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Задание № 1.

1. «Российская империя в XIX веке:   
«Либеральная модернизация»

Итогом XVIII века явилась стабилизация и расцвет самодержавно-крепостнической системы. Российский абсолютизм наконец-то вышел из кризисного состояния, получив поддержку дворянства. Эта поддержка была достигнута, понятно, за счет крестьян: дворянство (1 % населения) могло держать в повиновении многомиллионное крестьянство только будучи сплоченной и организованной группой с сильным лидером. Этим лидером и был монарх. Его власть была абсолютной, поскольку он был наиболее эффективным гарантом абсолютных прав помещиков на крестьян и землю. С другой стороны, основа абсолютизма – бюрократический аппарат и регулярная армия – были практически целиком в руках того же дворянства, так как именно дворяне обладали монополией на все руководящие посты.

Однако как только эта система дворянского абсолютизма окончательно стабилизировалась, вновь возник ее кризис. Теперь он был связан с тем, что в это же время Запад вступил в новую фазу экономического развития: **начался промышленный переворот.** А Россия именно благодаря крепостному праву и всевластию бюрократии оказалась в стороне от этого процесса. В результате Россия рисковала превратиться во второразрядную державу. Кроме того, ее авторитет на международной арене был весьма низок («страна тиранов и рабов»). Поиск выхода из этого кризиса и определил всю историю России в XIX в.

**Предмет исследования:**

I. Попытки экономической модернизации: аграрный вопрос

II. Попытки политической модернизации: либеральные реформы   
и контрреформы. Появление общественно-политических движений

**— Аграрный переворот**

**Исходные данные:**

1. Суть аграрного переворота – переход от господства мелких натуральных хозяйств, хозяева которых (крестьяне) одновременно являются и работниками, к господству немногочисленных крупных хозяйств (фермерских), которые работают на рынок и используют наемный труд. В ходе аграрного переворота основная масса населения втягивается в товарно-денежные отношения: либо   
   в качестве фермеров, либо в качестве наемных работников – бывших крестьян, вытесненных из деревни в город. В результате создается широкий рынок: рынок рабочей силы для промышленности, рынок сбыта промышленных товаров и др.
2. Деревня Неперспективная. Наши дни. Неперспективная расположена между двумя крупными городами – А и Б. Расстояние до этих городов от Неперспективной – соответственно 100 и 150 км. Дорог нет.
3. В деревне Неперспективная осталось 10 дворов. Они представляют собой мелкие натуральные хозяйства.
4. Из города А в город Б через Неперспективную проложили автотрассу.
5. В Неперспективной начался аграрный переворот.

**Задание**:

Смоделируйте ход аграрного переворота в Неперспективной и его результаты.

**— Реформы: аргументы «за»**

**Исходные данные:**

Явлением, определяющим экономический прогресс в мире, был **промышленный переворот**. Выясните, что такое промышленный переворот и **какие экономические и политические условия необходимы и достаточны** для его начала и успешного протекания.

**Задание:**

Исходя из полученных данных, а также из Ваших ответов на задания предыдущей темы докажите тезисы:

1. «Крепостное право тормозило экономическое развитие страны».

2. «Самодержавие тормозило экономическое развитие страны».

*Ответ оформите в виде двух умозаключений, в которых указанные выше суждения были бы выводами.*

**— Реформы: аргументы «против»**

**Исходные данные:**

В начале XIX в. собраниях Негласного комитета были высказаны две точки зрения на порядок отмены крепостного права. Новосильцев предлагал, что делать это надо очень осторожно, постепенно. Кочубей, напротив, считал, что надо разом развязать узел.

Ниже приведены данные, одни из которых позволяют выдвинуть аргументы в пользу первой, а другие – в пользу второй точки зрения. Вот эти данные:

* + - 1. В начале века в России насчитывалось 16,5 млн. ревизских душ, из них городских состояний – 700 тыс. (5 %), казенных крестьян – 7,8 млн., помещичьих – 8 млн.
      2. Восемь миллионов крепостных кормили около 90 000 помещичьих семей.
      3. Помещик отвечал за выполнение крепостными государственных повинностей (уплату подушной подати, отправление рекрутской повинности и др.); был для них судьей.
      4. Российская империя делилась на 500 уездов (по 10 в каждой губернии) во главе с капитаном-исправником. Таким образом, за исключением горожан, священников и крепостных, остальное население непосредственно управлялось исправниками. Капитан-исправник избирался в уезде дворянством из своей среды (как правило, из числа владельцев имений).
      5. Помещики составляли менее 9 % всего дворянства. Дворяне составляли около 80 % офицерского корпуса и 50 % бюрократии. Можно предположить, что доля помещиков среди офицеров   
         и чиновников соответствует их доле среди дворянства в целом.
      6. «Приличный доход» давало имение с числом душ не менее 100. Владельцами таких имений было не более 21 % всех помещиков.
      7. Половина всех имений было заложено казне и частным кредиторам.
      8. Дворянин, не владеющий имением, имел право (и всегда стремился   
         и мечтал) стать помещиком. Эта привилегия и возвышала его над представителями других сословий, в принципе лишенных права владения крепостными. Можно ожидать, что лишение дворянства его основной привилегии вызовет протест всего сословия.
      9. Поскольку нарушение принципа частной собственности (в том числе на помещичью землю) недопустимо, крестьяне могут быть освобождены либо без земли (брать ее потом у помещика в аренду), либо с землей, но за выкуп, сумма которого должна быть примерно   
         в 100 раз больше, чем годовой оброк.
      10. Все податные слои населения платили подушную подать (1 руб.)   
          и оброк: крепостные – своему помещику, а казенные – государству (3 руб.).
      11. На 1812 г. государственный доход составлял 197 млн. рублей. Расходы – 236 млн. руб.

**Задание:**

Ознакомившись с этими данными,

* + - 1. Определите, какие из них можно использовать для аргументации необходимости и возможности быстрой отмены крепостного права,   
         а какие – против.
      2. Сформулируйте их.

*Пример:*

*« Каждое крестьянское хозяйство может обеспечить доход в размере   
4 руб.*

*При этом с казенных крестьян государство получает все 4 рубля,   
а с помещичьих только 1 рубль, так как остальное идет помещику.*

*Таким образом, крепостное право резко сокращает налогооблагаемую базу государства. Освобождение крестьян от помещиков позволит повысить доход государства на сумму до 24 мил. рублей ежегодно (3 руб. оброчных денег умножить на 8 млн. помещичьих крестьян).*

*Принимая во внимание, что госбюджет разваливается (см. п.11), необходимо срочно отменять крепостное право!»*.

**— Крестьянская реформа 1861 г. и социально-экономическое развитие**

**Исходные данные:**

Во всех учебниках написано, что крестьянская реформа 1861 г. была непоследовательной и незавершенной.

Вероятно, имеется в виду, что в идеале эта реформа должна была привести к завершению в России аграрного переворота.

1. Суть аграрного переворота – переход от господства мелких натуральных хозяйств к господству немногочисленных крупных хозяйств (фермерских), которые ведут крупное товарное хозяйство (работают на рынок) и используют наемный труд. В ходе аграрного переворота основная масса населения втягивается в товарно-денежные отношения: либо в качестве фермеров, либо в качестве наемных работников – бывших крестьян, потерявших свои наделы.
2. В качестве условий успешного протекания аграрного переворота необходимо наличие у крестьян:
3. *земли* (полноценный надел, с которого можно начать развитие крупного хозяйства);
4. *денег* (свободные капиталы, которые можно направить на его увеличение и развитие хозяйства);
5. *свободы* предпринимательства, благодаря которой крестьянин может разбогатеть (стать фермером) или разориться и податься   
   в наемные работники:
   * право частной собственности (возможности свободно приобретать и отчуждать) на землю, право брать кредиты   
     и т.п.
   * индивидуальная ответственность за выполнение обязательств (перед государством, кредитором и т.п.) и за риски, связанные с хозяйственной деятельностью.
6. Выясните условия освобождения крестьян по реформе 1861 г.
7. Сопоставьте условия освобождения крестьян по реформе 1861 г.   
   и условия успешного протекания агарного переворота.

**Задание:**

На основании полученных данных докажите тезис «Крестьянская реформа 1861 г. не создала условий для аграрного переворота». *Ответ оформите в виде умозаключений, где данный тезис будет являться выводом (см. примеры к заданиям 1, 2, а также Ваши ответы на задания № 22 и 27).*

**— Либеральные реформы и социально-экономическое развитие**

Во всех учебниках написано, что либеральные реформы 1860–70 гг. были непоследовательными и незавершенными. Вероятно, имеется в виду, что реформы должны были создать политические условия для социально-экономической модернизации общества: развития товарного производства (в первую очередь городской промышленности), торговли, банковско-финансовой сферы.

* 1. Вспомните пьесу Н.В. Гоголя «Ревизор». Очевидно, что в городе N, где происходят события пьесы, предпринимательство просто не могло развиваться. Вряд ли кто-нибудь рискнул вкладывать серьезные деньги в развитие там промышленности, торговли, банков...
  2. Сформулируйте, какие существующие в городе N условия *политического характера* были тому препятствием.
  3. Выясните, какие новые условия политического характера были созданы земской и городской реформами
  4. Сопоставьте политические условия, необходимые для социально-экономической модернизации общества с условиями, созданнми в ходе земской и городской реформ.

**Задание:**

Докажите тезис «Либеральные реформы 1860–70 гг. не привели к созданию политических условия для ускорения социально-экономического развития страны». Ответ оформите в виде умозаключения, где данный тезис служит выводом (см. примеры   
к заданиям 1, 2, а также Ваши ответы на задания № 22 и 27).

**— Особенности российской оппозиции**

1. Интеллигенция всегда претендует на руководящую роль в обществе.
2. Недемократические режимы не дают интеллигенции реализовать свои амбиции в легальных формах (парламенты, свободная пресса и т.п.). Следовательно, интеллигенция настроена резко оппозиционно такой власти, борется против нее.
3. Для борьбы против власти необходима сила, которой у интеллигенции нет. Следовательно, интеллигенции нужна поддержка, в качестве которой выступает «угнетенный властью народ».
4. Любая политическая сила, желающая «повести за собой народ» должна выдвигать лозунги, популярные в массах, представлять свои претензии на власть как «борьбу за интересы народа».

**Задание:**

Продолжите эти рассуждения с тем, чтобы ответить, почему оппозиционное движение в России было, по преимуществу, социалистическим, а, например, не либеральным.

**— Противоречия «либеральной модернизации»**

Ниже приведены 2 ряда взаимосвязанных суждений (посылок), из которых Вам необходимо сделать вывод.

Умозаключение №1

1. Действовать в своих собственных интересах для российских самодержцев XIX в. – это превратить Россию в экономически сильную и авторитетную страну.
2. Превращение России в экономически сильную и авторитетную страну – требовало отмены крепостного права и ограничения всевластия бюрократии.
3. Отмена крепостного права и ограничение всевластия бюрократии – это удар по дворянству (единственной опоре самодержавия).
4. Удар власти по своей единственной опоре – это самоубийство.

Если признать эти положения (посылки) верными, то какой из всех них следует окончательный вывод? Сформулируйте его.

Умозаключение №2

* 1. Интересы российского самодержавия – это подавление в России левой оппозиции.
  2. Подавление в России левой оппозиции – это опора на консерваторов-охранителей.
  3. Требования консерваторов-охранителей – это сохранение крепостного права и подавление демократических свобод.
  4. Сохранение крепостного права и подавление демократических свобод – это превращение России в экономически отсталую страну, не пользующуюся авторитетом.
  5. Превращение России в экономически отсталую страну, не пользующуюся авторитетом, противоречит интересам российского самодержавия.

Если признать эти положения (посылки) верными, то какой из всех них следует окончательный вывод? Сформулируйте его.

**— Расстановка сил в обществе и траектория реформ**

**Исходные данные:**

На основании выводов, полученных при выполнении предыдущих заданий, ответьте:

1. Какие группы и институты выступали в качестве политических сил в России XIX в.?
2. В чем заключались их интересы, и каковы были:

- противоречия между этими интересами;

- точки соприкосновения этих интересов.

3. Какими властными ресурсами обладали эти группы (за счет чего могли влиять на ситуацию, реализовывать свои интересы).

**Задание:**

На основании полученных данных ответьте:

1. Почему все российские монархи-реформаторы не доводили свои замыслы до конца?
2. Почему вслед за монархом-либералом приходим монарх-консерватор?
3. Почему против монархов-либералов революционеры устраивали заговоры гораздо чаще и упорнее, чем против монархов-консерваторов? Ответ оформите в виде умозаключения.

Задание № 2 Выполнить к 17 апреля и прислать

Тема

«Российская империя на рубеже XIX–XX вв. – индустриализация «Сверху»

**Предмет исследования:**

I. Индустриальная «модернизация сверху»: Россия – страна II эшелона.

II. Догоняющая «модернизация сверху» и назревание социально-политического кризиса.

**Реконструкция реформ С.Ю. Витте**

**Исходные данные:**

Инициировать процесс индустриализации можно двумя путями. Первый – это создание условий для естественного, «органичного» развития процесса. В этом случае необходимо:

* во-первых, решить аграрный вопрос. Необходимо добиться того, чтобы в деревне вместо 80 % крестьянского населения, ведущего, по сути, натуральное хозяйство, осталось небольшое количество фермеров-товаропроизводителей и потребителей промышленной продукции. Остальное население должно переместиться в города, где оно составит основу рынка рабочей силы и сбыта товаров. В этих условиях можно ожидать развития легкой промышленности, а вслед за ней – и тяжелой.
* во-вторых, необходимо создать благоприятный политический климат для развития предпринимательства. В условиях неконтролируемого всевластия бюрократии, когда процветают взяточничество, вымогательства и злоупотребления, никто не рискнет вкладывать капитал в легальные сферы экономики. Необходим контроль граждан над чиновниками и единственно возможная форма такого контроля – парламент. Речь, таким образом, идет об ограничении власти монарха.

Однако реализация этого пути в конкретных условиях российской жизни рубежа веков не представляется возможной.

Во-первых, решение аграрного вопроса поссорит власть   
с дворянством (своей опорой) и крестьянством (большинством населения).

Во-вторых, ограничение самодержавия так же поссорит власть   
с дворянством, выступающим в виде бюрократической элиты.

Кроме того, поскольку предпринимателей-собственников   
в российском обществе ничтожно мало, демократическими свободами воспользуются вовсе не они, а безответственные интеллигенты-радикалы

В силу этих причин «естественный путь» для индустриализации   
в России был закрыт. Оставался другой вариант – искусственный. Его   
то и попытался реализовать С.Ю. Витте.

**Задание:**

Реконструируйте экономическую стратегию Витте, для чего:

1. Восстановите хронологическую последовательность мероприятий Витте (укажите даты для каждого из указанных ниже мероприятий):

1. Введение протекционистских таможенных тарифов.
2. Достижение положительного сальдо госбюджета.
3. Консолидация отечественных капиталов и их приток в российскую тяжелую промышленность, образование акционерных обществ и монополистических объединений.
4. Масштабное строительство государственных железных дорог.
5. Образование в России рынка спроса на продукцию тяжелой промышленности.
6. Повышение доверия к русским финансам на международных финансовых рынках.
7. Получение займов на международных финансовых рынках.
8. Приток прямых иностранных инвестиций в российскую тяжелую промышленность.
9. Стабилизация валюты: введение золотого стандарта.
10. Увеличение казенных доходов за счет налоговой реформы (увеличение акцизов и государственной монополии на водку).

2. Реконструируйте логику (взаимосвязь) этих мероприятий. *Например: одна реформа приводит к необходимости другой, несколько реформ проводятся во имя решения одной задачи и т.п. Общая схема выполнения задания та же, что и в задании № 19.*

**— Ход и особенности индустриализации в России рубежа XIX – XX вв.**

**Исходные данные:**

Таблица 7

Основные показатели развития народного хозяйства России

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | показатели | 1861 | 1885 | 1900 | 1914 |
| 1 | Валовой сбор хлебов (млрд пуд.) | 1,7 | 1,9 | 3,5 | 5,4 |
| 2 | Потребление хлопка (млн пуд) | 2,6 | 7,6 | 16,0 | 25,9 |
| 3 | Производство железа и стали (млн пуд) | 11,97 | 32,2 | 165,1 | 247 |
| 4 | Экспорт хлебных продуктов (млн пуд) | 94,2 | 346,6 | 418,8 | 648 |
| 5 | Экспорт всех товаров (млн руб.) | 177,1 | 537,9 | 716,4 | 1520 |

Таблица 8

Производство стали

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| страна | 1881 | 1894 | 1909 | 1912 |
| Россия | 17,7 | 42,7 | 164,3 | 288 |
| Великобритания | 120,0 | 186,1 | 365 | 418 |
| Германия | 54,7 | 164,7 | 736 | 1056 |
| Франция | 25,5 | 40,4 | 185 | 244 |
| Австро-Венгрия | 7,8 | 21,9 | 120 | 170 |
| США | 98,5 | 273,5 | 1486 | 1938 |

Таблица 9

Национальный доход на душу населения (в % к России)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| страна | 1861 | 1897 | 1913 |
| Великобритания | 454,9 | 407,5 | 453,9 |
| Франция | 211,2 | 233 | 348 |
| Германия | 246,4 | 274,6 | 286,3 |
| Австро-Венгрия | - | 189,6 | 224,5 |

**Задание:**

1. Как данные, представленные в табл. 7, могут проиллюстрировать процесс индустриализации в России?
2. Какой вывод можно сделать на основании данных, имеющихся   
   в строках 4–5? Какое отношение к процессу индустриализации   
   в России они имеют?
3. Как данные, представленные в табл. 8-9, могут охарактеризовать особенности процесса индустриализации в России? Аргументируйте ответ.

**— Социально-политические последствия «модернизации сверху»: «рабочий вопрос» в России**

**Исходные данные:**

До самого конца XIX в. наиболее острым в России был аграрный (крестьянский) вопрос. Выше Вы уже рассматривали его истоки, причину его особой остроты и практической неразрешимости, по крайней мере, в рамках мирных реформ.

С конца XIX в. в России появляется еще одно противоречие – «Рабочий вопрос».

**Задание:**

1. Что такое «рабочий вопрос» (ответ сформулируйте в виде вопросительного предложения)?
2. Перечислите факторы, которые придавали рабочему вопросу в России особую остроту по сравнению с развитыми капиталистическими странами?
3. Почему решить этот вопрос было практически невозможно (к каким проблемам приводило, на какие противоречия наталкивалось это решение)?

**— «Модернизация сверху» и назревание социально-политического кризиса**

**Исходные данные:**

На дворе – 1902 г. Место действия – британское посольство. В посольство пришел запрос от Международного Банковского Консорциума. Суть запроса: стоит ли вкладывать в Россию капиталы? На первый взгляд инвестиционный климат в России благодаря реформам С.Ю. Витте весьма благоприятен: финансовое положение прочно, политическое – стабильно. От вложений в Россию ожидаются миллиардные прибыли. Тем не менее лидеры Консорциума сомневаются: все ли так благополучно, как на первый взгляд? Не обернется ли эта затея миллиардными убытками?

Так случилось, что резидент британской разведки тяжело заболел,   
и отвечать на запрос некому. Вы – молодой сотрудник посольства и доклад поручили написать Вам. Такой шанс бывает один раз в жизни: если вы правильно проанализируете обстановку, если Ваш прогноз сбудется, то Вас ждет стремительная и блестящая карьера. Если Вы ошибетесь в своем анализе и прогнозе или просто откажетесь от этого задания, - всю свою жизнь Вы так и будете младшим клерком.

**Задание:**

Напишите тезисы доклада на тему «Политическая обстановка   
и инвестиционный климат в Российской империи», следуя этому плану:

1. Последовательно оцените:

1.1.Изменение социально-экономического и политического положения дворянства, крестьянства, буржуазии и рабочих (их положение, интересы и ресурсы), произошедшие   
в результате реформ.

1.2.Ответьте, как это положение могло сказаться на «политическом поведении» этих групп.

2. На основании полученных выводов охарактеризуйте особенности расстановки социально-политических сил в российском обществе: какой тип «политического поведения» был в России преобладающим.

3. Оцените, насколько подобная расстановка сил чревата опасностью.

4. Дайте свои рекомендации: стоит ли вкладывать в Россию капиталы?

**— Политические партии и идеология**

**Исходные данные:**

Политическая партия – это институт массового общества, возникшего в конце XIX – начале XX вв. Если раньше политика была уделом сотен и тысяч людей, то теперь в политическую жизнь включились миллионы и, чтобы прийти к власти, стало необходимым поддержкой этих миллионов заручиться. Цель партии – мобилизация масс. Следовательно, надо выдвинуть лозунги, с которыми масса согласится, которые воспримет как свои, за которыми пойдет. Эти лозунги должны отвечать на два ключевых вопроса, волнующих массу: «Кто виноват?» и «Что делать?» Партии левого толка - социал-демократы и эсеры – такие лозунги выдвинули. Согласно «левой» идеологии, враг узнается по социальному признаку: рабочие противопоставляются капиталистам, крестьяне – помещикам. Последние угнетают первых, живут за их счет. Поэтому рабочие   
и крестьяне должны объявить войну (гражданскую войну) своим соотечественникам – капиталистам и помещикам, свергнуть их власть, добиться равенства. Эти лозунги просты и понятны. Поэтому массы   
и поддерживают «левых».

**Задание:**

Вы – монархист. Если цель левых – поднять миллионы на свержение существующего порядка, то Ваша цель добиться их поддержки, повести за собой миллионы на борьбу за сохранение существующего порядка. Ваша идеология должна основываться на положениях прямо противоположных идеологии ваших противников, тезисы Вашей идеологии должны быть антитезисами идеологии «левых».

1. Сформулируйте основные тезисы «правой» идеологии (заполните правый столбец таблицы «Идеология политических партий**»**).

2. Дайте вашей партии название, которое отражало бы ее идеологию.

Таблица 10

Идеология политических партий

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «Левая» идеология  (основные положения) | | «Правая» идеология  *(подсказки*) | |
| Российское общество расколото | | *?* | |
| Мы – партия рабочих и крестьян | | *?* | |
| Капиталисты и помещики – враг рабочих и крестьян: они стоят над рабочими и крестьянами как угнетатели над угнетенными. | | *Подсказка 1. Здесь Вам необходимо оправдать наличие в обществе привилегированных классов: какой доступный массам образ (из повседневной жизни) необходимо для этого использовать?* | |
| Власть монарха – это власть угнетателей: царь защищает интересы только капиталистов и помещиков. Царь – главный угнетатель трудового народа. | | *Подсказка 2. Этот образ необходимо присвоить монарху и тем самым оправдать его существование* | |
| Необходимо одну часть русского народа (угнетенных) поднять на борьбу  с другой частью (угнетателями).  Царь и монархия – первая цель для удара. | | ? | |
| Мы – интернационалисты, так как союзник русских рабочих и крестьян  в борьбе за освобождение – это такие же угнетенные рабочие и крестьяне других стран, а главный враг – «свои» буржуи  и помещики. | *Подсказка 3. Кто конкретно может играть роль врага, если не «свои»? Главное требование к образу врага, - это наличие черт, четко отличающих его от «своих» (чтобы его легко можно было узнать в толпе и показать пальцем).* | |
| Наш лозунг: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» | ? | |

**— Политический спектр России**

**Исходные данные:**

Проанализируйте программы указанных в таблице политических партий и позицию, занимаемую ими в условиях революции 1905–1907 гг.

**Задание:**

1. На основе полученных данных охарактеризуйте российские партии при помощи перечисленных ниже понятий (поставьте крестики   
в соответствующих ячейках Таблицы).

2. Расположите указанные партии «слева на право».

Таблица 11

Политический спектр России

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Партия народной свободы (кадеты) | Союз Русского народа | РСДРП | Партия социалистов-революционеров («эсеры») | Союз 17 октября |
| Правая |  |  |  |  |  |
| Левая |  |  |  |  |  |
| Центристская |  |  |  |  |  |
| Консервативная |  |  |  |  |  |
| Либеральная |  |  |  |  |  |
| Радикальная |  |  |  |  |  |
| Революционная |  |  |  |  |  |
| социалистическая |  |  |  |  |  |
| Порядковый № партии («слева на право») |  |  |  |  |  |

**— Государственная Дума: проблема российского парламентаризма**

**Исходные данные:**

В ходе русской революции последовательно вышло два документа: Манифест об усовершенствовании государственного порядка от 17 октября 1905 г. и новая редакция Основных законов Российской империи, увидевшая свет уже в 1906 г.

*Манифест 17 октября гласил:*

"… для успешнейшего выполнения общих преднамечаемых Нами   
к умиротворению государственной жизни мер, признали необходимым объединить деятельность высшего Правительства.

На обязанность Правительства возлагаем Мы выполнение… Нашей воли:

1. Даровать населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности лич­ности, свободы совести, слова, собраний и союзов.

2. Не останавливая предназначенных выборов в Государственную Думу, привлечь теперь же к участию в Думе, в мере возможности, соответствующей краткости оставшегося до созыва Думы срока, те классы населения, которые ныне совсем лишены избирательных прав, предоставив засим дальнейшее развитие начала общего избирательного права вновь установленному законодательному порядку.

3. Установить, как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной Думы и чтобы выборным от народа обеспечена была возможность действительного участия в надзоре за закономерностью действий, поставленных от Нас властей».

*Новая редакция «Основных законов»* предусматривала создание нового высшего законодательного органа – Государственной Думы, избираемой населением. Выборы проводились по четырем куриям (городской, крестьянской, землевладельческой и рабочей). Государственный совет из законосовещательного органа при Императоре превращался в своеобразную верхнюю палату «российского парламента»: законопроекты, принятые Думой должны были пройти через него, а затем утверждены самим Императором   
и только тогда обретали силу закона. Половина членов Госсовета как   
и раньше, назначалась Императором, а вторая половина теперь избиралась от различных организаций (земств, университетов и др.). Изменения коснулись и исполнительной власти. Создавалось «объединенное правительство» – Совет министров. Теперь все министры-члены правительства, как и раньше, назначались императором, но подчинялись в своей работе главе правительства – Премьеру. Депутаты Государственной Думы имели право делать министрам запросы, на которые те обязаны были отвечать публично – на заседаниях Думы.

**Задание:**

Представители оппозиционных партий обвиняли императора в том, что он в Основных законах отступил от обещаний, данных в Манифесте, минимум в трех пунктах. Сравните положения Манифеста и Основных законов и ответьте, что это за пункты?

**— Избирательные законы**

Современный Закон о выборах в Государственную Думу предусматривает всеобщие, прямые равные и тайные выборы. Мы голосуем прямо за того или иного кандидата или партию методом тайного голосования. Все избиратели равны, то есть каждый избиратель обладает одним голосом.

Что же касается Избирательных законов 1906 и 1907 гг., то они основаны на иных принципах.

**Задание:**

Ознакомьтесь с этими законами и ответьте:

1. Что это за принципы?
2. Как выглядели бы выборы, например, в Ученый совет Вашего вуза (или Совет школы или Государственную думу современной России), если бы они были организованы по этим принципам?
3. С какой целью царское правительство разработало именно такой механизм выборов?

— «Ответственное министерство»

Исходные данные:

Депутаты либеральных партий в первой Государственной Думе (1906 г.) требовали от самодержавия реализовать принцип «ответственного министерства». Дело в том, что данное Думе право «обращаться к министрам с запросами по поводу… действий, кои представляются незакономерными» воспринималось как совершенно недостаточное.

Самодержавие, конечно, не пошло на создание «ответственного министерства.

Задание:

Перед вами схема государственного устройства Российской империи на 1906 г. Предположим, что требование «ответственного министерства» удовлетворено.

1. Внесите в схему соответствующие изменения
2. Объясните, почему власть монарха в России в случае этих изменений резко сокращается.
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*Условные обозначения:*

Назначение/

увольнение

Непосредственное подчинение

Ббрократические

оорганы

Представительные органы

Расстановка политических сил в Думах состав и основные вопросы

Заполните таблицу:

Таблица 12

Расстановка политических сил в Думах состав и основные вопросы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Партийный состав (%) | Государственные Думы | | | |
| I | II | III | IV |
| Правые (СРН, СМА) |  |  |  |  |
| Октябристы |  |  |  |  |
| Кадеты |  |  |  |  |
| Эсеры и трудовики |  |  |  |  |
| Социал-демократы |  |  |  |  |
| Беспартийные |  |  |  |  |
| Основные вопросы, поднимаемые депутатами, которые привели к конфликту с правительством |  |  |  |  |

# — Столыпинская аграрная реформа и аграрный вопрос в России

Исходные данные:

Таблица 13

Валовая и товарная продукция хлеба в %(1913 г.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Типы хозяйств | Экономические показатели | | |
| Валовая продукция  (доля различных типов хозяйств в валовом производстве хлеба) | Товарный хлеб  (доля различных типов хозяйств в производстве товарного хлеба) | % товарности различных типов хозяйств |
| Помещики | 12,0 | 21,6 | 47,0 |
| Кулаки | 38,0 | 50,0 | 34,0 |
| Середняки  и бедняки | 50.0 | 28,4 | 14.7 |
| Итого | 100,0 | 100,0 | 26,0 |

**Задание:**

1. Вспомните определение понятия «аграрный переворот» и на основании данных табл. 13 ответьте, какой тип (типы) хозяйства можно считать результатом аграрного переворота. Обоснуйте Ваш ответ.
2. Какие дополнительные данные Вам представляются необходимыми для более полного анализа модернизационных процессов в русской деревне?

**Проанализируйте данные табл. 14 и 15 и оцените ход аграрного переворота в России**

**Исходные данные:**

Таблица 14

Итоги столыпинской аграрной реформы (данные по 50 губерниям центральной России).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Кол-во хозяйств и их обеспеченность землей | Всего | На общинном праве  (на 1905 г.) | Выделилось из общины  к 1916 г. |
| Млн дворов | 12,3 | 9,2 (76,7 %) | 2,5 (27 %)\* |
| Млн десятин надельной земли | 138,8 | 100,7 (80,4 %) | 15,9 (14 %) |

\**Примечание: вышли с согласия сельского схода – 26,6 %; при поддержке властей – 72,3 %*

Таблица 15

Цели выхода из общины

|  |  |
| --- | --- |
| Цель выхода из общины, указанная при опросе | Количество крестьян, указавших данную цель |
| Продажа земли | 52,5 % (реально продано 2,8 % земель) |
| Опасение потери излишков земли при следующем общинном переделе | 27,3 % |
| Улучшение своего хозяйства | 18, 7 % |

**Задание:**

1. Вспомните определение понятия «аграрный переворот» и признаки его завершения

2. Проанализируйте результаты столыпинской аграрной реформы, представленные в таблицах 14 и 15

* Каков процент вышедших из общины по отношению к общему числу дворов?
* Каков процент крестьянских хозяйств (от 12,3 млн) выделился   
  из общины с целью создания товарного хозяйства?
* Почему в основном крестьяне выходили из общины при поддержке властей, а не с согласия односельчан?

3. На основании полученных данных оцените результаты реформы П.А. Столыпина: удалось ли завершить в России аграрный переворот?

Задание № 3 Выполнить к 1мая и прислать

Тема

«Россия от февраля к октябрю:

Революционный кризис российского общества»

Накопившиеся в российском обществе в течение XIX в. противоречия, порожденные нерешенностью аграрного вопроса и вопроса о власти, не только не были разрешены в ходе ускоренной «модернизации сверху», но и были многократно усилены ею. Экономические и, главное, социально-политические деформации, которые испытала Россия превысили предел прочности общества. Первая мировая война послужила "последней каплей".

Дело в том, что все классы, слои и группы российского общества стремились к достижению только своих узкогрупповых и сиюминутных интересов. Такие понятия как «Россия», «интересы государства» были непонятны подавляющему большинству. Крестьяне хотели захватить и поделить землю помещиков и столыпинских хуторян. Рабочие бастовали, требуя 8-часовой рабочий день (это в условиях войны!). Солдаты (в основном крестьяне) стремились домой, рассуждая: «Сами мы тамбовские, а до Тамбова немец не дойдет! Зачем нам воевать?» Российское общество представляло собой своеобразный оркестр, где каждый музыкант норовит играть свою музыку, и только очень сильный дирижер способен заставить оркестрантов делать общее дело. Но в том-то и проблема, что наш дирижер (царская власть) был слабым, а пришедший ему на смену (Временное правительство) – и того слабее.

Как и в период Смуты XVII в. Россия стремительно скатилась от одной крайности к другой: от самодержавия к анархии.

**— Самодержавие: кризис власти**

**Исходные данные:**

Проанализируйте события, связанные со свержением Николая II: от первых волнений на Путиловском заводе в феврале 1917 г. до подписания царем акта об отречении от престола. Выясните, какие политические силы (и стоящие за ними группы общества) выступали против монархии, какие – «за», а какие просто занимали позицию невмешательства и почему.

**Задание:**

1. Выведите универсальную «формулу» «кризиса власти», укажите его признаки.

2. Из любого кризиса теоретически можно найти выход. Более того, именно в период кризисов восходят новые политические звезды! Вы – заместитель министра внутренних дел (на тогдашнем языке – товарищ министра). По убеждениям Вы – монархист. На дворе 24 февраля 1917 г. Контроль над ситуацией потерян: армия вышла из повиновения, а полиция слишком малочисленна. Правительство   
в панике, оно готово на все, но ничего придумать не может – ситуация нестандартная, а министры - стандартные. У вас есть шанс стать новой политической звездой, «спасителем Престола   
и Отечества». Составьте (в виде тезисов или блок-схемы) план действий по подавлению революции.

**— Кризис власти: российское общество и Временное правительство**

За неполных 8 месяцев своего существования, Временное правительство пережило ряд серьезнейших кризисов, каждый из которых приводил к падению кабинета. Дело в том, что, как было сказано выше, российское общество оказалось расколотым на чуждые друг другу группы, руководствовавшиеся сугубо своими узкогрупповыми интересами, удовлетворение которых грозило стране катастрофой. Заставить же эти группы действовать во имя единой цели можно было только средствами принуждения, которыми Временное правительство не располагало (полиция была разогнана, а армия вышла из-под контроля). Временному правительству оставалось только уговаривать массы. Поэтому оно было обречено.

**Задание:**

1. Проанализируйте данные табл. 13 и ответьте, почему ни одно ответственное правительство не могло выполнить требование «Земля – крестьянам!».

2. Сплотить российское общество можно было только методами принуждения.

2.1. А при каких условиях рабочий будет добровольно работать по 16 часов в сутки практически бесплатно во имя защиты Родины? Как это связано с решением рабочего вопроса (см. задание «Рабочий вопрос)?

2.2. При каких условиях солдат (мобилизованный тамбовский крестьянин) будет защищать г. Ригу как свою родину? Как это связано с решением аграрного вопроса (преодолением натурального характера крестьянского хозяйства и втягиванием крестьянина в товарно-денежные отношения)?

**— Кризисы Временного правительства**

Кризисы Временного правительства проявились в обострениях борьбы между тремя основными политическими силами, действующими   
в русской революции. Условно их можно обозначить как Левые (Л), Центр (Ц) и Правые (П).

**Задание:**

Заполните табл. 16 «Кризисы Временного правительства», где укажите:

1. время наступления кризиса;
2. повод для кризиса (событие, непосредственно вызвавшее кризис);
3. причину кризиса: обострение борьбы между какими силами (лагерями) революции послужило причиной каждого кризиса, кто был инициатором конфликта;
4. укажите, какие партии и группы составляли каждую из этих сил на тот момент времени. Примечание: учтите, что многие партии за это время эволюционировали, дрейфуя с лева в центр, из центра на право и т.п.

Таблица 16

Кризисы Временного правительства

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Апрельский |  |  |  |
| Повод | Нота Милюкова, протест левых партий (Советов) против попыток правительства проводить самостоятельную внешнюю политику |  |  |  |
| Причина | левые  центр  меньшевики эсеры большевики  кадеты октябристы  правые |  |  |  |

Сформулируйте основные тенденции политического развития России от Февраля к Октябрю 1917 г.

**— «Двоебезвластие»**

**Исходные данные:**

Л.Д. Троцкий называл двоевластие «двоебезвластием». Основания для этого у него были. Выше уже говорилось о том, почему Временное правительство не являлось субъектом власти в полном смысле этого слова. Однако и второй претендент на власть – Советы – еще в меньшей степени могли считаться таковым.

**Задание:**

1. Составьте схему «Центральные и местные органы системы Советов» в феврале-октябре 1917 г. (включая систему выборов) и

2. Основываясь на этой схеме, докажите, что «советская власть» есть понятие, содержащее противоречие в самом себе, и попытки реализации советской власти могут привести только к анархии.

*Примечание: напомним, что власть – это способность   
к принуждению.*

Задание № 4 Выполнить к 8 мая и прислать

Тема

«Генезис большевистского режима 1917-1920-е»

Политический режим: от анархии к олигархии

Экономика: извилистый путь от рынка к плану («экономический кентавр»).

**— Большевики: свержение Временного правительства**

1. Дайте определение понятию «социальная революция».

2. Как, по-вашему, можно охарактеризовать события, произошедшие с 25 на 26 октября 1917 г.: как «Октябрьская революция» или «Октябрьский переворот». Аргументируйте Ваш ответ, исходя из данного Вами определения.

**— Большевики: стратегия консолидации власти, первые преобразования**

**Исходные данные:**

Несмотря на то, что в октябре 1917 г. Временное правительство было свергнуто большевиками, нельзя сказать, что большевики «пришли к власти». Новое правительство – Совет народных комиссаров – заседало в здании Смольного института, а страна жила сама по себе: на заводах всем распоряжались выборные фабрично-заводские комитеты, в армии – выборные солдатские комитеты, в деревнях – сельские сходы. Чиновники государственных учреждений, банков и т.п. не признавали новую власть. Одним словом, у большевистского правительства не было никаких существенных средств принуждения, которые можно было бы использовать по отношению к массам.

При этом между массами и правительством неизбежно возникали противоречия. Крестьяне хотели поделить помещичью землю и спокойно на ней хозяйствовать, продавая излишки как можно дороже; рабочие также хотели получать больше, а работать меньше; солдаты не хотели воевать,   
а хотели домой. А в условиях войны необходимо, напротив, заставить рабочих работать с полной отдачей при минимальном вознаграждении, крестьян – отдавать хлеб по фиксировано низким ценам, а солдат – подчиняться. Речь шла о необходимости принуждения, а соответствующих средств у большевиков не было. В такой же ситуации находилось, кстати, и Временное правительство: оно пыталось остановить стихию анархии, не имея на то возможностей. Большевики не повторили этой роковой ошибки. Они пошли другим путем. И победили: уже через полгода они реально управляли страной.

**Задание:**

1. Проанализируйте первые мероприятия большевистского правительства по следующей схеме (табл. 17).
2. Ответьте, почему большевикам удалось так легко разогнать Учредительное собрание, почему практически никто не вышел на его защиту?
3. На основании полученных данных попытайтесь сформулировать стратегию большевиков: каким путем им удалось за полгода сделать скачек от анархии к диктатуре, не имея «на входе» практически никакой власти?

Таблица 17

Первые мероприятия большевистского правительства

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Основные декреты | Их содержание | Первоначальная реакция адресных групп | Экономические  и политические последствия  к весне 1918 г. |
| Декрет о земле |  |  |  |
| Декрет о мире |  |  |  |
| Декрет о создании советского правительства | *составьте схему государствен-ного устройства* |  |  |
| Положение  о рабочем контроле |  |  |  |

**— Причины Гражданской войны.**

С октября 1917 г. по май 1918 г. большевики последовательно укрепляли свою власть над страной. Их противники были бессильны: все выступления довольно легко подавлялись. Однако с мая 1918 все изменилось: большевиков начали теснить со всех сторон. Еще раз обратитесь к заполненной вами табл. 17 «Первые мероприятия большевистского правительства» (столбец «экономические   
и политические последствия») и ответьте, почему это произошло,   
а именно: кто стал поддерживать противников большевистского режима и почему?

**— Противоречия советской политической системы**

В 1918 г. была принята конституция нового Советского государства – РСФСР. Она провозглашала принцип диктатуры пролетариата   
и предусамтривала механизм ее реализации – систему Советов.

**Исходные данные:**

I. Три тезиса о преимуществах Советов перед парламентом:

      1. Депутаты в Советы избираются от заводов и фабрик. Поэтому кандидат в депутаты – свой, рабочий человек, которого избиратели прекрасно знают не по словам, а по делам. При парламентской же системе, когда выборы организованы по территориальным округам, где кандидата знают только понаслышке, ему (кандидату) не обойтись без больших денег, необходимых для проведения избирательной кампании. Поэтому в Советах представлены рабочие (трудящиеся), а   
в парламентах – эксплуататоры (капиталисты либо оплаченные ими политики).

2. Депутат парламента, избранный на определенный срок, становится на это время профессиональным политиком: привыкает жить в столице, пользоваться привилегиями и т.п. Став «начальником», он отрывается от своих избирателей, перестает действовать в их интересах. Депутат Совета остается в своем рабочем коллективе: несколько раз в году они собираются на съезды, принимают законы и отправляются обратно   
в свой родной коллектив держать ответ – что они там напринимали.   
В случае недовольства своим депутатом избиратели могут его отозвать, в отличие от депутата парламента.

3. Вернувшись со съезда Советов, депутат должен сам организовать исполнение принятого закона. Если он не нравится избирателям, они его просто проигнорируют. При парламентском режиме исполнение законов в руках особой группы, относительно независимой от народа, – чиновников-бюрократов, в том числе и полицейских.

В результате при парламентской системе богатое меньшинство может организовать принятие и исполнение закона, который противоречит интересам масс. При советской власти это исключено. Таким образом, советская власть – это истинное народовластие, подлинная демократия.

II. Однако на практике система советской власти за считанные месяцы переродилась из «пролетарской демократии» в диктатуру.

**Задание:**

1. Ознакомьтесь со статьей А. Миграняна «Механизм торможения   
в политической системе общества» // Иного не дано (М., 1987), а также книгой Н. Восленского «Номенклатура» (любое издание) и

2. Сформулируйте 3 аргумента, доказывающие, что понятие «Советская власть» содержит противоречие в самом себе и ведет к диктатуре.

**— Военный коммунизм: политика и практика**

**Исходные данные:**

1. Известный западный экономист Дж. Фридман утверждает, что никто в мире не знает, как сделать простой карандаш. В этом утверждении есть истина. На первый взгляд, чтобы сделать карандаш, надо разрезать деревянную палочку пополам, вставить между ними грифельный стержень и склеить половинки. Все просто. Но сразу возникает масса вопросов: а как изготовить деревянную палочку, а как изготовить то, что нужно для изготовления этой палочки. И так до бесконечности. Чтобы изготовить карандаш, надо позаботиться об увеличении поголовья овец, ибо из их шерсти изготавливаются валенки, необходимые шахтерам, добывающим медь для электродвигателей, устанавливаемых на деревообрабатывающих станках, на которых вытачиваются карандашные заготовки и т.д. и т.п. Рынок решает эту проблему автоматически, а вот перед плановой экономикой возникает непреодолимое препятствие. Сформулируйте его «на экономическом языке».

2. При плановой организации экономики и ее национализации   
у руководства промышленностью становится бюрократия (назначаемые чиновники – директора, министры и т.п.). Выше мы уже касались проблем эффективности работы бюрократии на материале XVIII   
и XIX вв. Вспомните, в чем эта проблема заключается. Сформулируйте ее.

**Задание**:

* 1. На основании полученных данных ответьте: в чем заключались противоречия политики «военного коммунизма» и почему эта политика привела к разрухе в народном хозяйстве.
  2. Составьте блок-схему основных мероприятий в экономике, соц. сфере и политике (с датами), составляющих содержание политики «военного коммунизма». Укажите взаимосвязь между ними (схему выполнения см. в задании «Петровские реформы»).

**— Противоречия и НЭП, ее кризис и стратегии преодоления кризиса**

**Исходные данные:**

В результате реализации НЭП удалось довольно быстро восстановить довоенный уровень народного хозяйства. «Восстановительный период» был завершен к 1925 г. Было объявлено о начале «Периода реконструкции», а затем в повестку дня было поставлено проведение индустриализации. Однако эти новые задачи оказались невыполнимыми в рамках НЭП. Проблема заключалась в том, что для реконструкции старых предприятий (установка новых станков   
и оборудования) и на строительство новых требовались огромные деньги. Предполагалось, что их заработают государственные хозрасчетные предприятия, продавая свою продукцию крестьянству (основной потребитель). Однако наладить товарообмен между городом и деревней не удавалось.

Крупные предприятия государство частнику не отдавало, боясь его чрезмерного усиления. Эти предприятия оставались государственными, но переводились на хозрасчет, т.е. должны были сами зарабатывать прибыль. Это громадный труд. Однако директор предприятия – всего лишь временный чиновник. Все им заработанное уйдет государству.

Как всегда в таких ситуациях, обозначилась альтернатива: два противоположных пути, две стратегии выхода из этого кризиса, одна из которых предусматривала сохранение и углубление НЭП, а вторая – полный отказ от нее.

**Задание:**

Стратегия углубления НЭПа.

Сформулируйте основные принципы этой стратегии, ответив на вопросы:

1. Какую систему мер необходимо было предпринять, чтобы снять эти противоречия и добиться эффективного функционирования экономики в рамках НЭП?
2. Почему эти меры оказались неприемлемы для большевистской власти?

Задание № 5 Выполнить к 15 мая и прислать

Тема

«СССР в 1930–х-1953 гг.: тоталитаризм и модернизация»

**Предмет исследования:**

I. Становление административно-командной системы в экономике.

II. Политический режим: от неэффективной олигархии к тоталитарной диктатуре.

**— НЭП: стратегии преодоления кризиса («второй вариант»)**

**Исходные данные:**

Итак, необходимо сосредоточить в руках государства огромное количество ресурсов для проведения индустриализации. «Заработать» эти средства, как выяснилось, не получается. Следовательно, необходимо получить их бесплатно: в первую очередь, за счет крестьянства. Со второй половины 1920-х гг. правительство начало принимать соответствующие меры. Крестьянство отвечало на них контрмерами. Выглядело это примерно так:

* *Государство* устраивает «ножницы цен», повышая цены на продукцию промышленности и понижая закупочные цены на продовольствие.
* *Крестьяне* отказываются продавать излишки, справедливо считая эти цены неприемлемыми.
* *Государство* начинает политику насильственного изъятия излишков: обнаружение несданного хлеба грозит тюремным заключением.
* *Крестьяне* перестают производить излишки, сокращая посевы.
* *Государство* начинает устанавливать нормы посевных площадей.
* *Крестьяне*формально обрабатывают определенное количество десятин, но излишков все равно не производят.

Итак, перед государством возникает проблема: что делать? Логично было бы наладить постоянный контроль над трудом крестьян (чтобы «как следует» пахали и сеяли, получая хороший урожай). Но это значит, что   
к каждому крестьянину надо приставить контролера. Это нереально.

**Задание:**

1. В этой игре Вы играете за государство. «Мяч» на Вашей стороне. Каков будет Ваш следующий ход?

2. Объявлять войну крестьянству, в целом, не мудро. Но тов. Сталин был мудрым вождем. Он пользовался принципом «разделяй и властвуй». Как этот принцип был использован им против крестьянства?

**— Коллективизация и Индустриализация**

**Исходные данные:**

Ниже приведены данные об экономическом развитии СССР за 3 года:

Таблица 18

Экономическое развитие СССР за 3 года

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Прирост в % к предыдущему году | | | |
| Городское население | Валовый сбор зерна | Централизованная заготовка зерна | Расход зерна на внутреннее потребление |
|  | 4,8 | - 5,9 | - 5,2 | 25,6 |
|  | 5,0 | 1,2 | - 2,0 | 29,0 |
|  | 5,2 | - 2,5 | 49,0 | -10,5 |

**Задание:**

1. Заполните столбец «год» (проставьте годы самостоятельно).
2. Сделайте выводы об основных тенденциях и проблемах экономики этого периода

**— Индустриализация и террор**

**Исходные данные:**

I. Общие данные. Расстановка сил в боществе: «хозяин», «менеджеры»   
и «исполнители».

1. Верховная политическая власть – «хозяии» – (персонифицирована   
в лице И.В. Сталина).

Цели:

* Безраздельная власть внутри страны.
* Усиление влияния на международной арене то есть создание «с нуля» мощной армии и флота, сильной промышленности, работающей на оборону (что требует сверхнапряженного труда от подчиненных ).

Ресурсы:

* определяет кадровую политику – назначает на должности и смещает, то есть является источником власти, собственности (так как вся собственность – государственная), привилегий для любого человека или группы лиц;
* управляет страной через номенклатуру, от которой требует высокой исполнительской дисциплины для достижения своих целей.

2. Номенклатура – «менеждеры» – (руководящие работники партийного аппарата, регионов, отраслевых ведомств и крупных предприятий).

Цели:

* Получив от верховной власти доступ к собственности   
  и привилегии, желает спокойно ими пользоваться; за 20 лет пребывания у власти это поколение начальников выработало   
  у себя устойчивый стереотип – воспринимать свои должности как «кормушки», полученные за былые заслуги.
* Поскольку номенклатура разбита на группы (ведомства), то каждая группа стремится повысить свой статус за счет других. Например, руководство Народного комиссариата обороны желает, чтобы все деньги шли на армию, а все другие ведомства (руководители других наркоматов и регионов) ему подчинялись. Руководство НКВД, в свою очередь, также желает стать самым влиятельным

*Примечание: В этих условиях Высшая политическая власть получает возможность манипулировать номенклатурными группами по принципу «разделяй и властвуй».*

Ресурсы номенклатуры:

* Владеет информацией на местах, может манипулировать верховной властью т.к. верховная власть принимает решения на основании некой информации, которую получает с мест.
* Административный ресурс: непосредственно осуществляют (контролируют) все функциональные связи, системы управленческого взаимодействия.
* Неформальные горизонтальные связи (например, директор крупного завода может сговориться с другими представителями местной номенклатуры – прокурором города, главой Горисполкома, Горкома партии и др., – «прикрыть», «выручить» друг друга и т.п.).
* Политический ресурс: именно они на Съездах партии избирают Высшее руководство (однако, поскольку все делегаты съездов назначены самим «Хозяином», который к тому же полностью контролирует процедуру выборов, то право выбирать Верховную власть является в этих условитях чистой формальностью).

3. Массы – «исполнители» (рабочие, крестьяне, мелкие служащие)

Цель: меньше работать и больше получать.

Ресурсы:

* Обладают формальным статусом «пролетариата», господствующего в СССР класса.
* Владеют информацией на низовом уровне и, следовательно, имеют возможность манипулировать начальством («менеджерами»), саботируя их распоряжения, а также возможность присваивать государственную собственность мелкими кражами.

*Примечание: очень не любят начальство («менеджеров»), так как именно от них исходит вся «несправедливость».*

II. Конкретно-ситуативные данные (вводная ситуация):

На дворе 1934 г. Вы – директор оборонного завода. Вы получили задание от Народного комиссариата тяжелой промышленности впятеро (!) увеличить выпуск продукции. Все необходимое для выполнения этой задачи Вы не получили: Госплан не может предусмотреть всех мелочей, да и ресурсов на всех не хватает. Все недостающее вы, вероятно, должны «достать хоть из-под земли».

Выполнение этого задания принесет Вам:

* инфаркт, инсульт и полное нервное истощение;
* почетную грамоту от Наркомтяжпрома.

**Задание:**

1. Как директору избежать инфаркта и инсульта, но при этом сохранить свое место? Сформулируйте основные принципы стратегии действий советского хозяйственного руководителя   
   в подобных ситуациях?
2. Как Верховной власти превратить номенклатуру в послушного исполнителя своей воли? Сформулируйте основные стратегические направления политики верховной власти, направленной на достижение этой цели.
3. Как эта стратегия была реализована Сталиным? Реконструируйте последовательность предпринятых им с 1934 г. по 1938 г. действий, результатом которых и стало утверждение режима его безграничной власти.

**— Индустриализация и террор (продолжение)**

Ознакомьтесь с приведенными ниже документами и

1. Сформулируйте основной тезис, объединяющий все 3 документа.
2. Ответьте, почему реализация подобной политики стала необходимой.

*Постановление ЦИК и СНК Союза ССР от 07. 08. 1932.*

«1. …Приравнять по своему значению имущество колхозов   
и кооперативов (урожай на полях, общественные запасы, скот, кооперативные склады и магазины и т.п.) к имуществу государственному и всемерно усилить охрану этого имущества от расхищения.

2. Применять в качестве меры судебной репрессии за хищение (воровство) колхозного и кооперативного имущества высшую меру социальной защиты – расстрел с конфискацией всего имущества   
и с заменой при смягчающих обстоятельствах лишением свободы   
на срок не ниже 10 лет с конфискацией всего имущества.

3. Не применять амнистии к преступникам, осужденным по делам   
о хищении колхозного и кооперативного имущества».

*Указ Верховного Совета СССР*

*«О переходе на восьмичасовой рабочий день, на семидневную рабочую неделю и о запрещении самовольного ухода рабочих и служащих   
с предприятий и учреждений»*

*(от 26 июня 1940 г.)*

«…3. Запретить самовольный уход рабочих и служащих   
из государственных, кооперативных и общественных предприятий   
и учреждений, а также самовольный переход с одного предприятия   
на другое…

Уход с предприятия и учреждения или переход с одного предприятия на другое или с одного учреждения в другое… может разрешить только директор предприятия или начальник учреждения <...>

Установить, что рабочие и служащие, самовольно ушедшие   
из государственных кооперативных и общественных предприятий   
и учреждений, предаются суду и по приговору народного суда подвергаются тюремному заключению сроком от 2-х до 4-х месяцев.

Установить, что за прогул без уважительной причины рабочие   
и служащие государственных, кооперативных и общественных предприятий и учреждений предаются суду и по приговору народного суда караются исправительно-трудовыми работами по месту работы на срок до 6 месяцев с удержанием заработной платы до 25 %.

В связи с этим отменить обязательное увольнение за прогул без уважительных причин <…>.

6. Установить, что директора предприятий и начальники учреждений   
за уклонение от предания суду лиц, виновных в самовольном уходе   
с предприятия и из учреждения, и лиц, виновных в прогулах без уважительных причин, привлекаются к судебной ответственности.

Установить также, что директора предприятий и начальники учреждений, принявшие на работу уклоняющихся от закона лиц, самовольно ушедших с предприятий и учреждений, подвергаются судебной ответственности».

*Постановление Пленума ЦК ВКП(б)*

*«О контроле над проведением в жизнь Указа Президиума ВС СССР»   
от 26.06.40*

*(31.07.1940)*

«…Указ Президиума Верховного Совета... “О переходе на восьмичасовой рабочий день, на семидневную рабочую неделю   
и о запрещении самовольного ухода рабочих и служащих с предприятий   
и учреждений” проводится в жизнь неудовлетворительно…

Пленум ЦК ВКП (б)… постановляет:

Осудить недооценку со стороны обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик хозяйственного и политического значения Указа Президиума Верховного Совета… и практику самоустранения их   
от руководства проведением Указа в жизнь.

…Обязать наркомов взять под специальный контроль выполнение Указа в отношении предания суду летунов и прогульщиков...

Признать неправильным, что многие директора... либеральничают   
с прогульщиками и дезорганизаторами производства, уклоняются   
от отдачи их под суд…

...установить, что рабочие и служащие, виновные в совершении мелкой кражи, независимо от размера, а также в хулиганстве… караются по приговору народного суда тюремным заключением сроком на один год, если за эти преступления Закон не устанавливает более тяжелого наказания».

*Указ Президиума Верховного Совета СССР*

*от 28.12.1940*

«Учащиеся ремесленных, железнодорожных училищ и школ ФЗО   
за самовольный уход из училища (школы), а также за систематическое и грубое нарушение школьной дисциплины, повлекшее исключение   
из училища (школы), подвергаются по приговору суда заключению   
в трудовые колонии сроком до одного года»

**— Устная история**

1. Ознакомьтесь с романом Дж. Оруэлла «1984».

2. На основании полученной информации сформулируйте и составьте перечень основных методов политической технологии, при помощи которой тоталитарное государство подчиняет личность и общество, снабдите их примерами из книги.

3. Ознакомьте своих родителей (а лучше – бабушек и дедушек)   
с составленным Вами перечнем и попросите их:

* привести примеры действия подобных методов в СССР;
* по возможности дополнить перечень методов, приведенных   
  в книге Оруэлла теми, которых у Оруэлла не было, а в политической практике СССР были.

4. Составьте план установления тоталитарного режима в современной России.

Практическое занятие № 6 Выполнить к 22 мая и прислать

Тема

«Советская система в 1953-64 гг.: начало разложения»

**— Послевоенное восстановление: экономика**

Кратко охарактеризуйте процесс восстановления народного хозяйства по следующим позициям:

1. Сроки восстановления народного хозяйства.
2. Приоритеты восстановления народного хозяйства.
3. Источники восстановления народного хозяйства:
4. налоги на крестьян;
5. денежная конфискационная реформа;
6. размещение государственных займов среди населения;
7. репарации.

Дайте обобщенную характеристику стратегии послевоенного экономического восстановления.

**— Послевоенное восстановление: внутриполитическая стабилизация**

Ответьте, на решение каких послевоенных политических проблем были направлены следующие мероприятия:

* + 1. Ленинградское дело.
    2. Постановление ЦК ВКП(б) «О журналах «Москва и «Ленинград».
    3. Кампания против «безродного космополитизма» и «дело врачей».
    4. Внедрение великодержавной идеологии.

**— Разложение политической системы тоталитаризма**

I. Напишите тезисы, раскрывающие тему по предложенному плану:

1. Исходная ситуация. Расстановка социально-политических сил   
к марту 1953 года:

1.  верховная власть до 1953 г.: «вождь» и его роль в советском обществе;

2. «Номенклатура» до 1953 г.: основные слои, их статус, интересы и ресурсы;

3. «Народ» до 1953 г.: основные социальные слои и степень их политического влияния;

4. Основное противоречие (между кем и кем?) в политической системе к 1953 г.

2. Кризис системы: смерть вождя. Проблема «заполнения вакуума власти» (1953–1956).

1). Хрущев и Берия как кандидаты на место вождя: стратегии захвата власти.

2). Почему стратегия Хрущева оказалась наиболее эффективной?

3. «Заполнение вакуума власти» после смерти «вождя» и изменение   
в расстановке сил к 1956 г.

1). Верховная власть после 1956 г.: «вождь» и изменение его роли в советском обществе;

2). «Номенклатура» после 1956 г.: основные слои, изменение их статуса, интересов и ресурсов;

3). «Народ» после 1956 г.: основные социальные слои и степень их политического влияния.

4). Противоречие в политической системе после 1956 г.

4. Основные внутриполитические мероприятия 1956–1964 гг. дать анализ по следующему плану:

Мероприятие (рассматриваются в хронологической последовательности)

1). Содержание (что и как было сделано);

2). Цель (на решение каких проблем (противоречий) было направлено);

3). В чьих интересах проводилось, против кого направлено;

4). Результат (какие проблемы решило, какие нет, какие создало)

5. Заключение: эволюция политического режима в 1953–1964 гг.: основная тенденция развития и основное противоречие к 1964 г.

II. Ниже приведен ряд взаимосвязанных суждений (посылок), из которых Вам необходимо сделать вывод.

1. Номенклатура – это главная опора тоталитарного режима, созданного Сталиным.

2. Номенклатура (в лице Политбюро и Пленумов ЦК КПСС) была основным фактором (инициатором) прекращения репрессий после смерти Сталина.

3. Прекращение репрессий – это причина кризиса тоталитарного режима в СССР, созданного Сталиным.

Если признать эти положения (посылки) верными, то какой из всех них следует окончательный вывод?

**— Кризис командно-административной системы в экономике**

**Сельское хозяйство.**

**Исходные данные**:

Пока в деревне проживало подавляющее большинство населения, оно могло прокормить город. Но при Хрущеве дальнейшее развитие промышленности привело к тому, что сельское и городское население уравнялись. И если 10 крестьян при крайне низкой производительности труда могли прокормить одного горожанина, то при соотношении 1:1 это стало невозможным.

**Задание:**

1. Перечислите мероприятия, при помощи которых Хрущев пытался решить проблему повышения продуктивности сельского хозяйства.
2. Ответьте, каковы были результаты и почему.

**Промышленность.**

**Исходные данные:**

Резко выросшие размеры промышленности поставили и другую проблему: планирующие органы (Госплан, Госснаб, Госкомцен и др.) перестали справляться с организацией производства: слишком много факторов необходимо было теперь учитывать. Н.С. Хрущев пытался решить и эту проблему и, как и в случае с сельским хозяйством, без отказа от принципов социализма.

**Задание:**

1. Перечислите мероприятия, при помощи которых Хрущев пытался решить проблему повышения эффективности планирования.
2. Ответьте, каковы были результаты и почему.

**— Кризис социальной политики**

**Исходные данные:**

Построение коммунистического общества требует повышения   
и выравнивания жизненного уровня трудящихся.

**Задание:**

1. Перечислите мероприятия, при помощи которых Хрущев пытался решить проблему повышения и выравнивания жизненного уровня трудящихся (жилье, зарплата, образование и др.). Оцените их итоги.
2. «При Хрущеве» жить стало лучше, чем «при Сталине». Однако   
   в массовом сознании утвердилось пренебрежительное отношение   
   к первому и уважительное – ко второму. Почему?

Задание № 7 Выполнить к 29 мая и прислать

Тема

«СССР в период брежневской «стабильности» (1964–1982 гг.)»

**Разложение политической системы тоталитаризма**

В борьбе за власть между Хрущевым, Маленковым и Берия претенденты на власть должны были заручиться поддержкой номенклатуры (партийных, государственных и военных руководителей). Преуспел в этом деле Н.С. Хрущев. В своем докладе «О преодолении культа личности Сталина и его последствий» на XX съезде КПСС он осудил Сталина за репрессии, за нарушение принципов коллективного руководства и за присвоение себе всех заслуг. По сути дела, Хрущев обещал номенклатуре безопасность (отказ от репрессий как метода управления) и власть (регулярный созыв съездов и пленумов партии). Однако тем самым Н.С. Хрущев лишил себя основного метода управления номенклатурой, методов ее стимулирования. А ведь задачи он ставил перед ней никак не меньшие, чем Сталин: ни много ни мало за 20 лет коммунизм построить (решение XXII Съезда КПСС)!

Номенклатура недолго была благодарна Н.С. Хрущеву   
за прекращение репрессий. К хорошему быстро привыкают. И хотят еще большего. В последние годы хрущевского десятилетия её все больше раздражало большое количество поставленных перед ними сверхзадач (освоение целины, «догнать и перегнать Америку», подъем животноводства, построение коммунизма за 20 лет). Но еще больше Н.С. Хрущев раздражал номенклатуру постоянными кадровыми перестановками. Эти перетряски были необходимы: в противном случае в ведомствах и на местах сложились бы устойчивые номенклатурные корпорации, контролировать которые из центра было бы невозможно[[1]](#footnote-1).

В конечном итоге на октябрьском пленуме ЦК КПСС собравшиеся там представители высшего слоя номенклатуры отстранили Н.С. Хрущева от власти. На смену ему пришел Л.И. Брежнев, который был вынужден дать номенклатуре вожделенную «стабильность». Теперь в арсенале верховной власти не осталось ни репрессий, ни кадровых перестановок, при помощи которых можно было обеспечить системе динамизм. Наступил «застой».

**Задание:**

1. Вы – большой партийный начальник. Объясните своему коллеге, тоже партийному начальнику, что такое «волюнтаризм» на понятном для него языке.
2. Почему появился термин «развитой социализм»?

3. Ниже приведен ряд взаимосвязанных суждений (посылок), из которых Вам необходимо сделать вывод.

1. номенклатура – это главная опора советского режима;

2. номенклатура (в лице Политбюро и Пленумов ЦК КПСС) была основным фактором (инициатором) прекращения кадровых перестановок в руководстве СССР;

3. прекращение кадровых перестановок в руководстве СССР - это причина застоя;

4. застой – это кризис советской системы.

Если признать эти положения (посылки) верными, то какой из всех них следует окончательный вывод?

**— Кризис командно-административной системы в экономике**

**Исходные данные:**

Если людей нельзя заставить работать кнутом (см. введение к теме), их можно попробовать стимулировать пряником.

**Задание:**

1. Что такое косыгинская реформа и почему ее свернули?
2. Какие крупные экономические проекты пытались реализовать во времена Брежнева. Каковы были результаты?

**ГЛАВА I**

**ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX в.**

***§ 1. Проблемы историографии***

В советской исторической науке центральное место в изучении России первой половины XIX в. занимали две проблемы: движение декабристов и кризис крепостной системы хозяйства.

Движение декабристов, следуя концепции В. И. Ленина, рассматривалось как первый этап в освободительном движении России, подчеркивалась революционность декабристов («дворянские революционеры»). Основное внимание в работах советских историков (М. В. Нечкина, В. А. Федоров и др.) было сосредоточено на анализе программных документах декабристов («Русской правды» П. Пестеля и «Конституции» Н. Муравьева), которые, имея ясно выраженный революционный характер, «должны были двинуть развитие России далеко вперед, раскрыв возможности для классовой борьбы». При сравнении программных документов декабристов акцент делался на большую радикальность и, следовательно, прогрессивность проекта П. Пестеля и, соответственно, большую дворянскую ограниченность и умеренность проекта Н. Муравьева.

В современной отечественной историографии наряду с традиционной точкой зрения на восстание декабристов существует и иной взгляд. Восстание 14 декабря 1825 г. рассматривается как утопическое движение, поскольку его организаторы не учитывали действительного положения вещей в России. Проект о введении в России республиканской формы правления оценивается как нереальный, так как общество к этому не было готово. Современные историки, кроме того, отмечают совпадение по существу проектов декабристов не только между собой («Северного» и «Южного» обществ), но и с проектами, составленными по инициативе Александра I (историки С. В. Мироненко, A. M. Сахаров и др.). При этом историк А. А. Гоголевский считает, что идеи проектов декабристов (как и проекты Александра I) не революционны, а либеральны.

Традиционно в исторической литературе основной чертой социально-экономического развития России первой половины и середины XIX в. считался кризис феодально-крепостнической системы (В. А. Федоров,   
И. Д. Ковальченко и др.) Крепостное право оценивалось не только как тормоз развития экономики, но и как полностью экономически изжившая себя система. Сегодня ряд исследователей считают, что крепостническая система еще не исчерпала все свои резервы и могла существовать и далее. Так, А. А. Гоголевский отмечает, что крепостное хозяйство было устойчиво как внутри страны, так и вполне вписывалось в мировой экономический рынок.

В оценке внутренней политики Александра I советские историки исходили из тезиса о лукавстве, двуличии Александра I, вопрос о его конституционных проектах, и тем более о соотношении их с проектами декабристов, даже не ставился. Большинство современных историков (С. В. Мироненко, A. M. Сахаров, Б. Г. Ананьич и др.) не подвергают сомнению как искренность намерений Александра I, так и его либеральные взгляды и наличие достаточно стройной концепции реформ. Тем самым происходит возврат к концепциям историков XIX в. (А. А. Корнилов). В частности отмечается, что оба конституционных проекта (разработанные М. Сперанским и Н. Новосильцевым) составлялись не просто по инициативе, а «по прямому поручению» Александра I. Б. Ананьин и В. Чернуха оценивают эпоху нереализованных проектов Александра I как «время упущенных возможностей» и как «первый шаг к революции». Напротив, А. А. Гоголевский считает, что Александр I «не предпринимал шагов необдуманных», а в России в первой половине XIX в. не было ни экономических, ни социальных предпосылок для кардинальных реформ. В целом современные историки рассматривают реформистские проекты первой четверти XIX в. (исходящие как от общества, так и от власти) с позиций модернизации России.

***§ 2. Внутренняя полшпика Александра I (1801–1825 гг.)***

*«Дней александровых прекрасное начало». Внутренняя политика Александра I до 1812 г.* В ночь с 11 на 12 марта 1801 г. в России совершился последний дворцовый переворот. Заговорщики из высшей петербургской знати убили императора Павла I. На российский престол взошел его старший сын Александр. Молодой 23–летний император был сложной и противоречивой натурой. Это объяснялось врожденными чертами его характера и теми условиями, в которых он воспитывался. В раннем детстве Екатерина II оторвала цесаревича от семьи отца, лично следила за его образованием и воспитанием. Александру приходилось лавировать между отцом и бабкой, лукавить и скрывать свои истинные чувства. Александр получил блестящее для того времени образование. Его учителями были выдающиеся писатели и ученые России. Наставником будущего императора был швейцарский политический деятель Ф. Лагарп, республиканец, противник рабства, приверженец идей французского просветительства, которые он пытался привить своему ученику.

Александр I видел необходимость преобразований и стремился обеспечить постепенный дрейф дворянского государства в сторону капитализма. Он готов был пойти на ограничение дворянских привилегий в интересах самого господствующего сословия. Сложность реализации этих задач, по–видимому, не осознавалась императором. Дворянство в целом вовсе не хотело поступиться своими исключительными преимуществами – монопольным владением землей, неограниченной властью над крестьянами, свободой от обязательной службы. Впервые Александр осветил направление новой политики в 5-ти манифестах, которые обсуждались в апреле 1801 г. на совещании 12-ти отобранных им сановников. Император восстановил Жалованные грамоты дворянству и городам, амнистировал сосланных в ссылку при Павле I, уничтожил Тайную канцелярию, обещал не увеличивать повинности крестьян. Он провозгласил, что в основу политики будут положены не личная воля и каприз монарха, а строгое соблюдение законов. Идея законности наталкивалась на крепостное право и вела к его отрицанию. Император был сторонником постепенной ликвидации крепостного права. Большинство дворян стремилось сохранить крепостничество и обезопасить себя от попыток государственной власти ограничить его. Испытанным средством «контроля» за действиями монарха была угроза дворцового переворота. Александр I никогда не забывал страшного предостережения – событий 11 марта 1801 г. Этим в значительной степени объясняются его предельная осторожность и нерешительность.

В конце марта 1801 г. взамен павловского «Совета при высочайшем дворе» был создан новый законосовещательный орган при государе, вошедший в историческую литературу как Непременный совет. Его составили 12 участников упомянутого совещания (братья Зубовы, Н.И. Салтыков, Д. П. Трощинский и др.). Ближайшее окружение царя составляли участники недавнего переворота и екатерининские «служивцы». Они стремились к ограничению самовластия за счет расширения прав аристократии. Александра, в первую очередь, интересовал крестьянский вопрос.

В мае 1801 г. в Непременный совет был внесен проект закона о запрещении продажи крестьян без земли. Защищая интересы крепостников, Совет отклонил предложение Александра. Обескураженный, царь отступил, но вскоре запретил печатать в «Санкт-Петербургских ведомостях» объявления о продаже крестьян без земли. С самого начала он прекратил раздачу казенных крестьян в частные руки. В дальнейшем император решил опереться на «молодых друзей», с которыми обсуждал планы спасения России еще в 1796 г., – кн. А. А. Чарторыйского, гр. П. А. Строганова, Н. Н. Новосильцева, гр. В.П. Кочубея. В июне 1801 г. состоялось первое заседание Негласного комитета – полуофициального правительственного органа, состоявшего из друзей-единомышленников. Заседания проходили тайно, под председательством самого императора, по крайней мере, в течение 4-х с лишним лет (до осени 1805 г.). Александр предложил комитету рассмотреть состояние империи, обсудить реформу государственных учреждений и, в конечном счете – вопрос о введении в России конституции. «Молодые друзья» хотели первым делом сохранить сильную монархическую власть. Преобразование России они откладывали на будущее. К осторожности в проведенииреформ призывал коронованного, ученика и Лагарп, находившийся в России в 1801–1802 гг.

Укрепившись, император избавился от участников заговора. С учетом мнения «молодых друзей» он пошел по пути централизации и бюрократизации государственного аппарата, усиления оперативности управления. При этом теоретически допускалось введение представительного правления в будущем. В сентябре 1802 г. по проекту Негласного комитета на смену петровским коллегиям пришли министерства. Должности министров в качестве подарка в большинстве получили екатерининские старцы, товарищами министров стали «молодые друзья».

**Система государственного управления Российской империи**

**в первой половине XIX** в.

Министерства

Генерал-прокурор

Управляющий

Председатель

Председатель

Собственная Его Императорского Величества

канцелярия

Обер-прокурор

Государственный совет

Комитет

министров

Святейший

Синод

Император

Военное

Морское

Иностранных дел
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В Негласном комитете обсуждалась и крестьянская проблема. Члены Комитета и сам император в известной степени понимали тормозящее воздействие крепостного права на развитие страны, считали его источником социальной напряженности и нравственным позором для России. Однако пойти на радикальные преобразования, противоречивши сиюминутным интересам дворянства, они не решались. В русских условиях разумный принцип постепенности означал отказ от реальных шагов Уничтожению крепостничества. Главным итогом обсуждения этой Проблемы стал указ 1801 г., разрешающий купцам, мещанам и казенным крестьянам приобретать ненаселенные земли. Огромное значение в глазах царя приобретало каждое предложение по крестьянскому вопросу, исходившее от помещиков. В ноябре 1802 г. гр. С. П. Румянцев попросил Александра I разрешить помещикам освобождать крестьян за выкуп не по одиночке как раньше, а целыми общинами с наделением их землей. Непременный совет и император одобрили инициативу. В феврале 1803 г был издан указ о «свободных хлебопашцах» и утвердилась идея освобождения крестьян с землей за выкуп, положенная в основу реформы 1861 г.

В последующие годы крестьянское дело отошло на второй план. Постепенно распался кружок «интимных друзей» императора и прекратил заседание Негласный комитет. После Тильзита, когда русское общество охватило недовольство, монарх попытался вернуть утерянное расположение, вновь обратившись к преобразованиям. Внимание было сосредоточено на реформе государственного устройства. На политическую арену выдвинулся М. М. Сперанский. В 1807 г. он стал одним из ближайших советников Александра I. В 1808 г. император поручил Сперанскому подготовить реформу, которая должна была изменить внутриполитическое устройство страны. Работу над «предметами высшего управления» Сперанский вел в тесном сотрудничестве с царем. В основу реформаторского замысла, одобренного Александром, он положил принцип разделения властей. Законодательную власть предполагалось сосредоточить в Государственной Думе, исполнительную – передать министерствам, а судебную – поручить Сенату. В жизнь русского общества внедрялись идеи законности, выборности части чиновников, их ответственности, расширялись права подданных, самодержавная власть в известной степени ограничивалась конституционным путем. Все население России получало гражданские права, высшие и средние сословия – политические. Предусматривалось создание стройной системы выборных дум: волостных, окружных, губернских и Государственной. Ни один закон не мог быть издан без одобрения Государственной думы. Министры были ответственны перед Думой. Вершиной новой системы, по мысли Сперанского должен был стать Государственный Совет – связующее звено между императором и новой организацией законодательной,исполнительной и судебной власти. Члены Совета назначались императором. Новое «государственное образование» послужило бы сигналом к расширению представительства народа и могло способствовать освобождению крестьян. Сперанский разработал и план поэтапной реализации преобразований в течение 1810 г. К 1811 г. Россия могла превратиться в конституционную монархию.

1 января 1810 г., как и предполагалось, было объявлено о создании Государственного Совета и состоялось его первое заседание. Однако Государственный Совет становился исключительно совещательным органом, занимал место, в прежних планах Сперанского отводившееся Думе, но был устроен на иных началах. От задуманного ранее Совета осталось только название. В 1811 было обнародовано разработанное Сперанским «Общее учреждение министерств», завершившее реформу, начатую в 1802 г. Строго разграничивалась компетенция министерств, была внедрена их стройная внутренняя организация на принципах единоначалия. В основном, она сохранилась до 1917 г.

Преобразовательная деятельность Сперанского вызвала недовольство в придворных кругах. Дворянство раздражали принятые по его проектам в 1809 г. указы, имевшие целью создать кадры чиновников для «правильной» монархии. Придворные звания перестали давать право на классный чин. Предусматривался образовательный ценз для государственных служащих. Вокруг Сперанского плелись интриги. Ярким свидетельством недовольства стала «Записка о древней и новой России» Н.М. Карамзина. Она была написана по заказу сестры царя великой княгини Екатерины Павловны, салон которой в Твери превратился в центр консерваторов. Яркий, но небеспристрастный обзор русской истории Карамзин завершил обвинительным актом против новшеств александровского царствования. Он советовал императору не торопиться с конституцией и отменой крепостного права. Реформы казались ему особенно несвоевременными в то время, когда надвигалась война с Наполеоном. Записка, воплотившая сословные чаяния дворянства, была вручена царю в марте 1811 г. В марте 1812 г. Сперанский был арестован по обвинению в государственной измене и сослан сначала в Нижний Новгород, а затем в Пермь. Александр I не только не верил в измену Сперанского, но глубоко переживал последствия этого вынужденного шага, предпринятого в ответ на недовольство в высших дворянских кругах, к тому же в преддверии войны с Наполеоном.

В первые годы царствования Александра I в стране успешно развивалось просвещение. В числе прочих в 1802 г. возникло и министерство народного просвещения. Руководство делами образования впервые выделялось в особую отрасль и изымалось из подчинения местной администрации. Утвержденные в 1804 г. университетский и школьный уставы создавали стройную систему административного управления.

Учебные заведения делились на приходские, уездные, губернские (гимназии) и университеты. В России было организовано шесть учебных округов. Во главе каждого округа стоял университет, получивший широкую автономию. Университет возглавлял выборный ректор, который управлял и учебными заведениями округа. Директор гимназии, в свою очередь, руководил школами губернии. Уставы предусматривали преемственность программ и бессословность школы. Учебный план гимназии носил энциклопедический характер.

Были учреждены университеты в Дерпте (1802 г.), Вильно (1803 г.), Казани и Харькове (1804 г.). В Петербурге в 1804 г. открылся Педагогический институт для подготовки не только учителей гимназии, но и преподавателей университетов (с 1816 г. – Главный педагогический институт). В 1819 г. он был преобразован в университет.

Ассигнования на нужды образования значительно выросли, но финансирование уездных училищ было явно недостаточным, а приходские училища вовсе не получали средств из казны. Идеи, заложенные в документах 1804 г., не удалось реализовать полностью. На селе, где приходские училища предполагалось открывать по инициативе помещиков или священников, школ почти не было.

В начале XIX в. появились лицеи – учебные заведения особого типа для дворян с изучением гимназического и университетского курсов (Демидовский в Ярославле, Царскосельский под Петербургом, Ришельевский в Одессе).

В 1804 г. вышел весьма снисходительный цензурный устав. Правительство покровительствовало изданию на русском языке трудов А. Смита, И. Бентама, Ч. Бекариа и других «евангелий экономического и политического либерализма». Значительные сдвиги в области

просвещения в начале царствования Александра I способствовали подъему русской культуры в первой половине XIX в.

Под покровительством властей в Петербурге в конце 1812 г. открылось отделение Библейского общества – международной организации для распространения Библии. В Библейском обществе работали не только православные духовные и светские лица, но и представители других христианских исповеданий. Возглавил его обер-прокурор Синода, близкий друг царя кн. А.Н. Голицын. Реализация целей общества привела к некоторому росту грамотности, популяризации идей веротерпимости в народной среде и оживлению филантропической деятельности. Однако официальная поддержка общества способствовала расцвету ханжества и лицемерия среди чиновников. Вслед за министрами, распространителями Св. писания поспешили стать губернаторы, городничие и их подчиненные. «Кто не принадлежал к обществу Библейскому, тому не было хода ни на службу, ни при дворе», – вспоминал современник. *Внутренняя политика после* *Отечественной войны 1812 г.* В результате победы над Наполеоном и освобождения народов Европы Россия заняла лидирующее положение на мировой арене. Авторитет императора был необыкновенно высок. Война привела к серьезным людским и материальным потерям. Молодые офицеры, прошагав по дорогам Европы, осознали необходимость привести политическое устройство страны в соответствие с «духом времени». Намек на грядущие реформы многие услышали в послевоенном манифесте 1814 г. После окончания «внешних дел» Александр I обещал заняться «внутренним государства нашего благом». Вторую половину 1814 и 1815 гг. он большей частью провел за границей. В 1815 г. состоялся Венский конгресс и был образован Священный союз государей Европы. В его Декларацию русский царь привнес идеи христианской морали. Монархи должны были относиться друг к другу как братья, к подданным – как отцы, все конфликты предполагалось улаживать мирным путем. Идея ограничения самодержавия была популярной в послевоенной Европе. Российский император внушал своим «коллегам», что конституционная монархия полезнее абсолютной. Послу России в Испании предписывалось оказывать давление на короля с тем, чтобы он созвал кортесы. Конституции получили некоторые германские государства, была подтверждена шведская конституция.

В 1815 г. Александр 1 даровал Конституцию вошедшему после войны в состав России Царству Польскому. Русский император провозглашался польским царем, поляки получали самоуправление, собственную армию, ряд политических свобод. В Польше проверялось задуманное Александром сочетание конституции с самодержавной властью. В марте 1818 г. он выступил с речью в Варшаве на открытии сейма, вновь показав себя сторонником конституционного устройства. Император заявил о возможности распространения конституционных порядков на всю Россию. Об этом говорилось осторожно, но намерения царя впервые были заявлены гласно. Его речь произвела в России глубокое, но неоднозначное впечатление. Близкие ко двору сановники были удивлены, что император осмелился решительно высказать приверженность к конституции. Помещики–крепостники толковали о близком освобождении крестьян. У прогрессивной части дворянства возникла надежда на проведение реформ «сверху».

Через год в глубокой тайне началась подготовка конституции для России. Работа над проектом велась в Варшаве, очевидно, из боязни сопротивления со стороны дворянства. Конституция создавалась под руководством одного из «молодых друзей» царя, Н.Н. Новосильцева, и была завершена к началу 1820 г. В русском варианте она называлась «Уставной грамотой Российской империи». Проект сохранял главный феодальный пережиток – проникновение императорской власти во все сферы государственной жизни России. Основополагающий принцип европейской конституции – суверенитет народа, т.е. признание его источником государственной власти, был заменен суверенитетом императора. Ему предоставлялись чрезвычайно широкие полномочия.

Тем не менее, это была настоящая конституция. «Уставная грамота» предусматривала создание двухпалатного сейма, избранного на основе сочетания имущественного ценза с сословным принципом. Без одобрения сейма монарх не мог издавать законы. Провозглашались гражданские права и свободы, планировалось федеративное устройство страны.

Проект носил буржуазный характер и, сохраняя доминирующее положение самодержца, ограничивал самодержавный произвол. Были составлены проекты манифестов, призванных объявить о даровании конституции. Ни манифесты, ни «Уставная грамота» так и не были обнародованы.

В эти же годы император прилагал усилия по подготовке отмены крепостного права. Толчком послужила инициатива эстляндского дворянства, заявившего в 1816 г. о готовности освободить крестьян. Реформы в Прибалтике начались еще в 1804 г., когда повинности крестьян были поставлены в зависимость от количества и качества земли. В том же году эстляндские крестьяне получили личную свободу, а земля осталась у помещиков. Вскоре закон распространили на Курляндию и Лифляндию. Несмотря на недостатки, это был первый законодательный акт, уничтожавший крепостное право в части империи. Власть показала свое стремление к освобождению крестьян. Александр рассчитывал склонить помещиков и других районов к обсуждению проблем крепостничества, но подобные попытки провалились.

Император осознал необходимость общегосударственной программы освобождения крестьян. В конце 1817 – начале 1818 гг. царь поручил сразу нескольким сановникам представить предложения по крестьянскому вопросу. Серьезность намерений подтверждалась тем, что одним из исполнителей этого плана Александр избрал своего давнего сотрудника гр. А.А. Аракчеева. Ставший для современников и потомков символом реакции, Аракчеев был жестоким помещиком, однако в своем хозяйстве стремился использовать передовые приемы и методы. Именно ему император доверял самые сокровенные помыслы. Работу Аракчеева окружала строжайшая секретность. Известно, что царь ознакомился с его соображениями в феврале 1818 г., перед отъездом в Варшаву, т.е. проект предшествовал работе над конституцией. Аракчеев предложил покупать помещичьи имения в казну «по добровольному на то помещиков согласию». Помещики, по его мнению, захотят продавать крестьян государству, чтобы избавиться от долгов и вести хозяйство на рациональной основе. На эти цели следовало ежегодно выделять 5 млн. рублей (Аракчеев, вероятно, исходил из количества крепостных, объявляемых к продаже за долги их владельцев). Даже в том случае, если бы все помещики согласились на продажу крестьян, процесс растянулся бы на 200 лет. Видимо, расчет был на то, что, начавшись, реформа обнаружит выгодные для дворян стороны, и ее темпы возрастут.

Вместе с тем уже в 1815–1819 гг. Александр I проводит ряд реакционных мер. Наиболее жестокой из них явилось учреждение военных поселений. Оно диктовалось необходимостью изыскания наряду с рекрутчиной иных форм комплектования армии и разрешения острых финансовых проблем путем перевода части армии на «самоокупаемость». Солдат селили на землю с тем, чтобы они наряду с военной службой занимались и земледелием и таким образом содержали себя. Военные поселения стали широко вводиться с 1816 г. В избранных для них регио­нах крестьяне обращались в военных поселян; к ним подселялись солдаты регулярных войск, которые должны были помогать им в сельскохозяйственных работах. Так императорская Россия ответила на вызов Европы, переходившей на всеобщую воинскую обязанность. В царствование Александра I на положение военных поселян было переведено 374 тыс. душ мужского пола казенных крестьян и казаков в Новгородской, Херсонской и Слободско-Украинской губерниях. К ним подселили 131 тыс. солдат. Исполнителем этой воли царя стал   
А. А. Аракчеев. Крестьяне и казаки, обращаемые в военных поселян, оказывали этому отчаянное сопротивление. Наиболее крупным протестом явилось восстание летом 1819 г. в г. Чугуеве (близ Харькова), подавленное Аракчеевым с исключительной жестокостью.

С 1820 г. усиление реакционного политического курса самодержавия обозначилось во всех направлениях. Изданными в 1822, 1823 и 1824 гг. указами вновь запрещалось крестьянам жаловаться на жестокость помещиков, восстанавливалось право последних ссылать крестьян в Сибирь за «предерзостные поступки». В армии началась жестокая палочная муштра, ответом на которую вспыхнуло восстание в октябре 1820 г. гвардейского Семеновского полка, шефом которого был сам Александр I. Усилились гонения на просвещение и печать. Цензура преследовала всякую свободную мысль. В 1819–1821 гг. попечители учебных округов М. Л. Магницкий и   
Д. П. Рунич с благословения властей подвергли разгрому Казанский и Петербургский университеты. Передовые профессора были уволены, некоторые из них подверглись судебному преследованию, «непокорных» студентов сдавали в солдаты. В 1817г. Министерство народного просвещения было преобразовано в Министерство духовных дел и народного просвещения, и в таком виде оно просуществовало 7 лет.

Крепостническая действительность противоречила курсу на коренные реформы. Но пока их проекты продолжали разрабатываться, существовала надежда, что грядущие перемены, а не военные поселения станут определять облик страны. К началу 1820-х гг. надежды рассеялись. Александр I осознал, что с планами реформ покончено. В 1821 г. в беседе с возвращенным из ссылки Сперанским он заявил о недостатке «способных и деловых людей» и о том, что с переменами не стоит торопиться. В полном отказе от реформ не хотелось признаваться даже самому себе. Некоторые историки полагают, что именно с этим связан и секретный характер Манифеста о передаче престола великому князю Николаю Павловичу, составленного в августе 1823 г. Его публикация означала бы окончательное признание – с мечтами о реформах покончено. Реакционный внутриполитический курс самодержавия в те годы обычно связывают с личностью Аракчеева и называют «аракчеевщиной». С 1822 г. на положении первого министра (хотя формально такого поста не существовало) он становится единственным докладчиком царю по всем вопросам, даже по ведомству Святейшего Синода. Нисколько не отрицая влияния этой одиозной личности на ход государственных дел, необходимо иметь в виду, что Аркачеев был лишь исполнителем воли монарха, но не генератором идей. Известно, что черновики многих документов, подписанных Аркачеевым, составлены императором. К тому же сам Александр I охладел к государственным делам, им овладела апатия. Именно время отказа от реформ стало временем Аркачеева.

***§3. Внешняя политика России первой четверти XIX в.***

***Отечественная война 1812 г.***

К началу XIX в. определились два основных направления во внешней политике России: восточное — стремление к укреплению своих позиций в Закавказье, на Черном море и на Балканах, и западное (европейское) – участие в коалиционных войнах против наполеоновской Франции.

*Внешняя политика в 1801–1811 гг.* При вступлении на престол Александра I одним из первых его актов было восстановление отношений с Англией, нарушенных Павлом I. Он отменил его приготовления к войне с Англией и вернул из похода в Индию посланный Павлом казачий отряд атамана М.И. Платова.

*Восточный вопрос.* Нормализация отношений с Англией и Францией позволили России активизировать свою политику в районе Кавказа. Обстановка здесь обострилась в 90–х годах XVIII в., когда Иран предпринял активную экспансию в Грузию. Царь Восточной Грузии неоднократно обращался к России с просьбой о покровительстве. В 1801 г. манифестом Александра 1(12 сентября) Восточная Грузия вошла в состав России, а в 1803–1804 гг. к России была присоединены княжества Западной Грузии. Вхождении Грузии в состав России хотя и было связано с потерей ею государственности, но положило конец кровопролитным междоусобицам, обезопасило ее от внешней агрессии, а также способствовало дальнейшему развитию экономических и культурных связей с Россией. Для России присоединение Грузии означало приобретение важной в стратегическом отношении территории для укрепления своих позиций на Кавказе и в Закавказье.

Влияние России на Кавказе и в Закавказье очень беспокоило Англию. Английское правительство решило предотвратить дальнейшее продвижение России в Закавказье, столкнув ее с Ираном (Персией), также претендовавшей на эту территорию.

Персидский шах предъявил России ультиматум о выводе русских войск из Закавказья и начал военные действия против Грузии. Русское правительство встало на сторону Грузии и отклонило ультиматум шаха. Это привело в 1804 г. к началу русско-иранской войны.

В 1807 г. Франция заключила мирный договор с Ираном и обязалась поставлять ему оружие в борьбе против России. Содействие шаху оказывала и Англия.

Однако ряд побед русских войск в Закавказье способствовал присоединению к России нескольких ханств Северного Азербайджана: Ганджийского, Карабахского, Текинского, Ширванского, Дербентского, Кубинского, Бакинского и Талышского.

В 1813 г. русско-иранская война была закончена и подписан мирный договор в Гюлистане, по которому за Россией оставались все завоеванные ею земли, которые были преобразованы в две губернии: Бакинскую и Елизаветпольскую. Таким образом, Грузия и Азербайджан окончательно вошли в состав России. Кроме того, Россия получила исключительное право иметь флот на Каспии.

Упадок Оттоманской империи (Турции) привел к борьбе европейских государств за преобладание на Балканах и в Турции. Обеспечение безопасности границ и поддержание авторитета на Балканах способствовали участию России в разделе Оттоманской империи.

В 1806 г. началась русско-турецкая война, продлившаяся шесть лет. Поводом к войне послужило отстранение турецким султаном правителей Молдавии и Валахии от власти (вопреки Ясскому мирному договору 1791 г.) и назначение на их место ставленников Наполеона Бонапарта, а также закрытие черноморских проливов для российских судов.

Из-за недостатка ресурсов и необходимости ведения военных действий на три фронта (с турками, французами и персами) русско–турецкая кампания приняла затяжной характер. Однако ряд успешных побед на суше (взятие крепостей Бендеры, Аккерман, Галац, Бухарест) и на море (адмирал Д.Н. Сенявин разгромил турецкий флот в Дарданельском и Афонском сражениях в 1807 г.) и удачная дипломатическая миссия М. И. Кутузова в Турции способствовали заключению выгодного для России Бухарестского мирного договора в 1812 г. К России отходили Бессарабия и ряд областей Закавказья, были подтверждены привилегии Молдавии, Валахии, Сербии и право России на покровительство христиан подданных Турции. Кроме того, были обезопасены русские южные границы, что дало возможность перевести часть войск на западное направление.

*Западное направление в русской внешней политике.* Россия в начале XIX в. заключила ряд удачных дипломатических соглашений. Так, в июне 1801 г. был заключен договор с Англией, с которой до этого Россия была практически в состоянии войны (английский флот находился в Балтийском море). Тогда же, в 1801 г., был заключен договор о мире между Россией и Францией.

В 1803–1805 гг. международная обстановка в Европе резко обострилась. Началась полоса наполеоновских войн, в которые были вовлечены многие европейские страны, в том числе и Россия. Основные противоречия в то время в Европе были между Англией и Францией. В мае 1803 г. Наполеон объявил войну Англии и готовился к вторжению на Британские острова.

В 1804 г. из-за несогласия в ряде вопросов были прерваны дипломатические отношения между Россией и Францией. В 1805 г. сложилась антинаполеоновская коалиция, в состав которой вошли Англия, Австрия, Россия, Швеция.

Известие о создании антифранцузской коалиции изменило планы Наполеона о вторжении в Англию. Теперь французская армия была направлена в Центральную Европу, где действовали союзнические русско-австрийские войска. Разобщенность действий союзников привела к разгрому сначала австрийцев (Ульмская операция), а затем и русской армии в декабре 1805 г. под Аустерлицем. Поражение союзников привело к расколу коалиции и укреплению позиций Наполеона в Европе.

В1806 г. была образована новая антинаполеоновская коалиция из России, Австрии, Пруссии. В результате ряда удачных побед французы в ноябре 1806 г. захватили Берлин, прусская армия была уничтожена.

Ряд сражений между Россией и Францией не принес ни одной из сторон ощутимой победы. Сохранилось равновесие сил, которое было нарушено в июне 1807 г. под Фридландом, где русская армия потерпела сокрушительное поражение, что привело к заключению невыгодного для России Тильзитского мира. В июле 1807 г. Россия была вынуждена присоединиться к континентальной блокаде Англии (начавшейся в 1806 г.), что лишало Россию основного торгового партнера и подрывало экономику. Россия должна была вступить в войну против Англии на стороне Франции (в действительности Россия так и не вела военных действий против Британии). Кроме того, на границе с Россией было создано герцогство Варшавское, ставшее в союзе с Францией постоянной угрозой безопасности русских границ.

Временное перемирие между Россией и Францией продолжалось до июня 1812 г.*Отечественная война 1812 г. и заграничный поход русской армии.* Союз между Россией и Францией имел временный характер. Это понимали и в Париже, и в Петербурге.

Континентальная блокада против Англии, в которой Россия была вынуждена участвовать, только подрывала экономику страны. Произошло сокращение оборота внешней торговли со 120 млн. рублей (1806 г.) до 83 млн. руб. (1808 г.), ввоз товаров превышал вывоз, и это вело к инфляции. Кроме того, с 1810 г. русским купцам стало просто невыгодно вывозить товар за границу, так как Наполеоном было многократно увеличена пошлина на русский экспорт. Спад экономики и непрочность мира с Наполеоном заставляли 'Александра I готовиться к войне с Францией. Для Наполеона же Россия была преградой к мировому господству. «Я буду господином мира, – заявлял Наполеон Бонапарт, – остается одна Россия, но я раздавлю ее».

12 июня 1812 г. почти 640 тыс. солдат Наполеона, перейдя реку Неман, вторглись в Россию.

Император Александр, находившийся в Вильно, попытался через своего адъютанта генерала А.И. Балашова предложить Наполеону мирный исход конфликта, если его армия покинет русскую территорию. Но Наполеон отклонил всяческие переговоры о мире. Началась Отечественная война, названная так потому, что против французов сражалась не только кадровая русская армия, но и все население страны (в ополчении, партизанских отрядах).

Русская армия насчитывала более 590 тыс. человек, причем она была разделена на три части. Первая армия генерала М. Б. Барклая-де Толли находилась в Литве, вторая – генерала П. И. Багратиона – в Белоруссии, третья армия – генерала А. П. Тормасова – на Украине. План Наполеона состоял в том, чтобы разгромить русские армии по частям мощным концентрированным ударом.

Русские армии отступали на восток, сохраняя свои силы и изматывая противника. 2 августа 1-я и 2-я русские армии соединились под Смоленском. Война принимала затяжной характер. Русская армия продолжала отступать под натиском противника вглубь страны.

17 августа главнокомандующим был назначен вместо М. Б. Барклая–де Толли соратник и ученик Суворова М. И. Кутузов. Александр I недолюбливал Кутузова, но, учитывая патриотическое настроение армии и народа и всеобщее недовольство отступлением (тактика, избранная Барклаем-де Толли), назначил его командующим.

Кутузов решил дать генеральное сражение Наполеону у села Бородино в 124 км. западнее Москвы. 26 августа сражение началось. Перед русскими стояла задача: измотать противника, подорвать его военную мощь и боевой дух. В случае удачи самим начать контрнаступление. Диспозиция русскими была выбрана следующая. Правый фланг защищала естественная преграда – река Колочь, левый – искусственные земляные укрепления – флеши, которые заняла армия П.И. Багратиона. В центре расположились войска генерала Н.Н. Раевского. Наполеон рассчитывал прорвать оборону русских, окружить армию Кутузова и разгромить ее.

Восемь атак предприняли французы против багратионовских флешей, так и не сумев их окончательно захватить. Лишь к четырем часам дня французами была разгромлена батарея Раевского. Против нее действовало 25 тыс. войск и 200 французских орудий. В разгар сражений за батарею Раевского русская казачья конница атамана М. И. Платова и кавалерийский корпус генерала Ф. П. Уварова совершили рейд в тыл врага. Это посеяло панику, и Наполеон не решился ввести в сражение свой резерв – гвардию, чтобы переломить ход битвы. Бородинская битва закончилась поздно вечером, войска отошли на исходные позиции.

Бородино явилось моральной и политической победой русских. Сам Наполеон позже писал: «Французы показали себя в нем (Бородинском сражении) достойными одержать победу, а русские стяжали право быть непобедимыми». В Бородинской битве Наполеон потерял 58 тыс. солдат и 47 генералов. Потери русских были менее значительными, хотя из командного состава погибло 23 генерала, в том числе П. И. Багратион.

1 сентября на совещании в Филях Кутузов принимает решение оставить Москву, чтобы сохранить армию. Наполеон вступил в Москву 2 сентября и пробыл там до 6 октября 1812 г.

В это время Кутузовым был осуществлен план под названием Тарутинский марш-маневр. Русская армия, выступая из Москвы по Рязанской дороге, в районе Красной Пахры свернула на Калужскую дорогу и расположилась у Тарутино. Наполеон некоторое время не знал ее месторасположения. В Тарутино армия Кутузова пополнилась до 120 тыс. человек, увеличила артиллерию и конницу. Кроме того, она как бы прикрывала собой дорогу на Тулу, где были основные оружейные склады.

Наполеоновская армия была деморализована пребыванием в Москве: голодом, мародерством, пожаром, охватившим русскую столицу. В надежде пополнить свой запас оружия, и продовольствия Наполеон вывел свою армию из Москвы.

12 октября под Малоярославцем армия Наполеона потерпела поражение и начала отступление из России по разоренной Смоленской дороге.

Русскую армию поддерживало и партизанское движение, организатором которой был М.И. Кутузов. Среди руководителей партизанского движения был поэт, гусарский подполковник Д.В. Давыдов. Партизанские отряды часто возглавляли крестьяне: Герасим Курин, Федор Потапов, Ермолай Чевертаков, Василиса Кожина. Апогей партизанской борьбы приходится на октябрь–декабрь 1812 г.На заключительном этапе войны тактика русской армии заключалась в параллельном преследовании противника. Русская армия, не вступая в сражение с Наполеоном, уничтожала его армию по частям. Сражение при Березине завершило разгром наполеоновской армии, и границу России пересекли только 30 тыс. французских солдат.

В 1813–1814 гг. русская армия вместе с союзниками очистила от наполеоновских войск Центральную и Западную Европу. 18 марта 1814 г. русский полковник М.Ф. Орлов принял капитуляцию Парижа.

В 1814–1815 гг. состоялся Венский конгресс европейских государств, на котором присутствовали 216 представителей всех европейских держав, но главную роль играли Россия, Англия и Австрия.

Они установили новые границы государств в Европе. После крушения Наполеона международный престиж России значительно возрос. По венским соглашениям в состав России вошла значительная часть Польши вместе с Варшавой.

В 1815 г., когда конгресс закончился, русский, прусский и австрийский монархи подписали договор о Священном союзе. Они взяли на себя обязательство обеспечивать незыблемость решений конгресса. В дальнейшем к союзу присоединилось большинство европейских монархов. В 1818–1822 гг. регулярно созывались конгрессы Священного союза. Англия не вступила в союз, но активно его поддерживала.

Посленаполеоновское устройство мира, осуществленное на консервативной основе, оказалось непрочным. Некоторые из восстановленных феодально–аристократических режимов вскоре стали трещать по швам. Священный союз был активен лишь первые 8–10 лет, а затем фактически распался. Тем не менее, Венский конгресс и Священный союз нельзя оценивать только отрицательно. Они имели и положительное значение, обеспечив на несколько лет всеобщий мир в Европе, измученной кошмаром непрерывных войн. Кроме того, крепостное право, сметенное в ряде стран в ходе наполеоновских войн, восстановить оказалось невозможно.

После наполеоновского нашествия возникло длительное отчуждение между Россией и Францией. Лишь к концу XIX в. отношения потеплели, а затем началось сближение. В 1912 г. в России широко отмечалось столетие Отечественной войны. 26 августа на Бородинском поле состоялся парад. Были возложены венки к памятнику на батарее Раевского, на могилу Багратиона. У деревни Горки, где находился командный пункт русских войск, был открыт памятник Кутузову. В торжествах участвовали французская военная делегация. На холме у села Шевардина, откуда руководил сражением Наполеон, был установлен обелиск в память о французских солдатах и офицерах, павших на полях России. Так, через сто лет, произошло примирение. Ибо не могут и не должны народы вечно хранить обиду друг на друга.

События Отечественной войны произвели очень сильное впечатление на современников, особенно на молодежь. «Мы были дети 12–го года», – говорили о себе декабристы. «Гроза двенадцатого года» наложила неизгладимый отпечаток на творчество А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, на ее преданиях воспитывались целые поколения.

***§ 4. Русское общество в первой четверти XIX в. Декабристы***

В первой четверти XIX в России не сложились еще идейно и организационно оформленные общественно–политические направления. Сторонники разных политических концепций часто действовали в рамках одной организации, в спорах отстаивая свой взгляд на будущее страны. Однако представители радикального направления оказались более активными. Они первыми выступили с программой преобразования экономического и социально–политического строя России. Пытаясь осуществить ее, они подняли восстание против самодержавия и крепостничества.

Восстание в России в 1825 г. стоит в одном ряду с общеевропейскими революционными процессами. Они имели объективно буржуазный характер. Однако в общественном движении России была своя специфика. Она выражалась в том, что в России фактически не было буржуазии, способной бороться за свои интересы и за демократические преобразования. Широкие народные массы были темны и необразованны. Поэтому революционная идеология, понимание необходимости модернизации страны складывались в начале XIX в. исключительно у передовой части дворянства, выступившей против интересов своего сословия. Круг революционеров был крайне ограничен – в основном, представители родовитого дворянства и привилегированного офицерского корпуса.

Источниками их «вольномыслия» явились идеи французских просветителей XVIII в. и русских «вольнодумцев» конца XVIII – начала XIX вв. Большое влияние на формирование освободительных идей декабристов оказала Отечественная война 1812 г. Не случайно они называли себя «детьми 1812 года», рассматривая его как отправную точку своего политического воспитания. Свыше ста будущих декабристов были ее участниками.

Заграничный подход русской армии 1813–1814 гг., в котором участвовали многие декабристы, познакомил их с социально–политическими изменениями в Европе после Французской революции конца XVIII в., обогатил их новыми впечатлениями, новыми идеями и жизненным опытом.

Декабристы ощущали значимость эпохи, в которой им приходилось жить и действовать, когда, по их мнению, решалась «судьба России». Для них было характерно ощущение грандиозности событий своей эпохи, а также непосредственной своей причастности к этим событиям, что и служило ведущим движущим мотивом их действий. Они выступали на исторической арене в эпоху крупных военно-политических катаклизмов: наполеоновские войны, революции в разных странах Европы, национально–освободительные восстания в Греции и латиноамериканских колониях.

Нельзя сбрасывать со счета и факт влияния на декабристов как преобразовательной деятельности и реформаторских планов Александра I в начале царствования, так и впоследствии разочарование в «реформаторе на троне», фактически отказавшегося от преобразований.

На организационно-тактические принципы декабристов оказали влияние и масонские ложи (более 80 декабристов ранее состояли в них), а также опыт тайных обществ в европейских странах.

*Первые политические организации.* В феврале 1816 г. после возвращения большей части русской армии из Европы в Петербурге возникло тайное общество будущих декабристов – *«Союз спасения».* С февраля   
1817 г. оно было названо «Общество истинных и верных сынов Отечества». Его основали: П. И. Пестель, А. Н. Муравьев, С. П. Трубецкой. К ним присоединились К. Ф. Рылеев, И. Д. Якушкин, М. С. Лунин, С. И. Муравьев-Апостол и др.

«Союз спасения» – первая русская политическая организация, имевшая революционную программу и устав – «Статут». В нем были заложены две основные идеи переустройства российского общества – ликвидация крепостного права и уничтожение самодержавия. Крепостное право рассматривалось как позор и главный тормоз для поступательного развития России, самодержавие – как отжившая политическая система. В документе говорилось о необходимости введения конституции, которая ограничила бы права абсолютной власти. Несмотря на жаркие споры и серьезные разногласия (некоторые члены общества горячо высказывались за республиканскую форму правления), большинство считало идеалом будущего политического устройства конституционную монархию. Это был первый водораздел во взглядах декабристов. Споры по данному вопросу продолжались вплоть до 1825 г.

В январе 1818 г. в Москве был создан «Союз благоденствия». Это была уже более многочисленная по составу организация, насчитывавшая до 200 членов, имевшая свой устав («Зеленую книгу») и программу действий, направленную главным образом на распространение среди различных общественных кругов идеи социально–политического переустройства России путем создания передового «общественного мнения», которое считали основной движущей силой общества. В силу этого деятельность общества приняла преимущественно просветительский характер. Однако она не удовлетворяла радикально настроенных членов общества, выступавших за «решительные меры». Возникли разногласия внутри «Союза благоденствия», которые поставили его на грань кризиса. В январе 1821 г. на съезде в Москве было принято решение о его формальном самороспуске.

В марте 1821 г. на Украине было образовано Южное общество. Его создателем и руководителем стал П.И. Пестель, убежденный республиканец, отличавшийся некоторыми диктаторскими замашками. Учредителями были также А. П. Юшневский, Н. В. Басаргин, В. П. Ивашев и др. В 1822 г. в Петербурге было образовано Северное общество. Его признанными лидерами стали Н. М. Муравьев, К. Ф. Рылеев, С. П. Трубецкой, М. С. Лунин. Оба общества «не иначе мыслили, как действовать вместе». Это были крупные для того времени политические организации, обладавшие хорошо теоретически разработанными программными документами.

*Конституционные проекты.* Основными обсуждавшимися проектами стали «Конституция» Н. М. Муравьева и «Русская правда» П. И. Пестеля. В центре внимания обоих проектов стоял вопрос о будущем государственном устройстве России. Но «Конституция» отражала взгляды умеренной части декабристов, а «Русская правда» – радикальной.

Н. М. Муравьев выступал за конституционную монархию – политическую систему, в которой исполнительная власть принадлежала императору (наследственная власть царя сохранялась для преемственности), а законодательная власть – парламенту («Народное вече»). Избирательное право граждан ограничивалось довольно высоким имущественным цензом. Таким образом, из политической жизни страны исключалась значительная часть малоимущего населения.

П. И. Пестель безоговорочно высказался за республиканский государственный строй. В его проекте законодательной властью обладал однопалатный парламент, а исполнительной – «Державная дума» в составе пяти человек. Ежегодно один из членов «Державной думы» становился президентом республики. П. И. Пестель провозгласил принцип всеобщего избирательного права. В соответствии с идеями П. И. Пестеля в России должна быть учреждена парламентская республика с президентской формой правления. Это был один из наиболее прогрессивных политических проектов государственного устройства того времени.

В решении важнейшего для России аграрно-крестьянского вопроса П. И. Пестель и Н. М. Муравьев единодушно признали необходимость полной отмены крепостного права, личного освобождения крестьян. Эта идея красной нитью проходила через все программные документы декабристов. Однако вопрос о наделении крестьян землей решался ими по–разному.

Н. М. Муравьев, считая помещичью собственность на землю неприкосновенной, предлагал передать во владение крестьянам приусадебный участок и по две десятины пахотной земли на двор. Этого было явно недостаточно для ведения рентабельного крестьянского хозяйства.

По мнению П. И. Пестеля, часть помещичьей земли конфисковывалась и передавалась в общественный фонд для обеспечения тружеников наделом, достаточным для их «пропитания». Так впервые в России был выдвинут принцип распределения земли по трудовой норме. Следовательно, и в решении земельного вопроса П. И. Пестель выступал с более радикальных позиций, чем Н. М. Муравьев.

Оба проекта касались и других сторон социально–политической системы России. Они предусматривали введение широких демократических гражданских свобод, отмену сословных привилегий, значительное облегчение военной службы солдат. Н. М. Муравьев предлагал федеративное устройство будущего российского государства, П. И. Пестель настаивал на сохранении неделимой России, в которой все народы должны были слиться в единый.

Летом 1825 г. южане договорились о совместных действиях с руководителями Польского патриотического общества. Тогда же к ним примкнуло «Общество соединенных славян», образовав особую Славянскую управу. Все они развернули активную агитацию в войсках с целью подготовки восстания летом 1826 г. Однако важные внутриполитические события заставили их ускорить свое выступление.

*Восстание в Петербурге.* После смерти царя Александра I в стране сложилась необычайная ситуация – междуцарствие. Руководители Северного общества решили, что смена императоров создала благоприятный момент для выступления. Они разработали план восстания и назначили его на 14 декабря – день принятия Сенатом присяги Николаю. Заговорщики хотели принудить Сенат принять их новый программный документ – «Манифест к русскому народу» – и вместо присяги императору провозгласить переход к конституционному правлению.

В «Манифесте» были сформулированы основные требования декабристов: уничтожение прежнего правления, т.е. самодержавия; отмена крепостного права и введение демократических свобод. Много внимания было уделено улучшению положения солдат: провозглашалось уничтожение рекрутчины, телесных наказаний, системы военных поселений. В «Манифесте» заявлялось об установлении временного революционного правления и созыве через некоторое время Великого Собора из представителей всех сословий России для определения будущего политического устройства страны.

Рано утром 14 декабря 1825 г. наиболее активные члены Северного общества начали агитацию в войсках Петербурга. Они намеревались вывести их на Сенатскую площадь и тем самым воздействовать на сенаторов. Однако дело продвигалось довольно медленно. Лишь к 11 часам утра удалось вывести на Сенатскую площадь лейб-гвардии Московский полк. В час дня к восставшим присоединились матросы гвардейского морского экипажа и некоторые другие части петербургского гарнизона – около 3 тыс. солдат и матросов во главе с офицерами-декабристами. Но и дальше события развивались не по намеченному плану. Выяснилось, что Сенат уже присягнул императору Николаю I и сенаторы разошлись по домам. Предъявить «Манифест» было некому. С. П. Трубецкой, назначенный диктатором восстания, на площадь не явился. Восставшие оказались без руководства и обрекли себя на бессмысленную тактику выжидания.

Тем временем Николай собрал на площади верные ему части и решительно ими воспользовался. Артиллерийская картечь рассеяла ряды восставших, которые в беспорядочном бегстве пытались спастись на льду Невы. Восстание в Петербурге было разгромлено. Начались аресты членов общества и сочувствующих им.

*Восстание на юге.* Несмотря на аресты некоторых руководителей Южного общества и известия о поражении восстания в Петербурге, оставшиеся на свободе решили поддержать своих товарищей. 29 декабря 1925 г. С. И. Муравьев-Апостол и М. П. Бестужев–Рюмин подняли восстание Черниговского полка. Изначально оно было обречено на поражение. 3 января 1826 г. полк был окружен правительственными войсками и расстрелян картечью.

*Следствие и суд.* К следствию, проходившему тайно и закрыто, привлекли 579 человек. 289 были признаны виновными. Николай I принял решение сурово покарать восставших. Пять человек – П. И. Пестель,   
К. Ф. Рылеев, С. И. Муравьев-Апостол, М. П. Бестужев-Рюмин и П. Г. Каховский – были повешены. Остальных, разделив по степени виновности на несколько разрядов, сослали на каторжные работы, на поселение в Сибирь.

**Глава П.**

**ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО ВО ВТОРОЙ ЧЕВЕРТИ XIX в.**

*§ 1. Внутренняя политика Николая I (1825–1855 гг.)*

Годы царствования Николая I оцениваются историками как «апогей самодержавия». В исследовательской и учебной литературе Николая I изображали как «самодовольную посредственность с кругозором ротного командира». В действительности это был достаточно образованный для своего времени человек, волевой, прагматически мыслящий самодержец. Он профессионально знал военное дело, любил архитектуру, участвовал в разработке проектов многих общественных зданий, хорошо разбирался в литературе и искусстве, был неплохим дипломатом. Николай был искренне верующим человеком, но чуждым мистицизму и сентиментальности, присущими Александру I, не обладал его искусством тонкой интриги и притворства: ясный и холодный ум Николая действовал прямо и открыто.

Николай I стремился придать всей системе управления «стройность и целесообразность», добиться на всех уровнях максимальной исполнительности. В этом смысле идеалом для него являлась военная служба, где «порядок, строгая безусловная законность, никакого всезнайства и противоречия».

Одной из первоочередных задач внутриполитического курса Николая I было укрепление полицейско-бюрократического аппарата управления и усиление режима личной власти. При нем создавалась продуманная система всесторонней государственной опеки над общественно–политической, экономической и культурной жизнью страны. Принцип укрепления режима личной власти воплотился в разросшейся «собственной его императорского величества канцелярии». Она была создана еще Павлом I, при Александре I выполняла функции рассмотрения прошений на высочайшее имя. Николай I уже в первый год своего царствования существенно расширил ее и придал ей значение важного органа государственного управления. Прежняя императорская канцелярия была преобразована в Первое отделение, в обязанности которого входило представлять царю поступающие на его имя бумаги и исполнять его личные повеления и поручения. 4 апреля 1826 г. было образовано Второе отделение, занимавшееся кодификацией законов, а 3 июля 1826 г. – Третье отделение (политическая полиция). В 1828 г. появилось Четвертое отделение, которое управляло воспитательными и разными «благотворительными» учреждениями, входившими в ведомство матери царя Марии Федоровны. Наконец, в   
1835 г. для подготовки реформы в государственной деревне было создано Пятое отделение.

Особое значение имела деятельность Третьего отделения императорской канцелярии. При нем был учрежден корпус жандармов. Территория страны была поделена сначала на 6, затем на 8 жандармских округов во главе с генералами. В губерниях жандармами командовали штаб-офицеры. Прерогативы Третьего отделения были поистине всеобъемлющи. Оно собирало информацию о настроениях различных слоев населения, осуществляло тайный надзор за «неблагонадежными» лицами и за периодической печатью, ведало местами заключения и делами о «расколе», наблюдало за иностранными подданными в России, выявляло носителей «ложных слухов» и фальшивомонетчиков, занималось перлюстрацией частных писем. Деятельность Третьего отделения породила широкую практику доносов. Оно имело свою сеть тайных агентов. В 40-х годах создает тайную агентуру за рубежом для слежки за русской политической эмиграцией.

Реакционная политика самодержавия в первую очередь проявилась в области просвещения и печати, ибо здесь, как полагал Николай I, таилась главная опасность «вольнодумства».

В основу народного образования был положен принцип сословности. Рескриптом 1827 г. на имя министра народного просвещения запрещалось принимать крепостных крестьян в гимназии, а тем более в университеты. Согласно уставу 1828 г. о гимназиях и училищах начальное и среднее образование подразделялось на три категории: 1) для детей низших сословий предназначались одноклассные приходские училища, 2) для средних сословий (мещан и купцов) – трехклассные уездные училища, 3) для детей дворян и чиновников – семиклассные гимназии, которые давали право окончившим их поступать в университеты.

В 1835 г. был издан новый университетский устав, который практически ликвидировал автономию университетов, вводил должности инспектора и его помощников, исполнявших в университетах административно–полицейские функции надзора за студентами и преподавателями. Вместе с тем университетский устав 1835 г. имел и некоторые положительные стороны. Поднималось значение университетского образования. Курс обучения увеличивался с трех до четырех лет, возросли ассигнования на университеты, вводилась практика двухгодичной стажировки молодых ученых в зарубежные университеты.

Еще при Александре I, в 1824 г., в обстановке усиления его реакционного политического курса, был подготовлен проект нового цензурного устава, который содержал такие жесткие правила, что, изданный уже при Николае I в 1826 г., он получил у современников название «чугунного». По этому уставу цензоры обязывались запрещать к изданию произведения, в которых прямо или косвенно «колебалась христианская вера», порицалась монархическая форма правления, рассуждалось о конституциях или высказывались мысли о необходимости преобразований. Однако введенные в 1828 г. новые цензурные правила несколько смягчили требования цензурного устава 1826 г.

Наряду с мерами реакционного характера проводились и некоторые преобразования, с целью приспособить абсолютистский строй к новым социально–экономическим изменениям в стране. Необходимо отметить, что российское самодержавие отличалось гибкой приспособляемостью к этим изменениям и никогда, даже в периоды усиления реакционного политического курса, не действовало лишь одними репрессивными методами.

Сразу же по вступлении на престол Николай уволил в отставку наиболее одиозных лиц конца Александровского царствования, вызывавших всеобщую ненависть, – А. А. Аракчеева, Д. П. Рунича, М. Л. Магницкого и др.

При Николае I вошло в практику учреждать для решения того или иного важного вопроса секретные комитеты и комиссии, нередко подменявшие функции министерств.

6 декабря 1826 г. был учрежден Секретный комитет для разработкипрограммы преобразований. Его возглавлял председатель Государственного совета В. П. Кочубей. Комитет подготовил проекты реформы высшего и местного управления, закона о правах сословий, наметил задачи по упорядочению структуры государственного аппарата и решению в перспективе «крестьянского вопроса». Но каких-либо практических результатов работа Комитета не имела, ибо изначально перед ним ставилась задача, чтобы смысл проектов и предложений заключался «не в полном изменении существующего порядка управления, а в его усовершенствовании посредством частных перемен и дополнений». В 1832 г. занятия Комитета прекратились, хотя формально он и не был закрыт.

В апреле 1826 г. было учреждено II-е отделение, призванное заниматься кодификацией законов. Работой руководил М. М. Сперанский. Он представил царю план действий. Предполагалось собрать все законы, изданные после 1649 г., и расположить их в хронологическом порядке, затем подготовить собрание действующих законов и, наконец, переработать законодательство «сообразно правам, обычаям и... потребностям государства». Николай отказался принять мысль о составлении нового Уложения. Реформа утрачивала преобразующее начало и превращалась в формально-техническое мероприятие, хотя и громадного государственного масштаба. Результатом колоссального труда явились Полное собрание законов Российской империи в 47 томах, включавшее законы с 1642 по 1825 г., и Свод законов в 15 томах, заключавший в себе расположенные в систематическом порядке 40 тыс. статей действующего законодательства.

Кодификация законов при Николае I упорядочила российское законодательство. Однако она не меняла ни политической, ни социальной структуры самодержавно–крепостнической России, ни самой системы управления. Не устраняла она произвола, волокиты и коррупции чиновников, которые в николаевское царствование достигли особого расцвета. Само правительство видело эти пороки бюрократии, но искоренить их было не в состоянии в условиях абсолютистского режима, с присущими ему канцелярской тайной, безгласностью и практически отсутствием должного контроля.

*Крестьянский вопрос.* В первые годы царствования Николай I не придавал большого значения крестьянскому вопросу. Постепенно, однако, он стал приходить к мысли, что крепостное право таит в себе опасность новой пугачевщины, что оно задерживает развитие хозяйства страны и ставит ее тем самым в невыгодное положение перед другими странами – в том числе и в военном отношении.

Николай I признавал, что «крепостное право – зло, для всех ощутительное», однако отменить его в данный момент «было бы делом еще более губительным». Здесь четко было выражено осознание им как необходимости, так и опасности освобождения крестьян. Решение крестьянского вопроса предполагалось вести постепенно и осторожно, рядом частичных реформ.

Для обсуждения крестьянского вопроса и разработки мер его решения Николаем I было создано 9 секретных комитетов: он опасался, что открытое обсуждение этого крайне острого вопроса усилит крестьянское возбуждение, а также вызовет нежелательную реакцию «справа» – со стороны крепостнически настроенных помещиков.

В царствование Николая I было издано свыше 100 указов и других актов о крестьянах. Однако они были направлены лишь на некоторое смягчение крепостного права (например, запрещение продавать крепостных без земли, разбивать крестьянские семьи при продаже их с публичного торга, переводить крестьян в категорию дворовых и т. п.). Но в виду их фактической необязательности для помещиков они находили весьма ограниченное применение.

Из мер, принятых по крестьянскому вопросу, имевших некоторое значение, можно назвать указ 2 апреля 1842 г. об «обязанных крестьянах» и реформу, проведенную в 1837 – 1841 гг. П. Д. Киселевым в государственной деревне. По указу 2 апреля 1842 г. крестьянин мог получить, по воле помещика, личную свободу и надел земли, но не в собственность, а в пользование, за который он был обязан (отсюда и название «обязанный крестьянин») отбывать, по существу, те же феодальные повинности (барщину или оброк), но с условием, что помещик не мог уменьшить земельный надел и увеличить повинности. В селениях «обязанных крестьян» вводилось «сельское самоуправление», но под контролем помещика.

Реформа государственной деревни ограничилась проведением административных и финансовых мер: для управления ею в 1837 г. было образовано Министерство государственных имуществ, в губерниях — Палаты государственных имуществ, один или несколько уездов составляли округа, управляемые окружным начальником. Вводились крестьянское волостное и сельское выборное самоуправление, волостной суд по мелким проступкам и тяжбам крестьян. Размеры феодальных повинностей (оброка) определялись в соответствии с доходностью земли. Реформа в государственной деревне несколько смягчила земельную тесноту, способствовала развитию капиталистических отношений, но вместе с тем устанавливала мелочную опеку над крестьянами и значительно усиливала податный гнет, что вызвало волнение крестьян, особенно сильные в Поволжье и на Урале.

*Денежная реформа Е. Ф. Канкрина.* К концу царствования Николая I внешний долг России достигал 102 млн. рублей серебром. Страна была наводнена бумажными ассигнациями, которые печатало правительство, пытаясь покрыть военные расходы и платежи по внешнему долгу. Стоимость бумажных денег неуклонно падала.

Необходимость наведения порядка в финансах страны вызвала проведение денежной реформы (1839–1843 гг.) под руководством министра финансов, известного ученого-экономиста Е. Ф. Канкрина, назначенного на этот пост еще в конце царствования Александра I. Канкрин придерживался системы протекционизма, стремился поддерживать выгодный торговый баланс, ограничивать государственные расходы, увеличить доходные статьи бюджета (в том числе и повышением прямых и косвенных налогов). В 1839 г. основой денежной системы стал серебряный рубль, а выпускаемые кредитные билеты можно было свободно обменивать на серебро. Денежная реформа оказала благоприятное влияние на экономику России. Удалось на время стабилизировать денежную систему, оживились торговля и развитие некоторых отраслей промышленности.

Кодификация законов, реформа управления государственными крестьянами и денежная реформа – таковы достижения николаевского царствования. В целом, в сфере экономической политики правительство Николая I было более последовательно и шло значительно дальше, нежели в вопросах политики социальной. Военные затраты и расходы на растущий бюрократический аппарат управления требовали новых источников доходов. Отсюда насаждение государством промышленности, учреждение банков, строительство железных дорог, принятие покровительственных для русской промышленности тарифов, основание технических учебных заведений, поощрение деятельности промышленных и сельскохозяйственных обществ, организация выставок и т.д.

*Кризис николаевской системы.* Революционные потрясения в Западной Европе в 1846–1849 гг. произвели глубокое впечатление на Николая I. И в самой России прокатилась волна народных бунтов, вызванная эпидемией холеры, неурожаем и голодом, охватившими десятки губерний. В Прибалтике, Литве и на Украине распространялись антиправительственные прокламации. В Петербурге была пресечена деятельность кружка петрашевцев. Николай I усматривал во всем этом влияние западноевропейских революционных событий.

1848–1855 гг. ознаменованы усилением политической реакции в России. Современники назвали эти годы «мрачным семилетием». Усиление реакции проявилось, в первую очередь, в новых карательных мерах против просвещения и печати. М. Е. Салтыков-Щедрин был сослан в г. Вятку за публикацию повести «Запутанное дело», а И. С. Тургенев за излишне эмоциональный некролог о Н. В. Гоголе сначала был посажен в полицейскую часть, а затем сослан под надзор полиции в свое орловское имение. Взысканиям подвергалась даже благонамеренная газета «Северная пчела». Были приняты меры для ограничений отношений с Западной Ев­ропой. Начальству было дано право увольнять подчиненных чиновников, признанных ими «неблагонадежными», без объяснения причин и принятия от них жалоб. Суровым ограничениям подверглось высшее образование: был значительно ограничен контингент студентов; за ними, равно как и за профессорами, ужесточен полицейский надзор; было отменено преподавание философии и западноевропейского права. Однако все эти меры не могли подавить возраставшего недовольства николаевской политической системой.

К тому же активная внешняя политика требовала значительных военных расходов. Предметом особой озабоченности министра финансов   
Е. Ф. Канкрина была нескончаемая кавказская война. В 1844 г. когда ее масштабы значительно расширились, Канкрин в докладе царю заявил, что следует либо немедленно подавить восстание горцев, либо, если это не возможно, прекратить военные действия. С мнением министра финансов не посчитались, и он ушел в отставку.

Настоящим ударом по экономике и финансам России стала Крымская война. Огромные средства, направлявшиеся на военные нужды, расходовались нерационально, а иногда и просто разворовывались. И все это – в условиях растущей военной отсталости России. Война окончательно расстроила финансы. В 1854 г. (уже во время Крымской войны) свободный размен бумажных денег на серебро был ограничен. К концу царствования Николая внешний долг России достиг 278 млн. руб., более чем в двое превысив долг конца правления Александра I. Империя стояла на пороге кризиса.

***§ 2. Внешняя политика России во второй четверти XIX в.***

Во второй четверти XIX в. на мировой арене произошли крупные события, определившие расстановку сил и характер дипломатической борьбы держав: утверждение капитализма в ведущих странах Западной Европы и Северной Америке, в связи с этим усиление колониальной экспансии (особенно Англии и Франции) и обострение борьбы за рынки сбыта. Вместе с тем это была эпоха сильнейших революционных потрясений в странах Западной Европы.

В этих условиях перед правительством Николая I в сфере внешней политики стояли две основные проблемы: борьба с «революционной опасностью» и «восточный вопрос».

Во второй четверти XIX в. восточный вопрос занял центральное место во внешней политике России. Даже отношения России с западноевропейскими странами в значительной степени зависели от их позиции в восточном вопросе. Укрепление влияния России в ближневосточном регионе, достижение наиболее выгодного режима черноморских проливов, расширение черноморской торговли, поддержка национально-освободительного движения славянских народов Балканского полуострова против турецкого владычества – таковы задачи, которые пыталась решить русская дипломатия на Ближнем Востоке.

*Закавказье.* Начало царствования Николая I ознаменовалось войнами в Закавказье, успешными для России. Война с Ираном (1826–1828) завершилась Туркманчайским мирным договором 1828 г. К России отошли Эриванское и Нахичеванское ханства, из которых была образована Армянская область с русским административным управлением; Иран обязался выплатить России контрибуцию в 20 млн. руб. и предоставить на своей территории преимущества в торговле; Ирану запрещалось держать на Каспии военные суда; российские суда могли свободно плавать по Каспийскому морю; договор гарантировал свободу переселения в Россию армянского населения.

Война с Турцией (1828–1829) завершилась Адрианопольским мирным договором 1829 г.: к России отходили устье Дуная, Черноморское побережье Кавказа; Турция выплачивала контрибуцию в 33 млн. руб.

В результате русско-турецкой и русско-иранской войн конца 20-х гг. XIX в. завершился второй этап в процессе присоединения Кавказа к России. Грузия, Восточная Армения, Северный Азербайджан стали частью Российской империи.

*Северный Кавказ.* Северный Кавказ был заселен многими народами, отличавшимися друг от друга по языку, обычаям, нравам и уровню общественного развития. В конце XVIII – начале XIX в. русская администрация заключила с правящей верхушкой племен и общин соглашения об их вхождении в состав Российской империи. Однако здесь власть России была чисто номинальной: вне контроля оставались горные районы Северного Кавказа.

Поэтому перед русским правительством после присоединения большей части Закавказья и окончания эпохи наполеоновский войн встала задача обеспечения стабильной обстановки и утверждения русской администрации на Северном Кавказе. Следовало также покончить с набеговой системой горских народов, при которой страдали жители равнинного Предкавказья и Грузии. Набеги горцев отличались особой жестокостью, сопровождались убийствами, грабежами и угоном в рабство мирного населения. Одновременно необходимо было предотвратить распространение турецкого и английского влияния в Кавказском регионе. Все эти факторы вызвали активизацию русской политики на Северном и Северо-западном Кавказе.

Достижение поставленных целей осуществлялось двумя путями: во–первых, мирными переговорами и заключением новых соглашений с отдельными народами Северного Кавказа, а, во–вторых, ведением активных военных действий против наиболее враждебно настроенных горских общин.

При Александре I генерал А.П. Ермолов, назначенный наместником Кавказа, начал продвижение в глубь Чечни и Дагестана, создавая оборонительные линии и военные опорные пункты. В ответ на набеги горцев он осуществлял также карательные экспедиции.

При А. П. Ермолове усилилось сопротивление горских народов, вылившееся в религиозно–политическое движение мюридизм. Оно подразумевало религиозный фанатизм и непримиримую борьбу против «неверных» (газават). На Северном Кавказе это движение было направлено исключительно против русских, что придавало ему националистический характер. Распространялось оно в основном в Дагестане и Чечне. Здесь сложилось своеобразное государство на религиозной основе – имамат. В 1829–1830 гг. между Россией и имаматом, объединившим наиболее непримиримых горцев, началась так называемая Кавказская война.

В 1834 г. имамом (главой государства) стал Шамиль. Он создал сильную армию и сосредоточил в своих руках административную, военную и духовную власть. Под его руководством на Северном Кавказе усилилась борьба против русских. Она продолжалась с переменным успехом около 30 лет. В 40-е гг. Шамилю удалось расширить подвластные ему территории. Он установил связи с Турцией и Англией.

В борьбе против имамата Россия несла значительные финансовые, экономические и, самое главное, людские потери. Однако длительное сопротивление подорвало силы горцев. В конце 50-х гг. XIX в. началось внутреннее разложение государства Шамиля. Крестьянство и другие слои населения, замученного войной, бесчисленными военными поборами, суровыми религиозными ограничениями, стали отходить от мюридизма. В августе 1859 г. пало последнее убежище Шамиля – аул Гуниб. Имамат прекратил свое существование.

В 1863–1864 гг. русские войска заняли всю территорию по северному склону Кавказского хребта и подавили сопротивление черкесов. Кавказская война закончилась включением Северного и Северо-западного Кавказа в состав Российской империи. В Кавказской войне русские войска потеряли 77 тыс. человек.

После присоединения этого региона Россия заботилась о стабилизации внутреннего положения в нем и недопущении повторения событий, подобных Кавказской войне. Для этого власти стремились обеспечить благосостояние населения, снизить напряженность между горскими общинами и внутри них. В 60–70- гг. XIX в. была проведена земельная реформа, обеспечивающая жителей собственными земельными наделами. Постепенно осуществлялось освобождение рабов и других зависимых категорий населения. Последовательно проводилась политика распространения грамотности, образования, повышения культурного уровня горцев.

Значительно оживилась экономика края. Началось интенсивное строительство грунтовых и железных дорог. Активно развивалось сельское хозяйство, кустарное и мелкотоварное производство. К концу XIX в. возникла добывающая промышленность. Появились первые фабрики и заводы.

Северный Кавказ, как и Закавказье, не был превращен в колонию Российской империи. Он вошел в ее состав на равных правах с другими народами.

*Присоединение Казахстана.* Во второй четверти XIX в. началось наступление России на среднеазиатские ханства (Кокандское, Бухарское, Хивинское). Средняя Азия рассматривалась как важнейший источник сырья (хлопка) и рынок сбыта для развивающейся русской промышленности. Необходимо было также остановить экспансию Англии в этом регионе. Подчинение среднеазиатских ханов произойдет во второй половине XIX в. Однако с добровольным принятием русского подданства казахами Старшего Жуза (1846) Россия утвердилась в Казахстане.

*Проблема проливов во внешней политике России.* Победа России в войне с Турцией 1828–1829 гг. закрепила автономию Сербии, Греции, Молдавии и Валахии, упрочила авторитет России. Вслед за тем Николай I оказал помощь турецкому султану в борьбе против мятежника – правителя Египта, и в 1833 г. между Россией и Турцией был заключен Ункяр-Искелесийский договор на 8 лет. Он подтвердил условия Адрианопольского трактата, обе стороны обязались оказывать друг другу военную помощь в случае нападения на одну из сторон третьей державы; султан обязался в случае войны закрыть проливы для военных судов западных держав. Договор – крупная победа русской дипломатии, он значительно укрепил позиции России на Ближнем Востоке; с другой стороны – обострил отношения с европейскими государствами.

Успехи, достигнутые русской дипломатией в 1833 г., были сведены на нет западными державами в ходе ближневосточного кризиса конца   
30-х гг. В 1841 г. все великие державы и Турция подписали Лондонскую конвенцию: вместо двустороннего русско-турецкого союза вводилась коллективная опека над Турцией со стороны европейских держав; судоходство в проливах ставилось под международный контроль и провозглашался принцип закрытия проливов для военных кораблей всех европейских стран. Подписание Лондонской конвенции 1841 г. являлось показателем ослабления Османской империи, ее неспособность удержать проливы под своим контролем. В то же время конвенция лишала Россию ее преимуществ в Турции, ослабила ее влияние на Ближнем Востоке, надолго изолировала флот России в Черноморском бассейне.

*Европейское направление.* Революционный кризис в Европе возник в 1830–1831 гг. В июле 1830 г. вспыхнула революция во Франции, свергнувшая Бурбонов. Николай I, с целью добиться от Австрии и Пруссии согласия на совместную интервенцию против революционной франции, направил в Вену А.Ф. Орлова, а в Берлин И. И. Дибича – наиболее приближенных к нему сановников. Но монархи Австрии и Пруссии не решились принять предложение русского царя, из опасения, что это может обернуться серьезными потрясениями в их странах, но главное – из-за нежелания способствовать усилению влияния России на европейские дела. Один за другим европейские монархи признали нового французского короля Луи-Филиппа Орлеанского. В августе 1830 г. началась революция в Бельгии, входившей в состав Нидерландов. Бельгия объявила себя самостоятельным королевством. Нидерландский король Вильгельм Оранский обратился к европейским монархам за помощью для подавления революции. Николай I снова заговорил о восстановлении прав «законного» монарха. На западной границе России был приведен в боевую готовность 60-тысячный русский корпус. Однако намерения русского царя встретили резкое противодействие со стороны Англии, не склонной восстанавливать единство Нидерландов, и Франции, вынашивавшей план присоединения к себе Бельгии. Николаю I пришлось отступить.

В ноябре 1830 г. вспыхнуло восстание в той части Польши, которая входила в состав России. Было образовано Временное правительство, сформирована повстанческая армия, а в январе 1831 г. собрался польский Сейм, провозгласивший независимость Польши. Первоначально восставшим сопутствовал успех. Однако силы были неравными: против 50 тыс. необученных и плохо вооруженных повстанцев была направлена 120-тысячная регулярная армия под командованием И. И. Дибича. Вскоре Варшава пала, и восстание было подавлено, тысячи повстанцев сосланы в Сибирь. Конституция 1815 г. была аннулирована, польский Сейм упразднен. Царство Польское было объявлено «неотъемлемой частью Российской империи», управляемой административным советом во главе с наместником российского императора.

В конце 40-х гг. в Западной Европе поднялась новая, еще более грозная революционная волна. В феврале 1848 г. во Франции вспыхнула революция, страна была объявлена республикой. Николай I безуспешно пытался склонить Австрию и Пруссию к вооруженной интервенции против революционной Франции.

Весной 1848 г. революционная волна охватила Австрию, Италию, Валахию н Молдавию. В начале 1849 г. вспыхнула революция в Венгрии (находившейся в составе Австрийской империи). События в Венгрии, Валахии и Молдавии Николай I рассматривал уже как непосредственную угрозу российскому самодержавию. Весной 1848 г. войска были введены в Молдавию, а летом совместно с турецкой армией оккупировали Валахию. Николаи I охотно откликнулся на просьбу австрийского императора о помощи в подавлении революции в Венгрии. В начале мая 1849 г. 150-тысячная русская армия под командование фельдмаршала И.Ф. Паскевича была введена в Галицию и Венгрию и совместно со 100-тысячной австрийской армией подавила венгерскую революцию.

*Крымская война 1853–1856 гг. Причины войны и соотношение сил.* В конце 40-х гг. XIX в. снова обострились противоречия между европейскими державами на Ближнем Востоке. Внутреннее разложение и ослабление Османской империи продолжалось. Росло национально-освободительное движение на Балканах. Ведущие капиталистические державы – Англия и Франция – все глубже осваивали ближневосточные рынки. Россия являлась основным их соперником в этом регионе. Планы России найти решение восточного вопроса в союзе с Великобританией оказались несостоятельными. Англия и Франция, несмотря на острые противоречия между ними в восточном вопросе, действовали совместно.

Революционные события 1848 г., которые потрясли Европу, позволили России активизировать свою политику по отношению к Турции. Неудовлетворенная коллективной гарантией режима черноморских проливов, зафиксированной в Лондонских конвенциях 40–х годов, Россия вновь вернулась к политике «свободных рук» на Ближнем Востоке, добиваясь пересмотра правового режима проливов в свою пользу. Англия и Франция, опасаясь усиления России, вынашивали планы ее военного поражения, чтобы осуществить свои собственные завоевательные цели на Ближнем Востоке. Турция, опираясь на их поддержку, строила свои планы, надеясь, что успешная война против России поможет ей покончить с широким национально–освободительным движением на Балканах и вернуть утраченные внешнеполитические позиции.

Общеевропейский конфликт на Ближнем Востоке начался в 1850 г., когда между православным и католическим духовенством в Палестине разгорелись споры о том, кто будет владеть Святыми местами в Иерусалиме и Вифлееме. Православную церковь поддерживала Россия, а католическую – Франция. Спор между священнослужителями перерос в противостояние двух европейских государств. Османская империя, в состав которой входила Палестина, встала на сторону Франции. Это вызвало резкое недовольство России и лично императора Николая I. В Константинополь был направлен специальный представитель царя князь А. С. Меньшиков. Ему было поручено добиться привилегий для русской православной церкви в Палестине и права покровительства православным подданным Турции. Неудача миссии А. С. Меншикова была предрешена заранее. Султан не собирался уступать нажиму России, а вызывающее, неуважительное поведение ее посланца лишь усугубило конфликтную ситуацию. Таким образом, казалось бы частный, но для того времени важный, учитывая религиозные чувства людей, спор о Святых местах стал поводом к возникновению русско-турецкой, а впоследствии и общеевропейской войны.

Николай I занял непримиримую позицию, надеясь на мощь армии и поддержку некоторых европейских государств (Англии, Австрии и др.). Но он просчитался. Русская армия насчитывала более 1 млн. человек. Однако, как выяснилось в ходе войны, она была несовершенной, прежде всего в техническом отношении. Ее вооружение (гладкоствольные ружья) уступало нарезному оружию западноевропейских армий. Устарела и артиллерия. Флот России был по преимуществу парусным, тогда как в военно-морских силах Европы преобладали суда с паровыми двигателями. Отсутствовали налаженные коммуникации. Это не позволило обеспечить театр военных действий достаточным количеством боеприпасов и продовольствия, людским пополнением. Русская армия могла успешно бороться с подобной по состоянию турецкой, но противостоять объединенным силам Европы не имела возможности.

*Ход военных действий.* Для давления на Турцию в 1853 г. русские войска были введены в Молдову и Валахию. В ответ турецкий султан в октябре 1853 г. объявил России войну. Его поддержали Англия и Франция. Австрия заняла позицию «вооруженного нейтралитета». Россия оказалась в полной политической изоляции.

История Крымской войны делится на два этапа. Первый – собственно русско-турецкая кампания – велся с переменным успехом с ноября 1853 г. по апрель 1854 г. На втором (апрель 1854 г. – февраль 1856 г.) – Россия вынуждена была вести борьбу против коалиции европейских государств.

Основное событие первого этапа – Синопское сражение (ноябрь 1853 г.). Адмирал П. С. Нахимов разгромил турецкий флот в Синопской бух  
те и подавил береговые батареи. Это активизировало Англию и Францию. Они объявили войну России. Англо-французская эскадра появилась в Балтийском море, атаковала Кронштадт и Свеаборг. Английские корабли вошли в Белое море и подвергли бомбардировке Соловецкий монастырь. Военная демонстрация была проведена и на Камчатке.

Главной целью объединенного англо-французского командования стал захват Крыма и Севастополя – военно-морской базы России. 2 сентября 1854 г. союзники начали высадку экспедиционного корпуса в районе Евпатории. Сражение на реке Альма в сентябре 1854 г. русские войска проиграли. По приказу командующего А. С. Меншикова они прошли через Севастополь и отошли к Бахчисараю. Одновременно гарнизон Севастополя, подкрепленный матросами черноморского флота, вел активную подготовку к обороне. Ее возглавили В. А. Корнилов и П. С. Нахимов.

В октябре 1854 г. союзники осадили Севастополь. Гарнизон крепости проявил невиданный героизм. Особенно прославились адмиралы   
В. А. Корнилов, П. С. Нахимов и В.И. Истомин, военный инженер   
Э. И. Тотлебен, генерал-лейтенант артиллерии С. А. Хрулев, многие матросы и солдаты: И. Шевченко, Ф. Самолатов, П. Кошка и др.

Основная часть русской армии предпринимала отвлекающие операции: сражение под Инкерманом (ноябрь 1854 г.), наступление на Евпаторию (февраль 1855 г.), сражение на Черной речке (август 1855 г.). Эти военные действия не помогли севастопольцам. В августе 1855 г. начался последний штурм Севастополя. После падения Малахова кургана продолжение обороны было затруднено. Большая часть Севастополя была занята союзными войсками, однако, найдя там одни развалины, они вернулись на свои позиции.

На Кавказском театре военные действия развивались более успешно для России. Турция вторглась в Закавказье, но потерпела поражение. Военные действия были перенесены на территорию Турции. Начавшаяся летом 1855 г. осада крупнейшей турецкой крепости Каре завершилась ее падением в ноябре 1855 г. Но несмотря на успешные действия русских войск в Закавказье, падение Севастополя предрешило исход войны.

К концу 1855 г. в связи с полным истощением сил в Крыму и успехами русской армии на Кавказе Англия и Франция стали склоняться к переговорам о прекращении войны. Главная задача – подрыв русского военного могущества в черноморском бассейне – была ими выполнена. Инициатором мирных переговоров выступила Франция. Со своей стороны русское правительство ввиду чрезвычайно тяжелого экономического, военного и внешнеполитического положения страны тоже стремилось к заключению мира.

*Парижский мир.* В феврале 1856 г. открылся конгресс в Париже, в работе которого приняли участие Россия, Франция, Англия, Австрия, Турция, Пруссия и Сардиния. Тон задавала Англия, стремившаяся к ослаблению России в бассейне Черного моря и на Кавказе. 18 марта 1856 г. был подписан Парижский мирный трактат. Россия лишалась южной части Бессарабии с устьем Дуная. Но самым тяжелым условием для России была нейтрализация Черного моря, которая означала запрещение всем черноморским державам (в данном случае России и Турции) иметь на Черном море военный флот, кроме сторожевых судов, а также военные крепости и арсеналы. Это условие наносило существенный удар по безопасности южных границ России. Парижский мир устанавливал свободу плавания судов всех стран не только по Черному морю, но и по Дунаю, что открывало широкий простор распространению на Балканах английских, французских и австрийских товаров и наносило ощутимый ущерб экспорту России. Трактат лишал Россию права защищать интересы православного населения на территории Османской империи, покровительствовать Сербии и Дунайским княжествам, что ослабило влияние России на ближневосточные дела.

Поражение России подорвало ее престиж на международной арене и оказало исключительное влияние на внутреннее положение страны, расстроило финансы, вплотную поставило вопрос о необходимости отмены крепостного права и проведения других реформ.

***§ 3. Русское общество 30–50-х годов XIX в.***

Идейная жизнь в России второй четверти XIX в. проходила в трудной для передовых людей политической обстановке усиления реакции после подавления восстания декабристов.

Поражение декабристов породило у некоторой части общества пессимизм и отчаяние. Отражением этих настроений явился цикл «Философических писем», написанных в 1829–1831 гг. П. Я. Чаадаевым, другом   
А. С. Пушкина. Первое «Письмо», в котором излагались основные положения всего цикла, было опубликовано в 1836 г. в журнале «Телескоп». Оно содержало систему историко-философских раздумий Чаадаева, «покоившихся», как он писал, на «истине христианского учения». Чаадаев выступил с острой критикой прошлого и настоящего России и делал пессимистические выводы относительно ее будущего. Николай I, прочитав эту статью Чаадаева, отозвался о ней так: «Нахожу, что содержание оной – смесь дерзостной бессмыслицы, достойной умалишенного». «Телескоп» был закрыт, его редактор Н. И. Надеждин сослан в Усть-Сысольск, а пропустивший статью цензор уволен в отставку. Чаадаев был официально объявлен «сумасшедшим», за ним установили «медико-полицейский надзор». Чаадаева посещали врачебные и полицейские чины для освидетельствования его «умственного состояния». Все в Москве знали Чаадаева как одаренного и всесторонне образованного человека, и никто (даже посещавший его врач) не верил в его «сумасшествие».

Передовая Россия отнеслась к «Философическому письму» неоднозначно. Считая положительным сам факт протеста против николаевской действительности и постановку вопроса о судьбах России, она осудила пессимизм Чаадаева, его негативное отношение к прошлому своей страны и неверие в ее будущее.

Заметное оживление идейной жизни русского общества происходит на рубеже 30–40-х гг. XIX в. К этому времени уже четко обозначились такие течения и направления русской общественно-политической мысли, как охранительно-консервативное, либерально-оппозиционное, и положено начало революционно-демократическому.

Идейным выражением охранительно-консервативного направления была так называемая теория *«официальной народности».* Принципы ее были сформулированы в 1832 г. С. С. Уваровым (с 1833 г. – министр народного просвещения) как «православие, самодержавие, народность». Надо сказать, что за «народность» выступали все направления русской общественной мысли – от консервативной до революционной, каждое вкладывая в это понятие совершенно различный смысл. Революционное ратовало за «народность» вплане демократизации национальной культуры, просвещения народных масс в духе своих идей и видело в народе социальную опору радикальных преобразований в стране. Консервативно-охранительное направление тоже апеллировало к «народности». Но «народность» трактовалась ими как приверженность народных масс к «исконно русским началам» – самодержавию и православию.

Социальная задача «официальной народности» заключалась в том, чтобы доказать исконность и законность самодержавно–крепостнических порядков в России, которые считались «священными и неприкосновенными». Патриархальная, «спокойная», без социальных потрясений Россия противопоставлялась «мятежному» Западу. В этом духе предписывалось создавать литературные и исторические произведения, этими принципами должно было быть пронизано и все воспитание.

Теоретики «официальной народности» доказывали, что в России господствует наилучший порядок вещей, согласный с требованиями православной религии и «политической мудрости». Конечно, они не могли не признавать отрицательных сторон крепостничества. Однако, по их мнению, крепостное право хотя и «нуждается в улучшении», но сохраняет много «патриархального» (т. е. с их точки зрения положительного), ибо «хороший помещик» лучше охраняет интересы своих крестьян, чем они могли бы сделать это сами, и русский крестьянин находится в лучшем положении, чем западноевропейский рабочий.

«Официальная народность» как господствующая, официально признанная идеология, распространялась и поддерживалась всей мощью правительственного административного и идеологического аппарата, проповедовалась через царские манифесты, официальную печать, церковь, систему народного образования. Однако вопреки всему этому рождались новые идеи, разные по своему характеру, но которых объединяло неприятие николаевской политической системы. Среди них значительное место в идейной жизни России 30–40-х гг. занимали *славянофильство и западничество.*

*Славянофильство* – оппозиционное течение в русской общественной мысли, и в этом смысле оно имело больше точек соприкосновения с противостоящим ему западничеством, нежели с теоретиками «официальной народности». Славянофилы выступали за отмену крепостного права и проведение других реформ: в области суда, администрации, ратовали за развитие промышленности, торговли, просвещения, выступали за свободу слова и печати, не принимали николаевскую политическую систему. Но противоречивость взглядов славянофилов, сочетание в их воззрениях прогрессивных и консервативных черт до сих пор вызывают споры об оценке славянофильства. Необходимо отметить, что даже среди славянофилов не было единства мнений.

Окончательно славянофильство сложилось к середине 40-х гг.   
К этому времени сформировался и славянофильский кружок, ведущую роль в котором играли Алексей Хомяков, братья Иван и Петр Киреевские. В кружок входили братья Иван и Константин Аксаковы, Александр Кошелев, Юрий Самарин, позднее Сергей Аксаков (известный русский писатель – отец Константина и Ивана Аксаковых). Славянофилы оставили богатое публицистическое и научное наследие по вопросам философии, богословия, литературы, истории, экономики и тем самым внесли существенный вклад в развитие русской культуры.

Термин «славянофилы», по существу, случаен. Это название было дано их оппонентами – западниками во время полемики. Сами славянофилы первоначально открещивались от него. Некоторые из них уточняли, что они, скорее всего, «самобытники», ибо основная их цель состояла в защите самобытности исторической судьбы русского народа не только в сравнении с Западом, но и с Востоком. Славянофильство как направление русской общественно–политической мысли сходит со сцены примерно к концу 70-х гг. XIX в.

Основной тезис славянофилов – доказательство самобытного пути развития России, точнее, требование «идти по этому пути, идеализация «самобытных» (традиционных) учреждений, в первую очередь, крестьянской общины и Православной Церкви. В представлении славянофилов крестьянская община – «союз людей, основанный на нравственном начале» – исконно русское учреждение. Они считали, что именно Православная Церковь определила характер русского народа. По мнению славянофилов, социальные потрясения в России невозможны потому, что русский народ политически индифферентен; ему присущи социальный мир, равнодушие к политике, неприятие революционных переворотов. Если и были смуты в прошлом, то они связывались не с переменой власти, а с вопросом о законности власти монарха: народные массы восставали или против «незаконного» монарха (самозванца или узурпатора), или же за «хорошего» царя.

Славянофилы выдвинули тезис: «Сила власти — царю, сила мнения народу». Это означало, что русский народ (по природе «негосударственный») не должен вмешиваться в политику, предоставив монарху всю полноту власти. Но и самодержец должен править, не вмешиваясь во внутреннюю жизнь народа и считаясь с его мнением. Отсюда их требование созыва совещательного Земского собора, который и должен выражать мнение народа, выступать в роли «советчика» царя; отсюда и требование свободы слова и печати – прежде всего потому, что это обеспечит свободное выражение общественного мнения.

Неверно считать, что славянофилы призывали вернуться к допет–ровской старине. Наоборот, они звали вперед, но не по тому пути, который избрал Петр I, внедрив насильно западные порядки и обычаи. Славянофилы приветствовали блага современной цивилизации: рост фабрик и заводов, строительство железных дорог, достижения науки и техники. Они нападали на Петра I не за то, что он использовал достижения западноевропейской цивилизации, а за то, что он «свернул» развитие России с ее «истинных» начал. Славянофилы вовсе не считали, что будущее России в ее прошлом. Они призывали идти вперед по тому «самобытному» пути, который гарантирует стране отсутствие социальных потрясений. Они считали крепостное право также одним из «нововведений» (хотя и не западным) Петра I, выступали за его отмену не только из экономических соображений, но и как крайне опасное учреждение в социальном смысле, ибо, как они говорили, «из цепей рабства куются ножи бунта». Но петровская европеизация России, как считали славянофилы, коснулась, к счастью, только верхушки общества – дворянства и «власти», но не народных низов, главным образом крестьянства. Поэтому такое большое внимание славянофилы уделяли простому народу, изучению его быта, ибо, как они утверждали, «он только и сохраняет в себе народные, истинные основы России, он только один не порвал связи с прошедшей Русью». Николаевскую политическую систему с ее «немецкой» бюрократией славянофилы рассматривали как логическое следствие отрицательных сторон петровских преобразований.

Правительство настороженно относилось к славянофилам: им запрещали демонстративное ношение бороды и «русского» одеяния. Все попытки издания при Николае I славянофильских газет и журналов пресекались, так что им приходилось помещать свои статьи в благонамеренном журнале М. П. Погодина «Москвитянин».

*Западничество,* как и славянофильство, возникло на рубеже   
30–40-х гг. XIX в. В числе его представителей были люди как радикальных, так и весьма умеренных воззрений. К западникам принадлежали литераторы и публицисты – П. В. Анненков, В. П. Боткин, В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. П. Огарев, известные профессора Московского университета – историки Т. Н. Грановский и С. М. Соловьев, правоведы М. Н. Катков, К. Д. Кавелин и Б. Н. Чичерин, филолог Ф. И. Буслаев.

Западники противопоставляли себя славянофилам в спорах о путях развития России. Они доказывали общность исторического развития России и Запада, утверждали, что Россия хотя и «запоздала», но идет по тому же пути, что и другие западноевропейские страны, ратовали за ее европеизацию. Западники выступали за конституционно–монархическую форму правления западноевропейского образца. Как и славянофилы, они отрицательно относились к полицейско-бюрократическим порядкам николаевской России.

В противоположность славянофилам, которые признавали примат еры западники были рационалистами и решающее значение придавали уму. Они утверждали самоценность человеческой личности как носителя разума, противопоставляли свою идею свободной личности идее корпоративности (или «соборности») славянофилов. Западники возвеличивали Петра I, который, как они говорили, «спас Россию». Его преобразования они рассматривали как первую фазу обновления страны, вторая должна начаться проведением реформ: отменой крепостного права, преобразованием суда, введением гражданских свобод.

Несмотря на различия в воззрениях, славянофилы и западники выросли из одного корня. Почти все они принадлежали к наиболее образованной части дворянской интеллигенции, являлись крупными писателями, учеными, публицистами. Большинство их — воспитанники Московского университета. Теоретической основой их взглядов была немецкая классическая философия. И тех и других волновали судьбы России, пути ее развития. И те и другие выступали противниками николаевской системы. «Мы, как двуликий Янус, смотрели в разные стороны, но сердце у нас билось одно», – признает впоследствии Герцен.

В конце 40–начале 50-х гг. XIX в. складывается *демократическое направление русской общественной мысли,* наиболее видными представителями которой принято считать А. И. Герцена, В. Г. Белинского и «левое» крыло кружка петрашевцев.

В основу этого направления общественной мысли легли философские и политические (главным образом, социалистические) учения. распространявшиеся в первой половине XIX в. в Западной Европе. Вообще вся вторая четверть XIX в. была в России временем увлечения классической немецкой философией, которой интересовались все направления русской общественной мысли – от консервативной до крайне радикальной, и каждый из них искал в ней теоретическое обоснование своих общественно–политических воззрений.

В 40-х гг. XIX в. в России стали распространяться различные социалистические теории, преимущественно Шарля Фурье, Клода-Анри, Сен-Симона и Роберта Оуэна. Горячо воспринял эти идеи Белинский. Поклонником их являлся до определенного времени и Герцен.

Активными пропагандистами идей Фурье и Сен-Симона были петрашевцы. Молодой чиновник Министерства иностранных дел, одаренный и общительный, М. В. Буташевич-Петрашевский, начиная с зимы 1845 г., стал собирать по пятницам на своей петербургской квартире интересующихся литературными, философскими и политическими новинками молодых людей. Это были студенты старших курсов, учителя, мелкие чиновники, но более всего начинающие литераторы. Так составился кружок Петрашевского. В числе посещавших кружок были писатели М. Е. Салтыков-Щедрин, Ф. М. Достоевский, даже молодой Л. Н. Толстой, художник П. А. Федотов, композиторы М. И. Глинка и А. И. Рубинштейн.

Собрания у Петрашевского носили сначала полулегальный и просветительский характер. Собиравшиеся обсуждали новинки художественной и научной литературы. Участников собраний привлекала и библиотека Петрашевского, почти вся состоявшая из запрещенных книг. Затем характер собраний начал меняться: от литературных и научных новинок члены кружка перешли к обсуждению острых политических проблем и критике николаевской системы. Видное место заняло обсуждение социалистических учений. В марте–апреле 1849 г. наиболее радикальная часть кружка приступила к оформлению тайной политической организации. Было написано несколько революционных прокламаций, для печатания их приобрели печатный станок. Но на этом деятельность кружка была прервана полицией, которая уже около года следила за петрашевцами через засланного к ним агента. В ночь на 2 апреля 1849 г. 34 петрашевца были арестованы и отправлены в Петропавловскую крепость. Всего же по делу петрашевцев проходило 122 человека.

На рубеже 40–50-х гг. XIX в. складывается теория «русского социализма». Основоположником ее был А.И. Герцен, который изложил ее основные идеи в работах, написанных в 1849–1853 гг. Поражение революций 1848–1849 гг. в западноевропейских странах произвело глубокое впечатление на Герцена, породило у него неверие в европейский социализм. Герцен мучительно искал выход из идейного тупика. Сопоставляя особенности развития России и западноевропейских стран, он пришел к выводу, что в будущем социализм должен утвердиться в России и основной «ячейкой» его станет крестьянская поземельная община. Крестьянское общинное землевладение, крестьянская идея права на землю и мирское самоуправление является, по Герцену, главными условиями построения социалистического общества в России. Так возник «русский» или «общинный» социализм Герцена. Он исходил из идеи «самобытного» пути развития России, которая, минуя капитализм, через крестьянскую общину придет к социализму. Эти положения Герцена впоследствии были восприняты и развиты народниками, которые положили их в основу своих программ и деятельности.

**Глава III**

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА**

В первой половине XIX в. территория Российской империи выросла до 18 млн. кв. км в Восточной Европе, Азии (Сибирь и Кавказ), Северной Америке (Аляска). Население увеличилось почти вдвое и составляло более 70 млн. человек. Богатые ресурсы: леса, реки, распаханные угодья, полезные ископаемые (руды, уголь, нефть, драгоценные металлы и камни) давали все необходимое для быстрого промышленного развития. Природное, хозяйственное и этническое разнообразие обусловливало специфику разных районов страны.

В первой половине XIX в. территория Российской империи делилась на губернии и области, которые, в свою очередь, подразделялись на уезды. Количество губерний за первую половину века увеличилось в 1,5 раза за счет присоединения к России новых территорий, разукрупнения отдельных губерний или преобразования некоторых областей (Астраханской, Таврической) в самостоятельные губернии. Часть губерний объединялась в генерал–губернаторства и наместничества (Кавказское). Особый статус имели Великое княжество Финляндское, присоединенное к России в 1809г., и Царство Польское, образованное в 1815 г. из части польских земель.

Россия представляла собой абсолютистское и крепостническое государство. Во главе империи стоял царь, все больше сосредоточивавший все нити управления в своих руках. Основной социально–политической силой оставались дворяне. Государство в лице самодержавия в своей внутренней и внешней политике всеми средствами поддерживало их и мало заботилось об интересах складывающейся российской буржуазии. Наиболее многочисленной частью населения были крестьяне, разделенные на несколько категорий: помещичьи (или частновладельческие), государственные, удельные, экономические (бывшие монастырские) и др. Жители городов – купцы и мещане – составляли всего несколько процентов населения.

Для экономики России первой половины XIX в. характерны глубокие контрасты. Обновление – расширение товарно-денежных отношений и применение вольнонаемного труда, начало технического перевооружения промышленности – сочеталось с натурально–патриархальным укладом, крепостнической системой хозяйствования, использованием внеэкономического принуждения, рутинным состоянием техники. Капиталистический способ производства требует, во-первых, рынка свободной наемной рабочей силы, во-вторых, капиталов, т.е. денежных средств, вложенных в производство, и, в-третьих, относительно высокой покупательной способности населения. Однако крепостническая система препятствовала складыванию этих условий, тормозила развитие производительных сил и, следовательно, мешала модернизации страны.

Россия шла своим путем, во многом отличавшимся от Запада. Буржуазные революции, произошедшие в Англии, Франции в других странах, миновали Россию. В течение первой половины XIX в. она сохраняла свое традиционное экономическое и социальное устройство. Тем не менее, объективные, общенациональные потребности государства и субъективные интересы самодержавия, постепенное развитие производительных сил привели к падению крепостного права в 1861 г. и, следовательно, изменению экономического и социально–политического устройства России.

***§ I. Сельское хозяйство***

В первой половине XIX в. Россия оставалась аграрной страной. В сельском хозяйстве было занято 9/10 ее населения. Около половины аграрного сектора составляло помещичье хозяйство, другую половину занимала система государственного феодализма, в которой владельцем земли и крестьян являлось само государство.

Процессы, начавшиеся во второй половине XVIII в., интенсивно продолжали развиваться и в первой половине XIX столетия. Главным явлением стало разложение натурального хозяйства и проникновение товарно-денежных отношений в деревню. В помещичьем хозяйстве все больше производилось продукции на продажу. Возрастало значение хлебного экспорта, который достиг к середине XIX в. около 70 млн. пудов. Внедрение рыночных отношений стимулировало помещиков принимать меры для повышения эффективности хозяйства. В южных и северо-западных районах это достигалось за счет применения наемного труда крестьян-отходников, расширения посевов пшеницы, улучшения технического оснащения производства и совершенствования методов ведения хозяйства. Отдельные помещики перешли к многопольному севообороту, использовали сельскохозяйственные машины (сеялки, веялки, молотилки), расширяли ассортимент земледельческих культур. Картофель, становившийся основным продуктом питания населения, превратился в полевую культуру.

Однако в основной массе помещичьих имений продолжал применяться принудительный труд крепостных крестьян. В условиях крепостничества наиболее распространенным способом повышения эффективности хозяйства было усиление эксплуатации крестьян. Они были вынуждены платить оброк (натуральный и денежный) и отрабатывать барщину. В течение первой половины столетия оброк вырос в 2–5 раз. Все больше увеличивалась барщина, при которой крестьяне должны были работать на помещика от 3 до 5 дней в неделю. Одним из средств интенсификации барщины была так называемая «месячина», то есть лишение крестьян земли и полный перевод их на барщину. Растущий оброк и барщина тормозили развитие собственного хозяйства крестьян, обрекали сельских тружеников на полуголодное существование. Таким образом, усиление эксплуатации крепостных крестьян обусловливало застой и рутинность производительных сил в деревне.

Русское крестьянство традиционно было малоземельным. Наделы, полученные от помещика или государства для выплаты оброка и госу­дарственных налогов, не давали возможности развивать товарное хозяй­ство, едва обеспечивали прожиточный минимум.

В связи с этим аграрно-крестъянский вопрос был центральным в экономической и социально-политической жизни России на протяжении XIX и начала XX в. Он включал три стороны: личное освобождение крестьян, наделение их землей и изменение общинной системы земле­пользования.

Специфическая для России общинная система заключалась в том, что крестьяне сообща пользовались землей, которая делилась между крестьянскими дворами на мелкие наделы и время от времени перераспределялась. Это мешало подъему продуктивности крестьянского хозяйства и в целом развитию производительных сил в деревне. В социальном отношении это препятствовало формированию собственнической психологии у крестьян, разделению их на богатых и бедных. Процесс расслоения крестьянства в первой половине XIX в. шел очень медленно. Лишь немногим крестьянам, занимавшимся торговлей и промыслами, удавалось скопить немалые средства. Деревня, в своей массе, оставалась нищей, голодной, темной, забитой и политически инертной.

***§ 2. Промышленность***

В начале XIX в. промышленное производство находилось в рутинном состоянии. Урал и другие районы, где были широко распространены частновладельческие и государственные мануфактуры, основанные на принудительном труде, постепенно утрачивали свое прежде ведущее положение в экономике. Эти предприятия были нерентабельны, малопродуктивны и не могли удовлетворить возрастающие запросы населения в промышленной продукции. Россия все больше отставала от развитых капиталистических стран по выплавке чугуна (от Англии в 3,5 раза). Схожая ситуация наблюдалась и в других отраслях промышленности.

В 30–40-е годы XIX в., позднее, чем в Западной Европе, в России начался промышленный переворот, переход от мануфактуры к фабрике. С одной стороны, он был связан с техническим перевооружением промышленности, повсеместной заменой ручного труда на машинный и внедрением в производство различных двигателей. С другой стороны, он сопровождался глубокими социальными изменениями, появлением новых классов, характерных для капиталистического общества.

Предпосылки промышленного переворота складывались в России с середины XVIII столетия. Их появление было обусловлено, во-первых, научно-техническим прогрессом: созданием новых – паровых двигателей и различных механизмов, облегчавших процесс производства, позволявших углубить разделение труда и высвободить руки многих работников, труд которых заменялся машинным. Во–вторых, формированию предпосылок промышленного переворота способствовало зарождение элементов капиталистического уклада в хозяйстве: накопление капиталов, на основе которых отдельные предприниматели строили новые заводы, и постепенное формирование постоянного рынка вольнонаемной рабочей силы. Крепостное право затормаживало эти процессы. Его отмена в 1861 г. ускорила завершение промышленного переворота, которое большинство историков относит к концу 70-х – началу 80-х годов XIX в.

Новые формы организации производства быстрее внедрялись в легкой: промышленности (текстильной, пищевой и бумагоделательной). В этих отраслях ручной труд рабочих быстро заменялся машинным, создавались новые и реконструировались старые предприятия (текстильная Прохоровская мануфактура в Москве и др.). Несколько медленнее осуществлялись перемены в тяжелой промышленности. При производстве железа и чугуна стали использовать вместо конного привода паровые двигатели (Петербургский чугунолитейный завод и др.). Машинное оборудование было заграничного происхождения и ввозилось, в основном, из Англии и Бельгии. Тем не менее в первой половине XIX в. начала зарождаться отечественная машиностроительная промышленность. Первые заводы возникли в Петербурге, Нижнем Новгороде (Сормово) и других городах. Однако эта отрасль была недостаточно развитой вплоть до конца XIX в. и слабо влияла на экономическое развитие страны.

С началом промышленного переворота связано формирование нового социального слоя – вольнонаемных рабочих. Работные люди, занятые на крепостных мануфактурах, не хотели приобретать необходимые производственные навыки, нередко ломали и портили механизмы. Только с развитием вольнонаемного труда можно было перейти к эффективному фабричному производству. На мануфактуры и фабрики нанимались неимущие горожане, государственные крестьяне и крепостные, уходившие на заработки с разрешения своих господ. К 1860 г. 4/5 рабочих составляли вольнонаемные.

В России сложилась система жестокой эксплуатации рабочих. По сравнению с Западной Европой они получали меньшую заработную плату, имели более продолжительный рабочий день. Бесконтрольная эксплуатация рабочих, связанная во многом с традициями крепостного права, стала в дальнейшем причиной их мощного социального протеста.

На основе применения вольнонаемного труда в России начали формироваться основные промышленные районы – Северо-западный (Петербургско-Прибалтийский), Центральный (Московский) и Южный (Харьковский). Концентрация промышленности в отдельных частях России была одной из специфических особенностей ее экономики.

Вдали от крупных городских центров и главных торговых путей процветало кустарное производство. Наряду с фабричным оно было характерно для многих отраслей легкой промышленности (текстильной, кожевенной, деревообрабатывающей). Даже некоторая часть металличе­ских изделий производилась кустарным способом. В многочисленных деревенских кузницах ковались плуги, лемехи, ножи, топоры и другие предметы крестьянского быта. Жители некоторых крестьянских деревень специализировались на художественных промыслах. Там возникали центры, известные до сегодняшнего дня: Палех, Гжель и др. Кустарное производство развивалось и во второй половине XIX в.

Следовательно, в первой половине XIX в. сосуществовали кустарная (мелкотоварная) промышленность, крепостная и вольнонаемная мануфактуры, фабричное производство.

Для создания крупномасштабного производства требовались не только рынок свободной рабочей силы, но и значительные капиталы. В крепостнической России они накапливались чрезвычайно медленно и со многими злоупотреблениями. Купцы наживали большие состояния на продаже вина и на крупных казенных (государственных) подрядах. Коммерческие и финансовые операции часто сопровождались незаконными действиями – казнокрадством, взяточничеством, вымогательством денежных средств у населения.

Постепенно складывались династии российской буржуазии – Сапожниковы, Морозовы, Гучковы, Бибиковы, Кондрашовы и др. Деньги, нажитые в торговле, вкладывались в промышленность. Например, выходец из торговых кругов И. М. Кондратов построил крупные шелковые фабрики, продукция которых славилась по всей Европе. Морозовы стали производителями хлопчатобумажных тканей. Многие родоначальники буржуазных династий выходили из крепостных, сохраняя крестьянский менталитет. В целом российская буржуазия была еще экономически слабой, политически аморфной. Она не играла активной роли в социальной жизни страны. Правительство мало помогало развитию крупного промышленного производства, настороженно следило за формированием нового общественного слоя.

***§ 3. Финансы. Торговля. Транспорт***

В начале XIX в. для финансирования войн против Наполеона и поддержки дворянского землевладения русское правительство производило крупные выпуски (эмиссии) ассигнаций – бумажных денег, впервые введенных в середине XVIII в. В первой четверти XIX в. эмиссия ассигнаций выросла в 4 раза. В результате они резко обесценились. Попытки Павла I и Александра I преодолеть инфляцию не удались.

Поэтому в 1839–1844 гг. по инициативе министра финансов графа Е.Ф. Канкрина была проведена финансовая реформа. Реформа на некоторое время укрепила финансовую систему России. Однако неурожаи   
30–40-х годов, интервенция в Венгрию в 1848 г. и Крымская воина 1853–1856 гг. вызвали новые финансовые трудности. Внутренний и внешний долг государства увеличился в несколько раз.

В первой половине XIX в. продолжал формироваться всероссийский рынок. Этот процесс тормозила низкая покупательная способность заселения, обусловленная крепостным состоянием крестьян и нищенским существованием значительной массы населения. Основными покупателями могли быть только дворяне, купцы и часть горожан. Несмотря на это, торговля развивалась более быстрыми темпами, чем в предшествующий период.

Внутренний рынок претерпел существенные изменения за счет расширения торговых операций и увеличения ассортимента товаров. Особое значение имело распространение на рынке, наряду с сельскохозяйственной продукцией, промышленных изделий. По–прежнему роль торговых центров играли ярмарки, всероссийские и местные, которых в России насчитывалось более тысячи. Широкой известностью пользовались Нижегородская на Волге, Ирбитская в Сибири и Ростовская в Ярославской губернии. Важное значение имело развитие магазинной (постоянной розничной) торговли в крупных городах России.

Значительных успехов в первой половине XIX в. достигла внешняя торговля. Ее баланс почти неизменно оставался активным, то есть вывоз превышал ввоз. Однако структура экспорта изменилась. Из него исчезли черные металлы (железо и сплавы на его основе), стала преобладать сельскохозяйственная продукция. Вывозили пшеницу, лес, пеньку, кожи, лен и т. д. В вывозе этих продуктов в Европу (в основном, в Англию) были заинтересованы прежде всего русские помещики, использовавшие вырученные деньги на приобретение предметов роскоши. Русская буржуазия слабо использовала внешние рынки. Небольшая часть промышленной продукции шла в Китай, Иран, Турцию. Даже в этих азиатских странах Россия была мало способна конкурировать с Западом. Попытки правительства помочь буржуазии развить внешнюю торговлю были неэффективными. Огромный среднеазиатский рынок русские купцы смогли освоить лишь к концу   
XIX в.

Импорт, в основном, был ориентирован на удовлетворение потребностей дворянства. Ввозили модную одежду, колониальные товары (чай, кофе, пряности) и др. Очень небольшое количество импорта составляли машины, инструменты и другие предметы, необходимые для развития промышленности и сельского хозяйства страны.

Развитие товарно-денежных отношений, расширение внутренней и внешней торговли, увеличение торговых центров (ярмарок) – все это требовало реорганизации и улучшения транспортной системы. Основными видами транспорта были водный и гужевой, имевшие сезонный характер. Ни тот, ни другой полностью не удовлетворяли хозяйственные потребности страны.

Исторически Москва являлась центром, в котором сходились все дороги. По тому же традиционному принципу позднее создавалась и железнодорожная сеть России.

При отсутствии развитых сухопутных путей сообщения с Западной Европой внешняя торговля осуществлялась, в основном, через балтийские и черноморские порты. Русский торговый флот был немногочисленным, поэтому для торговли с Европой использовались корабли, принадлежавшие иностранным судовладельцам.

Внутренняя система путей сообщения оставалась в первой половине XIX в. малоразвитой и архаичной. Ее усовершенствование было связано, главным образом, с развитием водного транспорта. В 1808–1811 гг. были созданы Мариинская и Тихвинская системы каналов, связавшие Балтику с Москвой и волжским торговым путем. На реках России появились первые пароходы. К середине века их стало около 100.

Протяженность дорог, которые правительство пыталось поддерживать в более или менее удовлетворительном состоянии, не соответствовала экономическим (торговым) и военно-стратегическим потребностям страны. Шоссейных дорог было немного. Они соединяли Петербург с Варшавой, Москву с Петербургом, Ярославлем и Нижним Новгородом.

Для России с ее огромной территорией особое значение имело создание разветвленной железнодорожной сети, начавшееся в конце 30-х годов. В 1837 г. была открыта первая опытно–показательная ветка между Петербургом и Царским Селом. В 1839–1848 гг. построили Варшавско-Венскую железную дорогу, соединившую Россию с Западной Европой. В 1843–1851 гг. еще одна линия была проложена между Петербургом и Москвой. В железнодорожном строительстве первой половины века, в отличие от Запада, ведущая роль принадлежала государству. С этого времени в стране стал зарождаться так называемый государственный капитализм.

В целом в первой половине XIX в. политический строй и социальная система сдерживали развитие производительных сил и модернизацию экономики России. Владение дворянствам большей частью земельного фонда страны, денежными средствами и другими формами собственности, сохранение отживших методов хозяйствования были основными причинами экономической отсталости государства. Тем не менее, в России не было в первой половине XIX в. острого экономического кризиса, так как в ее хозяйственной структуре развивался капиталистический уклад. В нем вызревали новые производительные силы и тот способ производства, который стал господствующим во второй половине XIX в.

**Глава** **IV**

**ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ РОССИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ ХIХв.**

Наиболее впечатляющих успехов в первой половине XIX в. Россия добилась в области науки и особенно – культуры. Эта половина века дала России и миру Пушкина и Лермонтова, Грибоедова и Гоголя, Белинского и Герцена, Глинку и Даргомыжского, Брюллова, Иванова и Федотова и, наконец, совместное творение плеяды замечательных зодчих – старый Петербург. Пушкин стал символом своей эпохи, когда произошел стремительный взлет в культурном развитии России.

Начало XIX в. – время г культурного и духовного подъема в России. Отечественная война 1812 г. в небывалой степени ускорила рост национального самосознания и патриотизма. В художественной культуре характерно внимание к отечественной истории. К исторической тематике обращались многие писатели, поэты, композиторы. Отечественная история была предметом раздумий А.С. Пушкина, особенно в последний период его творчества («Борис Годунов», «Капитанская дочка», «Медный всадник», «Арап Петра Великого», «История пугачевского бунта»).

Именно в XIX вроссийская культура стала классической, имеющей огромное значение для всех последующих поколений людей. Необычайный взлет отечественной культуры в XIX в. даст основание исследователям называть это время «золотым веком».

***§ 1. Образование, наука, культура и искусство***

*Система образования.* Если в XVIII в. просвещение было доступно лишь узкому кругу высшего дворянства, то в первой половине XIX в. получить образование моглиуже представители среднего дворянства, разночинцы, часть низших сословий. Вырос интерес к книге, театру, искусству, прессе.

Чтение журналов и книг стало не просто модой, но и насущной потребностью образованного общества. Иметь частную библиотеку стало признаком «хорошего тона». Расширилась книжная торговля.

Основным проводником просвещения оставались школы и высшие учебные заведения. В 1802 г. было учреждено Министерство народного просвещения. В 1804 г. страна была разделена на 6 учебных округов.

Центрами учебных округов стали университеты. В губернских городах открывались гимназии, в уездных – училища. Открывались и специализированные учебные заведения – кадетские корпуса, Техническое училище, Строгановское училище декоративно–прикладного искусства, Педагогический, Лесной и Межевой институты, Медико-хирургическая академия и др. Низшей ступенью образования стали одногодичные приходские училища. Образцовым учебным заведением был Царскосельский лицей. Программа преподавания в нем практически соответствовала университетской.

Система женского образования складывалась постепенно. В начале XIX в. только дворянки получили возможность обучаться в женских гимназиях (средних учебных заведениях), созданных по образцу Смольного института благородных девиц. Программа была рассчитана на 7–8 лет обучения и включала арифметику, словесность, историю, иностранные языки, музыку, танцы, домоводство. В начале XIX в. в Петербурге и Москве были созданы школы для девушек, отцы которых имели обер-офицерское звание, в 30-е годы – для дочерей гвардейских солдат и матросов-черноморцев. Однако основная масса женщин была лишена возможности получить даже начальное образование. Поступать в университеты женщинам было запрещено.

*Наука.* Начало промышленного переворота в России остро поставило проблему связи науки с жизнью. В печати с жаром обсуждался вопрос о строительстве железных дорог. Скептики доказывали невозможность движения поездов в условиях русской зимы. Инженеры-энтузиасты убеждали, что железные дороги будут способствовать экономическому развитию и содействовать просвещению. Главноуправляющий путями сообщения граф К.Ф. Толь предупреждал Николая I, что железные дороги вредны политически, так как они развивают «демократические идеи и наклонности». Военно-стратегические и хозяйственные потребности заставили императора начать строительство. В 1851 г. была открыта трасса Петербург – Москва – в то время величайшая и самая северная в мире двухколейная железная дорога. Проект железнодорожной сети, предложенный учеными и инженерами, не был осуществлен, что сыграло отрицательную роль в годы Крымской воины.

Русские ученые добились больших успехов в изучении электричества и в его практическом применении. П.Л. Шиллинг сконструировал первый электромагнитный телеграф и продемонстрировал его в 1832 г. в своей петербургской квартире. Б.С. Якоби, опираясь на учение Э.Х. Ленца, построил первый электродвигатель. В 1839 г. но Неве против течения прошел электроход – лодка с 14-ю пассажирами. Якоби сделал и пишущий телеграф, соединивший Зимний и Царскосельский дворцы, открыл метод гальванопластики.

Знаменитые петербургские математики М. В. Остроградский и   
П. Л. Чебышев увлекались и вопросами прикладной механики. Казанский профессор Н. Н. Зинин снискал мировую славу синтезом анилина. Всемирную известность получила русская медицина в лице Н. И. Пирогова, начавшего использовать антисептические вещества и эфирный наркоз во время хирургических операций.

Выдающимся открытием, опередившим время, стала геометрия   
Н. И. Лобачевского. Идеи казанского ученого были столь непривычны и новы, что современники не могли понять их, а Академия наук не признала его достойным внимания.

«Астрономической столицей мира» признавали Пулковскую обсерваторию, основанную в 1839 г. В. Я. Струве. В начале века русские мореплаватели совершили ряд кругосветных путешествий, а экспедиция   
Ф. Ф. Беллинсгаузена и М. П. Лазарева открыла материк Антарктиды.

Стремлению ученых дать своим работам такое направление, чтобы Россия меньше нуждалась в заграничной технике и сама стала «источником научных путей и практических применений», не суждено было осуществиться. Многие изобретения и открытия в условиях крепостнической рутины остались невостребованными, другие не нашли широкого применения.

Большую роль в развитии исторической науки и формировании национального самосознания сыграла «История государства Российского»   
Н. М. Карамзина. Это было первое в России историческое сочинение, прочитанное массовым читателем 1810–20- гг. Для тысяч современников «древняя история, казалась, найдена Карамзиным, как Америка –Колумбом».

«Идеалом профессора истории», самым популярным университетским преподавателем за всю историю России называли «первого русского медиевиста» Т. . Грановского, работавшего с конца 1830- гг. в Московском университете. В числе учеников Грановского был и С. М. Соловьев, чьи труды открыли новый этап в изучении истории России.

Университетские города стали центрами распространения научных знаний. При университетах возникли естественно-научные, исторические и литературные общества. Почти все они издавали свои журналы. В переполненных залах лучше профессора читали публичные лекции по истории, химии, алгебре, биологии и другим наукам. В дворянской среде распространились домашние библиотеки. Увеличился выпуск книг, газет, журналов. В 1814 г. была открыта старейшая в стране Публичная библиотека в Петербурге. В царствование Николая I общедоступным музеем стал Эрмитаж.

*Литература.* В один ряд с западноевропейскими литературами встала великая русская литература, за короткое время рожденная исторической атмосферой и просвещением александровской эпохи. Творчество   
А. С. Пушкина, первого русского писателя бесспорно мирового значения, явилось вершиной отечественного романтизма, с которой открывались перспективы реалистического осмысления действительности. М. Ю. Лермонтов предвосхитил многие художественные открытия русской литературы второй половины XIX в. «Пушкинский период», по определению   
В. Г. Белинского, сменился «гоголевским». Русский роман обратился к внутренней сущности героя. В 1842 г. был опубликован первый том поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души». Конкретной формой существования гоголевского реализма в литературе 1840-х гг. стала натуральная школа», в рамках которой читатель познакомился с ранними повестями Ф. М. Достоевского, «Обыкновенной историей» И. А. Гончарова, «Записками охотника» И. С. Тургенева. Индивидуальный характер «маленького человека» превращался в средоточие социально-психологических противоречий русской действительности. В начале 1850-х гг. публикуются первые произведения Л. Н. Толстого, возбудившие интерес к молодому писателю.

При Николае I положение литераторов, непростое и в царствование его старшего брата, еще более осложнилось. По мнению нового императора, литература должна была служить его режиму, являться точным барометром потребностей царской политики. «Интеллигентские профессии» не признавались: чтобы пользоваться защитой властей, нужно было числиться на службе. В 1826 г. Николай I объявил себя покровителем и личным цензором Пушкина, что послужило одной из причин духовной драмы поэта. «Ужасный, скорбный удел уготован у нас всякому, кто осмелиться поднять свою голову выше уровня, начертанного императорским скипетром; будь то поэт, гражданин, мыслитель», – утверждал А. И. Герцен.

*Театр.* Драматические произведения, созданные лучшими писателями, заложили основу развития театрального искусства. Театр стал необычайно популярен. На театральных подмостках классическая трагедия начала века после 1812 г. сменилась романтической драмой. Ставились пьесы Ф. Шиллера и В. Шекспира, русские комедии и водевили. В 1830–1850-х гг. на первое место в репертуаре выдвигается русская реалистическая драма.

Свирепствовала театральная цензура. До 1870 г. так и не увидел свет рампы пушкинский «Борис Годунов». Были запрещены к постановке «Маскарад» Лермонтова, пьесы Тургенева, «Свои люди – сочтемся»   
А. Н. Островского. В урезанном цензурном виде в начале 1830-х гг. вышел спектакль по комедии Грибоедова «Горе от ума».

Большим событием в театральной жизни России была премьера гоголевского «Ревизора» – сначала в петербургском Александрийском театре, а затем в московском Малом. Цензура не пропускала пьесу, и только личное вмешательство Николая I позволило ее поставить.

Тем не менее, русские актеры сумели превратить театр в «истинный храм искусства». В истории русского театра запечатлелись имена трагиков – С. Семеновой, П. С. Мочалова, В. А. Каратыгина, комедийных актеров М. С. Щепкина, В. Н. Асенковой и мн. др.

В обеих столицах выросли новые театральные здания: александринский и Михайловский театры в Петербурге, Малый и Большой театры в Москве. В театральной жизни России большую роль по–прежнему играли иностранные труппы, а также крестьянские театры (некоторые из которых превращались в общедоступные). Многие талантливые русские актеры, такие как М. С. Щепкин, П. С. Мочалов, вышли из крепостных.

*Музыка.* Первая половина XIX в. – время зарождения национальной школы русской музыки. Классического уровня она достигла в творчестве М. И. Глинки. После премьеры его первой оперы «Жизнь за царя» (впоследствии на советской сцене она шла под названием «Иван Сусанин») музыковед князь В.Ф. Одоевский пророчески писал: «С оперою Глинки является то, чего давно ищут и не находят в Европе, – новая стихия в искусстве, и начинается в его истории новый период: период русской музыки». Глинка сразу вошел в семью мировых музыкантов. Он явился создателем не только национальной оперы, но и симфонической музыки.

В России еще не было консерватории, не было общественных концертных залов. Помимо частных домов, выступления зарубежных и русских музыкантов проходили в театрах, в Петербурге в зале Дворянского собрания (с 1839 г.), а летом – на Павловском вокзале. Из всех видов музыкального искусства слушатели предпочитали оперу. Кроме русских, в столицах работали итальянские, а в Петербурге – и немецкие оперные труппы. Распространено было домашнее музицирование. Во всех слоях городского общества распевали романсы.

*Изобразительное искусство.* Продолжало развиваться академическое направление в изобразительном искусстве. Города украшались монументальными памятниками и декоративной скульптурой. В 1818 г. в Москве в присутствии Александра I и гвардейских полков был открыт памятник Минину и Пожарскому – бессмертное творение выдающегося представителя русского классицизма в пластике И. П. Мартоса.

Повысилась роль городов в хозяйственной, политической и культурной жизни страны. Велось усиленное градостроительство. Монументальные здания возводились преимущественно за счет казны. В центре губернских городов воздвигались массивные корпуса присутственных мест.

В первую треть XIX в. высшего уровня развития достигла русская классическая архитектура. Именно в эти годы Петербург приобрел свой «строгий, стройный вид». Усилиями выдающихся зодчих А. Н. Воронихина, А. Д. Захарова, К. И. Росси, В. П. Стасова получили завершение главные архитектурные ансамбли северной столицы – Невский проспект с прилегающими улицами, Дворцовая и Сенатская площади, стрелка Васильевского острова.

Пожар 1812 г. истребил в Москве районы деревянной застройки. Однако архитекторы не только восстановили, но и преобразили центр города.

Во второй трети XIX в. классицизм в архитектуре начал клониться к закату, сооружения стали отличаться преувеличенной торжественностью. Появилось увлечение стилями предыдущих веков, в том числе, древнерусской архитектурой, что соответствовало идеологическим устремлениям эпохи. Одним из крупнейших произведений синтеза искусств своего времени был Исаакиевский собор в Петербурге (О. Монферран).

Николай I увлекался архитектурой. Проект любого общественного здания требовал его личного одобрения. В русско-византийском стиле построил К.А. Тон, любимый архитектор царя, здание Большого Кремлевского дворца и храм Христа Спасителя в Москве.

*Живопись.* В русской живописи первой половины XIX в. наметился постепенный переход от академизма, оплотом которого была Императорская Академия Художеств. Для академизма характерна библейско-мифологическая тематика и преклонение перед канонами античного искусства. Наиболее видными представителями академической школы в русской живописи этого периода были Федор Бруни и Карл Брюллов. Бруни писал преимущественно на библейские темы (такова его знаменитая картина «Медный змий»). Брюллов, сохраняя верность академическому искусству, уже тяготел к реализму. Наиболее известно его грандиозное полотно «Последний день Помпеи». Картина Брюллова произвела колоссальное впечатление на современников. Поэт Е. А. Боратынский писал тогда: «И стал «Последний день Помпеи» для русской кисти первый день». Брюллов написал много портретов своих современников (И. А. Крылова, В. А. Жуковского, Н. В. Кукольника и др.).

Выдающимися художниками-портретистами первой половины XIX в. были О. А. Кипренский и В. А. Тропинин. Кипренский искал в человеке возвышенное начало, передавал в его портрете сложный внутренний мир настроений и переживаний. Хорошо известен его портрет А.С. Пушкина (1827). Для творчества Тропинина характерны непосредственность изображения. Его портреты представляют человека на фоне окружающей обстановки; он любил изображать человека за каким-нибудь занятием. Таковы его жанровые портреты «Кружевница», «Золотошвейка», «Гитарист».

Мастером бытового жанра был А. Г. Венецианов. Он создал серию картин, изображавших крестьян и сельский быт (например, «Гумно», «На пашне», «На жатве», портреты многих крестьян). В трактовке бытовых сюжетов у Венецианова прослеживается влияние сентиментализма и идеализация деревенской жизни.

Значительное место в русской живописи занимает творчество   
А. А. Иванова. Его картина «Явление Христа народу», которой он посвятил 20 лет труда, явилось главным делом его жизни. Основная идея картины –Убежденность в необходимости нравственного обновления людей. Решительной поворот русской живописи к реализму представлен в творчестве П. А. Федотова (40–50-е гг. XIX в.), которого называют «Гоголем в живописи». В небольших жанровых картинах художник сатирически, но глубоко реалистично показал «темное царство» купечества, армейский быт офицерства, тупую спесь и цинизм мира чиновничества. Таковы его известные картины «Сватовство майора», «Свежий кавалер», «Игроки», «Анкор, еще анкор».

***§ 2. Русская православная церковь в первой половине XIX в.***

На протяжении XIX в. положение Русской православной церкви (РПЦ) определялось соответствующим разделом «Свода законов», в основу которого лег «Духовный регламент» Петра I. Закон объявлял православие «первенствующей и господствующей» в России верой. Разрешалось исповедовать в России все религии, если они лояльно относились к существующему порядку. При этом христианские исповедания имели преимущества перед нехристианскими, а православие – перед всеми остальными. Закон разрешал переход из нехристианских исповеданий в христианские и из «инославных» (католического и протестантского) – в православие. Переходы в противоположном направлении воспрещались. Закон требовал от всех православных непременно, хотя бы раз в год, исповедоваться и причащаться. В случаях упорного уклонения от этого духовенство должно было сообщать светским властям.

Со времен Петра I, упразднившего институт патриаршества, наблюдалось тесное сращивание церкви и государства. Высшим органом РПЦ являлся Синод, состоявший из нескольких высших духовных чинов и возглавлявшийся обер-прокурором – обязательно светским лицом. Император объявлялся «верховным защитником и хранителем догматов господствующей церкви». Все это давало правительству право распоряжаться церковными делами, вплоть до догматических вопросов, и преследовать религиозное инакомыслие.

При Синоде существовал ряд комитетов и комиссий, ведавших системой духовного образования, монастырями, церковным имуществом, русскими духовными миссиями за рубежом и т. д. Только Синодальная типография имела право издания канонической духовной литературы. При Синоде находилась и духовная цензура.

Вся территория страны делилась на епархии (церковные округа), которые по своей территории обычно совпадали с губерниями. Первичной церковно-административной единицей являлся приход, состоявший от 1 тыс. до 2 тыс. прихожан. Православное духовенство состояло из двух категорий – «белого» (приходского) и «черного» (монашествующего). В начале XIX в. в России числилось более 25 тыс. православных церквей (не считая часовен), в I860 г. – более 36 тысяч. В 1825 г. в России начитывалось 476 монастырей (377 мужских и 99 женских), в 1860 г. численность монастырей возросла до 614 (477 мужских и 136 женских).

Монастыри в России издавна играли роль не только крупных религиозных, но и культурных центров. Среди особо чтимых монастырей выделялись Троице-Сергиева и Александро-Невская лавры. Важную функцию миссионерства и христианизации нерусских народов выполняли в XIX в. 20 монастырей Заволжья, Приуралья и Сибири. Особый колорит имели пустыни — небольшие монастыри или даже уединенные кельи, основанные в отдаленных, безлюдных лесах или степях. К середине XIX в. в России числилось 86 таких обителей (74 мужских и 12 женских). Особую известность получили Оптина пустынь (в Калужской епархии) и Саровская пустынь (в Тамбовской епархии). Со всех концов России шли люди к монаху Саровской пустыни Серафиму (1760–1833), чтобы услышать мудрый совет, получить благословение. С той поры Саровская пустынь стала одним из всероссийских религиозных и духовных центров.

К середине XIX в. в России действовали 4 духовные академии (Киевская, Петербургская, Московская, и с 1842 г. – Казанская), 48 семинарий (средних духовных учебных заведений) и 159 низших духовных училищ. Но лишь к середине XIX в. удалось добиться того, что на должности приходских священников стали назначаться люди с образованием не ниже семинарского.

С 1836 г. при приходах и некоторых монастырях стали создаваться церковно-приходские школы для мирян. К 1860 г. их числилось 18 тыс. и обучалось в них 320 тыс. учащихся.

Духовенство являлось неподатным сословием, пользовавшимся рядом льгот. Оно было освобождено от подушной подати и рекрутской повинности, телесных наказаний, воинского постоя, а с 1801 г. получило право приобретать земельную собственность. Преобладающая масса приходского духовенства, особенно сельского, жила бедно. Образ жизни деревенского священника мало отличался от крестьянского, он пахал землю, разводил домашний скот.

До середины XIX в. православное духовенство составляло замкнутое сословие, должность приходского священника передавалась по наследству. Деятельность русских священников (в отличие от Западной Европы, где духовное сословие стало открытым) имела в большей степени обрядовый характер, чем проповеднический, назидательный. Православный священник в России произносил не более одной – двух проповедей в год – и то по тетрадке. Неутоленная потребность в духовном наставлении и побуждала русских людей совершать далекие путешествия к Серафиму Саровскому и другим знаменитым старцам.

Конфессиональная политика государства в первой половине XIX в. менялась в соответствии с изменением внутриполитического курса. В начале царствования Александра I были сделаны существенные послабления: прекратились гонения на старообрядцев и представителей сект, если в их учениях и деятельности не было явного неповиновения власти. Довольно широкой свободой пользовались католичество и

протестантство, а также и нехристианская религия – ислам, буддизм и др. С 1803 по 1822 гг. перестал действовать запрет на деятельность масонских лож. Это было время увлечения масонством. В первой четверти

XIX в. в России было до 200 масонских лож, в которых состояло до 5 тыс. членов.

Александр I оказывал покровительство основанному в 1812 г. русскому отделению Библейского общества, которое занималось изданием Библии на русском (а не церковно-славянском) языке и распространением Библии среди народа. Впоследствии эта деятельность была прекращена, во многом – в результате противодействия РПЦ. В целом конфессиональная политика Александра I имела противоречивый характер. В последние годы у него усилились мистические настроения.

Николай I в отношении к РПЦ был прагматичен. Его конфессиональная политика соединяла предоставление РПЦ ряда льгот и материальной поддержки с жесткими мерами наведения в управлении церковью «должного порядка и дисциплины». Это, в конечном счете, выразилось в еще большем подчинении РПЦ светской власти. Император лично занимался делами РПЦ: устанавливал штаты церковнослужителей, определял их материальное положение, разрабатывал в деталях круг компетенции органов церковного управления. Принимались меры к повышению престижа духовенства. В 1826 г. был определен круг взысканий с духовных лиц, порочивших своим поведением духовный сан.

Вместе с тем затруднялся выход из духовного звания.

Николай I, с одной стороны, отрицательно относился к религиозному фанатизму, но, с другой, – не терпел «вольномыслия» в вопросах веры, любых посягательств на РПЦ, подрыва ее позиций. Особенно его беспокоили различные религиозные течения и секты, не признававшие официального православия. Как раз «отпадение от православия в раскол» заметно усилилось в 20 – 30-е гг. XIX в. В ответ на это, для выработки эффективных мер борьбы с «расколом», создавались в 1825, 1831, 1853 гг. специальные секретные комитеты. В 1837 г. в 21 губернии, наиболее «зараженных расколом» были учреждены «раскольничьи комитеты» при губернаторах. «Отпадших от православия» насильно «перекрещивали», наиболее упорных отправляли «для исправления» в монастыри или в ссылку под полицейский и духовный надзор. Переход в раскол признавался уголовным преступлением.

При Николае I была проведена крупная акция «воссоединения» униатов (принявших в 1596 г. брестскую церковную унию) западных губерний России к РПЦ. В 1839 г. вышел указ «О слиянии греко-униатской церкви с православием», касавшийся 1,5 млн. униатов Литвы, Белоруссии и Правобережной Украины. Однако присоединение униатов к РПЦ было формальным. Указ встретил упорное сопротивление униатских священников и их паствы.

Необходимо отметить, что все эти меры по отношению к религиозному «диссидентству» проводились не по инициативе РПЦ, хотя в ее интересах и с ее помощью. Светская власть действовала административно-полицейскими методами, а РПЦ, находясь в зависимости у государства, сама являлась жертвой его произвола.

**ГЛАВА V**

**РЕФОРМЫ В РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.**

***§ 1. Историографические подходы***

Основным событием истории России середины и второй половины XIX века является, несомненно, отмена крепостного права и последовавшие за ней либеральные реформы 60–70–х годов. Следующие несколько десятилетий XIX века традиционно называются пореформенным периодом. Неслучайно поэтому проблема

экономического и политического реформирования России всегда находилась и сейчас находится в центре внимания историков. Дореволюционные историки, высоко оценивая отмену крепостного права, ввели термин «Великая реформа», а, соответственно, весь период реформ стали называть «эпохой Великих реформ».

Советская историофафия оказалась в плену тезиса о «революционной ситуации», сложившейся якобы в конце 50-х – начале 60-х годов XIX века. Отмечалось, что она наступила в итоге полного разложения феодально-крепостнического строя и неминуемого краха всей системы, ее усилило поражение России в Крымской войне. Одним ее из признаков считался массовый рост крестьянского движения. Правительству ничего не оставалось, как под угрозой «революции снизу» отменить в 1861 г. крепостное право и провести ряд реформ, заведомо Ограниченных. Реформы, таким образом, рассматривались как «побочный продукт революционной борьбы». Советская историография не усматривала в правительственной политике 1860-х годов намерений преобразовать экономические и политические институты. Наоборот, власти ставилось в вину стремление сохранить самодержавие неприкосновенным.

За подобные оценки советских историков давно критиковали западные исследователи. По утверждению Д. Рибера, Т. Эммонса, Р. Пайпса, отнюдь не очевидно, чтобы отмена крепостного права и реформы 1860-х годов осуществлялись под угрозой экономического краха. Т. Эммонс и   
Д. Филд опровергали тезис о революционной ситуации и показывали несостоятельность подсчетов о масштабном росте крестьянского движения.

По мнению современных отечественных историков, революционной ситуации в России в середине XIX века не было, крестьянская реформа не была продуктом революционной борьбы (Л. Г. Захарова, Б. Г. Литвак,   
М. Н. Горинов и др.). В научной литературе отдается дань реформаторским усилиям правительства, навеянным не столько угрозой революции, сколько опасением утерять военную и политическую мощь России и угрозой превращения ее во второстепенную державу. О правительственной программе реформ, ее изменениях, о роли так называемой либеральной бюрократии пишет в своих работах Л. Г. Захарова. Используется понятие «общественный подъем», в условиях которого велась подготовка крестьянской реформы. В современных работах (Л. Г. Захаровой, Б. Г. Литвака и др.) отмечается и явное преувеличение в предшествующих исследованиях роли крестьянского движения в отмене крепостного права. Отмечая реформаторскую инициативу правительства, современные исследователи обращают внимание на тот факт, что, отменяя крепостное право, самодержавие было вынуждено пойти вразрез с желаниями большей части своей собственной опоры. Советская же историография традиционно настаивала на тезисе о том, что крестьянская реформа проводилась сугубо в интересах господствующего класса и являлась ограблением крестьян.

Известный писатель и историк Н. Я. Эйдельман назвал реформы 1860–70-х годов «революцией сверху». Однако большинство виднейших специалистов по истории России не поддерживают это мнение. Так,   
B. C. Дякин отмечает, что в итоге преобразований не появился ни парламент, ни объединенное правительство в виде Совета министров, следовательно, страна осталась самодержавной монархией. Тем самым Россия в 1860-е годы проскочила развилку, ведущую к революции, так как предотвратить революцию могло только превращение самодержавия в конституционную монархию. Власть же таких перемен не хотела. Аналогичной точки зрения придерживаются Б. В. Ананьин и В. Г. Чернуха. Б. В. Ананьин пишет о борьбе между сторонниками и противниками углубления реформ, в итоге которой победили консерваторы. В результате реформы затормозились, а к середине 1880-х годов их и вовсе свернули. Высшая власть осталась неизменной. По мнению Б. Г. Литвака, возможности для революции сверху (под ней он понимает народное правительство) были утрачены уже в 1863 г. Указанные выводы современных специалистов вполне согласуются с русской историографией до 1917 г. Ее виднейший представитель   
А. А. Корнилов не сомневается в том, что уже с 1866 г. правительство изменило реформаторству, резко приняв вправо.

Расходятся мнения историков и по вопросу: были ли альтернативы у реформы 1861 г. Так, И. Д. Ковальченко считает реформу 1861 г. единственно возможным компромиссом, a B. C. Дякин заявляет, что Россия стояла перед проблемой, у которой не было решения.

Западные историки, говоря о преобразованиях в стране, в большинстве своем исходят из понятия модернизации, усматривая ее совпадение в России с «великими реформами» Александра II (С. Блэк, Э. Ростоу, П. Грэгори, Д. Сондерс), в то время как П. Грэгори относит собственно экономический рост и структурные изменения в экономике и обществе к периоду после 1885 г. Согласно мнению профессора Д. Гайера, модернизация России начинается только с политикой СЮ. Витте, направленной на преодоление отсталости России. Время же с 1860 г. по 1885 г. Д. Гайер рассматривает как полосу кризиса власти, проявившегося в нарушении согласия в обществе.

Зарубежная научная литература традиционно указывает на огромное историческое значение реформ 60–70-х годов, называя их великими и широкомасштабными, несмотря на определенную ограниченность положившими начало необратимой модернизации России. Однако новейшие исследователи выступают с гораздо более критических позиций. Так, согласно Д. Сондерсу, реформы 1860–1870–х годов – яркая страница самодержавного реформаторства, в котором переплелись идеи прежнего охранительства с необходимостью модернизации страны. Реформы, увы, провалились. Виной тому – личные качества государственных деятелей и самого Александра II, менталитет слоев и групп населения, неразвитость гражданского общества, архаичные социальные отношения в деревне, бюджетный дефицит.

***§ 2. Отмена крепостного права в России***

Крепостное право в России просуществовало значительно дольше, чем в любой европейской стране, и приняло такие жестокие формы, что практически мало чем отличалось от рабства. Требование отмены крепостного права выдвигалось не только радикальными, но и оппозиционными кругами. Само правительство в первой половине XIX в. осознало, что крепостное право – «зло», «пороховой погреб под государством», и пыталось найти пути решения крестьянского вопроса.

Однако отменено крепостное право было лишь в 1861 г. Непосредственным фактором, заставившим правительство и помещиков пойти на отмену крепостного права, явилось поражение России в Крымской войне, которое раскрыло глаза правящим кругам России на то, что крепостное право – главная причина и военно-технической отсталости страны. Они осознали угрозу для России быть отброшенной в ранг второстепенных держав. Это четко было выражено в ряде «записок» и проектов реформ, получивших хождение в списках в 1855–1856 гг.

Крымская война и смерть Николая I привели к активизации либерально настроенной части общества и ряда правительственных чиновников. Появляются записки и проекты, в которых обосновывалась необходимость преобразований.

С воцарением Александра II наступила «оттепель» в общественнополитической жизни России. По случаю коронации он дал амнистию декабристам, участникам Польского восстания 1830–1831 гг., петрашевцам, приостановил на три года рекрутские наборы, списал недоимки, в 1857 г. принял решение о ликвидации военных поселений.

Александр II (1855–1881) стал императором в 37 лет, будучи уже вполне сложившимся человеком. Еще наследником он принимал участие в государственных делах, в работе секретных комитетов по крестьянскому делу. По своим взглядам он не был ни либералом, ни реакционером, до воцарения не имел своей программы, не выработал определенной политической системы. Большинство историков полагает, что Александр II не только не имел программы преобразований, но и не был готов к реформаторской деятельности. Однако это не преуменьшает роль Александра II в реформировании страны. Главная его заслуга заключается в том, что он не только осознал необходимость преобразований, но и пошел на их осуществление.

*Подготовка реформы.* Впервые о необходимости отмены крепостного права Александром II было официально заявлено в его речи перед предводителями московского дворянства 30 марта 1856 г. Указывая на опасность дальнейшего сохранения крепостного права, он сказал, что «лучше отменить его сверху, чем ждать, когда оно само будет отменено снизу». Александр призвал помещиков самим проявить в этом деле инициативу.

Правящие круги пришли наконец к мысли о необходимости реформ Среди них были члены императорской фамилии (младший брат Александра великий князь Константин Николаевич, тетка царя великая княгиня Елена Павловна), а также некоторые представители высшей бюрократии (министр внутренних дел С. С.Ланской, исполняющий должность товарища министра внутренних дел Н. А. Милютин, генерал-адъютант, граф   
Я. И. Ростовцев), общественные деятели (князь В. А. Черкасский,   
Ю. Ф. Самарин), сыгравшие выдающуюся роль в подготовке и проведении реформы.

Вначале проекты освобождения крестьян разрабатывались в традиционном для России Секретном комитете «для обсуждения мер по устройству быта помещичьих крестьян», открытым 3 января 1857 г. Комитет, составленный из ярых крепостников, действовал нерешительно.

Первоначально правительство пыталось заставить самих помещиков проявить инициативу. Александр II поручил другу детских лет и генерал-губернатору В. И. Назимову обратиться к императору от имени лифляндского дворянства с просьбой о создании комиссий по разработке проекта реформы. В ответ на обращение 20 ноября 1857 г. последовал указ (рескрипт В. И. Назимову) о создании губернских комитетов *«по* улучшению быта помещичьих крестьян». Вскоре и другие генерал-губернаторы получили аналогичные распоряжения.

Рескрипт В.И. Назимову считается началом официальной и открытой истории подготовки крестьянской реформы. В феврале 1858 г. Секретный комитет был преобразован в Главный комитет по крестьянскому делу. Его задача состояла в том, чтобы выработать общую правительственную линию в деле освобождения крестьян. Переименование означало решительное изменение характера деятельности комитета – она перестала быть тайной. Правительство разрешило обсуждение проектов реформы и, более того, предписало дворянам проявить инициативу в решении крестьянского вопроса. Отдавая подготовку реформы в руки помещиков, правительство, с одной стороны, фактически вынудило их заняться этим вопросом, а с другой – предложило самим обеспечить максимальное удовлетворение своих интересов.

Отношение самих помещиков к готовившейся реформе было различным. Большинство их выступало вообще против всякой реформы, за сохранение в неизменном виде крепостных порядков. Остальная часть, соглашаясь на реформу, выдвигала разные условия ее проведения. Помещики черноземных губерний отстаивали вариант, при котором крестьяне получали личную свободу и небольшие наделы земли в пользование, за которые они должны нести барщину или платить оброк; помещики нечерноземных губерний предлагали сразу предоставить крестьянам землю в собственность за выкуп.

Подготовка крестьянской реформы проходила в обстановке общественного подъема в стране. В конце 50–х гг. сложились два идейных центра, возглавивших демократическое направление русской общественной мысли, – А. И. Герцена и Н. П. Огарева в Лондоне, Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова в Петербурге. Герцен еще в 1853 г. основал в Лондоне «Вольную русскую типографию», начав с публикации воззваний к русскому дворянству освободить своих крестьян. С 1855 г. он начинает издавать альманах «Полярная звезда», с 1856 г. – «Голоса из России», а с 1857 г. газету «Колокол», которая имела большой успех в России. В «Колоколе» Герцен выступал с требованием освобождения крестьян с землей, свободы печати, отмены телесных наказаний, предавал гласности бесчинства помещиков и лихоимство царских чиновников, публиковал материалы о крестьянском и общественном движении в России, а также свои обращения в Александру II, выражая надежду на возможность решения назревших социальных и политических проблем мирным путем сверху. В самой России большое значение имела публицистическая деятельность Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова в журнале «Современник», в котором они, умело обходя рогатки цензуры, проповедовали демократические идеи. Их единомышленниками в «Современнике» выступали Н. А. Некрасов (издатель журнала), М. Л. Михайлов, Н. В. Шелгунов и др.

В конце 50-х гг. наблюдается и заметное оживление либерально–оппозиционного движения среди тех слоев дворянства, которые, сознаваянеобходимость социальных и политических преобразований, выступили не только с проектами отмены крепостного права, но и с требованиями создания общесословных выборных органов управления, учреждения независимого и гласного суда, введения свободы печати и проведения реформ в сфере просвещения.

Рескрипты были «высочайшими», т.е. обязательными для исполнения. Дворянство получило право создать на местах губернские комитеты и на основании рескриптов разработать проекты реформы для данной губернии: допускалось, что каждая из них будет иметь свой проект и свой закон, и вводиться они будут постепенно, с запада на восток. Первая правительственная программа крестьянской реформы не только передавала ее подготовку и проведение в руки местного дворянства (в подавляющем большинстве настроенном крайне реакционно), но предполагала также безземельное освобождение крестьян (выкупалась только усадьба).

Однако в октябре – ноябре 1858 г. в правительственной политике начинает пробиваться и завоевывать признание новое направление: конечная цель реформы — освобождение крестьян с землей, превращение крестьян в собственников своих наделов, уничтожение вотчинной власти помещиков, создание органов крестьянского самоуправления, а также специального института мировых посредников. Дело осложнялось тем, что губернские дворянские комитеты работали, все еще руководствуясь рескриптами, а правительство уже приняло 4 декабря 1858 г. новую программу крестьянской реформы, параллельно отказавшись от идеи отдельного законодательства для каждой губернии. Для выполнения новой программы нужны были новые люди и идеи.

4 марта 1859 г. при Главном комитете были учреждены так называемые Редакционные комиссии для рассмотрения материалов, подготовленных губернскими комитетами, и составления проекта закона об освобождении крестьян. Одной комиссии предстояло подготовить проект «Общего положения» для всех губерний, другой – «местных положений о поземельном устройстве крестьян» применительно к разным регионам. Фактически эти комиссии слились в одну, но сохранили наименование «Редакционные комиссии». Председателем был назначен Я. И. Ростовцев, пользовавшийся огромным доверием у Александра И, а лидером и душой являлся   
Н. А. Милютин. Большинство членов Редакционных комиссий отличались либеральными взглядами, многие из них являлись видными государственными и общественными деятелями (Ю. Ф. Самарин, В. А. Черкасский, П. П. Семенов–Тян-Шанский, И. Х. Бунте, М. Х. Рейтерн). Комиссии работали с марта 1859 г. по октябрь 1860 г., и именно здесь сосредоточилось составление законопроектов о крестьянской реформе. Реформаторы настаивали на освобождении крестьян с землей. Основные идеи, отстаиваемые «либеральной демократией» Редакционных миссий, заключались в следующем. Выход крестьян из крепостной зависимости должен начаться с получения ими личной свободы, а завершиться превращением крестьян в собственников земли – общинников. Предусматривалось сохранение двух типов сельских хозяйств: помещичьего и крестьянского. Помещики и крестьяне должны были пройти через следующие меры: вначале личная свобода крестьян, затем их временные обязательства по отношению к помещикам, далее переход на выкуп.

Составленный Редакционными комиссиями пакет законопроектов крестьянской реформы был передан на обсуждение и утверждение сначала в Главный комитет по крестьянскому делу, а затем в Государственный совет (октябрь 1860 – февраль 1861), где он подвергся натиску со стороны реакционных сил. Это хотя и не смогло затормозить реформу, но все–таки существенно повлияло на решение земельного вопроса. На разных стадиях обсуждения размеры земельных наделов были урезаны (надельный фонд уменьшался на 20%), повинности же повышены, отчего возросла стоимость выкупа каждой десятины и соответственно выкупного платежа. Разорение значительной части крестьянства, чего так старались избежать составители проектов, сделалось неизбежным, основная цель реформы – превращение крестьян в собственников – отдалилась. Проект с этими поправками вышел более противоречивым, половинчатым, тяжелым для крестьянства.

19 февраля 1861 г. «Положения» (они включали в себя 17 законодательных актов) были подписаны царем и получили силу закона. В тот же день был подписан и манифест, возвещавший об освобождении крестьян. Подписание этих актов было приурочено к 6–й годовщине вступления Александра II на престол, а к обнародованию их на местах приступили через две недели.

«Положения» 19 февраля 1861 г. распространялись на 45 губерний Европейской России, в которых насчитывалось 112 тыс. помещичьих имений с 22,6 млн. крестьян обоего пола.

По манифесту крестьянин сразу получал личную свободу. Отныне бывший крепостной, у которого ранее помещик мог не только отнять все его достояние, но и его самого с семьей или отдельно от нее продать, подарить, заложить, получал возможность свободно распоряжаться своей личностью: вступать в брак без согласия помещика, от своего имени заключать имущественные и гражданские сделки, открывать торговые и промышленные заведения, переходить в другие сословия. «Положения» вводили выборное крестьянское самоуправление – сельские и волостные сходы во главе с сельскими старостами и волостными старшинами. Крестьянам представлялось право самим распределять между собой предоставленную им в надел землю, раскладывать повинности, определять очередность в отбывании рекрутской повинности, давать разрешения на выход из общины и прием в нее. Вводился волостной крестьянский суд по маловажным преступлениям и имущественным искам.

Если крепостное право было отменено сразу, то ликвидация феодальных экономических отношений в деревне растянулась на 20 лет. До перевода крестьян на выкуп они находились на временнообязанном положении, т. е. были обязаны за представленные им наделы выполнять по установленным законом и нормам барщину или оброк. Никакого определенного срока окончания временнообязанного положения крестьян закон не устанавливал. Лишь законом 1881 г. временнообязанные крестьяне (их к тому времени оставалось уже не более 15%; с 1883 г. переводились на обязательный выкуп.

Конкретные экономические условия освобождения крестьян (размеры надела и повинностей за него) фиксировались в уставных грамотах, которые в соответствии со статьями закона должны были составлять помещики при содействии с проводящими на местах реформу в жизнь мировыми посредниками.

Важное место в реформе 1861 г. занимало решение аграрного вопроса. Уже в процессе разработки реформы были отвергнуты все проекты, предусматривавшие безземельное освобождение крестьян. Безземельное освобождение крестьян было экономически невыгодной и социально опасной мерой: лишая помещиков и государство возможности получать прежние доходы с крестьян, оно создавало многомиллионную армию безземельного пролетариата, что грозило всеобщим крестьянским восстанием. Но если полное обезземеливание крестьян в силу указанных соображений было невозможно, то наделение их достаточным количеством земли, которое поставило бы крестьянское хозяйство в независимое положение от помещичьего, было невыгодно помещику. Поэтому ставилась задача предоставить крестьянам землю в таком размере, чтобы они были привязаны к своему наделу, а вследствие недостаточности последнего – к помещичьему хозяйству.

Закон исходил из принципа признания за помещиком права собственности на всю землю в его имении, в том числе и на крестьянскую надельную. Крестьяне получали наделы не в собственность, а в пользование, за установленные законом повинности в виде оброка или барщины. Чтобы стать собственником своей надельной земли, крестьянин должен был выкупить ее у помещика.

При определении норм надела закон учитывал особенности местных природных и экономических условий. В связи с этим вся территория Европейской России была разделена на три полосы – нечерноземную, черноземную и степную. В первых двух устанавливались «высшая» и «низшая» (треть «высшей») нормы, а в степной – одна «указная». Закон предусматривал отрезку от надела, если он превышал «высшую» или «указную» нормы, и прирезку, если он не достигал «низшей» При большом разрыве между «высшей» и «низшей» нормами отрезки стали правилом, а прирезки исключением, так что отрезки в десятки раз превышали прирезки. Прирезка в конечном счете оказывалась также в интересах помещиков: она доводила надел до того минимума, который был необходим для сохранения крестьянского хозяйства, и в большинстве случаев была связана с увеличением повинностей. В итоге крестьянское надельное землепользование после реформы 1861 г. сократилось более чем на 1/5, при этом в черноземных земледельческих губерниях, где ранее преобладала барщинная система и земля высоко ценилась, отрезки доходили до 30 — 40% от надела. Но тяжесть этих потерь для крестьян заключалась не только в их размерах. Обычно отрезались наиболее ценные и необходимые для крестьян угодья, без которых было невозможно нормальное ведение хозяйства: луга, выпасы, водопои, поэтому крестьянин вынужден был арендовать на кабальных условиях эти крайне необходимые ему «отрезные земли».

Землепользование крестьян «утеснялось» также чересполосицей и лишением лесных угодий. Закон также давал помещику права переносить крестьянские усадьбы в другое место, производить обмен наделов на свои земли.

Перевод крестьян на выкуп знаменовал собой полное прекращение феодальных отношений в бывшей помещичьей деревне. Из категории временнообязанных они переходили в разряд «крестьян-собственников». Однако фактическими собственниками своих наделов крестьяне могли стать лишь в том случае, если они выплатили за них всю выкупную сумму. В основу ее исчисления была положена не рыночная цена земли, а размеры оброка, так что выкупная цена оказалась в полтора раза выше рыночной. Разумеется, крестьяне были не в состоянии сразу выплатить выкупную сумму. Дело выкупа взяло на себя государство. Оно сразу выплатило по­мещикам деньгами и ценными бумагами основную часть выкупной суммы (другую часть удержало в счет погашения их долгов казне), а затем уже взыскивало ее в виде выкупных платежей с крестьян. Срок выплаты выкупных платежей был установлен в 49 лет. Проведение государством выкупа крестьянских наделов в централизованном порядке решало важные социальные и экономические проблемы. Правительственный кредит обеспечивал помещикам гарантированную уплату выкупа и избавлял их от непосредственного столкновения с крестьянами. К тому же проведение государством выкупной операции оказалось для государства чрезвычайно выгодным делом. За 45 лет крестьяне уплатили с процентами казне свыше 1540 млн руб., т. е. в полтора раза больше первоначально установленной с них выкупной суммы. Им предстояло еще выплатить 350 млн руб., но 1 января 1907 г. под давлением революционных событий государство отменило их взимание.В 1863 г. была завершена начатая в 1858 г. аграрная реформа в удельной деревне. В 1858 г. удельные крестьяне были освобождены от принадлежности их к императорскому дому, а в 1863 г. было проведено и их поземельное устройство, при котором их наделы были сокращены в среднем на 3,5%. В течение 1863 — 1865 гг. удельные крестьяне были переведены на выкуп, который они должны были платить в течение 49 лет.

Поземельное устройство государственных крестьян было определено законом 24 ноября 1866 г. Сельские общины сохраняли земли, находившиеся в их пользовании, но не свыше 8 десятин на 1 душу муж. пола. Проведение реформы в государственной деревне также повлекло многочисленные конфликты крестьян с казной, вызванные отрезками от наделов, превышавших установленную законом норму, и увеличением повинностей. Земля по закону 1866 г. признавалась собственностью казны, и выкуп наделов был произведен только через 20 лет. При этом выкупные платежи возросли по сравнению с прежней оброчной податью на 45%. Однако условия реформы в удельной и государственной деревне все же были более благоприятными, нежели в помещичьей: наделы у удельных крестьян оказались выше, чем у помещичьих, в полтора, а у государственных в два раза; несколько меньшими оказались и выкупные платежи.

Проведение аграрных реформ 1861 – 1866 гг., несомненно, сняло социальную напряженность в деревне и вместе с тем помогло государству выйти из тяжелого финансового кризиса: при проведении выкупной операции казна из 650 млн. руб. выкупной ссуды помещикам вычла 425 млн. руб. их долгов кредитным учреждениям; кроме того, она получила в виде выкупных платежей с помещичьих, удельных и государственных крестьян в общей сложности свыше 4 млрд. руб.

Помещики тоже понесли потери, ибо реформа в известной мере ущемляла их экономические интересы: личное освобождение крестьянства ликвидировало монополию помещиков на эксплуатацию дарового крестьянского труда; реформа заставила помещиков отдать крестьянам в собственность их надельную землю. Велико было и психологическое потрясение помещиков, привыкших бесконтрольно распоряжаться судьбою и жизнью своих крепостных душ. Подавляющее большинство помещиков встретило реформу с раздражением. Отовсюду сыпались жалобы помещиков на грозящее им разорение. На дворянских собраниях раздавались открытые протесты против нарушения «священной дворянской собственности» и вносились предложения изменить в пользу дворянства изданный закон.

*Значение отмены крепостного права.*

Великой назвали современники реформу 1861 г. Она принесла свободу более чем 30 млн. крепостных крестьян, расчистила дорогу для становления буржуазных отношений, экономической модернизации страны.

Крестьянская реформа 1861г., несмотря на свою непоследовательность и противоречивость, явилась в конечном счете важнейшим прогрессивным историческим актом. Освобождение крестьян дало толчок интенсивному росту рынка рабочей силы. Предоставление крестьянам не только имущественных, но и определенных гражданских прав способствовало развитию их сельскохозяйственного и промышленного предпринимательства.

По мнению большинства современных историков крестьянская реформа стлала результатом компромисса между помещиками, крестьянами и правительством. Причем интересы помещиков были максимально учтены, так как иного пути освобождения крестьян не было. Во-вторых, условия освобождения крестьян изначально заключали в себе будущие противоречия и источник постоянных конфликтов между ними и помещиками: крестьянское малоземелье и наличие крупного помещичьего землевладения, обремененность крестьян различными платежами и повинностями. Это было также следствием компромиссного характера реформы. В-третьих, реформа предотвращала массовые выступлений крестьян, хотя локальные имели место. Самые значительный из них относятся к 1861г. – восстания крестьян в селах Бездна Казанской губернии и Кандеевка Пензенской губернии. В-четвертых, с освобождением крестьян уходил в прошлое старый административный строй, основанный на крепостном праве и сословном преобладании дворянства. Таким образом, иные условия общественно-политической жизни выдвигали целый комплекс первоочередных преобразований, имевших целью создать новую систему государственного управления.

Продолжением отмены крепостного права в России было развитие системы государственных учреждений, земская, городская, судебная, военные реформы. Их основная цель – привести государственный строй и административное управление в соответствие с новой социальной структурой, в которой крестьянство получило свободу.

*Развитие системы государственных учреждений.* В соответствии с основными законами Российской империи император оставался неограниченным монархом. В ноябре 1861 г. для рассмотрения вопросов, касающихся намечаемых реформ, был учрежден новый правительственный совещательный орган – *Совет министров.*

Высшим законосовещательным органом был *Государственный Совет,* который в 60–70–х годах провел большую работу по рассмотрению проектов законов и подготовке их для утверждения императором. Однако его значение в последующие годы ослабло. В 80-х годах Государственный Совет был подменен Комитетом министров.

В целях улучшения работы в экономической сфере были осуществлены значительные преобразования. Так, в 1865 г. Главное управление путей сообщений и публичных зданий было преобразовано в *Министерство путей сообщения.* Для укрепления финансовой системы страны, осуществления выкупных операций в составе Министерства финансов было создано *Главное выкупное учреждение,* на которое возлагался контроль за своевременной выплатой крестьянами кредитов. В составе Министерства финансов был также образован Департамент торговли и мануфактуры, руководивший государственными и принадлежащими царю предприятиями и оказывающий финансовую помощь частным предприятиям.

***§ 3. Либеральные реформы 60–70-х XIX в.***

Отмена крепостного права в России вызвала необходимость проведения и других реформ: в области местного управления, суда, образования, печати, финансов, в военном деле. Важно отметить, что разработка этих реформ началась практически одновременно с подготовкой крестьянской – в условиях общественно-политического подъема в России на рубеже   
50–60-х гг. XIX в. Однако проведение их затянулось на полтора десятилетия. Поэтому далеко не все, что ранее проектировалось, получило воплощение в законах, изданных в условиях спада общественно-политической активности в стране. Отсюда ограниченность и незавершенность проводимых в 1863–1874 гг. реформ.

*Земская реформа.* 1 января 1864 г. было издано «Положение о губернских и уездных земских учреждениях», вводившее всесословные выборные органы местного самоуправления – земства. Они избирались всеми сословиями на трехлетний срок и состояли из распорядительных органов (уездных и губернских земских собраний) и исполнительных (уездных и губернских земских управ).

Выборы в уездные земские собрания проводились на избирательных съездах, по куриям. В 1-ю курию входили помещики и богатые крестьяне–землевладельцы, во 2-ю – представители городской буржуазии, в 3-ю крестьяне. Выборы по первым двум куриям были прямыми, по третьей – трехстепенными: сначала сельский сход выбирал представителей на волостной сход, который избирал выборщиков, а те уже – депутатов в уездное земство. По первой курии избиралась половина депутатов уездных земских собраний, чем преследовалась цель дать преобладание в земствах помещикам. Им предоставлялось право баллотироваться и по другим куриям.

На уездном земском собрании проводились выборы в уездную земскую управу, ее председателя и депутатов в губернское земское собрание. Последнее избирало губернскую земскую управу и ее председателя. Депутаты земских собраний назывались гласными (имевшими право голоса). Гласные земских собраний созывались ежегодно на сессии для рассмотрения годовых отчетов земских управ, утверждения плана земского хозяйства, сметы доходов и расходов. Никакого вознаграждения за службу они не получали. Земские управы действовали постоянно, и члены управ получали определенное жалованье. Кроме того, земства имели право содержать на своем жалованье по найму земских врачей, ветеринаров, учителей, статистиков и прочих земских служащих, которые составляли так называемый третий элемент в земстве (первым считались гласные земских собраний, вторым – члены земских управ). На содержание земских учреждений и служащих у них по найму собирались земские сборы с населения.

Земства были лишены каких бы то ни было политических функций, и по закону сфера деятельности земств ограничивалась исключительно вопросами местного значения. В ведение земств отдавались устройство и содержание местных путей сообщения, земской почты, земских школ, больниц, богаделен и приютов, «попечение» по местной торговле и промышленности, ветеринарная служба, взаимное страхование, местное продовольственное дело, даже постройка церквей, содержание местных тюрем и домов для умалишенных. Однако и в пределах этой компетенции земства были поставлены под контроль губернатора (уездные земства) и министра внутренних дел (губернские земства). Земства не обладали исполнительной властью, поэтому для исполнения своих постановлений они вынуждены были обращаться за содействием к местной полиции, которая не зависела от земств.

Согласно закону 1864 г. земства вводились в 34 губерниях (меньше половины губерний страны). Земского самоуправления были лишены Сибирь, Архангельская и Астраханская губернии, где не было помещичьего землевладения, а также и национальные окраины – Польша, Прибалтика, Кавказ, Казахстан и Средняя Азия. Но и в тех 34 губерниях, на которые был распространен закон 1864 г. о земствах, последние вводились не сразу.

Несмотря на ограниченную компетенцию земств, они сыграли не­малую роль в решении местных хозяйственных и культурных вопросов: в организации местного кредита, устройстве почт, дорожном строительстве, страховании, в создании медицинской и ветеринарной службы в деревне, в народном образовании, в статистическом изучении состояния крестьянского хозяйства.

*Городская реформа.* 16 июня 1870 г. было издано новое «Городовое положение», по которому в 509 городах из ИЗО вводилось городское выборное самоуправление – городские думы, избираемые на 4 года. Численность гласных городских дум находилась в пределах 30 – 72; Московская городская дума насчитывала 180 гласных, Петербургская – 250. Городская дума избирала свой постоянно действующий орган – Городскую управу, состоявшую из городского головы и двух и более членов. Городской голова был одновременно председателем и Городской думы и Городской управы. Право избирать и быть избранными в Городскую думу имели только те жители, которые обладали имущественным цензом, главным образом владельцы домов, торгово-промышленных заведений, банков и пр., т. е. буржуазия и домовладельцы-помещики. Таким образом, основная масса городского населения устранялась от участия в городском самоуправлении. Компетенция городского самоуправления, как и земского, была ограничена узкими рамками хозяйственных вопросов: благоустройство городов, устройство рынков и базаров, попечение о местной торговле и промышленности, о здравоохранении и образовании, принятие санитарных и противопожарных мер.

*Судебная реформа.* Наиболее последовательный характер носила судебная реформа. Обнародованные 20 ноября 1864 г. «Судебные уставы» вводили всесословный гласный суд с участием присяжных заседателей, адвокатурой и состязательностью сторон. Учреждались две судебные инстанции – окружной суд (обычно в пределах губернии, составлявшей судебный округ) и судебная палата, объединявшая несколько судебных округов. Принимавшие участие в судебном процессе 12 выборных присяжных заседателей устанавливали лишь виновность или невиновность подсудимого, а меру наказания, исходя из статей закона, определяли судья и два члена суда. Решения, принятые окружным судом с участием присяжных заседателей, считались окончательными, а без их участия могли быть обжалованы в судебной палате. Решения окружных судов и судебных палат, принятые с участием присяжных заседателей, могли быть обжалованы только в случаях нарушения законного порядка судопроизводства. Апелляции на эти решения рассматривал Сенат, который являлся высшей инстанцией, имевшей право кассации (пересмотра или отмены) судебных решений.

Для разбора мелких проступков и гражданских дел с иском до 500 руб. вводился в уездах и городах мировой суд с упрощенным судопроизводством. Состав мировых судов избирался на уездных земских собраниях. Мировым судьей мог быть избран обладавший образовательным цензом не ниже среднего и прослуживший на государственной службе не менее трех лет. Мировой суд как наиболее «скорый» и не требовавший расходов был популярен у населения.

Судебные уставы 1864 г. вводили институт присяжных поверенных – адвокатуру, а также институт судебных следователей. Председатели и члены окружных судов и судебных палат, присяжные поверенные, их помощники и судебные следователи должны были иметь высшее юридическое образование. Председатели и члены окружных судов и судебных палат утверждались императором, а мировые судьи – Сенатом. После этого они по закону не могли быть уволены или даже временно отстранены от должности в административном порядке, а лишь в случае привлечения их к суду по обвинению в уголовном преступлении. Решение об устранении их от должности также выносил только суд. Так закон вводил важный принцип несменяемости судей, обеспечивая их независимость.

Действие судебных уставов распространялось только на 44 губернии. Новые суды вводились не сразу. К 1866 г. были образованы лишь два судебных округа – в Москве и Петербурге; к 1870 г. они были введены в 23 губерниях, а в остальной 21 губернии введение новых судов завершилось лишь к 1896 г.

*Просвещение и печать.* В 1863–1865 гг. была проведена серия реформ в сфере просвещения и печати. 16 июня 1863 г. был принят новый университетский устав, который предоставлял университетам довольно широкую автономию. 19 ноября 1864 г. был утвержден устав гимназий, который провозглашал равенство для поступления в гимназии всем сословиям, но из–за высокой платы за обучение гимназическое образование оказалось доступным лишь детям состоятельных родителей. По уставу 1864 г. прежние гимназии разделялись на классические и реальные – и те, и другие были семиклассные. В классических гимназиях в основу было положено преподавание древних («классических») языков – латинского и греческого). В реальных гимназиях взамен древних языков увеличивался объем преподавания математики и естествознания. Окончившие классические гимназии получали право поступать в университеты без экзаменов. Окончившим реальные гимназии доступ в университеты был затруднен; они могли поступать преимущественно в высшие технические учебные заведения.

Уже в конце 50-х гг. был сделан ряд цензурных послаблений. В 1865г. утверждены «Временные правила о печати», которые освобождали от предварительной цензуры оригинальные сочинения объемом не менее 10-ти, а переводные – не менее 20-ти листов и некоторые периодические издания по усмотрению министра внутренних дел. От цензуры освобождались официальные и научные издания. «Временные правила о печати» действовали с немногими изменениями в течение 40 лет.

*Военные реформы.* В 1861–1874 гг. была проведена серия военных реформ. Еще в 1855 г., в ходе Крымской войны, была образована Военная комиссия «для улучшения военного дела», но практически к военным реформам приступили в 1861 г., когда во главе Военного министерства был поставлен высокообразованный и прогрессивный деятель Д. А. Милютин. Он первоначально добился сокращения солдатской службы до 12 лет, затем отмены телесных наказаний в армии. В 1864 г. им была реорганизована система военного управления: в стране вводились 15 военных округов со своим управлением, подчиненным лишь министру, реорганизовано само Военное министерство. В 1867 г. был принят военно-судебный устав, построенный на принципах судебной реформы 1864 г. В ходе реформы военно-учебных заведений создавались военные гимназии и юнкерские училища для подготовки младших офицеров, учреждались новые военные академии для среднего и высшего командного состава. Завершающей реформой в военном деле было введение «Уставом воинским» 1 января 1874 г. всеобщей воинской повинности для лиц мужского пола, достигших 21-летнего возраста. Для сухопутных войск устанавливался 6-летний срок действительной службы и 9 лет пребывания в запасе, для флота – 7 лет действительной службы и 3 года в запасе. Для получивших начальное образование срок действительной службы сокращался до трех лет, для окончивших гимназию – до полутора лет, для имевших высшее образование – до полугода, а для поступивших на службу добровольно (вольноопределяющимися) сроки действительной службы сокращались еще в два раза. В связи с сокращением численности армии на действительную службу призывалось не более 20 – 23% лиц призывного возраста. Призыву не подлежали: единственный сын у родителей, единственный кормилец в семье, а также призывник, у которого старший брат отбывает или отбыл срок службы; были льготы и по имущественному положению. Те, на кого не распространялись льготы, во время призыва «тянули жребий», и тем, кому не выпал жребий служить, сразу зачислялись в запас. В конце XIX в. происходило перевооружение армии. В первую очередь, гладкоствольное оружие было заменено нарезным и скорострельным, а парусный военный флот заменен паровым.

Таким образом, реформы 60-70-х годов XIX в. значительно продвинули Россию по пути экономической и политической модернизации. Однако политическое переустройство страны не было завершено. Россия по-прежнему оставалась самодержавной монархией.

Тем не менее, проведение реформ значительно изменило образ власти в глазах населения. Александр II остался в сознании народа как царь-освободитель (несмотря на незавершенность крестьянской реформы). Отчуждение от власти, характерное для широких слоев интеллигенции при Николае I, сохранилось в основном у радикальной молодежи, революционных демократов, а также ультраконсервативных помещиков. Либералы, получив поле деятельности – земства, суды, университеты, – смогли перейти от слов к конкретным делам.

Реформы показали, что добиться реальных изменений в жизни общества в России можно не революционными взрывами, а реформами сверху, если за ними стоят достаточно просвещенные и влиятельные силы. Но главное было даже не в этом. Монолог власти, характерный для николаевской эпохи, сменился диалогом власти и общественных сил, которого давно не знала Россия. Реформы могли бы открыть путь мирной модернизации российского общества. Однако эра реформ оказалась кратковременной.

***§ 4. Политический кризис конца 1870-х годов***

Отказ от реформ и непоследовательность власти вызывали протест радикальной интеллигенции. Он воплотился в студенческих волнениях. Но сильнее всего его отразила борьба подпольной террористической организации «Народная Воля» против правительства. Понимая всю опасность обстановки в стране, прогрессивная бюрократия настаивала на продолжении преобразований 1860-х годов, вдохнув в них новую жизнь. Определенное сплочение либеральной бюрократии вновь произошло в начале 1880 г. Ее формальным лидером стал М. Т. Лорис-Меликов, назначенный министром внутренних дел и сосредоточивший в своих руках значительную власть. Он имел чрезвычайные полномочия от императора для подавления народовольцев. Как полагает В. Г. Чернуха, М. Т. Лорис-Меликов находился под влиянием реформаторского крыла бюрократии. Его проект, предназначенный для поворота России на конституционную дорогу, получил известность под названием так называемой «конституции Лорис-Меликова».

Суть проекта заключалась в следующем. Изменялся порядок подготовки законопроектов. Если раньше они вносились в Государственный Совет министрами и обсуждались только членами Государственного Совета, то теперь предлагались следующие перемены. Правительство вносит законопроект в подготовительные комиссии. Они состоят из чиновников правительственных ведомств и экспертов, «известных своими специальными трудами в науке или опытностью по разным отраслям народной жизни». После рассмотрения в подготовительных комиссиях и сделанных ими поправок законопроект вновь от имени правительства вносится уже в Государственный Совет. Тот, в свою очередь, направляет его в общую комиссию. Та же включает: 1) назначенных императором членов общих комиссий; 2) выборных лиц от губерний, где действуют земские учреждения, и от некоторых значительных городов. Порядок избрания таков: по 1–2 представителя от губернии (в зависимости от численности населения), избранных на губернских земских собраниях, и по 1 – от городов (от столиц - по 2), избранному городскими думами. Избираться могут либо гласные, либо не принадлежащие к ним лица, но обязательно проживающие в данной губернии (городе); 3) назначенных императором делегатов от местностей, где нет земских учреждений. Составленная таким образом общая комиссия имеет право совещательного голоса. Уточненный ею законопроект возвращается обратно правительству и вновь вносится в Государственный Совет. Естественно, за министром и Госсоветом оставалось право оставить мнение общей комиссии без внимания.

Конечно, предлагавшийся М. Т. Лорис-Меликовым проект далек от какой-либо конституции. Он безусловно, как памятник права, уступает проектам Сперанского и Новосильцева начала XIX в., в которых (в разной степени) предусматривался полномочный законодательный парламент. Но надо помнить, в каких условиях М. Т. Лорис-Меликов его готовил. Во-первых, сам М. Т. Лорис-Меликов пережил нелегкие времена, страдая от сомнений. В руках у него, боевого генерала, придерживавшегося долгое время традиционного мировоззрения, сосредоточивалась огромная власть, но данная ему исключительно для борьбы с народовольцами, а никак не с целью государственных преобразований. Видимо, столкнувшись с отчаянием революционеров и конституционными призывами земств, М. Т. Лорис-Меликов стал склоняться к реформам, а не к насилию. Он мог настоять на роспуске земств, но не стал этого делать. Но в то же время осенью 1880 г. не хотел поддержать конституционную платформу части из них. Как считал видный русский правовед С. Г. Сватиков, М. Т. Лорис–Меликов в конце 1880 г. под влиянием либеральной демократии и общественного мнения стал более внимателен к конституционной политике. Он, видимо, не прочь был согласиться с созывом всероссийской земской думы. Но тут вступает в силу второе обстоятельство. М.Т. Лорис-Меликову приходилось считаться с позицией Александра II.Вот отчего влиятельному министру при докладе государю 28 января 1881 года пришлось тщательно взвесить доводы в пользу своего варианта. Они сводились к следующему: Реформы 1860-х гг. надо завершить. Успешно бороться с крамолой власть способна, лишь оперевшись на поддержку общества. Оно готово к этому, но при условии продолжения преобразований. План углубления реформ сформулирован с учетом невозможности для России представительства народа в форме западного парламентаризма. Западные политические институты внесут смуту в русский народ, поскольку чужды его традициям и несвоевременны. Не нужен и Земский собор, так как он был хорош только в Московской Руси. Остается привлечение земских представителей к деятельности Государственного Совета.

По свидетельствам современников, сам М. Т. Лорис-Меликов рассматривал свой проект как первый шаг в сторону обновления высшей власти. Таким же образом оценил его государь. По мнению Александра II, общая комиссия Государственного Совета могла стать предвестником парламента. Уступив настояниям министров, император 17 февраля 1881 года утвердил доклад М.Т. Лорис-Меликова. Его воплощение в жизнь стало невозможным из-за убийства Александра II 1 марта 1881 года и последовавшего за ним окончательного торжества консерваторов в правительственных кругах.

Оценки проекта М. Т. Лорис-Меликова различны. Советская историография всегда отказывала ему в конструктивном содержании, полагая, что изменить самодержавную форму правления при его помощи не удалось бы. Аналогичного суждения придерживался П. Н. Милюков. Он резко квалифицировал вариант М. Т. Лорис-Меликова как лицемерное заигрывание с общественным мнением. Иные доводы у западной историографии. Еще в 1880–1881 годах английская политическая периодика лишь в усилиях Лорис-Меликова усматривала путь, позволивший бы сочетать традиционное русское самодержавие с либеральными реформами. После убийства Александра II она уже не сомневалась в том, что осуществление программы Лорис-Меликова вывело бы Россию из внутреннего кризиса и изменило ее судьбу. Длительное время на том стояла и научная литература. По оценкам С. Грэхема, гибель Александра II разрушила концепцию русской свободы в рамках самодержавия. Р. Хайр также полагал, будто бы в начале 1880-х г. оказался упущенным шанс для конституционной реформы в России. Но в новейших исследования звучат иные оценки. На взгляд П. Готрелла, на рубеже 1870–1880-х гг. в России сложилось несоответствие между модернизирующейся экономикой и архаичной формой политической власти. Однако именно консервативная позиция правительства не позволила выйти из кризиса путем реформ «сверху». А. Валицкий также не усматривает серьезной возможности реформистской модели модернизации, проводящейся по инициативе правительства.

В новейшей русской историографии утверждается мнение, согласно которому правительство уже со второй половины XIX в. навсегда утрачивает реформаторскую инициативу. Предлагавшиеся им варианты преобразований трагическим образом отстают от условий времени. В итоге – все возраставший кризис власти, завершившийся двумя революциями начала XX века. Такую позицию занимают Б.В. Ананьич, В.Г. Чернуха, Л.Г Захарова, Р.Ш. Ганелин и др.

**Глава VI**

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ КУРС 80–90-годов ХIХ в.**

**АЛЕКСАНДР III (1881–1894 гг.)**

1 марта 1881 г. Александр II был убит взрывом бомбы террористами «Народной воли». На российский престол вступил Александр III – второй сын Александра II,ставший наследником престола после смерти в 1865 г. своего старшего брата Николая.

Вопреки распространенному мнению, Александр III не был глуп. Но его мышление было слишком приземленным, отсутствовала фантазия, он не умел смотреть вдаль, в перспективу. Он получил неплохое образование. Достаточно сказать, что в числе его преподавателей были известный историк С. М. Соловьев, академик Я. К. Грот и видный военный теоретик   
М. И. Драгомиров. Но особенно большое влияние на Александра оказал   
К. П. Победоносцев, преподававший ему законоведение и являвшийся фактически его главным «воспитателем» и наставником, внушившим ему глубоко консервативные взгляды. Став наследником престола, Александр участвовал в заседаниях Государственного совета и Комитета министров, где он в последние годы царствования своего отца неизменно высказывался за неприкосновенность ничем не ограниченного самодержавия и за необходимость суровых репрессивных мер против революционеров.

Цареубийство 1 марта 1881 г. явилось сильнейшим потрясением для Александра III. Опасаясь покушений со стороны террористов, он первые годы своего царствования провел в Гатчине под усиленной охраной. Подавление не только революционного, но и либерально–оппозиционного движения он поставил в качестве одной из главных задач своего царствования. Во внешнеполитических делах он старался избегать военных конфликтов.

Когда Александр III сравнивал царствование отца и деда, сравнение было не в пользу отца. Отец слишком много «нареформировал». Постепенный возврат к старому, укрепление сословного строя и самодержавия составляло суть внутренней политики Александра III. Ему казалось, что он возвращает страну с опасного пути на здоровые исторические основания. На самом деле это были обреченные на неуспех попытки направить вспять течение жизни.

Верноподданнические публицисты именовали Александра III «Миротворцем». Действительно, ему удалось быстро стабилизировать обстановку после убийства Александра И. Но он не принес стране настоящего мира. Среди обманчивого спокойствия царствования Александра III были посеяны семена будущих бурь.

Внутриполитический курс Александра III выразился в проведении мер, направленных на ограничение действия реформ 60 – 70-х гг. и поэтому получивших наименование «контрреформ». Вдохновителями этого курса явились обер-прокурор Синода (с 1880 г.) К. П. Победоносцев и редактор «Московских ведомостей» М. Н. Катков.

Потрясенный убийством отца и под давлением своего окружения Александр III отверг конституционный проект М. Т. Лорис-Меликова. В апреле 1881 г. был обнародован манифест «О незыблемости самодержавия». Ушли в отставку М. Т. Лорис-Меликов и Д. А. Милютин.

В августе 1881 г. было издано «Положение об усиленной и чрезвычайной охране». При введении его в какой–либо местности власти могли высылать нежелательных лиц, закрывать учебные заведения, передавать дела на рассмотрение военного суда вместо гражданского, приостанавливать выпуск газет и журналов. Несмотря на временный характер этого закона, он просуществовал вплоть до падения самодержавия. Некоторые местности десятилетиями находились на режиме чрезвычайного управления, хотя особой необходимости в том не было. Просто губернаторы не хотели расставаться с дополнительными полномочиями.

По мнению исследователей, реакционный курс во внутренней политике Александра III окончательно восторжествовал лишь в мае 1882г., когда министром внутренних дел был назначен граф Д. А. Толстой, а министром просвещения стал И. Д. Делянов. Причины политического кризиса новое правительство видело не в принципах и организации власти, во вредных для России идеях, заимствованных у Запада. Новый курс предполагал борьбу с революционным движением, искоренение «крамолы», пересмотр и улучшение законов и учреждений, появившихся в «эпоху реформ». Цель внутренней политики Александра III – укрепление самодержавия, насаждение православия и русификация окраин России.

Первыми жертвами этого курса стали печать и школа. В 1882 г. были изданы новые «Временные правила о печати», устанавливавшие строгий надзор за газетами и журналами. В силу этих «правил» в 1883–1884 гг. прекратили свое существование все радикальные и многие либеральные журналы. Новый университетский устав 1884 г., текст которого был подготовлен Катковым, фактически ликвидировал автономию университетов, восстановленную уставом 1863 г. В 1887 г. министр народного просвещения И. Д. Делянов издал позорный циркуляр о «кухаркиных детях», в котором открыто говорилось о запрещении принимать в гимназии «детей кучеров, лекарей, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей».

В 1889 г. был введен институт земских начальников. Земские начальники (к земству они отношения не имели) сосредоточили в своих руках административную и судебную власть. На эту должность назначались дворяне из числа местных помещиков. Общее руководство земскими начальниками в уезде осуществлял предводитель дворянства.

Земский начальник стал полновластным распорядителем в своем участке. В полной зависимости от него оказались сельские и волостные сходы. Он мог отменить любой их приговор, арестовать сельского старосту, волостного старшину, оштрафовать всех участников схода. Его решения считались окончательными и не подлежавшими обжалованию, так что ему обеспечивалась полная бесконтрольность действий. Был упразднен мировой суд, функции которого передавались земским начальникам.

В 1890 г. была проведена земская контрреформа. При выборах в земства число гласных от помещиков увеличивалось в связи с уменьшением для них имущественного ценза. Для городских жителей Ценз, наоборот, возрастал. Список гласных, избранных от крестьян, утверждался губернатором. Все эти меры были призваны укрепить позиции дворянства в местных органах самоуправления.

Городовое положение 1892 г. исключало из состава избирателей приказчиков и местных торговцев, что давало преимущество на выборах владельцам крупной городской недвижимости — малочисленному в городах дворянству и крупной буржуазии. Постановления городской думы санкционировались губернским начальством, ограничивалось число заседаний думы. Таким образом, городское самоуправление практически было под контролем правительства.

Изменения консервативного характера вносились в судебную систему. Повышался имущественный и образовательный ценз для присяжных заседателей, что увеличивало дворянское представительство (1887 г.). Из ведения суда присяжных изымались дела о «сопротивлении властям»   
(1889 г.), ограничивалась публичность и гласность заседаний (1887 г.). Упразднялся мировой суд.

Наиболее сложный характер имела крестьянская проблема. Реформа 1861 г. за 20 лет исчерпала свой положительный заряд. Требовались новые меры, которые сделали бы крестьянина полноправным членом общества и помогли бы ему приспособиться к рыночным отношениям. Сначала правительство попыталось кое-что сделать в этом отношении. В 1882 г. начал действовать Крестьянский банк, выдававший ссуды на покупку земли. В 1883 г. все крестьяне, еще не заключившие с помещиками выкупных сделок, были переведены на обязательный выкуп. Сумма выкупных платежей была немного понижена.

Но затем Александр III пошел в противоположном направлении – по пути укрепления помещичьего хозяйства, власти поместного дворянства над крестьянством и поддержания патриархального строя в деревне. Этот поворот был связан с назначением на пост министра внутренних дел   
Д. А. Толстого, того самого, чью отставку в 1880 г. приветствовала чуть ли не вся Россия.

В эти же годы был принят рад законов, которые затруднили семейные разделы, выход из общины отдельных крестьян и земельные переделы. Эти законы имели целью загнать крестьян в большую патриархальную семью и в общину, усилить начальственный надзор над ними. В такой обстановке крестьянину трудно было проявить хозяйственную инициативу, чтобы выпутаться из растущей нищеты. По-видимому, Александр III не ведал, что творил. Его крепостническая политика делала положение в деревне еще более взрывоопасным.

В 1885 г. был создан Дворянский банк. Правительство опасалось, что в условиях падения цен на зерно многие помещики разорятся и самодержавие потеряет свою опору. В этом банке они получали самый льготный кредит под залог имений. Правительство фактически субсидировало помещиков.

В конечном счете три фактора подготовили социальный взрыв в деревне: растущее крестьянское малоземелье, мировой сельскохозяйственный кризис и крепостническая политика правительства.

Убежденный приверженец традиций, Александр III считал патриархальность лучшим образом мыслей и действий для всех граждан империи. Он старался быть строгим, но справедливым отцом для подданных и того же требовал от чиновников, военных, священников – имевших власть над людьми. Его вполне устраивала известная формула С. С. Уварова — «православие, самодержавие, народность». Национальное для него всегда было выше иноземного, а жесткой экономией государственных средств Александр был похож на Петра I.

В области культуры, идеологии, национальных отношений упор делался на русскую «национальную самобытность». Ужесточалось отношение к религиозному инакомыслию, ограничивались права лиц неправославного вероисповедания, в особенности евреев. Правительство проводило политику русификации национальных окраин.

Таким образом, в 80–90-е годы XIX в. во время правления Александра III происходит отход от главных целей и принципов реформаторских преобразований предыдущего периода.

Однако осуществить программу контрреформ в том объеме, в каком она была задумана, не удалось. На исходе XIX столетия в стране стала складываться иная социально–политическая обстановка, и многие задуманные контрреформы (например, пересмотр судебной реформы 1864г. и законодательства о крестьянах начала 60-х гг.) так и не были проведены.

**Глава VII**

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ПОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ**

Социально-экономическое развитие пореформенной России отличалось сложностью и противоречивостью. Ведущим процессом в экономике и социальных отношениях являлось развитие капитализма, важным условием которого стали реформы 1860–1870-х годов, в первую очередь, крестьянская 1861 г.

Первые два пореформенные десятилетия являются переходными, или как называют их исследователи, «переломными», когда происходила коренная ломка феодальных отношений в деревне, завершался переворот в промышленности, формировались новые, характерные для капитализма социальные слои – промышленный пролетариат и промышленная буржуазия.

***§ 1. Промышленность. Торговля. Транспорт***

Непременным условием перестройки хозяйства на рыночных отношениях было создание соответствующей инфраструктуры — комплекса вспомогательных отраслей хозяйства (шоссейных и железных дорог, каналов, портов, средств связи). В России остро стоял вопрос о сухопутных путях сообщения. Железнодорожное строительство началось в России еще при Николае I. 1 ноября 1851 г. было открыто движение по железной дороге от Петербурга до Москвы.

В 60-е годы железнодорожное строительство ускорилось. Широко привлекался частный капитал, в том числе иностранный. Центром железнодорожной сети стала Москва. Особое значение имело строительство дороги от Москвы до Нижнего Новгорода. 1 августа 1862 г. из Нижнего в Москву ушел первый поезд. Это дорога связала обе столицы и заграничный рынок с Нижегородской ярмаркой и Волгой – основной транспортной магистралью того времени.

В 1869 г. вошла в строй дорога, соединявшая Москву с южными хлебородными губерниями (Москва – Рязань – Козлов – Воронеж). Особенно перспективным оказалось открытое этой дорогой рязанское направление. От Рязани линия была продолжена до Самары, а затем до Урала. Железная дорога вышла к воротам Сибири. В 1891 г. началось строительство Транссибирской железной дороги. К 1894 г. общая протяженность железных дорог России составила 27,9 тыс. верст.

Отмена крепостного права вызвала короткую заминку в промышленном развитии страны. Многие отрасли, прежде всего металлургическая, должны были перейти с принудительного труда на вольнонаемный. Но вскоре промышленное развитие пошло по восходящей. В середине 60-х годов в России наблюдался подъем предпринимательства. Даже офицеры нередко подавали в отставку и открывали книжную или бельевую лавку. Правительство закрыло или передало в частные руки некоторые убыточные казенные предприятия.

Самых значительных успехов в эти годы достигло текстильное производство, которое тогда было ведущей отраслью русской промышленности. За 20 пореформенных лет потребление хлопчатобумажных тканей на душу населения в России удвоилось. Этот рост был достигнут за счет вытеснения домотканых льняных тканей.

Значительный рост наблюдался в пищевой промышленности, особенно в сахарной. Среднедушевое потребление сахара в эти годы также удвоилось (до 2 кг в год в начале 80–х годов). Начался экспорт сахара.

Очень трудно происходило приспособление к новым условиям в металлургической промышленности, где требовалось не только перейти к вольнонаемному труду, но и произвести техническое перевооружение. Между тем уральские горнозаводчики, давно сомкнувшиеся с верхами аристократии, привыкли проживать свои доходы в столицах или за границей. Их капиталовложения в предприятия были недостаточны. Производство железа в первые годы после отмены крепостного права снизилось. Лишь в 1870 г. выплавка чугуна достигла уровня 1860 г. Медленные темпы роста производства черной металлургии сохранялись до конца 70-х годов. Причиной тому была затянувшаяся перестройка уральской промышленности. Однако в это же время (с середины 70-х годов) стала набирать силу горная и металлургическая промышленности в Донецком бассейне.

Русское машиностроение в первые пореформенные десятилетия еще не могло обеспечить нужды железных дорог в подвижном составе. Паровозы и вагоны в то время ввозились из-за границы. Правительство поощряло развитие отечественного машиностроения, и со второй половины 70-х годов железные дороги стали снабжаться подвижным составом в основном отечественного производства.

Народное хозяйство России, постепенно смыкавшееся с мировой экономикой, начинало испытывать колебания ее конъюнктуры. В 1873 г. Россию впервые затронул мировой промышленный кризис.

В первое пореформенное 20-летие окончательно сформировались основные промышленные районы России – Московский, Петербургский, Уральский и Южный. В Московском районе преобладала текстильная промышленность. Петербургский район приобрел уклон в сторону металлообработки и машиностроения. Уральский и Южный были базой металлургической промышленности. Самым мощным из них был Московский, опиравшийся на развитую кустарную промышленность центральных губерний (Московской, Владимирской, Костромской, Ярославской, Тверской). Со временем мастерская превращалась в фабрику, где ручной труд заменялся машинным. Переход от ремесленной мастерской (мануфактуры) к фабрике называется промышленным переворотом.

Промышленный переворот – это долговременный процесс. Показателем его завершения в той или иной стране является наступление такого момента, когда в главных отраслях промышленности основная масса продукции изготавливается предприятиями, оборудованными машинами, работающими на паровой или электрической тяге.

В России промышленный переворот начался в середине XIX в. В разных регионах и отраслях он протекал неодинаково. В хлопчатобумажной промышленности он раньше начался и быстрее завершился. А в целом по стране машинное производство победило к концу XIX в. Это было связано с промышленным подъемом 90-х годов.

Всюду, где происходил промышленный переворот, он в какие-нибудь несколько десятков лет ломал укоренившиеся географические представления современников о своем Отечестве. Железные дороги выхватывали из захолустий города и местечки, о которых прежде никто не слышал. В 1871 г. из села Иванова и Вознесенского посада Шуйского уезда Владимирской губернии был образован город Иваново-Вознесенск –крупный центр текстильной промышленности. Сам же Владимир в это время остановился в своем развитии, как и два других древних города –Новгород и Псков. На юге стремительно возвысился Ростов-на-Дону, ставший крупным портовым городом и затмивший не только соседний Таганрог, но и Новочеркасск, столицу казачества.

Промышленные районы тесным кольцом сомкнулись вокруг Петербурга. В Петербурге в это время насчитывалось 667 тыс. жителей. Он превратился в город с резкими социальными контрастами. Москва быстро Догоняла Петербург по числу жителей (601 тыс.) и тоже превращалась в промышленно-капиталистический город.

Третьим по величине городом в то время была Одесса, население которой превысило 100 тыс. человек. В Сибири в пореформенный период самым большим городом стал Томск (33 тыс. жителей). Большой Сибирский тракт, проложенный в середине XIX в., сделал его основным центром сибирской торговли.

Для второй половины XIX в. характерен значительный рост внутреннего и внешнего рынка, особенно хлебного (60% товарного хлеба шло на внутренний рынок, 40% – на внешний). Еще более быстрыми темпами возрастала торговля промышленными товарами. Главными потребителями их был город, а также различные отрасли самой промышленности. Крупным потребителем промышленной продукции становилась и деревня, которая предъявляла спрос на ткани фабричного производства, орудия труда, утварь, кровельное железо и пр.

Внешнеторговый оборот за 1861–1900 гг. возрос в три раза. Сохранился активный торговый баланс для России (превышение вывоза над ввозом). В структуре экспорта преобладала продукция сельского хозяйства, прежде всего хлеб. Основными торговыми партнерами России являлась Англия (25% внешнеторгового оборота) и Германия (21%).

В российской пореформенной промышленности, транспорте, торговле, кредитной системе значительную роль играл иностранный капитал, инвестиции которого возросли с 200 млн. руб. в 1890 г. до 900 млн. руб. – в 1900 году. Иностранный капитал поступал преимущественно в отрасли тяжелой промышленности – горнодобывающую, химическую, машиностроение. Преобладало вложение капитала четырех стран – Франции, Англии, Германии и Бельгии (на их долю приходилось в общей сложности 96% иностранного капитала России). Россия привлекала развитые страны Европы выгодным рынком сбыта и дешевой рабочей силой, что обеспечивало высокие прибыли. Иностранный капитал способствовал индустриализации России, ускоряя ее капиталистическое развитие, но за это приходилось платить дорогой ценой – высокими процентами за предоставленные кредиты, нещадной эксплуатацией русских рабочих.

Важные изменения произошли в социальном составе населения пореформенной России. Первая всероссийская перепись 1897 г. зафиксировала 125,6 млн. человек в России (за исключением Финляндии, где проживало 2,6 млн. человек). На Европейскую Россию приходилось 103 млн. на Азиатскую – около 23 млн. человек. В сословном отношении население России распределялось таким образом: 71,1% – крестьяне, 10,7% – мещане, 6,6% – так называемые инородцы (население национальных стран), 2,3% – казаки, 1,5% – дворяне, 0,5% купцы и почетные граждане, 0,5% – духовенство. В отраслях сельского хозяйства было занято 77,2%, в торговле и промышленности – 17,3%, «непроизводительное» население (армия, чиновники, учащиеся, духовенство и пр.) составляло 5,5%.

Городское население России с 1863 по 1897 гг. увеличилось с 6 до 17 млн. человек, т.е. почти в три раза, в то время как все население страны выросло в полтора раза. Вследствие этого удельный вес городского населения возрос с 8 до 13,5%.

Важным социальным фактором в пореформенной России являлось формирование промышленного пролетариата и промышленной буржуазии, формировались постоянные кадры рабочих, проживавшие со своими семьями в крупных промышленных центрах. Увеличивался удельный вес потомственных рабочих. Однако значительная часть рабочих еще сохраняла связь с землей, с деревней.

Социальной базой формирования русской промышленной буржуазии служило купечество, отчасти мещанство, и преимущественно представители разбогатевшего крестьянства. Известные династии русских фабрикантов – Гучковы, Коноваловы, Морозовы, Прохоровы, Рябушкинские – вышли из крестьян.

***§2. Русская деревня после отмены крепостного права***

Сельскохозяйственное развитие в пореформенный период было не столь успешным. Правда, за 20 лет экспорт зерна из России увеличился в 3 раза и составил в 1881 г. 202 млн. пудов. В мировом экспорте хлеба Россия занимала первое место. Цены на хлеб на мировом рынке держались высокие.

Однако рост урожайности хлебов в России был невелик. Увеличение валовых сборов зерна достигалось в основном за счет распашки новых земель. Основным поставщиком экспортного хлеба оставалось помещичье хозяйство.

В руках помещиков находились огромные земельные площади. На каждые 100 десятин крестьянских земель в Центрально–черноземном районе приходилось 56 дес. помещичьей земли, а в Центрально–промышленном – 30. в общей массе помещичьего землевладения велик был удельный вес латифундий (владений с размером свыше 500 дес). Крупнейшие латифундисты (Строгановы, Шереметевы, Шуваловы и др.) владели сотнями тысяч десятин в разных губерниях.

После отмены крепостного права помещикам пришлось перестраивать свое хозяйство на рыночных началах. Они имели возможность организовать систему хозяйства, переходную от барщинной к капиталистической. Сделанные во время реформы «отрезки» вынуждали крестьян арендовать землю у помещика. Но не редко они не могли предложить ему в качестве арендной платы ничего, кроме своего труда. 1ак возникла отработочная система хозяйства. С барщинной она была сходна тем, что крестьянин и здесь обрабатывал помещичью землю своим рабочим скотом и инвентарем. Подобные формы эксплуатации получили крестьян предпринимательские навыки.

Так по–разному отозвалась реформа 1861 г. в разных российских землях. В общем же, несмотря на тяжесть выкупных платежей и полукрепостническую эксплуатацию со стороны помещиков, эта реформа значительно ускорила переход крестьян от застойного натурально–потребительского хозяйства к товарно-рыночному.

Россия позднее других стран вступила на путь капиталистического развития, но проходило его в более сжатые сроки. Широко использовались технические достижения капиталистических стран Европы, инвестиции иностранного капитала в русскую экономику. Но крепостнические пережитки и своеобразие регионов огромной страны обусловили неравномерность развития капитализма, многоукладность экономики, переплетение старых и новых форм, сложность социальной структуры.

**Глава** **VIII**

**ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ 1856–1894 гг.**

***§ 1. Восточный вопрос во внешней политике России***

***второй половины XIX в.***

*Борьба за отмену статей Парижского мира.* Поражение России в Крымской войне ослабило ее позиции в Европе. Она утратила руководящую роль, которую играла на континенте длительное время после Венского конгресса. Самым тяжелым условием Парижского мира (1856) были статьи о нейтрализации Черного моря. России и другим черноморским странам запрещалось иметь там военный флот и строить прибрежные оборонительные сооружения. Нейтрализация Черного моря значительно ухудшала положение России, так как создавала постоянную угрозу безопасности ее южного побережья. В случае возникновения войны, заручившись согласием султана, западные державы могли беспрепятственно ввести в Черное море свои военные корабли. Нейтрализация черного моря затрудняла развитие юга России, мешана нормальной торговле. Австрия пыталась закрепиться на Балканах. Турция в своей политике ориентировалась на Англию, которая соперничала с Россией в Закавказье и Средней Азии. Для усиления своих позиций на Востоке Россия по–прежнему делала ставку на освободительную борьбу христианских народов против Турции.

Талантливый политик и дипломат A.M. Горчаков (1798–1883 гг.), возглавивший министерство иностранных дел в 1856 г., попытался прежде всего вывести страну из международной изоляции. Россия поддержала стремление прусского канцлера О. Бисмарка к объединению германских земель. Эта дипломатическая поддержка помогла Пруссии одержать победу в войнах с Данией (1864 г.), Австрией (1866 г.) и Францией (1870–  
1871 г.). В ответ Бисмарк выступил на стороне России в вопросе о нейтрализации Черного моря.

19 октября 1870 г. циркуляр Горчакова о решении России не соблюдать часть статей Парижского трактата был направлен в российские посольства для вручения правительствам государств, подписавших этот договор. Момент для заявления был выбран исключительно удачно. Главный «гарант» Парижского тракта – Франция потерпела военный разгром. Пруссия обещала поддержку, Австро-Венгрия не рискнула бы выступить против России из опасения подвергнуться новому нападению Пруссии. Оставалась Англия, которая всегда избегала единоличных военных действий. В январе 1871 г. на конференции европейских держав в Лондоне требования России были удовлетворены.

В апреле 1873 г. была заключена русско-германская военно-оборонительная конвенция. В том же году Россия и Австрия подписали политическую конвенцию, к которой присоединилась Германия. Так был оформлен «Союз трех императоров». Несмотря на серьезные противоречия между сторонами, «Союз» оказывал серьезное влияние на международные отношения 70-х годов. Заключение «Союза» означало и выход России из международной изоляции.

*Балканский кризис середины 70-х годов XIX в., и русско-турецкая война 1877–1878 гг.* В 70–е годы вновь обострился восточный вопрос. Несмотря на неоднократные требования европейских держав, Турция отказывалась уравнять в правах христианское население провинций Болгария, Босния и Герцеговина с мусульманами. В 1875 г. в Боснии и Герцеговине вспыхнули стихийные восстания.

Война в Средней Азии и ненадежность союзников заставляли русское правительство избегать военного конфликта и решать вопрос дипломатическим путем. Участники «Союза трех императоров» по инициативе Горчакова в мае 1876 г. подписали Берлинский меморандум, поддержавший боснийцев. В апреле 1876 г. восстали болгары. Турецкие войска начали массовое истребление болгарского населения.

30 июля Сербия и Черногория объявили войну Турции. В России это вызвало волну солидарности со славянскими народами. Славянские комитеты собирали денежные пожертвования, покупали и переправляли восставшим оружие, медикаменты, продовольствие. Они требовали от русского правительства самых решительных мер против Турции. Русские офицеры подавали в отставку и вступали в сербскую армию. В госпиталях Сербии и Черногории работали русские врачи.

Не добившись уступок дипломатическими средствами, 12 апреля 1877 г. Александр II издал манифест о войне с Турцией. В тот же день русские армии направились через Румынию к Дунаю. В июне 1877 г. русские войска переправились через Дунай и развернули наступление. Болгарское население восторженно встречало русскую армию. В ее состав влились болгарские добровольные дружины, показавшие высокий боевой дух. Русские войска быстро продвигались на юг, торопясь овладеть горными проходами через Балканы и выйти в Южную Болгарию. Особенно важно было занять Шипкинский перевал, откуда шла кратчайшая дорога на Адрианополь. После двухдневных ожесточенных боев перевал был взят. Турецкие войска в беспорядке отступали. Казалось, открывался прямой путь на Константинополь.

Однако 7 июля крупный турецкий отряд под командованием Осман-паши, совершив марш-бросок от сербской границы, занял крепость Плевну в Северной Болгарии. Возникла угроза флангового удара. Две попытки русских войск выбить неприятеля из Плевны успеха не имели. Движение русских войск через Балканы было приостановлено.

Перехватив инициативу, турецкие войска вытеснили русских из Южной Болгарии. В августе начались кровопролитные бои за Шипку. Противник имел пятикратное превосходство. Защитникам Шипки приходилось отбивать до 14 атак в день. Началась зима. Турки удерживали Плевну, русские – Шипку. «На Шипке все спокойно», – сообщало командование. Между тем число обмороженных доходило до 400 в день. В метель прекращался подвоз боеприпасов и продовольствия. С сентября по декабрь 1877 г. русские и болгары потеряли на Шипке 9500 человек обмороженными, больными и замерзшими.

В конце ноября в Плевне закончилось продовольствие. Осман-паша сделал отчаянную, но безуспешную попытку прорыва. 28 ноября Плевна сдалась. В русском плену оказалось 43 тыс. человек во главе с самим талантливым турецким военачальником. В ходе войны произошел перелом. Сербия вновь начала военные действия. Чтобы не упустить инициативу, русское командование решило идти через Балканы, не дожидаясь весны. 23 декабря 1877 г. русская армия под командованием генерала И. В. Гурко вступила в Софию.

Тем временем войска под командованием генерала М. Д. Скобелева должны были вывести из борьбы группировку, которая блокировала Шипкинский перевал. Скобелев перешел через Балканы западнее Шипки по обледенелому покатому карнизу над пропастью и вышел в тыл укрепленного лагеря Шейново. В результате боев у Шипки-Шейново 27–28 декабря   
20–тыс. турецкая группировка капитулировала. Трехдневное сражение к югу от Пловдива завершило военную кампанию. 8 января 1878 г. русские войска вступили в Адринополь.

На Кавказе русские войска под командованием генерала М. Т. Лорис-Меликова взяли крепости Ардаган, Каре и начали бои за Эрзерум. Обеспокоенная успехами России Англия послала военную эскадру в Мраморное море и вместе с Австрией угрожала разрывом дипломатических отношений, если русские войска войдут в Константинополь. Авангард остановился в 12 км от Константинополя, в Сен-Стефано, где 19 февраля 1878 г. был подписан мирный договор России с Турцией.

По его условиям Болгария получила статус автономного княжества. Сербия, Черногория и Румыния обрели полную независимость и значительные территориальные приращения. России возвращалась Южная Бессарабия, отторгнутая по Парижскому договору, и передавалась Карская область на Кавказе. Временная русская администрация, управлявшая Болгарией, разработала проект конституции. Болгария провозглашалась конституционной монархией. Гарантировались права личности и собственности. Русский проект был положен в основу болгарской конституции, принятой Учредительным собранием в Тырново в апреле 1879 г.

Англия и Австро-Венгрия отказались признать условия Сан-Стефанского мира. По их настоянию летом 1878 г. состоялся Берлинский конгресс с участием Англии, Франции, Германии, Австро-Венгрии, России и Турции. Россия оказалась в изоляции и была вынуждена пойти на уступки. Западные державы категорически возражали против создания единого Болгарского государства. В итоге Южная Болгария осталась под властью Турции. Русским дипломатам удалось добиться лишь того, что в состав автономного Болгарского княжества были включены София и Варна. Территория Сербии и Черногории была значительно урезана. Конгресс подтвердил право Австро-Венгрии оккупировать Боснию и Герцеговину.

Берлинский конгресс, несомненно, не украсил дипломатическую историю не только России, но и западных держав. Движимые мелкими сиюминутными расчетами и завистью к блистательной победе русского оружия, правительства этих стран продлили турецкое владычество над несколькими миллионами славян. И все же плоды русской победы были уничтожены лишь отчасти. Заложив основы свободы братского болгарского народа, Россия вписала славную страницу в свою историю. Русско-турецкая война 1877–1878 гг. вошла в общий контекст эпохи Освобождения и стала ее достойным итогом.

***§ 2. Завершение процесса территориального формирования***

***Российской империи: присоединение Средней Азии и Дальнего Востока.***

***Завершение присоединения Кавказа***

Александр II продолжал попытку территориального расширения и укрепления Российской империи. В 60–70-е гг. Россия осуществила ряд военных экспедиций в Среднюю Азию. Средняя Азия рассматривалась Россией как сырьевая база промышленности, являлась рынком сбыта промышленной продукции России. Кроме того, через районы Средней Азии можно было расширять и укреплять торговые и политические связи с Ираном, Афганистаном, Китаем, Индией, одновременно ослабляя влияние Англии в этом регионе.

На территории Средней Азии в середине XIX в. существовало три крупных государства – Кокандское и Хивинское ханства, Бухарский эмират и ряд мелких княжеств. Они вели между собой непрестанные войны, в которые стремились втянуть русские власти. Некоторые племена, устав от войн и грабежей, просились в русское подданство. Генерал-губернаторы пограничных областей России нередко на свой страх и риск вмешивались в конфликты между властителями.

Когда вопрос о действиях генерал-губернаторов вставал в Петербурге, военное министерство брало их под защиту. Ведомство Горчакова протестовало, опасаясь международных осложнений. Выражало недовольство и Министерство финансов, которому было известно, каким тяжелым бременем ложатся колонии на государственную казну. Ибо в колониях, как правило, существовала отсталая система хозяйства, а многочисленное население отличалось нищетой и периодически страдало от голодовок и эпидемий.

В этих спорах Александр II всегда вставал на сторону военных. Экспедиции русских войск уходили все дальше на юг. В начале 70-х гг. XIX в. завершилось присоединение к России казахских земель. Возник конфликт с Кокандом, претендовавшим на эти земли. В ответ на действия хана русские войска заняли значительную часть его территории. Власть хана оказалась поколебленной, в ханстве разгорелась междоусобная война. Этой кровавой драмой завершилась история Кокандского ханства. В 1876г. оно было упразднено. На его месте была образована Ферганская область. Хивинское ханство и Бухарский эмират признали вассальную зависимость от России.

На территории Туркмении тогда не было единого государства. Некоторые племена добровольно приняли российское подданство. Но многочисленное и воинственное племя текинцев оказало упорное сопротивление русским войскам. В 1879 г. окончилась неудачей попытка овладеть крепостью Геок-Тепе. Со второй попытки, в январе 1881 г., крепость была взята.

Значительная часть Средней Азии (за исключением вассальных княжеств) попала под власть русского чиновничества. Здесь его злоупотребления и произвол были больше, чем в России, где оно тоже не отличалось щепетильностью. Источником постоянных конфликтов являлось также незнание русской администрацией местных языков и обычаев. И все же после присоединения к России в Средней Азии произошли благоприятные перемены. Рабство и работорговля были ликвидированы. На Среднюю Азию распространялось новое российское законодательство. Прекратились междоусобные войны. Наличие свободных земель вызвало приток переселенцев из России и других

соседних стран. Ежегодно сюда прибывало около 50 тыс. человек. Строительство железных дорог способствовало включению Средней Азии в товарные отношения с другими регионами. Окрепли культурные связи между народами Средней Азии и России.

На Кавказе с продвижением войск России подчинялись все новые области. В 1859 г. был взят в плен имам Шамиль. Мухаммед Амин, руководитель сопротивления на Западном Кавказе, продолжал борьбу до 1864 г. Когда поражение стало неизбежным, 400 тыс. горцев ушли в Турцию. На обезлюдевшие земли переселились выходцы из России.

Дальневосточная политика России была связана с колонизацией этого края и развитием русско-китайской торговли. До середины XIX в. Россия не имела точно установленной границы на Дальнем Востоке. Земли по Амуру и Уссури были мало заселены и почти не исследованы. Большое научное и политическое значение имела Амурская экспедиция 1849–  
1855 гг. 1 августа 1850 г. Г. И. Невельской поднял российский флаг в устье Амура.

Когда появились значительно уточненные карты района Амура и Уссури, встал вопрос о границе между Россией и Китаем. В 1858 г. в г. Айгуне был подписан договор, согласно которому в российском владении были признаны земли по левому берегу Амура, а в китайском – по правому. Земли же между Уссури и морем временно были оставлены в общем владении двух стран. В 1860 г. в Пекине между Россией и Китаем был заключен новый договор, окончательно установивший границу между ними. Уссурийский край был закреплен за Россией. 20 июня 1860 г. на берегу бухты Золотой Рог был основан Владивосток. Так завершилось великое дело, начатое Ермаком, продолженное Е. Хабаровым и другими русскими землепроходцами.

В отношениях с Японией существовала проблема «неразделенного» совместного владения Сахалином по Симодскому договору 1855 г. Япония активно заселяла Сахалин. 25 апреля 1875 г. Россия и Япония подписали в Петербурге договор о передаче Японии Курильских островов взамен японской части Сахалина.

Русская колонизация Дальнего Востока шла медленно. Этот регион с точки зрения правительства занимал периферийное положение как в географическом, так и стратегическом плане. Внешнеполитическая активность здесь была низкой, численность войск незначительной. Строительство Сибирской железнодорожной магистрали началось только в 1891 г. Между тем Дальний Восток привлекал все большее внимание Японии, Англии и США. Английские и американские промышленники и торговцы проникали в русские владения в Северо-Восточной Азии и на Аляске. Эксплуатация природных богатств Аляски приносила России убытки. Русско-американская компания не имела достаточных средств для хозяйственного освоения территории размером 1,5 млн. кв. км., которая к тому же была под угрозой аннексии со стороны Англии. Учитывая эти обстоятельства и желая укрепить отношения с США, Россия уступила им свои американские владения за 7 млн. 200 тысяч долларов (около 14 млн. руб.). Договор был подписан 18 марта 1867 г.

***§ 3. Участие России в формировании военно-политических союзов***

***в Европе***

До середины 80-х годов внешняя политика России во многом определялась принадлежностью к «Союзу трех императоров» (1873) и укреплением этого союза (договоры 1881, 1884 гг.).

Усиление Германии в Европе привело к охлаждению отношений России со своими союзниками. В 1879–1882 гг. Германия заключила военные союзы с Австро-Венгрией и Италией – возник «Тройственный союз», направленный против Франции.

Наличие у Франции и России общих противников *–* Англии и Германии – стало основой для взаимного сближения. Активная политика Германии и Австро-Венгрии на Балканах, экономические противоречия между Россией и Германией склонили Россию к союзу с Францией. Политический аспект дополнялся регулярным (с 1887 г.) предоставлением французских займов русскому правительству и французскими инвестициями в экономику России.

27 августа 1891 г, представители России и Франции обменялись письмами о согласовании действий в случае угрозы нападения на одну из сторон. Через год в связи с увеличением численности германской армии была подписана русско-французская секретная военная конвенция. В 1894г. эта конвенция была ратифицирована обеими сторонами.

**Глава IX. РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО**

**В ПОРЕФОРМЕННУЮ ЭПОХУ**

*§ 1. Народничество 70* – *начала 80-х гг.*

В пореформенной России ведущим направлением общественно–политической мысли и освободительного движения становится народничество. Оно основывалось на системе взглядов об особом, «самобытном» пути развития России к социализму, минуя капитализм и опираясь на крестьянскую общину. Основы «русского» (или «общинного») «социализма» были сформулированы на рубеже 40 – 50-х гг. А. И. Герценом. Идея «общинного социализма» затем была развита Н.Г. Чернышевским. Но он в отличие от Герцена иначе смотрел на общину, видя в ней патриархальный институт русской жизни, который призван сначала выполнить роль «товарищеской формы производства» параллельно с капиталистическим производством. Затем он вытеснит капиталистическое хозяйство и окончательно утвердит коллективное производство и потребление; после этого исчезнет как форма производственного объединения.

Русское народничество представляло собой широкий спектр различных течений – от радикального («революционно–демократического») до умеренно–либерального и даже консервативного. В России в 70-е гг. преобладающее значение имело «активное», «действенное» или «революционное» народничество (как его называли в отечественной историографии).

Как общественное направление, народничество стало складываться в конце 60 – начале 70-х гг., когда представители его из среды радикального настроенной интеллигенции выдвинули задачу решения социальных проблем революционным путем – силами самих народных масс, руководимых народнической организацией. На рубеже 60–70-х гг. сложилась и доктрина радикального народничества, главными идеологами которой явились Михаил Бакунин (1814–1885), Петр Лавров (1823–1900) и Петр Ткачев (1844–1885).

Михаил Бакунин являлся идеологом *бунтарского направления* в народничестве. М. А. Бакунин происходил из просвещенной семьи тверских дворян и получил блестящее образование. Революционные идеи им овладели еще в 30-е гг. Находясь с 1840 г. за границей, он принял активное участие в революционных событиях 1848–1849 гг. в Австрии и Саксонии, за что был приговорен к смертной казни, замененной пожизненным заключением. В 1851 г. Австрия выдала его русскому правительству. В 1861 г. Бакунин бежал из сибирской ссылки через Японию и Америку в Лондон, где сотрудничал в «Колоколе» Герцена. В 1864 г. он вступил в Интернационал, в котором создал не разделявший взгляды К. Маркса анархический «Международный альянс социалистической демократии», за что в 1872 г. был исключен из Интернационала.

Бакунин был наиболее видным теоретиком анархизма и федерализма, принципы которого наиболее полно им были изложены в его книге «Государственность и анархия» (1873). Источником всех «зол» он считал «государственность». Любая государственная власть, будь то монархия или республика, даже самая демократическая, рассматривалась им как источник «эксплуатации и деспотизма». Власть, утверждал он, действует развращающе и на ее носителей, и на тех, кто ей подчинен: одни становятся «деспотами», другие «рабами». Даже в демократической республике избранники народа, став у власти, будут уже не представлять народ, а преследовать свои собственные интересы. Более того, «правительственный деспотизм никогда не бывает так силен, как когда он опирается на мнимое представительство народа». Бакунин был против идеи политических свобод, как выгодных одной буржуазии, и говорил, что необходимо вести борьбу только за социальные свободы. Отсюда его «аполитизм» – отказ от политической борьбы. Любой форме государства он противопоставлял принцип «федерализма», т.е. федерацию самоуправляющихся сельских общин и производственных ассоциаций на основе коллективной собственности на орудия труда и средства производства. Эти самоуправляющиеся единицы затем объединяются в более крупные федеративные союзы. От военной опасности федерация сможет защитить себя всеобщим вооружением народа. Бакунин доказывал, что русский мужик – «социалист по инстинкту», что его не надо агитировать «за социализм», а прямо призывать к бунту. Революционеры должны сыграть роль искры, которая зажжет пламя народного восстания и объединит разрозненные крестьянские бунты «во всеобщий бунт».

Идеологом *пропагандистского направления* в народничестве является Петр Лавров. Он разделял тезис Бакунина о «социальной революции», которая «выйдет из деревни, а не из города», рассматривал крестьянскую общину как «ячейку социализма», но отвергал положение Бакунина о готовности крестьянства к революции. Он доказывал, что к ней не готова и интеллигенция. Поэтому, по его мнению, сама интеллигенция должна пройти необходимую подготовку, затем начать планомерную пропагандистскую работу в народе. Отсюда различие между «бунтарской» и «пропагандистской» тактикой Бакунина и Лаврова. Лавров проповедовал идею «неоплатного долга» интеллигенции народу. Интеллигенция своим образованием и положением обязана тяжкому труду народа и поэтому призвана оплатить этот долг служением народу. «Исторические письма» Лаврова были весьма популярны, ибо отвечали на самые злободневные вопросы, волновавшие в то время молодежь. Это была, по свидетельству современников, ее «настольная книга, книга жизни, революционное евангелие, философия революции». В 1870 г. при содействии видного народника Германа Лопатина Лаврову удалось бежать из ссылки за границу. Лавров участвовал в Парижской коммуне, был членом I Интернационала, издавал журнал «Вперед!», который оказал громадную услугу народничеству 70-х гг. Лавров оставил большое литературно–пуб­лицистическое наследие.

П. Н. Ткачев получил известность как *идеолог «заговорщической» тактики,* как теоретик «русского бланкизма» – последователь французского коммуниста–утописта Огюста Бланки, проповедовавшего идею революционного переворота путем «заговора меньшинства». В 1868–1869 гг. Ткачев активно участвовал в студенческом движении и студенческих кружках, в 1S71 г. был осужден по делу С. Г. Нечаева, *в* течение года содержался в тюрьме, затем был выслан на родину под надзор полиции. В 1873 г. Ткачеву удалось бежать за границу, где в 1875 г. он стал издавать свой журнал «Набат». Он полагал, что переворот в России может произойти не путем крестьянской революции, а в результате захвата власти группой революционеров–заговорщиков, ибо при «диком невежестве» крестьянства, его «рабских и консервативных инстинктах» ни пропаганда, ни агитация не могут вызвать народного восстания, а власти легко переловят пропагандистов. В России, доказывал он, легче теперь произвести такого рода переворот, ибо самодержавие в данный момент не имеет социальной опоры («висит в воздухе»): от него отвернулись недовольные реформой 1861 г. и крестьяне, и помещики.

Первой крупной акцией народников явилось массовое «хождение в народ» летом 1874 г. Это было стихийное движение, хотя предварительно и велись разговоры о его организации и координации сил. В движении приняло участие до 2 тыс. пропагандистов, в основном учащаяся молодежь, вдохновленная идеей Бакунина о возможности поднять народ на «всеобщий бунт». Удобным поводом к походу «в народ» для призыва его к восстанию послужил голод, разразившийся в 1873–1874 гг. в Среднем Поволжье. Именно туда были направлены значительные силы пропагандистов. К тому же, как полагали народники, здесь была жива память о Разине и Пугачеве, о крупных волнениях крестьян в 1861 г., недовольных условиями реформы. Всего народнической пропагандой было охвачено 37 губерний.

Однако пропагандистов ожидало горькое разочарование. Они не знали настроений и психологии мужика, не имели опыта ни пропагандистской работы, ни конспирации. Мужик охотно слушал их разговоры об отмене податей, об отобрании у помещиков земель, но призывы бунтовать против царя принимал настороженно, а порой и враждебно. Полиция легко вылавливала пропагандистов. Некоторых из них выдавали властям сами крестьяне. Аресту подверглось свыше тысячи человек, 193 из них предстали перед судом.

Участники «хождения в народ» признавали, что результат их пропаганды оказался «почти неуловимым». Свой неуспех они объясняли абстрактностью пропаганды, препятствиями, чинимыми властями, кратковременностью пребывания в деревне. Размышляя о причинах своей неудачи, в итоге они пришли к выводу, что надо заменить «летучую пропаганду», каковой было «хождениев народ» летом 1874 г., планомерной, систематической работой в деревне: поселиться в ней и вести сначала с крестьянами беседы о их повседневных, бытовых, насущных нуждах, и лишь исподволь внушать им в популярной форме свои идеи. Снова молодые люди, оставив семьи, университеты, гимназии, оделись в крестьянскую одежду, обучились кузнечному, плотницкому, столярному ремеслам, а также в качестве учителей и врачей поселились в Деревне. Это было «второе хождение в народ». Вели пропаганду народники и среди городских рабочих, в которых видели тех же крестьян, лишь временно ушедших на фабрики и заводы, но более грамотных и, следовательно, более восприимчивых к народнической пропаганде. Успех такой пропаганды также был невелик. Только небольшая прослойка выходцев из народа нашла общий язык с народниками: например, крестьянин Андрей Желябов, рабочие Степан Халтурин и Петр Алексеев (они впоследствии стали участниками и видными деятелями народнических и рабочих организаций).

Неудачи «хождений в народ» выдвинули необходимость создания централизованной организации, с четкой структурой и с разработанными целями и программой действий. Она была создана в 1878 г. и получила название «Земля и воля» — в честь первой «Земли и воли» 60-х гг.

Руководил «Землей и волей» центральный кружок из 30 человек. По роду деятельности она подразделялась на группы. Наиболее многочисленная группа, «деревенщики», вела работу в деревне, «рабочая группа» – среди рабочих, «интеллигентская группа» – среди студентов. Особо были выделены «дезорганизаторская группа», в обязанность которой входили «разведка» и добывание сведений из карательных учреждений, привлечение на свою сторону чиновников и военных, и так называемая небесная канцелярия, изготовлявшая поддельные паспорта, виды на жительство и прочее. Вся организация состояла из пятерок: каж­дый состоящий в ней знал только ее членов. В провинции были образованы территориальные «общины», автономные в своих действиях. В 1878–1879 гг. издавались нелегальные газеты «Земля и воля» и «Листок "Земли и воли"».

При создании «Земли и воли» была принята и ее программа, основными требованиями которой были: передача всей земли крестьянам с правом общинного ее пользования, введение мирского самоуправления, свобода слова, собраний, вероисповедания, создание производственных земледельческих и промышленных ассоциаций. В программе нашла отражение бакунистская идея отказа от захвата политической власти. Это обусловливалось также и убеждением землевольцев, что крестьяне индифферентны к характеру политического строя, что показал им и опыт «хождения в народ». Главным тактическим средством землевольцы избрали воздействие путем пропаганды необходимости проведения социальных мер, записанных в их программе. Они стремились объединить все недовольные слои общества, включая и либерально–оппозиционные круги. Среди рабочих и крестьян они вели и культурно–просветительскую работу: проводились чтения книг и беседы на различные житейские темы, распространялись популярные брошюры: «Царь-голод», «Хитрая механика», о Разине и Пугачеве. Проблема террора как средства борьбы тогда еще не ставилась народниками. Если и совершались отдельные террористические акты (например, покушение Веры Засулич в 1878 г. на петербургского градоначальника Ф. Ф. Трепова), то они, скорее всего, являлись актами мести или самозащиты и не были направлены против царя.

В 1879 г. в «Земле и воле» выдвинулась группа сторонников политической борьбы и тактики политического террора. Возникшие разногласия в «Земле и воле» вызвали необходимость созыва съезда для решения спорных вопросов. Он состоялся в Воронеже 18–24 июня 1879 г. Но накануне сторонники политической борьбы и террора собрались в Липецке, чтобы определить линию своего поведения на съезде. На Воронежском съезде обе группы приняли компромиссное решение о «совместных» действиях, однако из–за несовместимости своих принципов 15 августа 1879 г. договорились разделить «Землю и волю» на две организации – «Народную волю» (в нее вошли большинство землевольцев) и «Черный передел», стоявший на прежних землевольческих позициях, а распространившиеся в то время крестьянские слухи о «черном переделе земель» подсказали и название этой организации.

Руководителями «Народной воли» стали Александр Михайлов, Андрей Желябов, Николай Морозов, Софья Перовская, Вера Фигнер, Михаил Фроленко. «Народная воля» организационно строилась уже на иных принципах. В отличие от федералистского построения «Земли и воли», это была уже строго централизованная организация, именовавшая себя «партией» и объединявшая до 250 разного рода кружков, действовавших в 50 городах. Она имела 10 подпольных типографий в России и одну за рубежом, издавала газеты «Народная воля» и «Листок» «Народной воли», «Календарь «Народной воли», «Рабочую газету», брошюры и прокламации.

Основными программными требованиями «Народной воли» были созыв Учредительного собрания, затем введение народных представительных органов власти на всех уровнях при всеобщем избирательном праве, введение свободы слова, вероисповедания, печати, сходок, широкого общинного самоуправления, замена постоянной армии «народным ополчением», переход земли, фабрик и заводов «в собственность народа». Затем передачу их в пользование крестьянским и рабочим «общинам», предоставление «угнетенным народам» России права «отделиться или остаться в общерусском союзе». Эти программные принципы пропагандировались в народовольческих печатных листках и прокламациях.

Отказавшись от нигилистического взгляда на политическую борьбу, народовольцы поставили своей целью свержение самодержавия. Они полагали, что самодержавие является самостоятельной политической силой, «стоит над классами», само создает классы и сословия. Поэтому Достаточно, считали они, свалить самодержавие, как будет обеспечен и социальный переворот в стране, будет остановлено и развитие капитализма, «насаждаемого» самодержавием. На первый план выдвинулась идея цареубийства, которое, по убеждению народовольцев, Дезорганизует правительство и послужит сигналом к народному восстанию.25 августа 1879 г. исполнительный комитет «Народной воли» вынес «смертный приговор» Александру II. Началась настоящая «охота» на царя. Всего на царя было совершено 8 покушений. Власти приняли энергичные меры к выявлению и аресту террористов. 27 февраля 1881 г. им удалось арестовать многих членов исполнительного комитета «Народной воли», в том числе и главного организатора готовившегося нового покушения на Александра II Андрея Желябова. Подготовку этого покушения возглавила Софья Перовская. 1 марта 1881 г. руководимая ею группа террористов подстерегла царскую карету на берегу Екатерининского канала. Брошенная одним из террористов бомба разворотила карету и поразила несколько человек из царского конвоя, но не задела царя. Затем бомба, брошенная вторым террористом,< смертельно ранила царя и самого покушавшегося на него.

Последовавшие после убийства Александра II репрессии обескровили «Народную волю». Однако «Народная воля» продолжала свою террористическую деятельность. Последним ее актом явилась подготовка покушения 1 марта 1887 г, на Александра III. Готовившие покушение (среди них был и Александр Ульянов) были выслежены полицией, преданы суду и повешены. Новые репрессии довершили разгром «Народной воли».

Народническая организация «Черный передел», которую возглавил Г. В. Плеханов, заявила о своем неприятии тактики индивидуального террора и поставила целью «пропаганду в народе» для подготовки «аграрного переворота». Но вскоре чернопередельцы пришли к признанию политической борьбы и к выводу о необходимости пропаганды преимущественно среди рабочих. К началу 1882 г. «Черный передел» распался на отдельные кружки. Некоторые из чернопередельцев, эмигрировавшие в 1880 г. вместе с Плехановым за границу, пришли к марксизму, другие примкнули к «Народной воле», третьи вообще прекратили свою деятельность.

С разгромом «Народной воли» и распадом «Черного передела» в   
80-х гг. завершился период «действенного» народничества, однако как идейное направление русской общественной мысли народничество не сошло с исторической сцены. В конце 80–90-х гг. большое распространение получили идеи либерального (или, как его называли, «легального») народничества. Его представители, Н. К. Михайловский, Н. Ф. Даниельсон,   
В. П. Воронцов и другие, выступали за мирные социально-политические реформы, проповедовали теорию «малых дел» (повседневной кропотливой работы на ниве просвещения и повышения материального уровня народа).

***§2. Либерально–оппозиционное движение на рубеже 70–80-х гг.***

1878–1882 гг. характерны оживлением либерально-оппозиционного движения в стране. В нем участвовали либерально настроенные писатели, ученые, врачи, учителя, журналисты, земские деятели. Либеральная оппозиция выражала свое недовольство административным произволом, требовала «усовершенствования» государственного строя (введения гласности, представительного правления, даже конституции). Однако выступала за решение этих проблем без социальных потрясений, только мирным путем, волей царя. Свое выражение эти настроения и требования либеральной оппозиции получили в тогдашних периодических изданиях – газетах «Земство» и «Голос», журналах «Вестник Европы», «Юридический вестник» и «Русская мысль».

Земское либерально–оппозиционное движение проявилось преимущественно в подаче адресов, записок, ходатайств и петиций царю, в которых предлагалось разрешить проведение земских съездов по вопросам «местных польз и нужд». Звучали заявления о необходимости «увенчать здание земского самоуправления» путем созыва общероссийского земского органа в виде «Общей земской думы» или «Земского совета», выдвигались требования пополнить состав Государственного совета выборными от земств. Земцы Тверской губернии требовали расширения самоуправления, введения «неприкосновенности личности, независимости суда и свободы печати».

***§3. Первые рабочие организации. Распространение марксизма***

Во второй половине 70-х гг. XIX в. в России появились первые рабочие организации «Южнороссийский союз русских рабочих» и «Северный союз русских рабочих». Первый возник в 1875 г. в Одессе. Его возглавил инженер Евгений Заславский. Через полгода организация была выявлена полицией. Ее участники предстали перед судом. Заславский был приговорен к 10–летней каторге и через год умер в тюрьме, остальные были отправлены в ссылку.

«Северный союз русских рабочих» возник в конце 1878 г. в Петербурге. Руководителями его стали слесарь Виктор Обнорский и столяр Степан Халтурин. В программе этой организации говорилось о важности завоевания политической свободы для рабочих. В числе «непосредственных требований» значились свобода слова, печати, собраний, уничтожение сословных различий, «учреждение свободной народной федерации общин на началах русского обычного права» и замена земельной собственности общинным землевладением. В 1880 г. вследствие арестов участников организации она прекратила свое существование.

В рабочие «союзы» и кружки в то время был вовлечен еще очень Узкий круг рабочих. Стачечное движение еще только делало свои первыешаги и не выходило за рамки требований экономического характера.

В 80–90-х гг. XIX в. в России возникает ряд марксистских групп и объединений, на основе которых стали складываться социал–демократические партии. Первые русские кружки по изучению и распространению произведений К. Маркса и Ф. Энгельса появляются в начале 80–х гг. XIX в. 25 сентября 1883 г. Г. В. Плеханов и бывшие члены «Черного передела» П. Б. Аксельрод, Л.Г. Дейч, В.И. Засулич и В.Н. Игнатов опубликовали в Женеве объявление о предпринятом ими издании «Библиотеки современного социализма». Так было положено основание первой марксистской группы «Освобождение труда», руководимой Плехановым. Она занималась переводами, изданием и распространением в России работ Маркса и Энгельса. За 20 лет своего существования ею было опубликовано 250 переводов этих работ, а также марксистского характера произведений самого Плеханова. Среди них широкую известность в России получили «Социализм и политическая борьба» и «Наши разногласия», в которых пропагандировались идеи марксизма с развернутой критикой народнических воззрений. На работах Плеханова учились марксизму многие русские социал-демократы. В 80–90-х гг. возникло несколько марксистских кружков и групп в Петербурге, Казани и в других крупных городах. Они подготовили почву для создания социал-демократических объединений.

Наиболее значительным из них был образованный в 1895 г. в Петербурге В. И. Лениным при содействии Л. Мартова (Ю. О. Цедербаума) «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Он действовал в течение года, сумев объединить 20 марксистских кружков Петербурга и установить непосредственную связь с бастующими в столице предприятиями. В августе 1896 г. полиция пресекла его деятельность. Ленин и другие руководители «Союза» были отправлены в ссылку на три года в разные места Сибири.

В конце 90-х начале 1900-х гг. по типу «Петербургского союза борьбы» в ряде промышленных центров России были образованы и другие социал-демократические «союзы»: «Северный рабочий союз» в Иваново-Вознесенске и Ярославле, «Союз николаевских рабочих» и др.

В конце XIX в. происходит и формирование социал-демократических партий. Раньше всего, в 80 – начале 90-х гг., они возникают в национальных регионах России – в Финляндии, Польше, Армении: Финская партия (конец 80–х гг.), Армянская социал-демократическая партия (1887 г.), Армянский революционный союз (1890 г.), Польская социалистическая партия (1892 г.), Всеобщий еврейский рабочий союз – Бунд (1897 г.).

Попытка создания Российской социал-демократической рабочей партии (РСДРП) была предпринята в марте 1898 г., когда состоялся первый ее съезд в Минске. П. Б. Струве подготовил и Манифест партии.

На съезд прибыло всего 9 делегатов от разных социал-демократических. Вскоре все они были арестованы, так что не удалось принять ни программы, ни устава РСДРП.

80– 90-е гг. XIX в. были временем увлечения марксизмом в России. Марксистами были не обязательно революционеры, но и лица не разделявшие крайних выводов Маркса – ликвидации «эксплуататорского строя» революционным путем. Это так называемые легальные марксисты, к которым принадлежали видные философы П. Б. Струве, С. Л. Франк, Н. А. Бердяев, С. Н. Булгкаков, А. И. Изгоев, экономисты Н. А. Даниельсон и   
М. Т. Туган-Барановский.

**ГЛАВА X**

**ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.**

***§ 1. Образование, наука, культура во второй половине XIX в.***

Изменения в экономической и политической жизни после падения крепостного права создали новые условия для развития культуры. Капиталистическая модернизация стимулировала научно–технический прогресс, увеличивала потребность в высокообразованных людях (администраторах, юристах, инженерах, профессионально-технически образованных рабочих). Оживление общественно–политической жизни и активизация идейной борьбы оказывали значительное влияние на развитие культуры. Сложился новый социальный слой – российская интеллигенция, для которой стала характерной не только принадлежность к умственному труду, но и особая духовность, озабоченность судьбой страны, стремление служению обществу и на благо народа.

*Просвещение и образование.* В отличие от стран Западной Европы в России не было закона о всеобщем обязательном начальном образовании. Однако потребности производства требовали профессионально образованных работников. Поэтому правительство пошло на расширение сети школ. Это позволило повысить уровень грамотности населения с 7 % в начале 60-х гг. XIX в. до примерно 30 % в начале XX в. Система образования, сложившаяся во второй половине XIX в., в основных чертах сохранилась до 1917 г

Начальное образование давали государственные, земские и церковноприходские школы. В них в течение 2–3 лет обучали письму, чтению, счету и закону Божьему. Повышению грамотности особенно способствовали земские школы. Несмотря на усилия правительства и Синода поддержать церковно–приходские школы, их значение постепенно снижалось.

Система среднего образования включала гимназии и реальные училища. Вгимназиях (мужских и женских) большое внимание уделялось естественным и гуманитарным наукам, изучению иностранных языков. В реальных училищах упор делался на прикладные естественно-технические знания. Значительные сдвиги произошли в системе высшего образования. Во второй половине XIX в. были созданы университеты в Одессе и Томске Быстро росло количество специальных высших учебных заведений; открылись Горный, Лесной институты, Сельскохозяйственная академия и др. Кроме государственных, появились частные высшие учебные заведения. Поскольку поступление женщин в университеты затруднялось, то на общественные средства были открыты Высшие женские курсы в Петербурге (Бестужевские), Москве (В.И. Герье) и других городах.

С 60-х гг. XIX в. большое распространение получили бесплатные воскресные школы для взрослых, в которых давались основы грамотности и элементарные профессионально-технические знания. В конце 90-х годов начали возникать рабочие курсы. Для развития культурно-просветительской деятельности были открыты народные дома. Они предоставляли возможность пользоваться книгами и журналами, в них устраивались публичные лекции и театрально–концертные представления.

*Наука и техника.* Во второй половине XIX в. ученые России добились крупных успехов почти во всех областях знания, вписали славные страницы в летопись достижений мировой науки.

И. М. Сеченов был крупнейшим естествоиспытателем-материалистом. Его обобщающие труды «Рефлексы головного мозга», «Физиология нервной системы» и др. были написаны на основе многочисленных опытов в созданных им физиологических лабораториях. *Он* явился основоположником отечественной физиологической школы я естественнонаучного направления в психологии.

И. И. Мечников работал в области биологии и медицины. За разработку теории иммунитета он получил Нобелевскую премию. Долго работал в университете в Одессе, где создал первую бактериологическую станцию (совместно с Н. Ф. Гамалеем) для борьбы с инфекционными заболеваниями. Создатель первой в России школы микробиологии, иммунологии и сравнительной патологии, И. И. Мечников был вынужден уехать в Париж, где возглавлял лабораторию в знаменитом институте Л. Пастера, но сохранил постоянные связи с отечественными учеными, со своими учениками.

Основоположник русской школы физиологии растений К. А. Тимирязев исследовал процесс фотосинтеза, раскрыл роль хлорофилла в этом процессе. Книга Тимирязева «Жизнь растений» выдержала десятки изданий на многих языках.

Высокую оценку в мировой науке получили труды ученых–химиков Д. И. Менделеева, A. M. Бутлерова, И. Н. Зинина и др. Д. И. Менделеев открыл периодический закон химических элементов. Составленная им на основе этого закона периодическая таблица позволила ему предсказать и описать еще неизвестные науке элементы, существование которых подтвердили дальнейшие исследования химиков. Академик А. М. Бутлеров создал теорию химического строения, явившуюся фундаментом современной органической химии.

Возникновение единой математической школы в России, которая вскоре становится в ряд ведущих в мире, связано с именем П. Л. Чебышева. Этот крупнейший математик второй половины XIX в. плодотворно работал в различных областях: теории приближения функций многочленами, теории чисел, интегральном исчислении, теории вероятностей, теории механизмов.

По представлению Чебышева в Петербургскую Академито наук была избрана в 1889 г. членом-корреспондентом первая женщина С. В. Ковалевская. За математические работы Ковалевской были присуждены премии Парижской и Шведской Академий наук, она работала профессором математики в Стокгольмском университете.

Всемирно известным центром математической науки было также Московское математическое общество, созданное профессурой Московского университета. Издававшийся обществом «Математический сборник» был одним из авторитетнейших журналов в России и в других странах и издается до сих пор.

Широкое признание во всем мире получили труды большого ученого-физика А.Г. Столетова в области электричества и магнетизма. Исследования Столетова, доложенные им на 1–м конгрессе электриков (1881), способствовали утверждению электромагнитной теории света. Открытие первого закона фотоэффекта принесло Столетову мировую известность. Он внес существенный вклад в исследование теории газового разряда, признанный во всем мире. Он создал в Московском университете первоклассную лабораторию, был организатором физического института при университете.

Значительными достижениями отмечено и развитие техники в России. Талантливым военным инженером П.К Яблочковым была изобретена электрическая свеча (дуговая лампа). Не найдя применения ей в России, Яблочков уехал в Париж и там разработал и внедрил систему электрического освещения – «русский свет» или «свечу Яблочкова», которая имела огромный успех на всемирной выставке 1878 г. и затем была внедрена в ряде стран.

Основоположником радиосвязи был профессор Петербургского электротехнического института А. С. Попов. Впервые в мире он демонстрировал работу созданной им радиостанции и радиоприемника в 1895 г. В 1897 г. он достиг дальности радиосвязи на кораблях в Крон­штадте в 5 км. В 1881 г. А. Ф. Можайским был запатентован первый в мире самолет его конструкции. Скромный учитель физики в Калужской гимназии К.Э. Циолковский опубликовал первую печатную работу о Дирижабле, а с 1896 г. упорно занимался теорией движения реактивных аппаратов и предложил ряд схем ракет дальнего действия и ракет для межпланетных путешествий. Он по праву считается отцом освоения космоса.

Развитие географической науки связано с деятельностью академика П. П. Семенова–Тян-Шанс кого. Он исследовал Тянь-Шань, был руководителем Географического общества, организовывал ряд крупных экспедиций по исследованию Центральной Азии под руководством Н. М. Пржевальского, Новой Гвинеи – Н. Н. Миклухо-Маклая и многих других.

Во второй половине XIX в. в связи с необходимостью понимания современных процессов и будущего России чрезвычайно вырос интерес к историческим знаниям. Выдающийся ученый С. М. Соловьев, чья деятельность началась еще в первой половине XIX в., написал множество работ по разным историческим проблемам и фундаментальный труд «История России с древнейших времен».В нем он обосновал новую концепцию, объяснявшую отечественную историю природными и этническими особенностями русского народа. В. О. Ключевский, создавший оригинальную концепцию русской истории, оказал огромное влияние на развитие отечественной исторической науки.

В философии появилась потребность нового осмысления природы, общества и их связи с человеком. Усилилась критика эволюционной теории Ч. Дарвина, с материалистических позиций объяснявшей биологическое развитие естественным отбором. Многие ученые–материалисты перешли на идеалистические позиции. Значительной части научной и художественной интеллигенции стали присущи религиозно-философские искания (В. С. Соловьев, Н. А. Бердяев, К. Н. Леонтьев).

*Литература.* Художественная литература второй половины XIX –начале XX в. сохраняла традиции критического реализма: гуманизм, народность и гражданственность. Их развивали И. С. Тургенев, Н. А. Некрасов, Ф. М. Достоевский, И. А. Гончаров, М. Е. Салтыков-Щедрин,   
В. Г. Короленко, А. П. Чехов и др. Социальные и философско-нравственные проблемы особенно отразились в творчестве Л. Н. Толстого, который был мировым лидером критического направления в литературе.

Крупные писатели постоянно затрагивали самые животрепещущие, самые глубинные темы, но острие направлялось на критику тех условий жизни, которые обрекали народ на одичание, нищету, безграмотность, а лучших представителей интеллигенции заставляли мучительно задумываться о том, как выйти из этого положения. Эти искания гениально передал Ф. М. Достоевский в романах «Братья Карамазовы», «Бедные люди», «Идиот» и др.

Русская литература давала ответы на самые жгучие вопросы жизни, а иногда самой постановкой вопросов («Кто виноват?», «Что делать?», «Много ли человеку земли нужно?») заставляла задумываться о жизни, о людях, о себе. Русская литература разглядела и некоторые опасные тенденции в революционном движении. В романе Ф. М. Достоевского «Бесы», в ряде произведений Н. С. Лескова, А. Ф. Писемского, А. К. Толстого и других предсказаны разрушительные последствия отказа от нравственности в политической борьбе.

***§ 2. Искусство***

*Живопись.* Во второй половине XIX в. критический реализм занял уже господствующее положение в русской живописи.

В 1863 г. 14 молодых талантливых художников, учеников Академии Художеств, отказались от участия в конкурсе на обязательную мифологическую тему и в знак протеста вышли из Академии, образовав Артель петербургских художников. В 1870 г. было создано Товарищество художественных передвижных выставок, в которое вошли как члены этой Артели, так и почти все значительные художники того времени, придерживавшиеся нового, реалистического и демократического направления в искусстве. Они поставили своей задачей глубокое изучение народного быта, народных типов, которые и отражали в своем творчестве. Для пропаганды своего искусства Товарищество организовало пере­движные выставки по стране, поэтому все художники, примкнувшие к этому направлению, получили название «передвижников». Наиболее видными из них были И. Н. Крамской (создатель этой группы), Н. Н. Ге, В. Н. Суриков, В. Г. Перов,   
В. Е. Маковский, Г. Г. Мясоедов, А. К. Саврасов, И. И. Шишкин. Позднее к ним присоединились художники младшего поколения: И. Е. Репин, А. И. Куинджи, И. И. Левитан. Каждый из них, разделяя основные принципы этого направления в живописи, сохранял свою индивидуальность и неповторимость. Крамской был мастером в передаче внутреннего мира человека, его самых сложных душевных переживаний («Неутешное горе», «Христос в пустыне»), Перов создал цикл жанровых картин на сюжеты из жизни городской и сельской бедноты. В.И. Суриков писал преимущественно в жанре исторической живописи. Его полотна «Утро стрелецкой казни», «Боярыня Морозова», «Переход Суворова через Альпы», «Степан Разин», «Меншиков в Березове» изображали известные исторические личности, как правило, с сильными характерами, действующие в экстремальных условиях.

Принципы реализма наиболее полно воплотил в своем творчестве   
И. Е. Репин. В его картинах «Бурлаки на Волге», «Крестный ход в Курской губернии» ярко представлены народные типы. Теме революционера-народника посвящены картины «Сходка», «Арест пропагандиста», «Под конвоем», «Не ждали», «Отказ от исповеди». Крупным событием явилась картина «Иван Грозный и его сын Иван», воспринимавшаяся зрителем как протест против деспотизма. Большой групповой портрет высших царских сановников представляет полотно Репина «Заседание Государственного совета». Репин создал также галерею замечательных портретов своих выдающихся современников – Л. Н. Толстого, В. В. Стасова, М. П. Мусоргского, А. К. Глазунова.

Выдающимся представителем русской батальной живописи был В. В. Верещагин. Известны его знаменитые циклы картин об Отечественной войне 1812 г., о русско-турецкой войне 1877–1878 гг., «Туркестанская коллекция» (об истории завоевания Средней Азии). Художник сам бывал в районах военных действий на Балканах и в Средней Азии. Его картины, изображавшие без прикрас тяготы войны, являлись осуждением войны вообще.

Крупнейшим художником-маринистом был И. К. Айвазовский. Им создано около 5 тыс. полотен о море, о борьбе людей с морской стихией, морских сражениях. Русская пейзажная живопись была представлена такими выдающимися художниками, как И. И. Шишкин, А. К. Саврасов,   
А. И. Куинджи, В. Д. Поленов, И. И. Левитан, Ф. А. Васильев.

*Музыка.* Вторая половина XIX в. – время расцвета русского музыкального искусства. Широкого развития достигают музыкальная критика, теория музыкального искусства, музыкальное образование. Большую роль в развитии и организации музыкального образования сыграли братья Антон и Николай Рубинштейны, Композитор, пианист и дирижер А. Г. Рубинштейн в 1859 г. создает в Петербурге «Русское музыкальное общество», на базе которого в 1862 г. была основана первая в России консерватория. Пианист и дирижер Н.Г. Рубинштейн стал инициатором создания в 1866 г. Московской консерватории.

В 1862 г. в Петербурге сложился «Балакиревский кружок», или, как его назвал известный критик Владимир Стасов, «Могучая кучка». В кружок входили М. А. Балакирев, Ц. А. Кюи, А. П. Бородин, М. П. Мусоргский и Н. А. Римский-Корсаков. Оперы Мусоргского «Борис Годунов» и «Хованщина», Римского-Корсакова «Садко», «Псковитянка», «Царская невеста», Бородина «Князь Игорь» являются шедеврами русской и мировой музыкальной классики.

Величайшим композитором эпохи был П.И. Чайковский. Расцвет его творчества приходился на 70–80-е гг. Чайковский был крупнейшим создателем симфонической, балетной и оперной музыки. Мировую известность получили его симфонические поэмы «Манфред», «Ромео и Джульетта», «Франческа да Римини», балеты «Лебединое озеро», «Спящая красавица», «Щелкунчик», оперы «Евгений Онегин», «Пиковая дама», «Мазепа», «Черевички», «Иоланта», «Чародейка», «Орлеанская дева». Чайковским написано свыше ста романсов, преимущественно по произведениям русских поэтов.

*Театр.* Во второй половине XIX в, активно развивалось театральное искусство. Репертуар формировался в основном на национальной основе, на драматических произведениях классиков русской литературы –   
А. Н. Островского, Л. Н. Толстого, А. П. Чехова.

В московском Малом театре блистала плеяда замечательных артистов (М. Н. Ермолова, Г. Н. Федотова, А. И. Сумбатов-Южин). В 1898 г.   
К. С. Станиславский и В. И. Немирович-Данченко основали Художественный театр ставший центром театральной жизни Москвы.

***§3. Русская православная церковь во второй половине XIX в.***

В обстановке общественно–политического подъема в России на рубеже 50–60-х гг. XIX в. в духовных и светских журналах развернулось оживленное обсуждение вопросов о положении православной церкви в государстве, о ее ответственности перед обществом, о материальном и нравственном уровне русского духовенства. Были поставлены также вопросы о преодолении бюрократизации в управлении церковью, придании ей большей самостоятельности, о преобразовании приходской жизни, совершенствовании системы духовного образования и даже о введении веротерпимости. Само правительство осознавало на­стоятельную необходимость разрешения этих назревших проблем, особенно в контексте и под влиянием проводившихся в то время других реформ.

Разработка и проведение указанных преобразовательных мер были возложены на светское и духовное ведомства центрального управления – Министерство внутренних дел и Святейший Синод. Разработка этих мер началась в конце 1861 г., для чего под председательством министра внутренних дел П. А. Валуева был создан специальный комитет. Решено было начать с преобразования статуса приходского духовенства. Разработка законодательных актов проходила медленно. Лишь в конце 60-х гг. был издан ряд указов, определивших правовой статус приходского духовенства. Отменялось правило наследственной передачи церковных приходских должностей, а также и наследование самого духовного звания от отца к детям. Из духовного звания исключались церковные сторожа, пономари, псаломщики и прочие церковнослужители. Детям священников и дьяконов предоставлялась свобода выбора профессии, поступления на государственную и общественную службу. Тем самым подрывалась сословная кастовость духовенства. Однако в силу укоренившейся традиции наследственность духовного сословия продолжала в реалии су­ществовать. Сокращалось число приходов (на 24%) за счет их укрупнения и приходского духовенства (на 15%). Увеличено было казенное пособие приходскому священнику (на 67%), введены были небольшие пенсии находившимся «на покое» (в отставке) священникам, а также их вдовам.

В 1863 г. был начат пересмотр системы подготовки приходских священников, что было связано с изменением их статуса, а это вызвало необходимость проведения реформы духовного образования. В 1863 г. выпускникам духовных семинарий было разрешено поступать в Университеты. В 1864 г. детям духовенства разрешено было поступать вместо духовных семинарий в гимназии, а в 1867 г. – в военные училища; одновременно это право давало возможность выхода из духовного звания. Вместе с тем по указу 1867 г. детям других сословий, в том числе и податных, разрешалось поступать в духовные учебные заведения, по окончании их получить священническую должность и таким образом перейти в духовное сословие.

Ряд изменений произошло и в церковном управлении. В 1867 г. было отменено деление епархий на три «класса»: все они получали статус первого «класса» (митрополии). Епархиальные архиереи получали право без санкции Синода строить церкви, давать разрешения на вступление в монашество, самостоятельно решать вопросы духовного образования в пределах своих епархий.

При Александре II прекратились гонения, каким подвергались старообрядцы при Николае I. За легализацию «раскола» выступала либеральная печать, которая считала, что поскольку старообрядцы не нарушают государственных законов, гонения против них противозаконны; более того, приводят к обратным результатам — «ожесточают гонимых», провоцируют конфликты, к тому же они и неэффективны, ибо нельзя против идей, учений, веры действовать грубой силой, а сами гонимые приобретают ореол мученичества. В 1864 г. был учрежден комитет по «раскольническим делам». Выработанные им и утвержденные царем в том же году «Правила» легализовали значительную часть старообрядческих толков, которым предоставлялось право свободно отправлять свое богослужение, а также выезжать за границу. Были признаны имеющими юридическую силу старообрядческие метрические записи (крещений, венчаний, отпеваний). Но эти права не распространялись на считавшиеся «вредными» старообрядческие согласия, не признававшие не только церковную, но и светскую власть.

Церковные реформы, проведенные при Александре II, несколько оживили деятельность Русской православной церкви, смягчили стеснявшие ее бюрократические оковы. Однако они были неглубоки, так как не затрагивали принципиальных вопросов управления церковью и взаимоотношений ее со светской властью, к тому же они были непоследовательны и незавершенны. Это обусловило их непрочность и фактически отказ от них в последующее царствование.

При Александре III конфессиональную политику определял назначенный еще Александром II в 1880 г. обер-прокурором Синода профессор гражданского права К. П. Победоносцев. На этом посту он находился 25 лет. Он был автором печально знаменитого царского манифеста 29 апреля 1881 г. «О незыблемости самодержавия», который определил политическую линию царствования Александра III. Победоносцев полагал, что при проведении этого курса православная церковь призвана сыграть огромную, если не решающую, роль. При нем были восстановлены закрытые в 60–  
70-е гг. церковные приходы и крыты новые. За время царствования Александра III ежегодно возводилось до 250 церквей, на 22% увеличилась численность священнослужителей. Опираясь на поддержку светской власти, Победоносцев стремился поднять религиозность русского народа, распространить православие и среди нерусских народов. При нем оживилась деятельность православных миссий, умножилось число церковных периодических изданий и тиражи духовной литературы. Он стимулировал учреждение церковных братств, призванных, особенно в западных губерниях России, укреплять православие.

Победоносцев считал, что церковь, помимо своих религиозных обязанностей, должна была развивать и другие формы деятельности, важные для укрепления ее авторитета в народе. Большое значение он придавал церковной проповеди, внебогослужебным собеседованиям священников со своими прихожанами, устройству при церквах библиотек, организации церковной благотворительности, а также проведению торжеств по случаю различных церковных юбилеев.

В начале 80-х гг. по инициативе Победоносцева стали интенсивно открываться церковно–приходские школы, которым он придавал решающее значение в деле воспитания народных масс в духе преданности православной церкви и престолу. Церковно–приходские школы находились в непосредственном ведении Синода. Во главе этих школ были поставлены приходские священники, которые являлись и «законоучителями» (преподавателями главного предмета в школе – «Закона Божьего»). Хотя расширение сети церковно–приходских школ и преследовало откровенно утилитарно–политические цели, тем не менее они сыграли немалую положительную роль для распространения грамотности в народе.

В связи с ростом рабочего движения в 70–90-е гг. XIX в. светская власть потребовала от православной церкви оказать содействие в борьбе против влияния народнической, а позже и социал-демократической пропаганды. По инициативе Победоносцева и редактора «Московских ведомостей» М. Н. Каткова в начале 80-х гг. при Исаакиевском соборе в Петербурге было создано специальное общество, в задачу которого входило издание клерикально-монархической литературы и ее бесплатной раздачи рабочим.

В многонациональной России православная церковь хотя и была «господствующей и первенствующей», однако ее влияние не распространялось на миллионы, исповедующих католичество, протестантство, мусульманство, иудаизм, буддизм, а также «отпавших от православия» русских старообрядцев разных толков и сектантов. Не все Русские признавали официальное православие, но вместе с тем исповедовали православие и многие нерусские народы (украинцы, белорусы, молдаване, ряд народов Поволжья, Урала, Сибири, принявших крещение).

По данным годовых отчетов Синода, в 1840 г. православное население России насчитывало 44 млн. человек обоего пола, в 1860г. – 52 млн., в 1890 г. – 72 млн., по первой Всероссийской переписи 1897 г. – 87,4 млн. Удельный вес православного населения в течение XIX в. составлял от 70 до 75%.

В отношении старообрядчества проводилась довольно гибкая политика. Изданный в 1883 г. новый закон о старообрядцах подтверждал постановления 60 – 70-х гг., отменявшие введенные для них Николаем I многие ограничения. Старообрядцам (кроме «вредных сект») разрешалось занимать общественные должности, заниматься торгово-промышленной деятельностью, получать паспорта на общих основаниях. Они могли открывать молитвенные здания, но с разрешения министра внутренних дел и обер-прокурора Синода. Однако им запрещалось сооружать колокольни, проводить крестные ходы, а главное — распространять свое учение среди православного населения. Продолжало преследоваться и « отпадение от православия в раскол».

Однако церковные и светские власти более всего были обеспокоены широким распространением в то время так называемых «рационалистических» сект: штундистов, баптистов, пашковцев, толстовцев и пр.

Старообрядцы первостепенное значение придавали обрядности, точнее, приверженности к старым обрядам, в которых видели суть сохранения «древлего благочестия». Догматических расхождений у них с господствующей православной церковью, по существу, не было. Новые, сектантского типа, христианские конфессии, в основном возникшие на Западе и принесенные в Россию, делали акцент на «разум» (почему их и принято называть «рационалистическими»). Они, наоборот, практически отвергали всякую обрядность или сводили ее к минимуму. Поэтому расхождение их с православной церковью было более всего на почве догматики. Проповедь идеи всеобщего равенства, общинности, трудолюбия, благотворительности, строгости нравов, взаимопомощи, а также ненасилия и всеобщей любви особенно привлекали в эти секты простое население, что и обеспечило значительный их успех в России в конце XIX в. Вследствие этого был принят ряд радикальных мер к их «искоренению»: запреты исполнять службы, судебные преследования. Многие десятки тысяч последователей этих сект вынуждены были эмигрировать (в основном в США и Канаду).

Гонения за веру отталкивали от правительства не только либеральных, но и лояльно относившихся к нему консервативных людей, разжигали недовольство и в национальных регионах, а недовольство на религиозной и национальной почве неизбежно выливалось в социальный протест.

**ГЛАВА XI**

**РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ НА РУБЕЖЕ XIX** – **XX вв.**

***§ 1. Историографические подходы к теме***

Историография, посвященная этому периоду российской истории, отличается очевидной политизированностью, что вполне объяснимо. Рубеж ХIХ–ХХ вв. – это время становления различных политических сил страны, резкого противоборства.

При анализе событий начала XX в. на точку зрения исследователя воздействует политическая конъюнктура, текущий политический момент, укоренившиеся идеологические штампы и стереотипы, субъективные пристрастия авторов.

Историки усматривают в развитии России в этот период реализованные или утраченные возможности.

*Сторонники историко-материситстического подхода.* Покровский, Ш. Мунгаев, В. Устинов и др. связывают начало XX века с созреванием предпосылок для перехода от капитализма к социализму. Для обоснования своей концепции опираются на факты классового противостояния революции 1905–1907 гг. («генеральная репетиция» революции 1917 г.), высокие темпы развития экономики, монополизации промышленности («складывание объективных предпосылок для перехода к социализму»), обострения противоречий в обществе, ухудшения положения народных масс, рост антиправительственных выступлений.

В центр освещения событий ставится деятельность партии большевиков.

*Историки либерально-исторической ориентации* Дж. Боффа,   
Н. Верт, В. Островский. А. Уткин и др.) рассматривают данный период российской истории через призму реформаторского пути развития страны. Для них такие факты истории как Манифест 17 октября 1905 г., деятельность Государственной Думы, реформы Столыпина являются свидетелями того, что Россия в начале XX в. эволюционировала в сторону конституционной монархии с рыночной экономикой. Другими словами, либеральные историки усматривают в этом вхождение России в мировую цивилизацию в качестве полноправного партнера с тенденцией выхода на лидирующие позиции.

*Сторонники модернизационного подхода* (О. Лейбович и др.) считают, что начало XX в. явилось окончанием автократически-буржуазного цикла российской модернизации, начатого реформами 1860–х г. Они также отмечают, что Россия к этому времени пережила первый тур индустриализации (1890–1900 гг.), стала крупною, железнодорожной державой, появились крупные города. Однако эти перемены происходили на фоне только лишь пробуждающейся деревни, которой были чужды городские интересы и зародившаяся там острая социально–политическая борьба. Начавшиеся в XX в. модернизационные процессы в деревне оказались незавершенными к началу мировой войны.

По мнению сторонников модернизационного подхода Россия оставалась отсталой страной: по сложившимся пропорциям между городским и сельским населением; по доле промышленности в валовом национальном продукте; по олигархическому характеру политической власти; по степени распространения современной культуры.

Следует также отметить, что никем не оспаривается тезис о кризисе государственной власти в 1905–1907 гг. Только причины этого кризиса историками представлены по-разному. Некоторые современные авторы   
(Н. Д. Кузнецов. А. С. Трофимов, А. А. Ильин, В. В. Шелохаев и т. д.) выделяют тезис о классовой борьбе, другие в качестве главного фактора выделяют развитие демократического движения (К. Ф. Шацилло и др.), третьи пытаются увязать две эти позиции (Б. В. Леванов, И. И. Рогозин и др.). А. И. Солженицын, Ф. А. Шипунов и другие корень проблемы видят в деятельности террористических и оппозиционных организаций, связавших правительству руки в проведении реформ. По их мысли, развитие России в начале XX в. вело ее к могуществу, благополучию и стабильности.

**§ 2 *Социально–экономическое развитие России***

***в конце XIX— начале XX вв.***

*Население России.* К началу XX в. Россия являлась одной из самых крупных стран мира. Ее территория составляла 17% всей земной поверхности. По результатам, проведенной в 1897 г. Первой Всероссийской переписи населения, в России насчитывалось 126 млн. жителей. По количеству населения она занимала третье место в мире (после Китая и Британской империи). В стране проживало более 200 народов. На долю русских приходилось около половины всего населения.

Основными классами российского общества были помещики, крестьяне, буржуазия и рабочие. Кроме того, имелись так называемые средние слои населения: ремесленники и мелкие торговцы, интеллигенция (учителя, врачи, инженеры, артисты, адвокаты, писатели, художники, офицеры, священники и др.), служащие, студенты. Однако официальным было не классовое, а сословное деление населения. Имелись следующие сословия: дворяне, духовенство, почетные граждане, купцы, мещане, крестьяне, казаки, инородцы (т.е. жители национальных районов). Ведущим сословием и опорой самодержавия, по–прежнему считалось дворянство, о чем провозглашалось в официальных документах. Основная масса дворянства не имела крупных имений и состояний, находясь на гражданской или на военной службе, живя на жалованье. Представители творческой интеллигенции, преподаватели, юристы, врачи в большинстве своем были дворянами. Дворянство делилось на два разряда: потомственное и личное. Потомственное передавалось по наследству, личное – нет.

Вместе с семьями дворян было 1800 тыс. человек (1,5%), духовенства – 600 тыс. (0,5%), почетных граждан и купцов – 620 тыс. (0,5%). Самыми многочисленными были сословия крестьян – 97 млн. (77%) и мещан – 13,4 млн. (10,6%), за ними шли инородцы – 8,3 млн. (6,6%), казаки – 2,9 млн. (2,3%.).

*Политический строй.* Хотя Россия проделала многовековой путь развития, ее государственный строй оставался старым, феодальным. В стране сохранялось самодержавие, то есть такое государственное устройство, при котором неограниченная власть принадлежала одному человеку – монарху. Так, царь Николай II заполняя анкету переписного листа в   
1897 г., в ответ на вопрос о роде своих занятий написал: «Хозяин земли русской», а в графе о занятиях жены – «Хозяйка земли русской». Царь, обладая неограниченными полномочиями, самолично назначал и увольнял высших чиновников, военачальников, расходовал денежные средства страны, жаловал титулы и ордена, имел исключительное право помилования и т. д.

Кроме того, царь был самым богатым человеком в государстве и первым помещиком. Так называемые удельные земли, принадлежащие царской семье, составляли миллионы десятин и были расположены в большинстве губерний. Во владении царской фамилии находились многочисленные предприятия и промыслы, приносившие колоссальную прибыль. Ежегодные доходы царской семьи составляли десятки миллионов рублей и в два раза превышали расходы правительства на народное образование. Царское хозяйство управлялось специальным Министерством императорского двора, в котором служили более тысячи чиновников. Царскую семью обслуживали около двухсот медиков, более ста священников, двести пятьдесят фрейлин и другие лица.

После смерти императора Александра III в 1894 г., на престол вступил его 26-летний сын Николай П. Он получил блестящее образование, знал четыре иностранных языка, много читал, хорошо разбирался в литературе и искусстве, отлично владел литературным языком, неплохо знал историю. Но он был слабоволен, нерешителен и позволял своим родственникам, случайным людям постоянно вмешиваться в государственные дела.

Государственное управление было бюрократическим, то есть таким, при котором значительная доля власти находилась в руках бюрократии –чиновников. В стране насчитывалось более 400 тыс. чиновников. Еще со времен Петра I все чины на гражданской, военной и военно-морской службе были разбиты на 14 классов. В основном такое деление сохранилось до начала XX века. Высшими правительственными органами, подчиненными непосредственно царю, были Государственный совет, Комитет министров (затем Совет министров), Сенат и Синод. Государственный совет обсуждал законы. Сенат был высшим судебным органом. Синод стоял во главе церкви. Комитет министров, а потом сменивший его Совет министров объединили деятельность 11 министерств. Важнейшим было Министерство внутренних дел, в ведении которого находилась вся местная власть и полиция. Во главе губернии стоял губернатор. Уездом управлял земский исправник из дворян. Уезд делился на станы во главе со становыми приставами. Непосредственно крестьянами управляли волостной сход, волостной суд, сельский сход, волостные старшины и старосты.

Такая сложная государственная машина несла на себе отпечатки старых феодальных порядков.

Народ был бесправен. В стране отсутствовали демократические свободы, была запрещена (до 1905г.) деятельность политических партий и профсоюзов.

*Сельское хозяйство.* На рубеже XIX–XX вв. в социально-экономической жизни России произошли большие изменения.

Положение в деревне имело огромное значение и не только потому, что оно обеспечивало продуктами питания огромную страну, но и потому что крестьяне составляли большинство население страны: из 126 млн. жителей России 97 млн. (77%) были сельскими жителями.

Крестьяне по-прежнему платили деньги за свое освобождение от крепостной зависимости (выкупные платежи).

За 40 лет (с 1862 по 1901 г.) они заплатили около 1,5 млрд. рублей, но еще были должны казне 0,5 млрд. рублей.

Крестьяне оставались неравноправными людьми в государстве, всецело находясь во власти земских начальников из дворян, чиновников и полиции. Остатки старых феодальных отношений в деревне (огромные помещичьи хозяйства, малоземелье крестьян, их зависимость от помещиков, неравноправие и т.д.) хотя и тормозили, но не могли полностью помешать развитию капитализма в сельском хозяйстве. Оно проявлялось, прежде всего в расслоении крестьянства: 3% превратились в сельскую буржуазию (их называли кулаками), около 15% стали зажиточными, 30% – в середняков. Беднота составляла 50% среди сельского населения и служила основным источником наемной рабочей силы в деревне и городе.

Несмотря на разницу в положении зажиточных и бедняков, все крестьяне боролись против помещичьего землевладения. Аграрно-крестьянский вопрос оставался наиболее острым в политической жизни страны.

В начале XX в. помещичье землевладение несколько сократилось. Но помещики продали лишь 20% своей земли. Хозяйство помещиков все более приобретало характер крупного капиталистического производства. Но сразу перейти к капиталистической системе от системы крепостнической помещики не могли. У них не хватало на это финансовых средств, материальных ресурсов. Поэтому в России возникла переходная система, соединявшая в себе черты и старого, феодального хозяйства, и нового, капиталистического. Она получила название отработочной системы или отработок, которые состояли в том, что крестьяне работали на помещика собственными сельскохозяйственными орудиями (сохой, плугом, бороной, косой и т. п.), Землевладелец мог платить своему работнику по–разному: деньгами, продуктами, землей, сенокосными угодьями и т.д. Отработки напоминали старое феодальное ведение хозяйство тем, что крестьяне работали своими примитивными орудиями труда. С новым капиталистическим наймом сближало то, что помещик теперь силой не мог заставить крестьян работать на себя. Постепенно отработочная система вытеснялась капиталистической, при которой сельскохозяйственный рабочий трудился на хозяина также за плату, но его орудиями труда.

Миллионы крестьянских хозяйств в начале XX в. находились на стадии мелкотоварного, часто полунатурального производства.

*Развитие капитализма в промышленности.* Процессы, происходившие в сельском хозяйстве России, самым тесным образом были связаны с развитием капиталистической промышленности. Особенно быстро развивалась российская промышленность в 90-е гг. XIX в. Это было время бурного промышленного подъема. Ему способствовало невиданное до тех пор строительство железных дорог, которое было вызвано необходимостью перевозок товаров, сырья, топлива в различные районы страны. За 1890–1900 гг. протяженность железных дорог увеличилась в два раза. Только за 1893–1902 гг. было построено 27 тыс. км. железных дорог к 31 тыс. км имевшимся. Огромное значение имела введенная в действие в 90-х гг.   
XIX в. Транссибирская магистраль, соединившая центр России с Сибирью и Дальним Востоком.

Железнодорожное строительство приводило к росту промышленности. Количество промышленных предприятий увеличилось с 32 тыс. в 1890 г. до 38 тыс. в 1900 г. Особенно в большом количестве фабрики, заводы, шахты, рудники возникали в новых промышленных центрах страны (Донбасс, Баку, Прибалтика и т.д.).

В 90-е г. XIX в промышленность России развивалась гораздо быстрее, чем промышленность других стран; за эти годы производство чугуна возросло в Англии – на 18%, США – на 50%, во Франции – на 31%, и в России – на 190%. Добыча угля выросла в Англии – на 22%, во Франции – на 26%, в Германии – на 52%, в США – на 61%, а в России – на 131%.

Особенно быстрыми темпами росла тяжелая индустрия: машиностроение, металлургия. Промышленному подъему способствовали иностранные капиталы, дешевая рабочая сила, огромные природные ресурсы, заимствование передового технического опыта других стран.

Важную роль в развитии экономики страны сыграл СЮ. Витте, который стал в 1892 г. министром путей сообщения, а 1892–1903 гг. был министром финансов и председателем правительства одновременно.

В целом по инициативе Витте были осуществлены крупные экономические мероприятия:

1. Усиление роли государства в экономике страны:

– введение единых тарифов на железных дорогах;

– государственное регулирование внутренней и внешней торговли через систему налогов;

– расширение государственного сектора в промышленности;

– введение государственной монополии на торговлю спиртным;

2. Укрепление частного предпринимательства:

– гибкое налоговое законодательство;

– укрепление национальной валюты (денежная реформа 1897 г. ввела золотой эквивалент рубля);

– умеренный протекционизм в отношении иностранных инвесторов.

Несмотря на далеко не полное осуществление своих планов, Витте сделал многое для превращения России в индустриальную страну. При нем было развернуто строительство Транссибирской железной дороги. Китайско-Восточной железной дороги (КВЖД), существенно укрепились финансы, уменьшился дефицит бюджета.

К началу XX в. в России завершилось формирование системы крупнокапиталистического производства. Вместе с развитыми странами Запада ее экономика вступила в стадию монополистического капитализма, хотя отставание России по объемам производимой продукции, производительности труда и техническому уровню сохранялось. Но налицо были и новые качественные явления в российской экономике. Прежде всего это образование промышленных и банковских монополий, союзов капиталистов с целью получения наибольшей прибыли и вытеснение конкурентов. Это объяснялось тем, что нескольким крупнейшим капиталистам было легче договориться о создании своего объединения, в то время как тысячи мелких и средних предпринимателей не в состоянии были достигнуть такой договоренности.

Наиболее распространенным видом монополии в России были синдикаты. Это такие объединения, при которых входящие в них

предприятия договариваются о совместном сбыте товаров. Название синдикатов говорят об их назначении: «Продамет» («Общество для продажи изделий русских металлургических заводов»), «Продуголь», «Продпаровоз», «Продвагон» и др. Однако монополий в России было мало. Они не определяли характер экономики страны. В промышленности, несмотря на высокую концентрацию производства и наличие монополий, существовало множество мелких предприятий, ремесленных и кустарных мастерских и предприятий мануфактурного типа.

В сельском хозяйстве, наряду с крупными помещичьими имениями, имелось 25 млн. мелких и средних крестьянских хозяйств. Таким образом, экономика России была многоукладной.

В 1900–1903 гг. в России разразился экономический кризис, который охватил и другие капиталистические страны. Но в России он был наиболее тяжелым и продолжительным, что в значительной степени объясняется малой емкостью внутреннего рынка, слабой покупательной способностью населения. За годы кризиса было закрыто 3 тыс. предприятий, 100 тыс. рабочих остались без работы.

Вместе с развитием промышленности в России происходило формирование рабочего класса. Численность его увеличивалась очень быстро: только за десять лет, с 1890 по 1900 гг. количество рабочих лишь на фабриках и заводах возросло вдвое (с 1,5 млн. человек до 3 млн.). В начале XX в. в России насчитывалось более 13 млн. рабочих (фабрично–заводских, горных, железнодорожных, строительных, ремесленных и др.). Рабочий день на промышленных предприятиях был продолжительный. По закону 1897 г. он сокращался до 11,5 часов в обычные дни и до 10 часов накануне воскресных дней и праздников. Но этот закон разрешал сверхурочную работу и касался лишь рабочих фабрик и заводов. Рабочих штрафовали за малейшие проступки на производстве. Рабочие были бесправны, никаких политических прав они не имели. Не могли они участвовать в выборах местного самоуправления (земства), создавать свои общества, союзы, устраивать собрания и объявлять забастовки для отстаивания своих интересов.

***§ 3. Общественно-политическое движение в России***

*Политические партии в России.* На рубеже ХIХ–ХХ вв. общественно-политическое движение в России возглавляли несколько политических партий. Наиболее активной была Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП), провозглашенная на состоявшемся в 1898 г. в Минске первом съезде. Фактически партия была создана на втором съезде РСДРП в 1903 г.

Большую роль в создании РСДРП сыграла общерусская нелегальная газета «Искра», издававшаяся за границей с 1900 г. В состав редакции «Искры» вошли видные социалисты, но главными руководителями газеты были Г. В. Плеханов – один из первых и самых крупных русских марксистов – В. И. Ленин.

На втором съезде РСДРП были приняты программа и устав партии. В программе были сформулированы как ближайшие задачи (программа-минимум), так и конечные цели (программа-максимум). В программе-минимум говорилось о необходимости свержения самодержавия, установлении демократической республики, уничтожении остатков крепостничества в деревне и возвращении крестьянам отнятых у них помещиками земель (отрезков), введении 8-ми часового рабочего дня, права нации на самоопределение. В программе-максимум заявлялось о социалистической революции, диктатуре пролетариата и замене капитализма социализмом.

Сторонников Ленина, получивших большинство при выборах руководящих партийных органов, стали называть большевиками, а их противников во главе с Ю.О. Мартовым – меньшевиками. Но это были две фракции одной партии – РСДРП.

В 1902 г. было провозглашено создание партии социалистов–революционеров (эсеров), являвшихся последователями народников. Одним из руководителей эсеров был В.М. Чернов. Печатными органами этой партии были газета «Революционная Россия» и журнал «Вестник русской революции».

Эсеры выражали интересы широких крестьянских масс и считали необходимым отобрать землю у помещиков и поделить ее поровну между крестьянами. Кроме того, они выдвигали и другие требования: установление демократической республики, политических свобод, введение всеобщего избирательного права, 8-ми часового рабочего дня.

Основным методом борьбы против самодержавия многие эсеры считали индивидуальный террор, то есть убийства представителей царской власти.

Наряду с общероссийскими партиями в конце XIX – начале XX вв. на окраинах России возникли национальные партии. В западных районах страны оформился Всеобщий еврейский союз Литвы, Польши и России (Бунд), который выдвинул теорию «культурно-национальной автономии», то есть объединение еврейского народа по национальному признаку независимо от территории. В это время также были созданы на Украине – Революционная украинская партия (РУП), в Белоруссии – Белорусская революционная партия, в Латвии – Латышский социал-демократический союз, в Армении – Армянская социал-демократическая партия (Колокол).

Несколько партий существовало в Финляндии. Все эти партии выдвигали требования национальной независимости своей родины.

*Рабочее движение.* В 90-е г. XIX в. рабочие вели преимущественно экономическую борьбу, то есть борьбу за улучшение условий труда: повышение заработанной платы, снижение продолжительности рабочего дня и т. д. За изменение политических порядков в России они тогда почти не выступали.

Основным методом борьбы рабочих были стачки (забастовки), т. е. коллективное оставление работы. За вторую половину 1890-х гг. количество стачек удвоилось.

Начиная с 1900 г., рабочие стали переходить к новому средству борьбы – массовым политическим демонстрациям, где уже звучат призывы «Долой самодержавие!». Мощные политические демонстрации проходили особенно в майские дни.

В 1903 г. рабочее движение стало еще более активным. Кроме проходивших забастовок и демонстраций, вспыхнула всеобщая политическая стачка, охватившая целый большой район страны – юг России. Бастовало около 225 тыс. рабочих Баку, Батуми, Одессы, Киева, Николаева, Керчи, и др. городов. Экономические требования (повышение заработной платы, улучшение условий труда, сокращение продолжительности рабочего дня до 8–ми часов) сочетались с политическими: предоставление свободы стачек, собраний, слова и печати; ликвидация самодержавия и установление демократической республики. Лишь с помощью войск правительству удалось подавить эту стачку. Таким образом, рабочий класс России, активно участвуя в стачках и забастовках, стал мощной политической силой.

*Крестьянское движение.* Тяжелые условия жизни поднимали на борьбу и крестьян. Под влиянием политических демонстраций в городах крестьяне стали устраивать свои демонстрации. В 1900–1904 гг. крестьянские выступления достигли большого размаха (около 600 выступлений в европейской части России). Особой силы достигли выступления крестьян в Грузии, на Украине и в Поволжье.

Однако в первые годы крестьяне не выступали против самодержавия. Они громили помещичьи усадьбы, требовали раздела помещичьей земли, сокращения налогов и повинностей, но продолжали верить царю. Однако постепенно в ходе крестьянских выступлений менялся и их характер. Все чаще выдвигались политические требования. Правительство подавило крестьянское движение с помощью карательных отрядов.

*Движение демократической интеллигенции и студенчества.* В общественно–политическом движении активно участвовали интеллигенция и студенчество. Несмотря на малочисленность интеллигенции (по переписи 1897 г. она составляла 726 тыс. человек – 0,57% от всего населения), ее роль в хозяйственной, культурной и общественной жизни страны была очень велика. Активно выступали против существующих порядков народные учителя, т.е. преподаватели начальной, главным образом, сельской школы. Положение их было тяжелым, не лучше, чем у рабочих.

Демократическая интеллигенция выступала против полицейского произвола, требовала политических свобод. Интеллигенция стала объединяться. Учителя создали общество взаимопомощи, а затем и Всероссийскую организацию – «Союз народных учителей». В общественное движение включились и медицинские работники.

Но наибольшую активность проявляла молодая часть интеллигенции – студенчество. Тяжелое материальное и юридическое положение, антидемократическая политика властей в области высшего образования — все это создавало почву для роста недовольства среди студентов. В начале XX в. значительная часть студенчества перешла к открытой политической борьбе, заявив о своей солидарности с рабочим классом. Студенчество стало инициатором многих общественных выступлений, которые имели широкий политический резонанс. Среди студенчества в процессе борьбы формировались многие будущие крупные политические и государственные деятели.

*Либеральная оппозиция.* В конце XIX – начале XX вв. усилилась оппозиция либералов. Они стремились путем реформ усовершенствовать политический порядок в стране, но отвергали революционный путь развития. Своим оплотом либералы избрали земские учреждения, так как там они могли собираться и довольно свободно выражать свои взгляды. Кроме того, в земствах было много передовой интеллигенции, оказывавшей прогрессивное влияние на либеральных деятелей.

Первое время оппозиционность либералов правительству выражалась, главным образом, в ходатайствах и просьбах царю. Они просили допустить их к управлению страной, прекратить стеснения, чинимые земству, отменить телесные наказания крестьян и т.п. Но либералы понимали, что недостаточно участвовать в решении местных вопросов для достижения перемен в государственном строе и создании в России конституционной монархии.

В начале 1900-х г. оппозиционность либералов возросла, они переходят к политической борьбе. В 1902 г. за границей либералы стали издавать журнал «Освобождение», которым руководил П. Б. Струве. Со страниц журнала провозглашалась борьба против крайностей «справа» (произвол правительства) и «слева» (деятельность радикалов).

В 1903 г. возникли первые либеральные политические организации –«Союз освобождения» и «Союз земцев–конституционалистов». Программы союзов предусматривали умеренные политические преобразования (конституционная монархия и демократические свободы).

*Революционная ситуация.* Обстановка, сложившаяся в стране на рубеже двух веков, свидетельствовала о наступлении революционной ситуации. Налицо имелись все три признака революционной ситуации. Так, кризис «верхов» выразился в том, что правительство не могло справиться с рабочим движением лишь путем репрессий. Во-вторых, обострение нужды и бедствий народа было вызвано кризисом 1900–1903гг., неурожаем и голодом 1901 г., начавшейся войной с Японией в 1904 г. Об активности масс свидетельствуют: подъем революционного движение рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, национально–освободительное движение, волнения в армии и т. д.

Россия необратимо приближалась к революции, и ничто не могло ее остановить. М. Горький предсказывал в «Песне о Буревестнике»: «Буря! – Скоро грянет буря!». А великий русский писатель А. П. Чехов, неоднократно утверждал, что Россия «накануне революции».

***§ 4. Русско-японская воина 1904–1905 гг.***

*Причины и характер войны.* На рубеже XIX – XX вв. все колониальные земли были захвачены, поделены ведущими странами мира. Особенно острая борьба между государствами вспыхнула на Дальнем Востоке, главным образом за раздел Китая – отсталой в то время страны. В этой борьбе участвовали Япония, США, Англия, Германия, Италия и Россия.

К середине 90-х г. XIX в. укладка Транссибирской железной дороги дошла до Читы. Встал вопрос о том, как дальше строить дорогу: по русской территории вдоль реки Амур или по китайской территории. Второй вариант намного сокращал путь к Владивостоку. России удалось подписать с Китаем договор о строительстве железной дороги по территории Китая, через Манчжурию – так называемой Китайской – Восточной железной дороги (КВЖД). Кроме того царское правительство добилось от Китая согласия на аренду Ляодунского полуострова и создание военно-морской базы в Порт-Артуре.

Япония стремилась овладеть Манчжурией, вытеснив оттуда Россию. Русско-японские переговоры 1903 г. о судьбах Манчжурии и Кореи зашли в тупик, так как обе стороны стремились к господству в Китае.

В царском правительстве преобладало мнение тех министров, которые считали, что война с Японией необходима, так как это позволит укрепить позиции России на Дальнем Востоке и быстро справиться с революционным движением в стране.

Япония, заручившись поддержкой Англии, получив огромные кредиты от США, перевооружила армию и построила мощный военно-морской флот. Она также стремилась к войне.

*Ход военных действий.* Война между Россией и Японией началась 27 января 1904 г. внезапным нападением японского флота на русские корабли, стоявшие на рейде Порт-Артура и в корейском порту Чемульпо.

К началу войны русские войска на Дальнем Востоке насчитывали 98 тыс. человек, а армия Японии более 150 тыс. солдат и офицеров.

В феврале – апреле 1904 г. японские войска высадились в Китае, стремясь отрезать Порт-Артур от основных русских сил.

Летом 1904 г. японская армия начала наступление в двух направлениях – против крепости Порт–Артур и главных сил русской армии в Китае. Гарнизон Порт-Артура, находясь в окружении, героически сражался, отбил шесть штурмов. Только в декабре 1904 г. японцам удалось взять эту крепость,

В 1905 г. Россия потерпела два крупных поражения: сухопутное (под Мукденом) и морское (около острова Цусима, где была разбита вторая Тихоокеанская эскадра). В июле 1905 г. японцы заняли остров Сахалин. Несмотря на героизм русских солдат и матросов военные действия складывались крайне неудачно. Техническое оснащение армии и флота было плохим, ощущалось острая нехватка боеприпасов.

*Портсмутский мир.* После Цусимского поражения Россия была вынуждена пойти на мирные переговоры К ним ее подталкивала и разразившаяся в стране революция. Правительства Англии, США, Германии также стремились к прекращению войны. Они считали, что ее продолжение может вызвать крах самодержавия. Кроме того, они боялись чрезмерного усиления Японии на Дальнем Востоке. Япония также была готова пойти на мир, так как была сильно истощена в войне и воевать больше не могла.

В августе 1905 г. в городе Портсмут (США) при посредничестве правительства США был подписан мирный договор. Благодаря усилиям СЮ. Витте (главы российской делегации) его условия для России стали не столь унизительными, как это ожидалось из-за поражения. Требования Японии о контрибуции было отвергнуто. Согласно Портсмутскому мирному договору Россия уступала Японии аренду Ляодунского полуострова с Порт-Артуром, южную половину Сахалина, ветку железной дороги от Порт-Артура до станции Чанчун. Японии предоставлялись выгодные условия рыбной ловли в Японском, Охотском и Беринговом морях.

Поражение царизма в войне способствовало развитию революции в России. Кроме того, были ослаблены международные позиции Российской империи.

**ГЛАВА XII**

**РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО:**

**ОТ САМОДЕРЖАВИЯ К ДУМСКОЙ МОНАРХИИ**

§ 7. *Революция 1905–1907 гг.*

*Причины, характер и особенности революции.* Вся обстановка, сложившаяся в России в начале XX в., делала неизбежной революцию. Причины революции находились в экономическом и социально-политическом строе. В России быстро развивался капитализм, но в то же время существовали сильнейшие пережитки крепостничества, мешавшие экономическому продвижению страны вперед. Государственные порядки были старыми, полуфеодальным, продолжало существовать самодержавие, мешавшее развиваться прогрессивным силам. Народные массы были лишены политических прав и жестоко эксплуатировались.

Основными предпосылками революции 1905–1907 гг. являются:

1. Экономические:

противоречия между начавшейся в стране капиталистической модернизацией и сохранением докапиталистических форм хозяйства (помещичье землевладение, община, малоземелье, кустарная промышленность);

– мировой экономический кризис начала XX в., особо тяжело сказавшийся на экономике России:

2. Социальные:

– комплекс противоречий, сложившийся в обществе как вследствие развития капитализма, так и вследствие его незрелости, отсталости (помещики – крестьяне, буржуазия – рабочие, кулаки – бедняки, власть –народ, власть – интеллигенция – народ);

3. Политические:

– кризис «верхов», борьба реформаторской и реакционной линии в правительстве, неудачи в русско-японской войне, активизация левых сил в стране;

– обострение социально-политической обстановки в обществе вследствие поражения в русско-японской войне 1904–1905 гг.

4. Национальные:

– полное политическое бесправие, отсутствие демократических свобод и высокая степень эксплуатации трудящихся всех наций.

По характеру это была буржуазная революция, потому что те преобразования, к которым она должна была привести, не могли подорвать буржуазные порядки, а наоборот, ее победа способствовала бы более быстрому развитию капитализма и упрочению буржуазного строя. Эти изменения должны были состоять в свержении самодержавия, ликвидации помещичьего землевладения, уничтожении сословий, в решении национального вопроса, провозглашении политических свобод и установлении демократических порядков в стране.

Несмотря на буржуазный характер революции в этих преобразованиях были заинтересованы не только буржуазия, но также рабочие, крестьяне, интеллигенция и другие демократические слои населения. Они активно участвовали в революции. Поэтому революция была не только буржуазной, но и демократической. Следовательно, революция 1905–1907 гг. была буржуазно–демократической.

*Начало революции и ее основные этапы.* Революция продолжалась два с половиной года (с 9 января 1905г. по 3 июня 1907г.).

В своем развитии она прошла несколько этапов. Началом революции стали события в Петербурге – всеобщая стачка и Кровавое воскресенье. 9 января 1905г. были расстреляны рабочие, шедшие к царю с петицией. Эта петиция была составлена участниками организации «Собрание русских фабрично–заводских рабочих» под руководством священника Г. А. Гапона. Петиция содержала просьбу рабочих об улучшении их материального положения и политические требования – созыв Учредительного собрания на основе всеобщего, равного и тайного голосования, введение демократических свобод. Это послужило поводом к расстрелу. В ответ рабочие стали браться за оружие и строить баррикады.

*Первый этап революции продолжался с 9 января до конца сентября 1905 г.* В этот период в революционные выступления втягивались все новые массы населения, охватившие все районы России. В январе – феврале 1905г. стачки и демонстрации протеста в ответ на кровавое воскресенье проходили в Центральном промышленном районе под лозунгом «Долой самодержавие!» Усиление забастовочной борьбы наблюдалось в мае – июне 1905г. В Иванове–Вознесенске были созданы новые органы власти – Советы уполномоченных депутатов. В июле 1905г. произошло восстание на броненосце «Князь Потемкин-Таврический».

Под натиском революции правительство пошло на первую уступку и обещало созвать Государственную думу. (По имени министра внутренних дел она получила название Булыгинской). Однако эта попытка создать думу провалилась.

*Второй этап революции* – *октябрь – декабрь 1905г.* – это высший подъем революции. Основными событиями второго этапа стали: стачка более 2 млн. участников и вырванный у правительства Манифест 17 октября «Об усовершенствовании государственного порядка»; бунты крестьян, приведшие к отмене выкупных платежей; выступления в армии и на флоте (восстание в Севастополе); декабрьские стачки и вооруженные восстания в Москве, Чите, Харькове, Красноярске и других городах.

В Манифесте впервые провозглашались неприкосновенность личности, свобода слова, собраний, союзов, введение политических свобод. Главным в Манифесте было обещание созвать Государственную думу, наделенную законодательными правами.

С изданием Манифеста в стране сложилась своеобразная обстановка равновесия сил, когда самодержавие уже не могло подавить революцию, а революция еще не в состоянии была свергнуть самодержавие.

В декабре 1905г. правительство подавило все вооруженные восстания.

*Третий этап – январь 1906 по 3 июня 1907гг.* – характеризуется как спад и отступление революции.

Основными событиями в это время были крестьянские волнения; восстание моряков (Кронштадт и Свеаборг); национально–освободительное движение (Польша, Финляндия, Прибалтика, Украина). Революция медленно отступала, накал выступлений ослабевал. Центр тяжести в общественном движении переместился на избирательные участки и в Государственную думу.

***§ 2. Изменение в политической системе России***

*Создание буржуазных и черносотенных партий.* После опубликования Манифеста 17 октября 1905г. в России стали возникать политические партии, представлявшие интересы буржуазии и консервативно–монархических кругов. Так, либералы объединились в конституционно–демократическую партию (кадеты), принявшие затем название – партия народной свободы. Партия кадетов насчитывала около 70 тыс. человек. Ее лидером был историк П.Н. Милюков, приват-доцент Московского университета. Кадеты считали, что монархия в России должна быть ограничена парламентом. Они хотели решить аграрный вопрос путем наделения крестьян частью помещичьих земель за выкуп. Для рабочих, считали кадеты, необходимо было ввести 8-ми часовой рабочий день, дать право на стачки, разрешить профсоюзы. Предлагали также установить равенство всех перед законом, отменить сословия, ввести всеобщее бесплатное образование. Партия кадетов выступала за сохранение единой и неделимой России с предоставлением автономии Польше и Финляндии, подразумевала модернизацию политического строя России по западноевропейскому образцу.

Если кадеты считались партией левого центра, то правым центром был «Союз 17 октября» – партия крупной буржуазии. Общая численность октябристов достигала 60–70 тыс. человек. Лидером партии являлся   
А. И. Гучков, октябристы выступали за установление в России конституционно–монархического строя на основе Манифеста 17 октября 1905г. с двухпалатным народным представительством. Октябристы провозглашали сохранение единой и неделимой России, т.е. великодержавную политику по отношению к нерусским народам. Они считали, что рабочим следует разрешить стачки, собрания и союзы, но все эти обещания ограничивались разными условиями.

Аграрный вопрос октябристы хотели решить, не затрагивая помещичьего землевладения, в основном за счет крестьянства.

В ноябре 1905г. были созданы первые черносотенные организации, представлявшие реакционный лагерь. Лидером черносотенцев был   
В. М. Пуришкевич. Русская монархическая партия насчитывала более 2 тыс. человек, Союз русского народа (100 тыс. человек). Они боролись против любых революционных и демократических выступлений, требовали укрепить самодержавие, ограничить права нерусских народов.

Всего в 1906г. в России действовало около 80 различных политических партий, Тем самым было положено начало многопартийности в стране.

Таким образом, в процессе первой русской революции в стране были созданы или находились в процессе формирования политические партии, представлявшие интересы различных социальных слоев общества.

Особенности системы политических партий России в начале   
XX в.были следующими:

– ни помещики, ни деловая торгово-промышленная буржуазия, ни крестьянство не имели в то время «своих», адекватно выражавших их интересы партии;

– не было правительственной (в западном понимании) партии, поскольку правительство назначалось не думой, а лично царем. Все российские партии в той или иной мере находились в оппозиции правительству, критикуя его политику либо слева, либо справа;

– ни одна российская политическая партия до февраля 1917 г. не прошла испытание властью;

– в Государственной думе, были представлены далеко не все партии, особенно национальные.

*Первый опыт российского парламентаризма.* Революция 1905г. способствовала превращению неограниченной самодержавной власти в конституционную монархию.

В декабре 1905г. был издан закон о Государственной думе, а 20 февраля 1906г. акт об ее учреждении. Государственная дума получила законодательные права.

В компетенцию думы входили: предварительная разработка и обсуждение законодательных предложений, утверждение государственного бюджета, обсуждение вопросов о строительстве железных дорог и учреждении акционерных обществ. Депутаты думы избирались на 5 лет и были неподотчетны избирателям, их отстранение могло осуществляться Сенатом. Дума могла распускаться досрочно по решению царя.

Если дума была нижней палатой будущего парламента России, то реформированный Государственный совет должен был стать верхней палатой.

Государственный совет, созданный еще Александром I в 1810г., был преобразован в 1906г.

Теперь половину членов Госсовета (98 человек) назначал царь из числа высших государственных сановников, а вторую половину избирали из представителей духовенства, дворянских обществ, крупной торгово-промышленной буржуазии, Академии наук и университетов. Госсовет должен был выполнять роль своеобразного фильтра – все законопроекты, принятые думой, должны были затем поступать в Государственный совет и лишь в случае их принятия советом предоставляться на утверждение царю.

В апреле 1906г. начала свою работу 1–я Государственная дума. В составе ее депутатов были 34% кадетов, 14% октябристов и 23% трудовиков, представлявших интересы крестьянства. Уже на первых своих заседаниях думцы предложили программу демократизации России, которая предусматривала введение ответственности министров перед думой, гарантию всех демократических свобод, установление всеобщего бесплатного образования, проведение аграрной реформы, отмену смертной казни и др.

Важнейшим в работе думы и был вопрос о земле, т.е. аграрный. Кадеты и трудовики выдвинули свои аграрные законопроекты. Трудовики предложили создать общегосударственный земельный фонд, куда включить все земли: крестьянские, помещичьи, удельные и т.д. и наделить из него безземельных и малоземельных крестьян. Кадеты также предлагали создать государственный земельный фонд из помещичьих земель, но за взятую у помещиков землю надо им хорошо заплатить. Трудовики предлагали отказаться от всякой оплаты.

В процессе обсуждения часть трудовиков выдвинула еще более радикальный проект – полное уничтожение частной собственности на землю, объявление природных ресурсов и недр общенациональным достоянием. Правительство отвергло все эти проекты.

В свою очередь дума отказывалась сотрудничать с правительством. Она превращалась в центр оппозиции власти. Царь, усмотрев в действиях думы признаки «незаконности», что она «не успокаивает народ, а разжигает страсти», распустил ее. Первая дума просуществовала всего 72 дня.

Вторая Государственная дума была созвана в феврале 1907г. и оказалась левее первой.

Трудовики, эсеры и социал-демократы, образовавшие левый блок, имели 222 места (43%) в думе, кадеты 19% мест, октябристы 15%, черносотенцы 10%. Центральным во второй Государственной думе по–прежнему был аграрный вопрос. Трудовики в основном повторили свой законопроект, который вносили в первую думу. Кадеты же считали, что еще меньше помещичьей земли должно отойти крестьянам.

Революция шла в это время на спад, и правительство сочло возможным перейти в наступление, распустить и эту думу, в которой крестьяне–трудовики горячо обсуждали способы отнятия помещичьей земли. 3 июня 1907г. был опубликован царский Манифест о роспуске второй думы и издан новый избирательный закон. Издание этого закона явилось прямым нарушением Манифеста 17 октября 1905г., так как в нем царь обещал, что «Никакой новый закон не может последовать без одобрения Государственной думой». Эти действия явились государственным переворотом и означали также окончание революции.

*Причины поражения и значение революции.* Поражение революции было вызвано рядом причин. Перечислим основные из них:

1. Не было обеспечено единство действий всех демократических сил в борьбе против самодержавия.

2. Армия в основном осталась верной правительству и использовалась для подавления революции.3. Недостаточно дружно действовали рабочие, крестьяне и интеллигенция. В разных районах они не одновременно поднимались на борьбу.

4. Народы национальных окраин выступали против самодержавия недостаточно единодушно.

Главный итог революции состоял в том, что царизм был вынужден пойти на изменение социально–политического строя России. Страна медленно, с трудом эволюционировала в сторону конституционной монархии. Граждане России впервые получили демократические свободы, отменена была цензура, разрешено создание профсоюзов и политических партий. Несколько улучшилось материальное положение трудящихся: увеличилась заработная плата в ряде отраслей промышленности, уменьшилась продолжительность рабочего дня. Крестьяне добились отмены выкупных платежей.

Под влиянием первой русской революции усилилось национально–освободительное движение во многих странах Востока.

**§ *3. Третьиюньская монархия. Реформы Столыпина***

*Внутренняя политика.* После поражения революции и роспуска второй Государственной думы возникла новая система государственной власти, получившая название «третьиюньская монархия».

Усилия правительства во внутренней политике с одной стороны были направлены на подавление революционного движения, а с другой –следовало считаться и с уроками революции, расширять социальную опору верховной власти и проводить реформы. В связи с этим во внутренней политике правительства прослеживались две линии: наступление реакции во всех областях общественной жизни и лавирование между разными социальными силами. Первая линия реализовывалась административными и идеологическими мероприятиями. В этом деле полицейско-чиновничьему аппарату помогали печать и церковь. Вторая линия осуществлялась путем принятия и реализации новых законов. После разгона второй Государственной думы был принят новый избирательный закон, который значительно урезал право участия в выборах многих слоев населения. По этому закону рабочие потеряли половину выборщиков, а крестьяне еще больше. Избирательного права лишились жители многих национальных районов. Выборы в третью думу были не всеобщими, сословными и не равными, многоступенчатыми и не прямыми. Третья Государственная дума работала 5 лет, с 1907 по 1912г. В ее состав входили в основном депутаты от правых и монархических партий. Третья Государственная дума поддерживала внутреннюю политику царского правительства, которая носила репрессивный характер.

После поражения революции были разгромлены многие организации рабочих, крестьян, интеллигенции, закрывались профсоюзы, запрещалось издание многих демократических газет и журналов. Производились многочисленные аресты, казни участников революционного движения.

Церковь призывала к христианскому смирению и сотрудничеству с властями.

*Реформы Столыпина.* Руководил подавлением революционного движения 44-х летний председатель Совета Министров, (одновременно он был и министром внутренних дел) ПА. Столыпин (1864–1911 гг.). Он поощрял деятельность военно-полевых судов и применение смертной казни.

В то лее время Столыпин понимал, что одними репрессивными мерами Россию невозможно успокоить. Поэтому он выражал свою политику в форме: «Сначала успокоение, а затем реформы».

Свой план Столыпин изложил при вступлении на пост председателя Совета Министров в августе 1906г. Среди комплекса законопроектов первостепенными, по его мнению, были: о свободе вероисповедания, о неприкосновенности личности и гражданском равноправии; о реформе средней и высшей школы; о политической реформе; страхование от несчастных случаев и т. д.

Главным звеном в реформировании России Столыпин считал, не без оснований, решение аграрного вопроса, которое исключило бы принудительную передачу земли помещиков крестьянам.

В последнее время мы являемся свидетелями роста интереса к Столыпину как «отцу» крестьян-фермеров. Столыпинская реформа началась Указом 9 ноября 1906 г. Ее главным содержанием было разрушение общины и насаждение частной крестьянской земельной собственности. Разрешением продажи и купли наделов правительство облегчило уход бедноты из деревни и концентрацию земли в руках кулачества. Проводимое в ходе реформы землеустройство было направлено, в первую очередь, на создание хуторов и отрубов на крестьянской надельной земле.

Хутор – участок земли, выделенный крестьянину в одном месте (взамен ранее отводившихся ему усадебной и общинной земель, расположенных в разных местах), где он возводил хозяйственные и жилые постройки и переселялся сюда из деревни.

Отруб – участок земли, выделенный крестьянину в одном месте взамен ранее отводившихся ему общинных земель, расположенных в разных местах. Усадьба же оставалась в деревне, где он и продолжал жить.

В Указе говорилось, во-первых, о том, что каждый домохозяин, владеющий землей на общинном праве, может во всякое время требовать закрепления за собой в личную собственность причитающейся ему части из означенной земли. Во–вторых, в обществах, в коих не было общих переделов в течение 24 лет, предшествующих заявлению отдельных домохозяев о желании перейти от общинного владения к личному, за каждым таким домохозяином закреплялись в личную собственность сверх усадебного участка земли, состоящие в его постоянном (не арендном) пользовании.

В-третьих, каждый домохозяин, за коим закреплены участки надельной земли, имел право во всякое время требовать, чтобы общество выделило ему взамен сих участков соответственный участок, по возможности, к одному месту.

Таким образом, Указ призван был взорвать общину изнутри за счет выделения из нее определенной части крестьян. Он мог узаконить создание частной крестьянской собственности на землю, поощряя образование отрубного и хуторского хозяйств, не посягая при этом на помещичье землевладение. В осуществлении столыпинской аграрной реформы значительной была деятельность Крестьянского банка. Наибольшие суммы банковских ссуд на покупку земли выдавались отдельным домовладельцам, а в их числе – на льготных условиях – владельцам хуторов и отрубов.

Одним из важнейших инструментов разрушения общины, хотя и второстепенным, было массовое переселение крестьян за Урал. Формируя этот процесс, правительство хотело ослабить земельный голод во внутренних губерниях России, а главное – отправить миллионы безземельных и бунтующих крестьян в Сибирь, подальше от помещичьих имений. Переселенцы были освобождены от налогов, получали в собственность участок земли: 15 га – на главу семьи, 45 га – на остальных членов семьи и денежное пособие – 200 рублей на семью.

С 1907 г. по 1914 г. в Сибирь переселилось 3 млн.40 тыс. человек, возвратились обратно 524 тыс., что составило лишь 17%. Переселенческая политика имела прогрессивный характер. Увеличилось население Сибири, новоселы освоили более 30 млн. десятин пустующей земли, построили тысячи сел, дав толчок развитию производительных сил Сибири.

В целом же итоги столыпинской аграрной реформы свидетельствовали о ее неудаче. Несмотря на давление правительства, из общин вышло к 1 января 1916 г. около 2,5 млн. крестьянских хозяйств, что составляло всего 26% всех общинных крестьянских дворов.

В 1911 г. основные земледельческие районы России охватил голод, от которого пострадало более 30 млн. человек сельского населения.

Некоторые публицисты преувеличивают значение столыпинской реформы, когда отмечают, что она привела к большому приросту товарного хлеба и вывозу его за границу. Факты свидетельствуют о том, что Россия в 1909–1913 гг. экспортировала около 650 млн. пудов хлеба, что составляло 20% валового сбора зерна. В этот период продолжалась политика «Недоедим, но вывезем», определенная министром финансов И. А. Вышнегородским.

Главный урок столыпинской реформы состоял в том, что только сами крестьяне могут решить, какая форма землепользования удобнее в той или иной местности.

Столыпинская реформа должна была второй раз после 1861 г. круто изменить положение крестьян. Но Столыпин недооценил силу привязанности крестьян к старому, общинному укладу жизни.

В перспективе Столыпин рассчитывал не на помещиков, которые уже промотали огромные суммы выкупных платежей и распродали к 1905 г. треть своих земель, а на крестьян–собственников.

Община, по его мнению, подавляла естественное чувство хозяина, приводила к не заинтересованности в повышении производительности труда.

«Дайте государству двадцать лет покоя внутреннего и внешнего, и вы не узнаете нынешней России» – заявил Столыпин. Однако события развивались по-другому, в 1914 г, началась мировая война, и реформы Столыпина были свернуты.

**ГЛАВА XIII**

**КУЛЬТУРА И ПРОСВЕЩЕНИЕ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА**

***§ 1. Город и культура***

На рубеже XIX и XX в.в. окружающий человека мир, стремительно изменяясь, приобрел существенно новые черты. Научные открытия поражали воображение, в повседневную жизнь быстро входили достижения техники (телефон, автомобиль, кинематограф, трамвай и т.д.). Утверждалась вера в неограниченные возможности подчинения природы человеку, а это, в свою очередь, ослабляло прежнее влияние религии. Изменились и представления о смысле и содержании искусства.

Россия проходила стадию всесторонней модернизации, т.е. обновления, перехода от общества традиционного, архаичного к индустриальному.

*Городская среда.* Однако на огромных просторах России обновление не могло быть равномерным. Динамичнее всего совершались перемены в больших городах – главных центрах экономической и культурной жизни. Горожане сталкивались с приметами нового на каждом шагу.

С развитием промышленности и в связи с быстрым ростом населения городов (за 15 лет – на 8,6 млн.) широко развернулось строительство жилья, общественных зданий. Строили дома, чтобы сдать квартиры в наем, отсюда пошло название «доходные дома». В крупных городах возводились новые здания банков, вокзалов, универсальных магазинов, акционерных обществ. Внешний вид самых оживленных городских улиц определяла теперь реклама, вначале уродливая, но необходимая в условиях растущей конкуренции. В городском строительстве стали использовать новые материалы –железобетон, стекло, цветную облицовочную плитку, металлические конструкции. В архитектуре получил распространение, как и в Западной Европе, стиль модерн: без строгой симметрии всех частей здания, с неодинаковыми по форме и переплетам большими окнами, с отделкой, особенно внутренней, в которой преобладали изогнутые линии. В новом архитектурном стиле модерн были построены в Москве Третьяковская галерея (архитектор В. М. Васнецов), Ярославский вокзал (архитектор   
Ф. О. Шехтель), Музей изящных искусств и современный Центральный универмаг (Р. И. Клейн).

В жизнь больших городов входили кинематограф, трамвай вместо конки, автомобиль, телефон, телеграф.

Центральная часть городов застраивалась многоэтажными каменными домами, нередко имеющими лифты, центральное отопление. Города благоустраивались, появлялось электрическое освещение.

*Наука.* Все более заметным становилось участие российских ученых в развитии мировой науки.

В области точных наук успешно работали физик П. Н. Лебедев, измеривший давление света, химик Н. Д. Зелинский – изобретатель противогаза. Большой вклад в теорию воздухоплавания внес Н. Е. Жуковский, построивший в 1902 г. первую в России аэродинамическую трубу. К. Э. Циолковский успешно занимался проблемой полета в космос. Русские географы и путешественники изучали отдаленные районы страны. Открытиями в Арктике Г. Я. Седов, Б. А. Вилькицкий и др. полярные исследователи подготовили освоение Северного морского пути.

Крупными успехами было отмечено развитие биологии и медицины. И. М. Сеченов заложил основы отечественной физиологической школы, сделал ряд открытий в психологии.

Нобелевские премии получили И. П. Павлов (1904 г.), разработавший учение о высшей нервной деятельности и физиологии пищеварения, а также И. И. Мечников (1908 г.) – автор теории иммунитета. К. А. Тимирязев основал русскую школу физиологии растений.

В начале XX века шел интенсивный процесс дифференциации наук, их разделение на фундаментальные и прикладные. Успехи в науке достигались благодаря созданию крупных коллективов ученых, а также за счет усиления контактов с зарубежными коллегами. Ученые объединялись в научные общества – географические, технические, астрономические и другие, стали регулярно проводиться всероссийские научные съезды. Русские ученые не раз выступали на международных конгрессах.

Выдающиеся успехи были достигнуты в общественных, гуманитарных науках. Самым известным из историков был В. О. Ключевский, лекции и труды которого пользовались огромной популярностью. Ученики Ключевского А. А. Кизеветтер, П. Н. Милюков, М. М. Богословский также являлись блестящими учеными.

В экономической науке выделялись М. И. Туган-Барановский,   
А. А. Чупров, А. В. Чаянов.

***§ 2. Традиции и новаторство***

Золотым веком русской литературы принято называть время   
А. С. Пушкина. Начало XX в. выдвинуло столько замечательных писателей, художников, композиторов и мыслителей, что короткий отрезок времени заслужил название «серебряного века» русской культуры.

По–прежнему главными центрами художественной жизни были Петербург и Москва. Связь времен зримо выражалась и в том, что выдающиеся произведения продолжали создавать деятели культуры, расцвет и начало творчества которых приходились на вторую половину XIX века. В литературе – это прежде всего Л. Н. Толстой, написавший на рубеже веков роман «Воскресение», повести «После бала» и «Хаджи Мурат», пьесу «Живой труп». В музыке – это один из представителей «могучей кучки» – Н. А. Римский-Корсаков. В живописи – это И. Е. Репин, В. И. Суриков и другие. Национальными художественными музеями оставались Третьяковская галерея и открытый в 1898 г. в Петербурге музей императора Александра III (ныне Русский музей). Росла слава драматических театров – Александрийского в Петербурге и Малого в Москве.

В 1898 г. в Москве открылся Художественный театр, где под руководством К. С. Станиславского и В. И. Немировича-Данченко с блеском ставились пьесы отечественных драматургов: А. П. Чехова, А. Н. Островского A. M. Горького. Создатели Художественного театра назвали его общедоступным, а начатую ими программу реформирования театрального дела – революционной. В Художественном театре работали замечательные артисты О. Л. Книппер, И. М. Москвин, В. И. Качалов, Л. М. Леонидов,   
М. П. Лилина.

В начале XX в. открылся театр великой русской актрисы В. Ф. Комиссаржевской в Петербурге. Началась режиссерская деятельность   
В. Э. Мейерхольда, искавшего новые формы сценического искусства.

Русская вокальная школа была представлена замечательными оперными певцами (Ф. И. Шаляпиным, Л. В. Собиновым, А. В. Неждановой.) Имена выдающихся балетных танцоров (А. П. Павловой, Т. П. Карсавиной, В. Ф. Нижинского) навсегда вошли в сокровищницу мировой культуры.

Хореографические постановки М. И. Петипа стали классикой мирового балета. Особое значение для популяризации театрально-музыкального искусства России имела деятельность С. П. Дягилева, организовавшего в Европе «Русские сезоны»(1907–1913 гг.).

Если музыкальная классика XIX в. нашла оригинальное продолжение в творчестве С. В. Рахманинова, то новаторами в музыке, чьи исканияблизки к символизму были А. Н. Скрябин, И. Ф. Стравинский, С. С. Прокофьев: Символизм в живописи – это, в первую очередь, картины   
M. B. Врубеля, вдохновленные лермонтовским «Демоном».

Представителями модерна считали группу художников, объединившихся вокруг журнала «Мир искусства». Творчество этих художников   
(А. Н. Бенуа, К. А. Сомов, Е. Е. Лансере, Л. С. Бакст, Н. Е. Рерих,   
И. Э. Грабарь и др.) многогранно: они работали не только в жанре картины, гравюры, портрета, но занимались также оформлением спектаклей и книг, выступали как художественные критики и историки искусства. По их мнению, художники-передвижники были слишком поглощены социально-политическими вопросами, довольствовались иллюстративностью, забыв о главном – о художественной форме. Сами они искали идеал красоты в любовно изображаемой, но не без иронии, придворной жизни старого Петербурга (А. Н. Бенуа), в суровых, загадочных образах древней Руси (Н. К. Рерих), в праздничности и размеренности русского провинциального быта (Б. М. Кустодиев).

Распространение фотографии заставляло художников отказываться от внешнего правдоподобия и искать более обобщенные формы выражения. Решительнее всего отрицали такое правдоподобие художники-авангардисты. Они учились у французских мастеров своего времени, но обращались также к русскому народному творчеству – к лубку, игрушке. Средствами примитивизма преображали бытовую сторону жизни Н. Ф. Ларионов, Н. С. Гончаров, М. Шагал. Все они проповедовали искусство «чистых» форм и внешней беспредметности. Художники–авангардисты были предшественниками абстракционизма и оказали огромное влияние на развитие мирового искусства.

Абстрактное искусство было представлено произведениями   
В. В. Кандинского, К. С. Малевича. На их картинах место легко узнаваемых предметов реального мира заняли сочетания цвета, геометрические фигуры, требующие от зрителей большего, чем раньше интеллектуального напряжения.

Откровенным вызовом привычным представлениям о прекрасном звучали названия художественных объединений, выставок, литературных сборников: «Бубновый валет», «Ослиный хвост», «Пощечина общественному вкусу» и др.

Но за скандальными выходками стояло нечто более важное. Во-первых, стремление выразить то сложное и трагическое, что принес с собой XX в., обостривший и восприятие искусства. Во-вторых, поэты и художники русского авангарда хотели быть созвучными эпохе огромных перемен в науке и технике, переустройстве общества. В России авангардисты чувствовали себя участниками великого дела разрушения отживших порядков. Понимая, что революцию совершают, как предсказывал Маяковский «голодные орды», они верили, что новый мир,

возникнет на развалинах старого, будет миром творческой свободы. Они не могли тогда представить себе, что из революции вырастет власть, подавляющая человеческую личность, а значит и любые художественные искания.

***§ 3. Народное просвещение и благотворительность***

В начале XX века многие произведения литературы и искусства были неизвестны огромному количеству людей. Передовые люди России остро ощущали разрыв между малочисленным образованным слоем и массой народа, лишенного доступа к ценностям культуры. Перешагнув рубеж XIX и XX веков Россия оставалась страной неграмотных. Вот некоторые данные на этот счет. По результатам Первой Всероссийской переписи населения, произведенной в 1897 г., грамотных среди жителей России старше   
9 лет было 28% (мужчин – 39%, женщин – 17%). Педагогов на 126 млн. населения имелось 170 тыс., врачей – 17 тыс. (из них женщин – 580), инженеров – 7 тыс., артистов и художников – 18 тыс., ученых и литераторов –   
3 тысячи.

При таком соотношении неграмотных и образованных людей первоочередной задачей было развитие начального образования, а также обучение взрослых.

Решить эту задачу государство оказалось не в состоянии. Печальная участь постигла проект закона о всеобщем начальном образовании: его отклонил Государственный совет после того как проект прошел через Государственную думу. Поощрялись только церковноприходские школы, составлявшие и в 1916 г. около 40% всех начальных школ, но они давали скудные знания, недостаточные, чтобы продолжать обучение. Из–за нехватки школ и учителей ежегодно почти миллиону детей отказывали в приеме. По расходам на народное просвещение (на одного жителя в среднем) Россия занимала одно из последних, 15–е место в Европе.

Из двух существовавших в России типов средней школы больше было гимназий и меньше – реальных училищ, где основное внимание уделялось преподаванию естественных и точных наук, тогда как в гимназиях много времени уходило на изучение древних языков. Поступить же в университет могли только гимназисты, а выпускники реальных училищ должны были для этого сдать дополнительные экзамены по латыни и древнегреческому языку.

Страна нуждалась и в новых высших учебных заведениях. Имелось всего 10 университетов, 9 из них были основаны в XVIII – XIX вв., однако открывать новые запрещал специальный царский указ. В университеты не принимали женщин. Неоднократные ходатайства буржуазных кругов, готовых вложить свои средства в создание вузов, отклонялись. Причина была одна – опасение дальнейшего наплыва в университеты выходцев из низших сословий (доля детей дворян и чиновников среди студентов, составлявшая в 1900 г. 52%, упала к 1914 г. до 36%). Такие районы, как Закавказье, Средняя Азия, Дальний Восток и Урал, не имели до 1916 г. ни одного высшего учебного заведения.

В конце XIX – начале XX вв. стали появляться один за другим новые вузы. На общественные средства были открыты Высшие женские курсы в Петербурге (Бестужевские), и в Москве (В. И. Герье.). Подобные учебные заведения открылись еще в 10 городах. Благодаря усилиям общественности и частной инициативе произошел заметный сдвиг в постановке высшего и среднего образования.

Проходившая в стране модернизация давала прямой выигрыш культуре, так как ее развитию способствовали многие состоятельные люди, тратившие свои доходы на общественные нужды, благотворительность и меценатство (поддержку талантов).

Так, золотопромышленник А. Л. Шанявский завещал употребить свое наследство на открытие в Москве народного университета, доступного всем желающим учиться. Обучение здесь было бесплатное, слушатель мог записаться на любой курс по любому предмету, получить среднее или высшее образование, правда, без диплома. Занятия в этом университете начались в 1908 г., вели их известные ученые (В. И. Вернадский, П. Н. Лебедев, И. П. Павлов и др.). Популярнейший в Москве очаг народного просвещения – Пречистенские рабочие курсы – финансировала В. А. Морозова. Эта фабрикантша открыла за свой счет первую в России бесплатную библиотеку – читальню.

Роль меценатов, однако, не сводилась к финансированию тех или иных культурных начинаний. Первоклассными знатоками искусства по праву считались коллекционеры. Благодаря их собирательской деятельности были открыты Третьяковская галерея, театральный музей имени   
А. А. Бахрушина и многое другое.

Большую роль в приобщении народа к чтению играло книгоиздательство. Обеспечить народ дешевой книгой – такую цель поставил перед собой еще в молодости Иван Дмитриевич Сытин. Став крупнейшим книгоиздателем, он миллионными тиражами издавал календари и учебники, книжки для самообразования и энциклопедии, детские книги и произведения писателей-классиков.

Конечно, издательское дело нельзя приравнять к благотворитель­ности, оно строилось на капиталистических началах и было одним из прибыльных. Но репутация издателей зависела и от того, что именно они печатали. Наряду с Сытиным, заслуживает высокой оценки, и просветительская деятельность книгоиздателей начала XX в. таких, как Ф.Ф. Павленков, братья Грант, братья Сабашниковы, Брокгауз и Ефрон.

***§ 4. Интеллигенция и народ***

Особое место в культурном развитии страны занимало столкновение различных взглядов на прошлое, настоящее и будущее России. В силу запоздалого развития капитализма, длительного отсутствия гражданских свобод, недоступности образования большинству населения, в качестве инициатора и ведущей силы общественно-политического движения выступала интеллигенция.

В России интеллигенция представляла собой не просто слой работников умственного труда, разделенных на профессиональные группы. Общей особенностью интеллигенции было, во-первых, сочувствие народу, сознание своего долга перед ним, стремление вывести его к более доступным человеческим условиям жизни. Во-вторых, она живо интересовалась всем, что происходило в идейно-политической жизни стран Запада, теориями зарубежных мыслителей. В-третьих, для представителей русской интеллигенции первостепенное значение имели вопросы: «Кто виноват?» и «Что делать?». Отвечая на первый вопрос, все так или иначе сходились в неприятии самодержавия как главного в России зла. «Это последний царь. Алексей царствовать не будет» – сказал 12 января 1905 г. В. О. Ключевский студентам, хотя он и не был революционером. На второй вопрос революционеры и либералы отвечали по-разному, отстаивая путь революции или реформ.

Самую культурную часть российского общества, «цвет» интеллигенции составляли либералы, тогда как революционеры, которых чаще исключали из гимназий и университетов, были обязаны своими знаниями больше всего самообразованию. При этом их отличала фанатичная убежденность в своей правоте и нетерпимость к чужому мнению, склонность доводить идейные споры до крайних пределов, до личной вражды и полного разрыва.

Русские либералы не сразу поняли, что либерализм и революционный социализм несовместимы.

В общем и целом интеллигенция была сильнее в отрицании, чем в утверждении. Но политические деятели и тем более «профессиональные революционеры» составляли незначительное меньшинство интеллигенции. Большинство врачей, учителей, агрономов и других считало, что оплачивает свой долг народу повседневной работой. Известное влияние на них оказывали революционеры, чья жертвенность и героизм долгое время вызывали восхищение. Но были и другие образцы.

Таких писателей, как Л. Н. Толстой, В. Г. Короленко, А. П. Чехов называли тогда «властителями дум» российского общества. Они занимали независимую позицию, не примыкая к каким–либо партиям. Влияние каждого из них определялось не только художественным талантом, но прежде всего нравственным авторитетом, заслуженным реальными поступками.   
С конца XIX в. общественная жизнь в России испытывала сильное воздействие марксизма, Русские марксисты сумели опровергнуть преобладавшие ранее среди интеллигенции народнические представления о возможности для России миновать капиталистическую стадию развития.

Но, обосновывая закономерность перехода к социализму, они упрощали окружавшую их жизнь, недооценивали другие, кроме классовых, особенности людей – национальные, религиозные, культурные, их психологию.

После революции 1905–1907 гг. марксизм потеснили другие взгляды. Некоторые мыслители (Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, П. Б. Струве и др.) отвергли его полностью как устаревшее учение. Сами вначале сторонники марксизма, теперь они противопоставляли ему христианское мировоззрение. В 1909 г. они выпустили сборник статей «Вехи», в котором критиковалась русская интеллигенция. На интеллигенцию, идейно вдохновившую революцию 1905–1907 гг. они возлагали вину за разгул ненависти и насилия, вызвавший ответное насилие со стороны власти. Причина, по мнению «веховцев», в оторванности радикальной интеллигенции от вечных основ жизни, в стремлении все изменить коренным образом, в атеизме, который чужд народу.

С взглядами, высказанными в «Вехах», не согласились не только революционеры, но даже многие либералы. В проповеди «Вех» те и другие увидели отказ от демократических традиций, призыв к примирению с реакцией.

Масса населения России действительно оставалась в отличие от значительной части интеллигенции религиозной. Религия являлась важной частью традиционной народной культуры. В стране действовало 48 тыс. православных церквей и 475 монастырей. Кроме православия народы России исповедовали ислам, католичество, буддизм, иудаизм.

Но наряду с религиозными верованиями в народном сознании за века накопились и бунтарские, анархистские настроения. В памяти народа жили воспоминания о Разине и Пугачеве. Наследием незабытого еще крестьянского права было недоверие ко всякой власти, к чиновникам и вообще к образованным людям, которых тоже считали «барами», «господами» из–за огромной разницы в культурном уровне между образованным меньшинством и неграмотным большинством.

Устойчивым было и представление о том, что социальная справедливость – это прежде всего материальное равенство и установить его можно путем дележа чужого имущества.

Согласно данным переписей населения, во время которых полагалось указывать свое вероисповедание православные составляли почти 70% населения. На деле количество неверующих росло, прежде всего в больших городах. Распространение неверия и равнодушия к религии порождалось разными причинами.

Одной из главных была несамостоятельность церкви, подчиненность ее государству. Негодование вызывало у простых людей стяжательство некоторых духовных лиц. Церковь противодействовала развитию светского образования, преследовала приверженцев других религий и сект.

Чувствуя растущую отчужденность народа от церкви, высшее духовенство стало добиваться восстановление патриаршества, но Николай II не дал на это согласие.

Итак, в начале XX в. в России были созданы культурные ценности мирового значения. Писатели, философы, художники, ученые сумели не только сказать правду о себе и своем времени, но и заглянуть в будущее. Но расцвет искусства «серебряного века» остался почти незамеченным миллионами неграмотных. Мимо многих достижений культуры прошла и часть левой, радикальной интеллигенции. Два слоя интеллигенции жили, по словам НА. Бердяева, «в разных этапах культуры, почти что в разных веках».

**ГЛАВА XIV**

**ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА И ФЕВРАЛЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ**

***§ 1. Россия в годы первой мировой войны***

19 июля (1 августа по новому стилю) 1914 г. разразилась одна из глобальных трагедий XX в. – Первая мировая война. Вскоре в ее орбиту было втянуто 39 из 59 государств с населением 1,5 млрд. человек, что составляло тогда 3/4 населения планеты.

По своему характеру, политическим целям эта война была захватнической, несправедливой с обеих сторон. Она повлекла за собой тяжелые последствия для народов воюющих государств, невиданные по масштабам людские и материальные потери.

В результате военных действий в 1914–1918 гг. государства потеряли убитыми, ранеными, умершими от голода и болезней, пленными в общей сложности 35 млн. человек. Из них погибло на фронтах, отравлено газами, умерло от ран 13,6 млн. человек.

Первая мировая война не была случайностью. Она явилась неизбежной из–за экономического и политического соперничества ведущих стран мира. Эта была война за территориальный передел мира, за рынки сбыта и колонии.

В начале XX века уже четко наметились цели сторон, определились Центры мирового противостояния и предстоящего вооруженного противоборства. Первый военный блок – *«Тройственный союз» –* возглавили Германия (главный инициатор войны), в коалиции с которой выступали Австро-Венгрия и Турция. Второй блок составили Англия, Франция и Россия – *«Антанта»,* что означает в переводе с французского «сердечное согласие». К ним присоединились 34 государства, в т. ч. США. Но заокеанская держава вступила в войну лишь в апреле 1917г., сколотив на военных поставках огромные капиталы.

Обе враждующие стороны задолго до начала схватки развернули экономическую, политическую, техническую и психологическую подготовку войны, усиленно разжигали ура-патриотизм, шовинистические чувства, ненависть к противнику.

Наиболее характерными чертами начавшейся мировой войны можно назвать следующие.

Во-первых, решительность политических и военно–стратегических целей сторон, опирающихся на новые виды техники и вооружения (авиация, танки, пулеметы, химическое оружие).

Во-вторых, коалиционный характер военных столкновений государств, каждое из которых преследовало в войне свои захватнические цели. Россия намеревалась захватить черноморские проливы, упрочить позиции на Балканах и Ближнем Востоке.

В-третьих, масштабность войны и военных расходов. Воюющие страны поставили под ружье до 70 млн. человек, истратили на прямые военные расходы 208 млрд. долларов, в 10 раз превысив затраты на ведение войн с 1793 по 1907 гг.

Россия не была готова к войне, ее захватнические устремления не имели материальной основы.

На первых порах российская армия добилась тактических успехов в Восточной Пруссии, в Галиции (здесь было нанесено серьезное поражение австро-венгерским войскам). Но уже к осени 1914 г. лишь ценой отступления и больших потерь удалось стабилизировать линию фронта. Русская армия испытывала острый недостаток вооружения и боеприпасов. В мае–августе 1915 г. после изнурительных боев, русская армия оставила Галицию, Польшу, Литву, частично Белоруссию. Военная кампания 1916г., несмотря на серьезный успех Юго-Западного фронта («Брусиловский прорыв»), разгром австро-венгерской армии, успехи на Кавказском фронте против Турции, еще более обострила внутреннее положение страны. Благодаря наступлению русских войск была спасена от полного разгрома Италии, а французы удержали Верден. Но это было достигнуто слишком дорогой ценой, в обстановке обострения экономического, топливного и продовольственного кризиса.

Уже на втором году войны проявилось истощение и развал народного хозяйства. Из-за остановки части доменных печей (со 151 в 1913 г. до 115 в 1916 г.) потребность в металле удовлетворялась всего на 50%. Из–за недостатка топлива останавливались многие предприятия, с большими перебоями работал железнодорожный транспорт. К 1916 г. страна оказалась в жесточайшем продовольственном кризисе. Провалилась попытка ввести в конце 1916 г. принудительную продовольственную разверстку. В столице очереди за хлебом занимали с ночи, и «хвосты» у магазинов превращались в своеобразные политические клубы.

Начиная с апреля 1915 г. бурно развертывается стачечное движение, политические демонстрации. Мощный взрыв негодования вызвали расстрелы рабочих демонстраций летом 1915 г. в Костроме и Иваново-Вознесенске. По мере ухудшения дел в экономике, всеобщего обнищания масс, усиливаются политические выступления рабочих, недовольство крестьян, начинаются революционные выступления в армии и на флоте (на кораблях «Гангут», «Петропавловск», «Россия», «Императрица Мария» и др.). В 1916 г. забастовочное движение вышло на уровень периода революции 1905–1907 г. Только в Петрограде в октябре 1916 г. по политическим мотивам бастовало четверть миллиона рабочих.

В стране назрела новая революционная ситуация. Она характеризовалась неспособностью «верхов» управлять страной, все ухудшавшимся положением масс, которые уже не могли, а потому и не хотели жить по-старому, ростом революционных настроений среди рабочих, крестьян, солдат и матросов.

С критикой действий правительства начинает выступать и буржуазия. По инициативе лидеров ее политических партий в августе 1915 г. в Государственной думе был создан «Прогрессивный блок», который выдвинул лозунг создания «министерства доверия». В ответ царь своим указом от 3 сентября 1915 г. распустил Государственную думу до января   
1916 г. Переломить ход событий буржуазные партии уже не могли.

В течение 1916 г. пульс стачечной борьбы зазвучал еще отчетливее и громче. Приближался февраль 1917 г.

***§2. Февральская революция 1917 г.: падение монархии***

Многие предвидели новую революцию, но она началась не так, как предполагали. В феврале 1917 г. из-за снежных заносов и плохой работы транспорта сократилась доставка продовольствия и особенно муки в столицу. У булочных образовались длинные очереди за хлебом, но его на всех не хватало.

23 февраля (8 марта) 1917 г. начались стихийные волнения. Женщины, стоявшие в очередях, с криками «Хлеба!» громили булочные и пекарни. Вокруг собирались толпы людей. Появились флаги и плакаты с лозунгами «Долой войну!», «Долой самодержавие!». Прекратили работу трамвайные парки, за ними остановились заводы и фабрики на Выборгской стороне Петрограда. 25 февраля бастовало почти 80% всех рабочих столицы, их поддержали рабочие и служащие. Десятки тысяч демонстрантов, прорывая полицейские заграждения, двинулись с красными флагами и пением революционных песен в центр города.

Днем 26 февраля войска стреляли в демонстрантов, затем произошел перелом в настроении солдат. Вот как выглядит дальнейшая хроника событий:27 февраля – вооруженное восстание (переход солдат на сторону народа). Были осуществлены: захват телеграфа и телефона, арест царского правительства.

27 февраля вечером начал работу Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов.

2 марта сформировано Временное правительство, царь Николай II отрекся от престола.

Итак, февраль 1917 г. подвел черту под историей монархии Романовых. Это произошло по воле народа. Но к моменту революции народ не прошел еще той школы демократии, политической культуры, какую дает продолжительное участие в парламентских выборах, в самоуправлении. Он привык не доверять власти, и ненависть к самодержавию распространялась на все властные учреждения. В результате механизм государственного управления был ослаблен. Обстановка продолжавшейся тяжелой войны и лишений, как и весь предшествующий опыт, в том числе опыт первой революции, не давали гарантий успокоения.

***§ 3. Россия после Февраля. Рост революционной стихии***

*Временное правительство и Советы.* После победы Февральской революции страна стояла на распутье. В России еще предстояло выбрать и конституционно закрепить новую форму правления, сформировать стабильные и единые государственные структуры, разрешить обострившиеся национальные противоречия, определить отношение к войне и, наконец, решить аграрный вопрос. Кроме того, требовалось незамедлительно организовать снабжение населения продовольствием и топливом, обеспечить элементарный порядок и стабилизировать экономическое положение в стране. Решение этих задач осложнялось экстремальными условиями войны, отсутствием демократических начал и возникновением двоевластия. В стране были созданы и действовали два источника власти: Временное правительство и Советы.

В состав первого Временного правительства вошли 12 человек, из них 6 кадетов, остальные октябристы и близкие к ним деятели. Возглавлял Временное правительство один из видных представители других политических партий и течений либеральной буржуазии князь Г.Е. Львов. Организация правительства стала возможным в результате договоренности между Временным комитетом Государственной думы, взявшим на себя создание правительства, и Петроградским Советом рабочих и солдатских депутатов.

Установление двоевластия как специфической формы управления государством свидетельствовало о том, что в тот момент ни Временное правительство, ни Советы не владели властью полностью. Было ясно, что одновременное существование двух властей долго продолжаться не может.

Временное правительство, являясь официальной властью, стремилась укрепить свою власть в центре и на местах, использовать старый аппарат управления. Смещенные губернаторы заменялись комиссарами Временного правительства. Царская полиция упразднялась, создавались новые органы правопорядка (милиция).

В своей декларации от 3 марта 1917 г. правительство обещало ввести политические свободы и широкую амнистию, подготовить выборы в Учредительное собрание, отменить смертную казнь, запретить всякую сословную, национальную и религиозную дискриминацию.

Правительство стремилось преодолеть экономический кризис и хозяйственную разруху. С этой целью оно пыталось усилить элементы государственного регулирования хозяйства.

В то же время политика Временного правительства оказалось противоречивой, нечеткой. Оно не спешило с разрешением важнейшего противоречия российской жизни – аграрного. Правительство не решалось ликвидировать помещичье землевладение и дать крестьянам землю. Оно соглашалось за выкуп пустить в продажу лишь часть помещичьих земель, но выступало против широкой аграрной реформы. Это объяснялось тем, что многие помещичьи земли (до 1/3) были заложены в частных банках, буржуазия сама стала совладелицей земли и не желала поэтому выпускать ее из рук бесплатно. Принятие закона о введении 8-ми часового рабочего дня откладывалось до окончания войны.

Временное правительство продолжало политику участия в мировой войне «до победного конца», выполняя все обязательства и договоры, заключенные царским правительством. Широко распространялись идеи войны «во имя защиты революции».

Не пошло Временное правительство и на разрешение такого важнейшего противоречия – уничтожения национального неравноправия, оно продолжало стоять на позициях «единой и неделимой России», были отменены наиболее унизительные национальные ограничения. Советы, не являясь официальной властью, пользовались огромным влиянием в армии и на флоте, среди рабочих и крестьян. В апреле 1917 г. в стране действовало более 600 Советов рабочих, солдатских, крестьянских депутатов.

Временное правительство и коалиция выступали за развитие страны по капиталистическому пути, за переход на западный буржуазно–демократический путь развития. Парламентская республика с разделением властей, правовое государство, рынок как способ функционирования экономики; а следовательно, неизбежная социально–классовая дифференциация и развитие частной собственности – таковы были составные элементы программы Временного правительства. Эта программа в основном привлекала тогда имущую и образованную часть общества – число сторонников западного (капиталистического) пути в городах колебалась от 1/8 до 1/5 избирателей.

Правительство, стремясь вести страну по капиталистическому пути, действовало нерешительно, проводя непопулярную политику, лишаясь поддержки масс.

Под давлением Советов Временное правительство осуществило радикальную демократизацию армии.

Огромную роль в этом играл «Приказ №1» Петроградского Совета. Была проведена чистка высшего командного состава, отменены военно-полевые суды, введен институт комиссаров, наблюдавших за политической лояльностью офицеров.

Власть в армии стала переходить от офицеров к выборным солдатским комитетам. Однако кардинальная демократизация армии – самого недемократического по своим функциям и структуре государственного института,– проведенная к тому же во время войны, способствовало резкому падению дисциплины и боеспособности частей. Запоздавшие, непоследовательные попытки спасти армию от неуклонного разложения к успеху не привели.

Двоевластие, при котором Временное правительство было вынужденно согласовывать все свои действия с Петроградским Советом, существовало с марта по начало июля 1917 г.

На втором этапе с июля по октябрь 1917 г. с двоевластием было покончено.

*Политические партии.* После Февральской революции крайне правые партии и движения (монархисты, черносотенцы) потерпели полный крах и фактически сошли с политической сцены. Не имели исторической перспективы и октябристы, которые ориентировались на свертывание или подавление революции.

Кадеты «полевели», из оппозиционной партии стали правящей, заняв в первом Временном правительстве ключевые посты. Лидеры кадетов в конце марта 1917 г. отказались от ориентации на конституционную монархию, а в мае высказались за республику. Для победы своего утверждения во власти кадеты готовы были забыть об Учредительном собрании, о тех социальных реформах, к которым раньше призывали. Будущее России они связывали с торжеством европейской демократии в мировой войне. Уже в мае – июне 1917 г. кадеты в правительстве настаивали на применении сил против «анархических действий».

Но в целом кадеты пытались пока делать политику «левыми руками» меньшевиков и эсеров, преобладавших в Советах, а затем вошедших в состав Временного правительства. Кадеты отстаивали главные свои лозунги: «война до победного конца», сохранение «единой и неделимой России». По мере усиления борьбы и усиления леворадикальных партий и групп кадеты отходили от прежних демократических лозунгов.

Меньшевики и эсеры – умеренные социалисты – считали, что Россия

не готова к социалистической революции и что она должна пройти долгий путь буржуазного развития и парламентаризма, закончить войну либо совместно с союзниками, либо по решению международного социалистического движения. Первоначально меньшевики и эсеры занимали руководящие позиции в Советах, пользовались поддержкой и доверием масс.

Во имя демократического развития России меньшевики и эсеры осуществляли тактику соглашения с правительством.

Самой массовой партией была партия эсеров, которая летом 1917 г. насчитывала более миллиона человек. Эта партия выступала за создание федеративной республики в России, ликвидацию помещичьего землевладения и распределение земли между крестьянами по «уравнительной норме». В августе 1917 г. в партии эсеров произошел раскол, из нее выделилось левое крыло, выступившие против сотрудничества с Временным правительством. Партию левых эсеров, которая сотрудничала с большевиками, возглавляла М. А. Спиридонова.

Меньшевики летом 1917 г. насчитывали более 100 тыс. человек. Они выступали за создание демократической республики, право наций на самоопределение, конфискацию помещичьих земель и передачу их в распоряжение органов местного самоуправления. Во внешней политике они, как и эсеры заняли позицию «революционного оборончества», т. е. считали необходимым защищать революцию от германского милитаризма. Кадетов, меньшевиков и эсеров, объединяло то, что они откладывали выполнение своих программных положений до окончания войны и созыва Учредительного собрания.

До Февральской революции большевики и меньшевики состояли в одной партии – РСДРП. После Февраля произошло окончательное организационное разделение меньшевизма и большевизма.

Большевики являлись самой радикальной, левой партией. Если в марте 1917 г. они выражали готовность сотрудничать с другими партиями социалистической ориентации (меньшевиками, эсерами), оказать даже поддержку Временному правительству, то после возвращения В. И. Ленина из эмиграции 3 апреля, заняли несколько иные позиции.

В отличие от меньшевиков и эсеров Ленин считал, что в России имеются важнейшие предпосылки для социалистической революции. Программа Ленина («Апрельские тезисы»), принятая большевиками, предусматривала переход от буржуазно–демократической революции к социалистической.

В политической сфере эта программа предусматривала установление республики Советов и отказ от поддержки Временного правительства. В экономической сфере предлагалась конфискация помещичьей и национализация всей земли; переход к контролю Советов за производством и распределением продуктов; национализацию банков. Большевики во главе с Лениным выступали против империалистической войны, их программа исключала сотрудничество с меньшевиками и эсерами и была нацелена на захват власти. *Кризисы политики Временного правительства.* В центре событий 1917 г. была политическая борьба различных партий, которые апеллировали к массам прежде всего к рабочим и солдатам за поддержкой. Двоевластие было неустойчиво, политика правительства – медлительна, недовольство масс своим положением нарастало. Все это вело к кризисам власти. Первый из них произошел 20–21 апреля и был связан с противоречиями по вопросам продолжения войны или выхода из нее. Правительство открыто заявило в так называемой «Ноте Милюкова» (министра иностранных дел), посланной союзникам, о продолжении войны, верности своим обязательствам. Массы солдат, крестьян, рабочих, требовавшие скорейшего окончания войны, отвернулись от правительства в сторону Советов.

Узнав о намерениях правительства довести войну «до победного конца», рабочие и солдаты Петрограда вышли на демонстрацию с требованием: «Долой правительство министров – империалистов!», «Долой войну!», «Вся власть Советам!». Кризис вызвал отставку П. Н. Милюкова, А. И. Гучкова. 5 мая 1917 г. правительство достигло соглашение с Петроградским Советом и было сформировано первое коалиционное Временное правительство, в которое вошли представители эсеров и меньшевиков.

Вскоре внутренняя и внешняя политика коалиционного правительства вызвала новый взрыв недовольства. Оно достигло особого накала в связи с подготовкой наступления русских войск на фронте.

В июне 1917 г. разразился новый общеполитический кризис. Массовые демонстрации состоялись в Петрограде с требованиями прекратить войну. Демонстрации были разогнаны.

Политическая ситуация в стране продолжала обостряться, доверие масс к правительству падало.

Провал наступления на фронте, угроза кадетов развалить правительственную коалицию и уйти в отставку вызвали новый, третий общеполитический кризис. 3–4 июля 1917 г. в Петрограде состоялись массовые вооруженные демонстрации рабочих и солдат под лозунгами «Вся власть Советам!», «Долой войну!». Новое (второе коалиционное) правительство возглавил А.Ф. Керенский. После расстрела демонстрации начались репрессии против большевиков и левых эсеров. Так как период двоевластия закончился и власть оказалась теперь в руках Временного правительства, большевики временно сняли лозунг «Вся власть Советам!». Правительство объявило Петроград на военном положении, приступило к разоружению солдат и рабочих, участвовавших в вооруженной демонстрации. Издан был приказ об аресте В.И. Ленина и других лидеров

большевиков. На фронте ввели смертную казнь, создали военно-полевые суды. Верховным главнокомандующим был назначен генерал   
Л. Г. Корнилов, сторонник жестких мер.

*Корниловский мятеж и его последствия.* Временное правительство «в целях объединения государственной власти со всеми организованными силами страны» созвало 13–15 августа 1917 г. в Москве Государственное совещание. В нем участвовали около 2500 человек – представителей политических партий, торгово-промышленных кругов, военного командования, депутаты Государственной думы и др.

Большевики организовали компанию протеста против Государственного совещания как заговора против революции.

Государственное совещание потребовало создания «сильной внепартийной власти» и тем спровоцировало корниловский мятеж, оказав Корнилову восторженный прием в Москве.

Вернувшись в Ставку после московского совещания, Корнилов, поощряемый кадетами и поддерживаемый Союзом офицеров, решил принять попытку переворота. Учитывая, что немецкие войска заняли Ригу, он потребовал подчинения войск Петроградского гарнизона, находившихся в непосредственном ведении правительства, а также расширения компетенции военных трибуналов и восстановления в тылу смертной казни. Керенский, получив информацию о намерении Корнилова ввести в Петрограде осадное положение и свергнуть правительство, отверг эти предложения и сместил его с поста главнокомандующего. Корнилов отказался уйти в отставку и 25 августа 1917 г. двинул войска на Петроград с целью установления военной диктатуры. Эта угроза заставила Керенского обратиться за поддержкой к народу и пойти на сотрудничество с большевиками. Против Корнилова выступили все социалистические партии, Советы и подчинявшиеся им отряды Красной гвардии. Мятеж вскоре был ликвидирован, а Корнилов арестован.

Опасность открытой военной диктатуры на собственном опыте убеждала массы в возможности реставрации самых худших дореволюционных порядков, включая монархию. Это революционизировало рабочих и солдат, толкало их в сторону Советов и большевиков.

Разгром корниловщины привел к резкому изменению соотношения сил в стране. Престижу кадетов был нанесен мощный урон, оказавшихся в глазах масс связанными с корниловщиной. Упал и престиж Керенского, который знал о заговоре, но долгое время не предпринимал против него решительных действий. Усилилось влияние большевиков, численность партии стремительно росла, со 100 тыс. в июне до 350 тыс. человек в сентябре 1917 г.

Началась большевизация Советов. В конце августа – начале сентября Петроградский и Московский Советы становятся большевистскими. Временное правительство, стремясь стабилизировать обстановку, предпринимает ряд мер. 1 сентября Керенский, не дожидаясь Учредительного собрания, провозгласил Россию республикой. 14 сентября был создан Демократический Совет Республики (Предпарламент). От его имени А.Ф. Керенский сформировал третье коалиционное правительство. Однако власть его была призрачной. Авторитет правительства падал с каждым днем.

В стране обострялись экономические и политические противоречия. В этой обстановке большевики начали подготовку к захвату власти. Начавшееся после корниловщины возрождение Советов позволило большевикам вновь выдвинуть лозунг «Вся власть Советам!» Но теперь они считали, что взятие власти Советами есть установление диктатуры пролетариата вооруженным путем, в открытом восстании против власти Временного правительства.

*Историческая оценка Февраля.* В советской историографии Февраль рассматривался как этап на пути перерастания буржуазно–демократической революции в социалистическую. Его самостоятельное значение явно недооценивалось. Исключение составляли работы Э. Бурджалова, Г. Иоффе, вышедшие в 1960–1980 гг. В последнее время, напротив, многие стали идеализировать Февральскую революцию 1917 г., которую трактуют как подлинно народную, демократическую, открывшую якобы перед страной перспективу цивилизованного либерального развития, сорванную верхушечным, заговорщическим по характеру, Октябрьским переворотом.

Однако сами современники и участники февральских событий оценивали их как начало очередной русской смуты и трагедию народа. Российские либералы и демократы, растратив всю свою энергию и силы на борьбу с царским режимом, в условиях распада оказались не готовы к созидательной государственной работе. Революционная стихия захлестнула Россию. Февральский переворот имел тяжелые последствия для государства и народа.

**ГЛАВА XV**

**ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 ГОДА**

***§ 1. Оценка историками Октябрьской революции в России***

До настоящего времени не утихают споры о сущности произошедшей революции, ее целях и последствиях, закономерности или случайности.

Один из главных дискуссионных вопросов – вопрос о причинах Октябрьской революции, была ли страна готовка к ней. Большинство историков считают, что масштабность и острота исторических задач и противоречий в России, с одной стороны, и нежелание правящих кругов искать приемлемые для страны методы их решения – с другой, ввергли страну в глубочайший кризис. Революционный выход из кризиса

практически стал не только необходимым, но и неизбежным. Реформистская альтернатива оказалась весьма проблематичной.

Историк П. Г. Волобуев считает, что с точки зрения «классического» марксизма, для совершения социалистической революции и перехода к социализму необходим высокий уровень производительных сил, которым стало тесно в рамках капиталистических производственных отношений. В этом смысле Октябрьская революция произошла не «по Марксу», а «по Ленину», который, исходя из новых условий, существенно скорректировал марксизм по этому вопросу.

Центр тяжести в своем обосновании необходимости социалистической революции Ленин перенес на анализ конкретных исторических факторов. Среди них он выделял прежде всего два главных: первую мировую войну и отсталость страны. Ленин отмечал, что не будь первой мировой войны, Россия еще годы и десятилетия могла бы прожить без революции. Война обострила все общественные отношения. Ход ленинской мысли таков, что революция для России не национальная катастрофа, а средство ее предупреждения или спасения.

По мнению академика П. Г. Волобуева, Октябрьская революция в тех условиях представляла собой российский, отличный от западно­европейского варианта путь к современной цивилизации.

Многие историки считают, что вряд ли верны два стереотипа: старый – будто Октябрьская революция победила благодаря зрелости, готовности России для социализма, и новый – будто у нас не было никаких объективных предпосылок для революции, кроме желания большевиков захватить власть для социалистического экспериментирования.

Интересна и точка зрения крупного специалиста по Октябрьской революции, американского историка А. Е. Рабиновича. Он считает Октябрьскую революцию одним из главных событий XX века. По его мнению, она стала поворотным пунктом в истории не только самой России, но и оказала огромное влияние на судьбу всего мира. Что же касается вопроса – был ли Октябрь трагедией, то он с определенностью утверждает, что нет.

А. Е. Рабинович отмечает две основные причины победы большевиков. Первая заключается в том, что большевистская партия в 1917 г. представляла собой демократическую и децентрализованную организацию, имевшую широкие связи с массами. Большевики лучше, чем другие партии, знали настроения масс, их чаяния. Вторая причина, прямо вытекающая из первой, в том, что программа действий большевиков исходила из знания масс. Лозунги, выдвигаемые ими, более всего отражали желания народа: мир, земля крестьянам, власть Советам!

Изменения в политической ситуации, сложившейся в России осенью 1917 г., назрели и падение Временного правительства – закономерный итог развития этой ситуации.

***§ 2. Вооруженное восстание в Петрограде***

*Приход большевиков к власти.* Осенью 1917 г. политический и социально–политический кризис в стране достиг своего апогея. Лишившись социальной поддержки, Временное правительство и его комиссары на местах фактически утратили контроль за разрушающейся экономикой, рычаги воздействия на деморализованную солдатскую массу. Накал борьбы вступил в решающую фазу.

Надвигающаяся национальная катастрофа усилила разруху в промышленности и на транспорте (поезда почти не ходили), бушевала инфляция, неудержимо падала покупательная способность рубля. Десятки тысяч рабочих оказались выброшенными фабрикантами и заводчиками на улицу. Угрожающий характер принял продовольственный кризис. В Петрограде и Москве хлебный паек по карточкам сократился до 0,5 фунта в день, процветала спекуляция.

Ответом рабочих на голод и локауты стал лавинообразный рост забастовочного движения. Стачки осени 1917 г. проходили под руководством Советов, профсоюзов, стачкомов организованно и охватили около 2,4 млн. человек. В ходе выступлений рабочих множились ряды Красной гвардии. Этими формированиями руководили военно-боевые структуры большевиков. От требований контроля над производством рабочие переходили к лозунгам передачи предприятий трудящимся, а власти – Советам.

Уставшее ждать земли и мира многомиллионное крестьянство начало захват помещичьих земель, разгром поместий, оказывало ожесточенное сопротивление карательным силам Временного правительства. Вчерашние крестьяне–солдаты, вконец измученные войной, спешили вернуться домой к дележу земли. В 1917 г. из воинских частей дезертировало около 2,5 млн. военнослужащих. Многие части перестали выполнять приказы командования, братались с противником. Преобладающее влияние в армии (более 50%) имели большевики.

События сентября 1917 г. приблизили общенациональный кризис.

Военно-техническая и политическая подготовка вооруженного восстания против либерально–буржуазного режима Керенского активизировалась. Налицо были объективные и субъективные условия для проведения вооруженного восстания. Силы для этого были: Красная гвардия, Балтфлот, 150 тыс. солдат гарнизона Петрограда, поддерживавших большевиков. К этому моменту правые эсеры и меньшевики утратили влияние в массах рабочих и солдат, переживали раскол и упадок.

10 октября 1917 г. на заседании ЦК РСДРП (б) была принята резолюция о вооруженном восстании. Против нее выступили видные деятели большевиков – Л. Б. Каменев и Г. Е. Зиновьев. Они видели выход в попытках объединения Советов и Учредительного собрания. Победила

точка зрения Ленина, который настаивал на немедленном взятии власти вооруженным путем. После принятия этой резолюции большевики стали активно готовиться к вооруженному восстанию.

12 октября при Петроградском Совете был сформирован Военно-революционный комитет (ВРК), который занялся подготовкой восстания.

Временное правительство пыталось противостоять большевикам, но его авторитет настолько упал, что оно не получило никакой поддержки. Петроградский гарнизон, солдат которого правительство хотело отправить на фронт, перешел на сторону большевиков.

Выступление против Временного правительства началось 24 октября 1917 г., до открытия второго Всероссийского съезда Советов. Были заняты ключевые места в Петрограде (мосты, вокзалы, телеграф, электростанции). По распоряжению ВРК солдаты и матросы, красногвардейцы окружили Зимний дворец, где находилось правительство.

Вечером 25 октября по сигналу с крейсера «Авроры» начался штурм Зимнего дворца, который завершился его взятием и арестом Временного правительства. В ходе перестрелки погибло 6 человек.

Победив в Петрограде, советская власть начала распространяться по всей стране. Особо важное значение имела победа большевиков в Москве, где ожесточенное и кровопролитное восстание длилось с 31 октября по   
3 ноября 1917 г.

***§3. Второй Всероссийский съезд Советов и его решения***

Во время штурма Зимнего дворца в Смольном вечером 25 октября 1917 г. открылся второй Всероссийский съезд рабочих и солдатских депутатов. Из 649 депутатов съезда более половины были большевики и около 100 левых эсеров. Съезд провозгласил установление советской власти. Меньшевики и правые эсеры осудили действия большевиков и в знак протеста покинули съезд. Поэтому все декреты этого съезда были пронизаны идеями большевиков и левых эсеров, которые тогда активно поддерживали сторонников Ленина.

26 октября съезд принял Декрет о мире. В этом документе предлагалось всем воюющим государствам приступить к переговорам о заключении справедливого, демократического мира без аннексий и контрибуций.

Съезд также принял Декрет о земле, который был составлен с учетом 242 местных крестьянских наказов. Декрет провозгласил отмену частной собственности на землю. Земли помещиков и крупных собственников конфисковывались и передавались в распространение местных земельных комитетов и уездных Советов крестьянских депутатов. Запрещались применение наемного труда и аренда земли. По наказам крестьянства землепользование объявлялось уравнительным. Воспитанная на вековых традициях общинного земледелия, российское крестьянство в подавляющем большинстве считало, что земля «ничья», «божья», а потому земля «не может быть ни продаваема, ни покупаема, ни сдаваема в аренду либо в залог, ни каким–либо другим способом отчуждаема». Именно это требование крестьянства и было включено в Свод 242 крестьянских наказов, вошедших в Декрет о земле.

Съезд принял ряд постановлений, отразивших неотложные задачи момента: отменил введенную Временным правительством (12 июля   
1917 г.) смертную казнь на фронте; объявил об освобождении арестованных прежней властью членов земельных комитетов; обратился с воззванием к солдатам, казакам обеспечить соблюдение революционного порядка.

Съезд сформировал Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет (ВЦИК) – верховный законодательный, распорядительный и контролирующий орган, действующий в период между Всероссийскими съездами Советов. Среди 101 члена ВЦИК было избрано 62 большевика, 29 левых эсеров, 6 меньшевиков-интернационалистов, 3 украинских социалиста и 1 эсер–максималист. 20 мест оставили для меньшевиков и эсеров на тот случай, если они вернуться на съезд. Председателем ВЦИК был избран Л.Б. Каменев. Но вскоре его сменил Я. М. Свердлов.

Съезд сформировал большевистское правительство. Председателем Совета Народных Комиссаров был избран В. И. Ленин (Ульянов). Народными комиссарами стали крупные деятели партии большевиков: А. И. Рыков – внутренних дел, Л. Д. Троцкий – иностранных дел, А. В. Луначарский – просвещения, И. В. Сталин – по делам национальностей.

Съезд подтвердил намерение провести выборы в Учредительное собрание.

***§ 4. Внутренняя и внешняя политика Советской власти***

Первоочередными задачами большевиков после Октября 1917 г. стало укрепление собственной власти и разрушение прежних общественных структур. Были ликвидированы все старые государственные учреждения (Государственный совет, министерства, местные органы самоуправления, все системы правосудия и т.д.). большевики приступили к созданию принципиально нового государства, разрушая старый государственный строй.

Претерпели значительные изменения и принципы внешней политики, в которой главные надежды связывались с ожиданием мировой революции.

В течение полугода после Октября Советы стали органами власти на местах. В соответствии с решением третьего Всероссийского съезда Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов (10 – 18 января 1918 г.) все местные дела должны были решаться только местными

Советами: Массы воспринимали их именно как органы демократической власти.

К лету 1918 г. сложилась более или менее стройная система власти. Вершину этой организации составляли Всероссийский Съезд Советов как верховная государственная власть и в период между съездами – Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет (ВЦИК).

Высшим органом исполнительной власти и управления, наделенным и законодательными функциями, был Совет Народных Комиссаров. Далее сверху вниз шли областные объединения Советов (Центрально–промышленного района, Западной области, Северной области, Уральской области и другие), губернские, уездные, городские, волостные, сельские Советы.

Особое внимание уделялось формированию аппарата, призванного защищать власть большевиков.

11 ноября 1917 г. (по новому стилю) для охраны общественного порядка стали создавать рабочее-крестьянскую милицию. В декабре 1917 г. создается специальный орган – Всероссийская Чрезвычайная Комиссия (ВЧК) по борьбе с контрреволюцией во главе с Ф.Э. Дзержинским.

ВЧК пользовались неограниченными правами; они сами арестовывали, сами вели следствие, судили и приводили приговор в исполнение.

Совнарком подчинил себе руководство армией и уволил многих генералов и офицеров, не принявших новую власть. В январе 1918 г. был принят декрет об организации на добровольческих началах Рабоче-Крестьянской Красной Армии.

Одной из важнейших особенностей советской власти является ее однопартийность, господство партии большевиков во всех структурах власти.

Уже с первых дней советской власти встал вопрос о вхождении в правительство представителей социалистических партий России – меньшевиков, правых и левых эсеров. Ленин заявил, что вхождение представителей этих партий в правительство возможно лишь при условии признания ими политической и экономической программы большевиков, в первую очередь, первых декретов и деклараций. Правые эсеры выставили в ответ в качестве условия их вхождения в демократическое правительство следующие требования: отказ от власти Советов, прекращение военных действий против мятежа Керенского-Кранова, назначение на пост председателя правительства эсера Чернова. Правых эсеров поддержала эсеро-меньшевисткое руководство профсоюза железнодорожников (Викжель), которое угрожало всеобщей забастовкой на железных дорогах в случае отказа создать однородно–социалистическое многопартийное правительство и вывести из него Ленина и Троцкого.Положение осложнялось тем, что требования о создании однородно-социалистического правительства поддержали видные деятели партии большевиков: Л. Б. Каменев, Г. Е. Зиновьев, А. И. Рыков и др. Возникший конфликт Ленину удалось разрешить: Каменева на посту председателя ВЦИК заменили Я. М. Свердловым. В середине ноября 1917 г. было достигнуто соглашение с левыми эсерами о вхождении их представителей в советское правительство.

*Судьба Учредительного собрания.* Лозунг созыва Учредительного собрания был чрезвычайно популярен в массах. Одной из стратегических ошибок Временного правительства было затягивание его выборов. Выборы в Учредительное собрание состоялись после Октября 1917 г. в ноябре – декабре. В голосовании участвовало более 32 млн. человек, 81% голосов было подано за социалистов. Большевики, получившие 22,5% мест и их союзники левые эсеры 11%, не были довольны результатами выборов. Партия эсеров получила 40% голосов.

Учредительное собрание открылось 5 января 1918 г. в Таврическом дворце Петрограда. Председателем Учредительного собрания был избран правый эсер В. М. Чернов.

Учредительное собрание отказалось утвердить внесенную большевиками «Декларацию прав трудящихся и эксплуатируемого народа», в которой были отражены важнейшие декреты и постановления советской власти. Таким образом, Учредительное собрание отвергло идею социалистического выбора и установления диктатуры пролетариата.

В связи с этим в ночь с 6 на 7 января 1918 г. ВЦИК принял решение о роспуске Учредительного собрания.

Его разгон не вызвал массового протеста в стране. В защиту «Учредилки» выступило ничтожное меньшинство рабочих, интеллигенции.

Крестьянство, оценив возможность получить землю без санкции Учредительного собрания, отвернулось от него равнодушно: буржуазия же делала ставку на голую силу, его состав не устраивал ни кадетов, ни правых. Колчак считал разгон этого Учредительного собрания «заслугой большевиков».

*Экономическая и социальная политика.* Руководство большевиков, исходя из своей политической доктрины, проводило линию на уничтожение частной собственности. Планировалось постепенное обобществление производства и создание централизованного управления экономикой.

Одной из первых мер по созданию новой экономики явилось установление рабочего контроля над производством и распределением в общегосударственном масштабе. Он должен был помочь сохранить имущество страны от расхищения и дальнейшего развала всего хозяйства.

Контроль осуществлялся рабочими через выборные органы –фабрично-заводские комитеты, их решения были обязательны для предпринимателей. Но первые месяцы привели к дискредитации идеи рабочего контроля, так как ввергли промышленность в хаос и анархию. Рабочие пытались управлять предприятиями в своих интересах и по своему усмотрению без учета общих интересов.

Национализация фабрик, заводов и банков была одной из главных форм создания новой экономики. В собственность государства по декретам о национализации перешли целые отрасли промышленности, транспорт, банки, средства связи.

В декабре 1917 г. был издан Декрет о создании Высшего совета народного хозяйства, который осуществлял руководства промышленностью страны.

В результате осуществления Декрета о земле было конфисковано и передано крестьянам в пользование 150 млн. десятин земли. При распределении земли советская власть поддерживала бедноту, что вызвало недовольство и сопротивление кулаков. Они стали придерживать хлеб, возникла угроза голода в городах. В связи с этим Совнарком ввел продовольственную диктатуру, в соответствии с которой запрещалась хлебная торговля, изымались излишки продовольствия у зажиточных крестьян. С этой целью в деревню посылались продовольственные отряды (продотряды), создавались комитеты бедноты (комбеды). Левые эсеры, входившие в правительство, были не согласны с продовольственной диктатурой и методами ее реализации.

Широкие преобразования были проведены в социальной сфере: устанавливалось бесплатное образование и медицинское обслуживание, запрещалась эксплуатация детского труда. Был принят закон о 8-часовом рабочем дне, провозглашена свобода совести.

В национальной политике провозглашалось равенство и суверенность народов России.

*Брестский мир.* В Декрете о мире советское правительство предложило всем воюющим государствам начать немедленные переговоры о заключении перемирия. Однако ни одно правительство стран Антанты не ответило на мирные предложения Советской республики. В тоже время правительство стран германо-австрийского блока в конце ноября 1917 г. согласились вести переговоры о перемирии и мире с советскими представителями.

Сначала было подписано Брест-Литовское перемирие, а 9 (22) декабря начались переговоры о мире. Германская делегация в ультимативной форме потребовала отторжения от России свыше 150 тыс. км – Польшу, часть Прибалтики, Украины и Белоруссии. В связи с этим переговоры были прерваны.При обсуждении германских условий возник глубокий кризис в руководстве партии большевиков и в Советском правительстве. Левые эсеры считали принятие этих условий предательством и настаивали на продолжении войны для защиты революции. Ленин требовал безоговорочно принять немецкие условия, указывая при этом на то, что страна находилась в состоянии крайней экономической разрухи, а старая армия фактически развалилась. Главная его цель состояла в том, чтобы сохранить власть любой ценой, на любых условиях. Ленин говорил, что немецкое наступление грозит неминуемой катастрофой для страны, а значит, и для советской власти. Нужна, мол, короткая передышка для создания новой армии.

Л.Д. Троцкий, руководитель советской делегации в Брест–Литовске, выдвинул лозунг «Ни мира, ни войны!», означавший прекращение военных действий и отказ от подписания договора. В январе 1918 г. было принято решение затягивать переговоры. Троцкий нарушил эту договоренность, покинул Брест-Литовск, заявив, что подписывать мирный договор на грабительских условиях не будет.

Воспользовавшись этим, 18 февраля 1918 г. германские войска начали наступление и захватили огромные территории в Прибалтике, Белоруссии, на Украине.

21 февраля 1918 г. Совнарком издал декрет «Социалистическое отечество в опасности», который обязывал все Советы организовать отпор врагу. 23 февраля 1918 г. отряды Красной Гвардии остановили немцев под Псковом и Нарвой.

Германия предъявила ультиматум с новыми территориальными претензиями, требовала демобилизовать армию и выплатить большую контрибуцию. Советское правительство было вынуждено принять грабительские и унизительные условия. 3 марта 1918 г. был подписан Брестский мир. По нему отторгались от России Польша, Прибалтика, часть Белоруссии и другие территории.

Левые эсеры были против Брестского мира и в знак протеста вышли из состава Совнаркома. С этого времени и в исполнительной власти Советской России утвердилась однопартийность. Обострились отношения и с другими политическими партиями, которые были против этого унизительного мира. Россия оказалась в военной и дипломатической изоляции даже несмотря на аннулирование Брестского мира после ноябрьской революции в Германии.

Этот мир принесший, окончание военных действий, укрепив власть большевиков, вместе с тем, рождал новые проблемы – теперь уже иностранную интервенцию и гражданскую войну «белых» и «красных».

**ГЛАВА XVI**

**ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА И ИНОСТРАННАЯ ИНТЕРВЕНЦИЯ В РОССИИ**

***§ 1. Историография гражданской войны***

В исторической литературе до сих пор нет единой точки зрения о времени начала гражданской войны. Одни авторы относят его к февралю 1917 г., другие – к октябрю 1917 г., третьи – к весне – лету 1918 г., когда сложились сильные политические и хорошо организованные антисоветские очаги и началась иностранная интервенция. Споры историков вызывает также вопрос о том, кто был виновником в развязывании братоубийственной войны. Противники большевиков (П. Н. Милюков, В. М. Чернов) в своих работах возлагают ответственность за развязывание гражданской войны на советскую власть. Большевики, мол, первыми применили насилие по отношению к другим политическим партиям, в том числе и к социалистическим, а оппозиции, чтобы не быть уничтоженной пришлось принять участие в гражданской войне.

В советской историографии утверждалось, что гражданская война как наиболее острая форма классовой борьбы была навязана рабочим и крестьянам бывшими эксплуататорами (буржуазия, помещики), которые пытались с помощью оружия свергнуть народную советскую власть и реставрировать старые порядки. Со стороны рабочих и крестьян, это мол, была борьба за свободу, равенство и справедливость.

В настоящее время многие историки считают, что виновником гражданской войны были и «левые» и «правые» партии. Большевики и представители других партий не проявили готовности к компромиссу. В условиях всеобщей разрухи восстановить порядок можно было двумя способами: либо установить жесткую диктатуру, либо добиться всеобщего примирения. Страна пошла по первому пути. Это была борьба за власть с целью навязать основной массе граждан свои представления о будущем политическом устройстве России.

Многие авторы отмечают, что своеобразие гражданской войны в России заключалось в переплетении внутриполитической борьбы с иностранной интервенцией. Как Германия, так и союзники по Антанте подстрекали антибольшевистские силы, снабжали их оружием, боеприпасами, оказывали финансовую и политическую поддержку. С одной стороны, их политика диктовалась стремлением покончить с большевистским режимом, вернуть утерянное имущество иностранных граждан, предотвратить «расползание» революции. С другой стороны, они преследовали собственные захватнические замыслы, направленные на расчленение и ослаблении России, получение за счет ее новых территорий и сфер влияния.

***§ 2. Основные этапы и ход войны***

Хронологические рамки войны в широком ее понимании охватывают период с весны 1917 г. до октября 1922 г., т.е. с первых попыток развязать гражданскую войну до завершения вооруженной борьбы на Востоке.

Период с марта по октябрь 1917 г. – это предыстория войны, а с октября 1917 г. по июнь 1918 г. – этап «мягкой» гражданской войны. Противостояние основных социальных сил вылилось в события Октября

1917 г., определившие углубление и обострение противоборства в стране. Вместе с тем сохраняется традиция начинать историю гражданской войны с лета 1918 г., когда политическая борьба переросла в вооруженное противостояние. Итак, можно выделить пять этапов гражданской войны и интервенции:

– *первый этап, март – апрель 1918 г. – октябрь 1918 г.* – высадка английских, французских, а затем американских войск в Мурманске, Архангельске, во Владивостоке. Выступление чехословацкого корпуса в конце мая 1918 г. Антисоветские мятежи в Москве, Ярославле, Владимире, на Урале, в Сибири. На Дону создается армия атамана Краснова, на Кубани – Добровольческая армия Деникина. В это время окончательно сформировались белые и красные движения. Главным фронтом на этом этапе был Восточный фронт (Урал, Сибирь). Шли также бои на Южном фронте под Царицыном и на Северном Кавказе.

– *второй этап, ноябрь 1918 г. – февраль 1919 г. –* основной удар против красных на юге наносили армии Краснова и Деникина. В декабре

1918 г. адмирал Колчак был провозглашен «верховным правителем России». На севере главная роль принадлежала генералу Миллеру, на северо-западе – генералу Юденичу. В ноябре 1918 г. в Германии произошла революция, Советская Россия аннулировала Брестский мир, австро-германские войска вынуждены были покинуть Украину и Белоруссию. В конце ноября 1918 г. в Батуми и Новороссийске высадились английские десанты, а в Одессе и Севастополе – французские. Общая численность интервентов на юге России была доведена до 130 тыс. человек, на Дальнем Востоке и в Сибири – до 150 тыс. человек, на Севере – до 20 тыс.

К марту 1919 г. Советская Республика оказалась в кольце фронтов, лишь небольшая часть Центральной России осталась в руках большевиков. Победы Красной Армии в декабре 1918 г. – январе 1919 г. привели к установлению власти большевиков на значительной части Украины, Белоруссии и Прибалтики, где были провозглашены новые советские республики;

– *третий этап, март 1919 г.* – *февраль 1920 г.* – самый длительный и трудный этап. Дважды – весной и осенью – войска генерала Юденича пытались овладеть Петроградом, и оба раза эти попытки оказывались безрезультатными.

В марте 1919 г. началось наступление с востока 300–тысячной армии Колчака, который планировал соединиться с деникинцами для совместного похода на Москву. Войска Красной Армии под командованием Каменева и Фрунзе остановили колчаковцев, перешли в наступление. К началу 1920 г. войска Колчака были окончательно разбиты.

Летом 1919 г. основная борьба шла с армией Деникина. К концу октября войска Южного фронта разгромили белых, остатки деникинской армии укрепились в Крыму;

– *четвертый этап, весна 1920 г.* – *ноябрь 1920 г. –* советско-польская война и разгром в Крыму армии генерала Врангеля. В апреле 1920 г. польские войска, снаряженные на средства Франции, вторглись в пределы Советской Украины и захватили Киев. Глава буржуазной Польши маршал Пилсудский планировал создание «Великой Польши» от Балтийского до Черного морей. Войска Красной Армии провели успешное контрнаступление и к середине июля вышли к границам Польши. Но руководство Советской России переоценило силы Красной Армии и недооценило силы противника. Попытки захватить Варшаву и установить советскую власть в Польше и тем самым подтолкнуть революцию в Западной Европе закончились провалом. В марте 1920 г. был заключен мирный договор, по которому значительная часть земель на западе Украины и Белоруссии отошли к Польше.

В разгар советско-польской войны на юге активизировался генерал Врангель. В июне 1920 г. его войска высадились на Дону и Кубани, начали наступление на юге Украины. Это наступление вскоре было отбито, и к середине ноября Красная Армия под командованием Фрунзе полностью овладела Крымом.

Поражение белого движения, рост недовольства иностранных солдат, усиление общественного мнения в странах Антанты заставили эти страны начать вывод своих войск из Советской России;

– *заключительный, пятый этап, 1921 – 1922 гг. –* окончание войны на окраинах России, вооруженным путем установлена советская власть в Средней Азии, Закавказье, на Дальнем Востоке.

*§ 3. Белое и красное движение. Политика «военного коммунизма»*

Во второй половине 1918 г. в Советской России окончательно сложились «белые и красные» лагери войны. Борьба между ними продолжалась более трех лет и закончилась победой большевиков, возглавлявших красное движение. В течение гражданской войны большевиков поддерживали подавляющая часть рабочего класса и беднейшее крестьянство. На стороне Советской власти было численное превосходство и революционный энтузиазм. На стороне белых – богатые материальные и интеллектуальные ресурсы, организационный и военный опыт. Белое движение было неоднородно. В него входили:

– русское офицерство — главная сила белой армии;

– представители старой бюрократии;

– монархические партии и группы;

– демократические и социалистические течения (меньшевики, правые эсеры и др.);

– либеральные партии. Кадеты стали штабом белого движения, имели большие материальные средства, опыт политической борьбы и связи с российскими промышленниками.

– значительная часть казачества, зажиточного крестьянства.

Программа белого движения носила либерально-демократический характер. Однако на практике решения белыми правительствами коренных вопросов, стоявших перед Россией, вызвало недовольство подавляющей части населения на контролируемых ими территориях. Так, отменив большевистский Декрет о земле, белые пытались так или иначе перерешить земельный вопрос в пользу помещиков. Именно это обстоятельство заставило крестьянские массы из двух зол – продразверстки, проводимой большевиками, и фактической реставрации помещичьего землевладения, осуществляемого белыми, – выбрать меньшее. Подавляющая часть населения России – мелкое и среднее крестьянство – поддержали большевиков.

Лозунг белого движения единой и неделимой России ассоциировался у народов национальных окраин с прежней национальной политикой царизма, угнетением со стороны центра. Этот лозунг явно уступал по привлекательности лозунгу большевиков о праве наций на самоопределение, «вплоть до отделения и образования самостоятельных государств». Основная масса населения национальных окраин также поддержала Советскую власть.

Белые запретили или строго преследовали деятельность профсоюзов и социалистических партий.

Именно реставраторские цели, а также унизительная для национального самосознания зависимость белого движения от корыстных интересов интервентов явились главными причинами поражения белых. Вместе с тем важнейшей причиной обусловившей победу Советской России в гражданской войне, стало создание постоянной, массовой, дисциплинированной армии.

*Создание Красной Армии.* В январе 1918 г. советским правительством был издан Декрет о создании Рабочее-крестьянской Красной Армии и Флота, началась демобилизация старой армии.

В мае 1918 г. в Красной Армии, которая сначала формировалась по добровольческому принципу, насчитывалось 320 тыс. человек, из них только 30 тыс. обученных солдат. Была введена всеобщая воинская повинность. К осени 1921 г. в Красной Армии насчитывалось уже 5,5 млн.

человек, из них 70 тыс. рабочих и более 4 млн. крестьян. Составной частью советской военной политики стало привлечение в армию старых военных специалистов. К середине 1920 г. в Красной Армии служили 48,4 тыс. офицеров и генералов старой армии, 10,3 тыс. бывших военных чиновников и 41 тыс. медицинских работников.

Из среды рабочих и крестьян выросли прославленные герои и военачальники гражданской войны: В. К. Блюхер, С. М. Буденный, К. Е. Ворошилов, О. И. Городовиков, В. М. Примаков, В. И. Чапаев и многие другие.

Основной костяк армии составляли члены компартии – 300 тыс. человек.

Большую роль в создании Красной Армии сыграл Троцкий, являвшийся председателем Революционного военного Совета (РВС). Он принимал активное участие в разработке планов по разгрому Колчака, Деникина, Юденича. Троцкий считал, что армия должна строиться на основе железной дисциплины, подготовленных и хорошо обученных военных кадров. Благодаря созданной регулярной Красной Армии большевики победили в гражданской войне и отразили иностранную интервенцию. Им удалось сохранить основную часть территории бывшей Российской империи.

*Политика «военного коммунизма».* Внутренняя политика Советского правительства летом 1918 г. – в начале 1921 г. получила название «военный коммунизм». Основной задачей этой политики в годы гражданской войны было сосредоточение всех трудовых и материальных ресурсов в руках государства.

Составными элементами политики «военного коммунизма» были:

– в экономике – полная национализация промышленности, ликвидация частной собственности, введение в деревне продовольственной разверстки, т.е. изъятия у крестьян всех излишков хлеба сверх установленных государством норм;

– в социальной сфере – уравниловка в оплате труда, натурализация заработной платы, введение всеобщей трудовой повинности, перевод на военное положение всех предприятий, и прежде всего оборонных заводов и железнодорожного транспорта, создание трудовых армий;

– в сфере политики – утверждение режима однопартийной власти большевиков, контроль партии над Советами, террор против противников советской власти.

В конце 1920 г. было национализировано 4500 предприятий, вплоть До ремесленных мастерских. Была введена трудовая повинность: в 1918 г. – для представителей «эксплуатирующих классов», в 1920 г. – всеобщая (все граждане, от 16 до 50 лет, направлялись на общественные работы).

Но главным звеном политики «военного коммунизма» стала продразверстка, введенная в начале 1919 г.: крестьяне обязаны были сдавать государству излишки зерна и других продуктов. Гражданская война требовала много хлеба, для получения его были созданы продотряды, которые силой, фактически бесплатно забирали все излишки хлеба (а зачастую и необходимые запасы). В 1920 г. разверстка распространилась на картофель и на другие сельскохозяйственные продукты. Все это приводило к сокращению посевов, голоду, к крестьянским мятежам. Но при помощи силы, террора разверстка была выполнена. В 1920 г. было заготовлено 290 млн. пудов хлеба.

В стране фактически происходила полная натурализация хозяйственных отношений. Отменялась свободная торговля. Продукты распределялись государством, финансовая система была развалена, деньги обесценены. Была отменена плата за квартиру, коммунальные услуги, газеты, связь. Квалифицированный и малоквалифицированный рабочие получали примерно одинаково, господствовала уравниловка.

Следует отметить, что, с одной стороны, политика «военного коммунизма» была вынужденной, обусловленная крайней разрухой в стране, нарушением традиционных экономических связей между городом и деревней, а также необходимостью мобилизовать все ресурсы для победы в гражданской войне. С другой стороны, эта политика была вызвана представлением части руководства партии большевиков о возможности быстрого построения социализма и коммунизма. Впоследствии многие коммунисты признали ошибочность политики «военного коммунизма», но оправдывали ее тяжелым внутренним и внешним положением Советского государства, обстановкой военного времени. Необходимо отметить, что централизация управления страной позволила большевикам удержать власть и победить в гражданской войне.

***§4. Итоги и уроки гражданской войны***

Гражданская война оставила неизгладимый след в отечественной истории. В 1917–1922 гг. в результате потерь на фронтах, красного и белого террора, голода, болезней страна потеряла более 10 млн. человек, около 2 млн. человек – почти вся политическая, финансово-промышленная, в меньшей мере научно–художественная элита дореволюционной России – оказалась в эмиграции.

Война оказала разрушительное воздействие на психику людей, погибли и эмигрировали миллионы людей интеллектуального, творческого труда, был подорван генетический фонд нации. Война стала трагедией для русской интеллигенции, которая искала в революции правду и истину, а столкнулась с террором и жестокостью, понесла огромные потери.

Ущерб, нанесенный народному хозяйству, составил свыше 50 млрд. золотых рублей Промышленное производство в 1920 г. по сравнению с 1913 г. сократилось в семь раз, сельскохозяйственное – на 38%.

Из истории гражданской войны можно извлечь несколько уроков, которые сохраняют свою актуальность и сегодня:

– задача политических партий и органов власти – искать мирные пути общественных преобразований, осуществлять реформы в интересах большинства народа, не отказывая меньшинству в праве и возможности отстаивать свои интересы;

– для сохранения гражданского мира лидерам политических партий необходимо добиваться согласия в деле общественно–экономических преобразований.

Гражданская война нанесла невосполнимые морально–этические потери, которые до сих пор сказываются в истории нашей страны.

**Глава XVII**

**СОВЕТСКОЕ ГОСУДАРСТВО В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 20–Х ГОДОВ XX ВЕКА**

В первой половине 20-х годов главная задача внутренней политики состояла в восстановлении разрушенного хозяйства, создания материально–технической базы, преобразований в сфере культуры для построения социализма, обещанного большевиками народу.

***§ 1. Экономический и социально–политический кризис в 1920–1921 гг.***

После Первой мировой и гражданской войн советское государство оказалось в состоянии экономического кризиса, который охватил все стороны общественной жизни, промышленность, сельское хозяйство. Производство крупной промышленности сократилось в 7 раз, тканей – в 20, производство сахара – в 45 раз. Из-за отсутствия топлива и сырья большинство предприятий стояло. В стране насчитывалось более 7 млн. беспризорных детей.

В начале 1921 г. состояние финансов было катастрофическим. Невиданная эмиссия (выпуск бумажных денег, ничем не обеспеченных) привела к тому, что денежное обращение в стране увеличилось в 127 раз, а стоимость рубля по сравнению с 1913 г. упала в 5600 раз. Пуд муки стоил 140 тыс. рублей, проезд в трамвае – 500 рублей, одна продовольственная покупка обходилась в несколько миллионов рублей.

Но еще в декабре 1920 г. в деревне сохранялась продразверстка. Составленный в Москве государственный план сева был обязателен для крестьян. Крестьянин должен был сеять по «всеобщим правилам», он не мог самостоятельно распоряжаться даже семенами. Все это усиливало продовольственный кризис в стране.

После окончания гражданской войны стало очевидным, что восстанавливать хозяйство можно только на новой технической основе. Специальной комиссией был разработан план ГОЭЛРО (Государственная комиссия по электрификации России); он был рассчитан на 10 – 15 лет. За это время намечалось построить 30 крупных электростанций, восстановить железнодорожный транспорт, начать производство алюминия.

Провал политики «военного коммунизма» Советское правительство осознало не сразу. Так в 1920 г. Совнарком продолжил меры по усилению безрыночных, распределительно–коммунистических начал.

Национализация промышленности была распространена на мелкие предприятия. Расширился ассортимент продуктов сельского хозяйства, подлежащих продразверстке. Готовился декрет об отмене денежного обращения. Однако эти мероприятия вступили в противоречие с требованиями рабочих и крестьян. Рабочие были недовольны безработицей, нехваткой продуктов питания, ущемлением прав профсоюзов, введением принудительного труда и его уравнительной оплаты. В городах начались забастовки, в которых рабочие выступали за демократизацию страны, отмену запрета торговли.

Летом 1920 г. крестьяне, возмущенные действиями продотрядов, перестали не только сдавать хлеб по продразверстке, но и поднялись на вооруженную борьбу. Особенно сильные крестьянские восстания под руководством Антонова вспыхнули в Тамбовской и Воронежской губерниях. Только в конце 1921 г. «антоновский мятеж» был подавлен.

Но самое крупное выступление произошло в марте 1921 г. в Кронштадте. Восставшие моряки овладели крепостью, военными кораблями. Требование матросов отражали интересы и рабочих, и крестьян. Политические требования: освобождение заключенных в тюрьмах и концлагерях эсеров, меньшевиков, подлинная свобода слова, собраний, союзов, многопартийные выборы в Советы. Экономические требования: свобода торговли, отмена продразверстки, улучшение снабжения рабочих горячих цехов.

Восставшие были поставлены вне закона. Мятеж решили подавить силой. Но первый штурм оказался неудачным из-за отказа некоторых воинских частей идти в бой. Во втором штурме приняли участие 300 делегатов, только что открывшегося X съезда партии. Командовал войсками Тухачевский. В ночь на 17 марта Кронштадт штурмом был взят; несколько тысяч матросов ушли в Финляндию, активистов расстреляли, остальные матросы были переведены на другие корабли или направлены на Соловки.

Разруха и голод, забастовки рабочих, восстания крестьян и матросов убедительно свидетельствовали о том, что в стране назрел глубокий экономический и социально–политический кризис. Кроме того, к весне 1921 г. была исчерпана надежда на скорую мировую революцию и помощь со стороны западноевропейского пролетариата. России предстояло жить в условиях капиталистического окружения, что требовало иной стратегии и тактики. Поэтому Ленин вынужден был пересмотреть

внутриполитический курс и признать, что только удовлетворив требования крестьянства можно спасти власть большевиков.

***§ 2. Новая экономическая политика (НЭП)***

На X съезде РКП(б) (март 1921 г.) по инициативе Ленина было принято решение о замене продразверстки продовольственным налогом. Это стало первым шагом к новой экономической политике. Отныне предлагалось не забирать у крестьянина подчистую все «излишки», выращенных им продуктов, лишая его стимулов к труду, а установить твердый налог – процентное отчисление от урожая. Продналог был в два раза меньше разверстки и не мог быть увеличен в течение года, размер его объявлялся заранее (весной). Теперь вместо голого принуждения на первое место выходил материальный интерес. Первоначально торговля оставшимися у крестьян после сдачи продналога продуктами разрешалась только «в пределах местного оборота», т.е. неподалеку от места жительства крестьян. Это был товарообмен, и он не устраивал крестьян, которые хотели свободно продавать излишки своих продуктов. В августе – сентябре 1921 г. советское руководство было вынуждено разрешить свободную торговлю хлебом.

Государственные предприятия, в соответствии с НЭПом, переводились на хозрасчет, который давал возможность перехода на самоокупаемость, самофинансирование. Предприятия могли по своему усмотрению распоряжаться частью своей прибыли. Ранее национализированные мелкие и средние предприятия возвращались прежним владельцам. Разрешалась аренда помещений и целых предприятий в городе, земли и техники в деревне, а также возможность открывать одному владельцу кустарное или промышленное производство (до 20 наемных рабочих).

НЭП включала также развитие государственного капитализма, т.е. заключение договоров с иностранными предпринимателями и создание совместных предприятий, привлечение иностранного капитала в экономику.

НЭП – антикризисная программа, сущность которой состояла в воссоздании многоукладной экономики при сохранении «командных высот» в руках большевиков. Рычаг воздействия: полновластие РКП(б), государственный сектор в промышленности, децентрализованная финансовая система и монополия внешней торговли.

Цели НЭПа:

– политические: снять социальную напряженность, укрепить социальную базу советской власти в форме союза рабочих и крестьян;

– экономические: предотвратить разруху; выйти из кризиса и восстановить народное хозяйство;– социальные: не дожидаясь мировой революции, обеспечить благоприятные условия для построения социалистического общества;

– внешнеполитические: преодолеть международную изоляцию и восстановить политические и экономические отношения с другими странами.

Переход к НЭПу был законодательно оформлен декретами ВЦИК и Совнаркомом, решениями IX Всероссийского съезда Советов в декабре 1921 г. НЭП включил комплекс экономических и социально–политических мероприятий, которые означали отступление от принципов «военного коммунизма» и предполагали:

– замену продразверстки продовольственным налогом (до 1925 г. в натуральной форме); продукты, оставшиеся в хозяйстве после уплаты продналога, разрешалось продавать на рынке;

– разрешение частной торговли;

– привлечение к развитию промышленности иностранного капитала;

– сдачу государством в аренду многих мелких предприятий и сохранение за собой крупных и средних промышленных предприятий;

– аренду земли под государственным контролем;

– перевод промышленности на полный хозрасчет и самостоятельность. Вместо главков – государственных структур –создавались тресты, отвечавшие за результаты деятельности своим имуществом;

– найм рабочей силы;

– отмены карточной системы и уравнительного распределения;

– платность всех услуг;

– замена натуральной зарплаты денежной, устанавливаемой в зависимости от количества и качества труда.

– Отмена всеобщей трудовой повинности, введение бирж труда. *Особенности реализации НЭПа.* Во-первых, ведение НЭПа не было

единовременной мерой, а представляла процесс, растянутый на несколько лет. Признание Ленина осенью 1921 г. в необходимости товарно-денежных отношений было принципиально новым. Это отличало ленинский подход к строительству социализма 1921 г. от его точки зрения весной 1918 г. (работа «Очередные задачи Советской власти»).

Во-вторых, НЭП был не только экономической политикой. Это –комплекс мер экономического, политического, идеологического характера. В этот период была выдвинута идея гражданского мира, разработаны кодекс законов о труде, уголовный кодекс, несколько ограничено полномочия ВГК (затем переименовано в ОПТУ), объявлена амнистия белой эмиграции и др.

Однако стремления привлечь на свою сторону специалистов, необходимых для развития экономики (повышение зарплаты технической интеллигенции, создание условий для творческой работы и др.) одновременно сочетались с подавлением тех, кто мог представлять опасность для компартии. Так, в 1921–1922 гг. проводились репрессии по отношению к служителям церкви, проходил судебный процесс под руководством партии правых эсеров. 1922 г. было выслано за границу около 200 видных деятелей российской гуманитарной интеллигенции (Н. А. Бердяев, С. Н. Булгакова, А. А. Кизеветтера, П. А. Сорокина и др.).

*Итоги НЭПа и его значение для развития страны.* К концу 1922 г. НЭП начал принимать вид определенной экономической модели. Ленин поставил вопрос о необходимости пересмотреть «точку зрения на социализм». Однако было бы неправомерным считать советскую власть сторонником рынка. Сам родоначальник новой экономической политики говорил, что «НЭП вводится не навсегда». Это, по утверждению Ленина была временная мера. Хотя он предполагал относительно длительное существование социалистического и несоциалистических (государственно-капиталистического, частно-капиталистического, мелкотоварного, патриархального) укладов с постепенным вытеснением последних из хозяйственной жизни страны. Советское государство контролировало крупную промышленность и банки, в неизмененном виде оставались принципы и задачи дальнейшего укрепления пролетарской диктатуры, однопартийной системы. Ленин считал НЭП обходным путем к социализму после провала попытки прямого и быстрого слома рыночных структур. В 1922 г. была проведена денежная реформа: сократилась эмиссия (выпуск) бумажных денег и в оборот вводился советский червонец (10 рублей), который высоко ценился на мировом валютном рынке. В 1923, 1925, 1928 гг. возникли кризисы НЭПа. Суть их состояла в том, что цены на сельскохозяйственную продукцию были низкими, а на промышленные товары цены искусственно завышались («кризис цен») предприятиями, которые стали самостоятельными, перешли на хозрасчет.

За короткое время новая экономическая политика привела к значительным положительным переменам.

Во-первых, посевная площадь достигла довоенного уровня, в 1925 г. валовой сбор зерна на 25% превысил среднегодовой уровень в 1909 –1913гг., через год на уровень тех лет вышло и животноводство.

Во-вторых, к 1925 г. удалось восстановить промышленное производство. Производительность труда выросла в 1,5 раза, построено электростанции, резко поднялась мелкая и кустарная промышленность.

В-третьих, рубль как средство платежа стал конвертируемой, Устойчивой валютой, получил международное признание.

В-четвертых, плодотворно в первую половину 20-х годов развивались культура и искусство. Итак, новая экономическая политика обеспечила стабилизацию и восстановление хозяйства, однако вскоре после ее введения первые успехи сменились новыми трудностями. Их возникновение было вызвано следующими причинами:

дисбалансом промышленности и сельского хозяйства. (Перекачивание средств из деревни в город путем ценовой и налоговой политики; низкое качество промышленной продукции; «кризис сбыта» – затоваривание дорогими и плохими промтоварами, которые население отказывалось покупать; «кризис цен» – отказ крестьян, собравших хороший урожай, отдавать его государству по твердым ценам, с тем, чтобы продать его на рынке и др.).

– внутренней политикой правительства, направленной на ограничение частного предпринимательства. Столкнувшись с нехваткой финансовых средств для развития промышленности и не сумев (точнее, не захотев) мобилизовать для этого отечественные и зарубежные капиталы из промышленности и торговли при помощи налогового пресса, повышение арендной платы и т.д. Это означало начало свертывания НЭПа.

нарастание антагонизма между многообразием социальных интересов разных слоев общества и авторитаризмом власти. Свою неспособность преодолеть кризисные явления хозяйственными методами и использование командно–директивных партийное руководство объясняло деятельностью классовых «врагов народа» (непманов, кулаков, вредителей и т.п.). это явилось позднее основанием для развертывания репрессий и организации новых политических процессов.

Таким образом, для руководства партии большевиков переход к НЭПу был вынужденной мерой. Сохраняя в своих руках командные высоты в экономике и власть, правящий режим мог себе позволить некоторую либерализацию в экономике. Капиталистические методы хозяйствования должны были помочь построению социализма. При этом отказ от «военного коммунизма» не изменял тип государственной власти, сущностью которой по–прежнему оставалась идея диктатуры пролетариата.

***§ 3. Образование СССР***

К началу 1920-х годов существовали четыре советских республики: Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика (РСФСР), Украинская Советская Социалистическая Республика (УССР), Белорусская Советская Социалистическая Республика (БССР), Закавказская Советская Федеративная Социалистическая Республика (ЗСФСР). Последняя объединяла Азербайджан, Армению и Грузию. Во всех четырех республиках власть осуществляла единая коммунистическая партия, руководимая Центральным Комитетом, находящимся в Москве. Процесс объединения всех советских республик облегчался тем, что все они входили ранее в состав единого государства – Российскую империю.

Между ними исторически сложились хозяйственно–экономические и культурные связи.

В годы гражданской войны между этими советскими республиками существовал военно-политический союз, который сыграл важную роль в победе над белым движением и интервентами. После окончания войны встал вопрос об объединении советских республик в единое государство. Для этого существовали объективные предпосылки:

– во-первых, для восстановления народного хозяйства, успешного проведения НЭПа необходимо было объединить людские, материальные и финансовые ресурсы республик;

– во-вторых, создание единого государства давало возможность развивать хозяйство по единому плану;

– в-третьих, создание единых вооруженных сил, проведение единой внешней политики необходимо было для преодоления экономической блокады и дипломатической изоляции, а также для защиты от нападения извне;

– в-четвертых, в условиях существования единого хозяйственного организма возможно разделение труда, что значительно повышает эффективность экономики.

Существовали различные проекты создания Советского многонационального государства. При этом в партии боролись две тенденции:

– унитарная – стремление к созданию единого государства с мощным центром и подчиненными ему республиками, которые входили бы в состав РСФСР на правах автономий;

– федералистская – стремление к созданию союза государств, сохраняющих независимость, но имеющих общие армию, флот, финансы, внешнюю политику, координирующие органы.

Сторонником первой модели был Сталин, второй – Ленин.

30 декабря 1922 г. состоялся 1 Всесоюзный съезд Советов (Ленин не присутствовал из-за болезни). С Декларацией об образовании Союза Советских Социалистических Республик (СССР – именно так писалось это аббревиатура тогда) выступил Сталин. В основу Декларации были положены ленинские принципы о федерации, равноправии, суверенитете и свободе выхода республик из Союза.

Съезд провозгласил образование СССР в составе четырех союзных республик – Российской Федерации, Украины, Белоруссии, Закавказской Федерации. В 20–30-е гг. СССР пополнился остальными республиками (перед Великой Отечественной войной их было 15). Конституция СССР носила ярко выраженный классовый характер, закрепляя на территории республик ведущую роль принципов диктатуры пролетариата. Хотя по конституции 1924 г. Союз ССР представлял собой федерацию равноправных суверенных республик, в Основном законе было жестко обозначено верховенство общесоюзной власти. Ключевая статья Конституции о полновластии Советов на деле была фикцией, ибо государственная власть концентрировалась в структурах компартии, жестко управляемых из партийного центра (из Москвы). Формально за республиками сохранялось право свободного выхода из Союза, причем статья, обеспечивающая это право, могла быть отменена или изменена лишь с согласия всех членов Союза.

***§ 4. Борьба за власть в Советском государстве***

Экономические и социально-политические трудности в первые годы НЭПа, стремление построить социализм в одной стране, при отсутствии его реального опыта, породили внутрипартийную борьбу, острые дискуссии. Еще в 1922–1923 гг. Ленин, озабоченный судьбой партии, написал ряд работ, названных историками «политическим завещанием». В них он сформулировал основные направления в деятельности партии: индустриализация (техническое перевооружение в промышленности), широкая кооперация (в первую очередь, в сельском хозяйстве) и культурная революция (ликвидация неграмотности, повышение культурного и образовательного уровня населения). При этом Ленин настаивал на сохранении единства и руководящей роли партии в государстве. В «Письме к съезду» он дал политические и личностные характеристики шести видным деятелям партии: Сталину, Троцкому, Каменеву, Зиновьеву, Бухарину и Пятакову.

Ленин отмечал, что Троцкий является самым способным человеком в ЦК, но он чрезмерно самоуверен. Ленин предупреждал, конфликт между Троцким и Сталиным может привести к расколу партии.

После смерти Ленина в 1924 г. внутрипартийная борьба еще более осложнилась. Историки выделяют четыре этапа борьбы за власть:

– первый этап, 1923–1924 гг. – борьба «левой оппозиции» во главе с Троцким против бюрократизации партийного аппарата, перерождения старых партийных кадров (осуждена как «мелкобуржуазный уклон»). Основные действующие лица – Троцкий, Сталин, Каменев, Зиновьев, Рыков, Томский и Бухарин;

– второй этап, 1925–1926 гг. – разрыв Сталина с Зиновьевым и Каменевым; создание «новой оппозиции» во главе с Зиновьевым и Каменевым, которая выступила против самовластия Сталина и проиграла борьбу; главные действующие лица – Сталин, Бухарин, Зиновьев, Каменев, Троцкий;

– третий этап, 1926–1927 гг. – создание троцкистско-зиновьевского оппозиционного блока, сторонники которого предлагали ускорить проведение индустриализации за счет крестьянства, но главную задачу видели в том, чтобы устранить Сталина с поста Генерального секретаря ЦК партии; борьба также была проиграна оппозиционерами; главные

участники – Сталин, Бухарин, Рыков, Троцкий, Зиновьев, Каменев, Преображенский.

– четвертый этап, 1928–1929 гг. – борьба так называемых «правых уклонистов» (Бухарин, Рыков, Томский и др.) против применения Сталиным чрезвычайных мер в экономике, против насильственной коллективизации; политический переворот в ноябре 1929 г., укрепление власти Сталина в Политбюро и начало превращения его в диктатора; отказ от НЭПа; основные действующие лица – Сталин, Молотов, Ворошилов, Бухарин, Рыков, Томский.

В конце 20-х годов в результате внутрипартийной борьбы во главе партии и государства встал Сталин, в стране начались политические репрессии.

**ГЛАВА XVIII**

**СССР ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 20-х–30-х годов XX в.**

***§ 1. Политика и практика форсированной индустриализации***

К 1926 г. на базе НЭПа промышленное развитие СССР достигло довоенного уровня. Однако страна продолжала значительно отставать от развитых капиталистических стран.

В конце 20-х годов в СССР проживало 160 млн. человек. Ежегодно в стране производилось 3–4 млн. тонн чугуна, 4–5 млн. тонн стали, добывалось 35–40 млн. тонн угля. Это было в 2–3 раза меньше, чем в Германии, Англии, Франции, в странах с населением 40–60 млн. человек и во много раз меньше чем в США.

Уровень производства промышленности СССР в расчете на душу населения был в 5–10 раз ниже, чем душевое производство в развитых странах. Многие сложные производственные изделия в стране вообще не производились. Практически отсутствовали к этому времени такие отрасли промышленности, как авиа– и автомобилестроение, тракторо- и станкостроение и другие. В целом народное хозяйство находилось на доиндустриальной стадии развития, две трети населения было сельским.

Во второй половине 20-х годов важнейшей задачей экономического развития стало превращение страны из аграрной в индустриальную, обеспечение ее экономической независимости и укрепление обороноспособности.

Курс на индустриализацию, т.е. техническое перевооружение всего народного хозяйства, был провозглашен на XIV съезде партии (декабрь 1925г.). В резолюции этого съезда говорилось о превращении СССР из страны, ввозящей машины и оборудование, в страну, производящую машины и оборудование.

Проведение индустриализации требовало огромных финансовых средств. Ведущие капиталистические страны Запада (Англия, Франция, Германия и др.) осуществляли индустриализацию за счет колоний, кабальных внешних займов, разорения крестьян.

СССР индустриализацию проводил за счет внутренних источников: доходы от промышленности, банков, транспорта, режима экономии, увеличения налогов на крестьян, привлечения сбережений населения.

В начале 1929 г. был принят первый пятилетний план (1928–1932гг.) развития народного хозяйства СССР. Было решено проводить индустриализацию без социальных потрясений, развивать индивидуальное крестьянское хозяйство, накапливать средства в промышленности. Историки и экономисты считают, что первый пятилетний план представлял собой реалистическую программу. Но после 1929 г. Сталин потребовал резко ускорить темпы .индустриализации, плановые задания неоднократно повышались. Была выдвинута установка «построить социализм в минимально короткие сроки». НЭП заменялся административно–командной системой, уничтожался частный сектор в промышленности и торговле. Для деревни был установлен еще и «сверхналог». Его суть состояла в повышении цен на промышленные товары и снижение на сельхозпродукцию.

Одним из источником средств для форсированной индустриализации стала «перекачка» доходов от легкой промышленности в тяжелую. Средства для индустриализации получали и от монополии внешней торговли колхозным и совхозным зерном, золотом, пушниной, лесом. Кроме того, для получения дополнительных средств правительство начало выпускать займы, осуществлять эмиссию (дополнительный выпуск) денег, что привело к росту цен на все товары. За 30–е годы цены в целом выросли в 6–15 раз.

Таким образом, индустриализация проводилась, говоря словами Сталина, «путем штурма и натиска», за счет огромного напряжения материальных и людских ресурсов, снижения жизненного уровня населения.

Следует особо подчеркнуть еще один источник ресурсов, который во многом трудно объясним для людей сегодняшнего времени, – народный энтузиазм, необыкновенная по масштабам духовная энергия народа, наглядно проявившаяся в социалистическом соревновании, массовом ударничестве и стахановском движении.

Хотя первый пятилетний план был значительно недовыполнен по многим показателям, в развитии промышленности произошел беспрецедентный скачок. Было построено 1500 предприятий, среди них такие гиганты, как Днепрогэс, тракторные заводы в Сталинграде, Харькове, Челябинске, автомобильные – в Москве, Нижнем Новгороде, металлургические комбинаты в Магнитогорске и Кузнецке. Были созданы новые для России отрасли промышленности: автомобильная, тракторная и др. Еще больших успехов промышленность достигла во второй пятилетке

За период 1929–1937гг. в стране было пущено 6 тыс. крупных предприятий, т.е. в среднем ежегодно вступало в строй 600–700 фабрик и заводов. Темпы роста тяжелой промышленности в 2–3 раза превышали довоенные. Появились новые города, исчезла безработица.

По абсолютным объемам промышленного производства СССР в 1937г. вышел на второе место в мире после США (в 1913г. Россия занимала пятое место). Прекратился ввоз из–за рубежа более 100 видов промышленной продукции, в том числе цветных металлов, рельсопрокатных станов, экскаваторов, турбин, паровозов, тракторов, самолетов и т. д. Была обеспечена полная технико-экономическая независимость СССР от капиталистического мира.

***§ 2. Курс на сплошную коллективизацию:***

***методы и итоги ее проведения***

В конце 1928г. в СССР обострилась зерновая проблема, крестьяне не сдавали хлеб государству по низким ценам. Это срывало перекачку средств из деревни в город и ставило под угрозу планы индустриализации. Кризис заготовительной компании 1927/28 гг. и стремление части руководителей перейти к централизованному, административно-командному руководству всеми отраслями экономики ускорили переход к всеобщей коллективизации. Практическое проведение курса на сплошную коллективизацию выразилось в повсеместном создании колхозов.

7 ноября 1929г. в газете «Правда» была опубликована статья Сталина, в которой истекший 1929г. объявлялся годом «великого перелома» – решительного наступления социализма на капиталистические элементы города и деревни. Сталин призывал продолжить эту политику, форсировать индустриализацию и коллективизацию. При помощи колхозов сталинское руководство рассчитывало получить дешевый хлеб в деревне и рабочие руки для нужд огромного индустриального строительства.

Под давлением из центра местные руководители в начале 1930 г. приступили к массовому насаждению колхозов. В марте в них уже насчитывалось 56% крестьянских хозяйств, а в местностях, объявленных «районами сплошной коллективизации», в колхозы согнали почти всех крестьян. Процесс создания колхозов сопровождался ликвидацией кулачества как класса. Репрессии – массовые высылки, аресты, расстрелы – применялись не только против относительно зажиточных крестьян, но и всех кто противился вступлению в колхозы. Это вызвало крестьянские волнения, приводившие нередко к убийству местных руководителей. Рост крестьянского сопротивления заставил советское руководство внести некоторые коррективы в первоначальные планы. В марте 1930 г. в газетах была опубликована статья Сталина «Головокружение от успехов», в которой он переложил ответственность за ужасы коллективизации на местных руководителей, обвинив их в «перегибах» при ее проведении. В принятом Примерном уставе сельскохозяйственной артели (март 1930 г.) провозглашался принцип добровольности вхождения в колхоз, определялся порядок объединения и объем обобществляемых средств производства. Однако на практике эти положения повсеместно нарушались.

В 1934 г. начался последний этап коллективизации и в 1937 г. уже 93% крестьянских хозяйств были объединены в колхозы. Ломка сложившихся в деревне форм хозяйственности вызывала серьезные трудности в развитии аграрного сектора. Среднегодовое производство зерна в 1933–1937 гг. снизилось до уровня 1909–1913 гг., на 40–50% уменьшилось поголовье скота.

Зимой 1932–1933 гг. многие, только что коллективизированные хозяйства охватил голод, в результате умерло от 3 до 5 млн. человек (точная цифра неизвестна).

Колхозники не были хозяевами произведенной продукции; почти все они сдавали государству по очень низким ценам. При проведении коллективизации власти опирались на беднейшую часть крестьянства и рабочего класса. Для организации колхозов в деревню было направлено 35 тыс. рабочих – партийцев, многие из которых слабо разбирались в вопросах сельского хозяйства.

В целом коллективизация серьезно подорвала производительные силы в деревне, привела к ее раскрестьяниванию.

***§ 3. Культурное строительство в СССР***

Форсированными методами в эти годы решались и проблемы культуры. Культурное строительство в СССР предполагало осуществление множества взаимосвязанных между собой задач.

Социалистическая модернизация и «воспитание нового человека» требовали скорейшего преодоления культурной отсталости широких масс населения. Одной из важнейших задач являлась ликвидация неграмотности. Достаточно отметить, что до Октября 1917 г. более 60% взрослого населения страны не умело ни читать, ни писать. Неграмотность сельского населения достигала 80%, многие народности вообще не имели письменности. Еще в 1919 г. правительство приняло декрет «О ликвидации неграмотности среди населения России». Закон обязывал всех граждан в возрасте от 8 до 50 лет, не умеющих читать и писать, обучаться грамоте на родном или русском языке. В городах и сельской местности создавались пункты ликбеза для обучения неграмотных чтению и письму. Однако эта работа осложнялась недостатком финансовых средств, слабостью материальной базы, нехваткой педагогических кадров. В этих условиях большую помощь в ликвидации неграмотности оказали общественные организации. Так, в 1923 г. возникло общество «Долой неграмотность», активно подключился к этой работе и комсомол.

В результате уже к 1939 г. количество грамотного населения в возрасте старше 9 лет достигло 82%, что было большим достижением для СССР.

С 1930 г. вводится обязательное начальное образование. В этих условиях резко возрос спрос на учительские кадры. Расширялась сеть педагогических институтов и техникумов, были созданы краткосрочные курсы по подготовке педагогов начальных школ.

Индустриализация и потребность в создании «своей» небуржуазной интеллигенции потребовали быстрого развития среднего специального и высшего образования. В 1940 г. в стране работало 4600 вузов и техникумов. Советский Союз вышел на первое место в мире по числу учащихся и студентов.

Советская интеллигенция формировалась из трех источников: специалистов старой школы, выдвиженцев из среды рабочих и крестьян и путем подготовки специалистов вузами и техникумами.

Крупные успехи были достигнуты в развитии науки и техники. Ведущим научным центром стала Академия наук СССР. Плодотворно работали созданные в 20–30–е годы Академии союзных республик, многочисленные отраслевые научно–исследовательские институты и лаборатории. Мировое признание получили труды Н. Е. Жуковского, К. Э. Циолковского, И. П. Бардина, В. И. Вернадского, С. И. Вавилова, А.Ф. Иоффе,   
И. М. Губкина, Л. Д. Ландау, Ф. А. Цандлера, А. Н. Туполева и многих других.

Численность научных работников в 1940 г. достигла в СССР 98,3 тыс. против 11,6 тыс. человек в 1914 г.

Глубокий след в общественной жизни, сознании и духовной жизни людей оставляла молодая советская литература. Преодолевая трудности роста, негативные нигилистические тенденции, идеологическое давление политического руководства, писатели, поэты, драматурги, создавали многие произведения, ценность которых не снижается с минувшими десятилетиями. Ядро советской литературы тех лет составили М. Горький, Д. Бедный, В. Л. Брюсов, А. А. Блок, В. В. Маяковский, С. А. Есенин, М. А. Шолохов, А. А. Фадеев, Ф. И. Парфенов, А. С. Серафимович, А. Н. Толстой. Вместе с тем замалчивалось творчество А. П. Платонова, М. А. Булгакова, О. Э. Мандельштама, Б. А. Пильняка.

Громко заявило о себе советское музыкальное и театральное Искусство. Именно в 30-е годы С. С. Прокофьев, Д. Д. Шостакович, Д. Б. Кабалевский, Т. Н. Хренников, Ю. А. Шапорин, Б. В. Астафьев, И. О. Дунаевский и др. написали произведения, которые вошли в золотой фонд отечественной и мировой культуры. Быстро росла сеть театров, клубов дворцов культуры, библиотек, музеев.

Отмечая значительные успехи в культурной жизни общества, в то же время следует отметить, что в условиях формирующейся административно-командной системы получили распространение авторитарность суждений и оценок, грубое вмешательство в творческую деятельность. Некоторые произведения годами не могли выйти в свет оседали в столах авторов, в запасниках музеев. Немало культурных ценностей в эти годы было уничтожено, продано за границу.

Итоги преобразований в культурной сфере были неоднозначны. В результате этих преобразований были созданы огромные ценности в области духовной и материальной культуры. Повысилась грамотность населения, увеличилась численность специалистов. И в то же время идеологический нажим на общественную жизнь, регламентация художественного творчества тяжело отражались на развитии всех сфер культуры.

***§ 4. Установление тоталитарной системы власти в СССР***

В конце 20-х – начале 30-х гг. в Советском Союзе сложилась тоталитарная система власти. Тоталитарный режим контролировал все сферы жизни общества, включая личную жизнь человека.

Одной из объективных причин установления тоталитаризма в СССР был сравнительно невысокий уровень социально-экономического развития страны. Отсутствие объективных предпосылок для построения социализма привело к повышению роли субъективного фактора, среди которых возросла роль вождя, правящей партии и т.д. Именно у них концентрировалась реальная политическая власть. Отсутствовали многие нормативные документы, регламентировавшие отношения партии и государства.

Еще в 1922 г. Ленин рекомендовал снять Сталина с поста Генсека, мотивируя это грубостью Сталина, его мстительностью, нетерпимостью к критике. Но в силу различных причин Сталин остался Генсеком и в течение 20-х гг. устранил своих политических соперников. А после переворота 1929 г. фактически стал диктатором, избрав «казарменную модель социализма». Это явилось одной из причин тоталитаризма в СССР.

Следующая причина установления тоталитарной системы в СССР – монополия на власть большевистской партии. Руководство Компартии было фактически неподконтрольно партийным массам. В 30–е гг. многие старые большевики были уничтожены. Новые партийные руководители всем были обязаны Сталину, безоговорочно принимали его единовластие. Сыграли свою роль и личные качества вождя. Сталин обладал необычайной силой воли. Он всегда знал чего хочет и настойчиво добивался поставленной цели.

Культ личности — это чрезмерное возвеличивание, признание особых достоинств одного человека, что приводит в определенных условиях к яичной диктатуре. Но диктатура – это вершина пирамиды, на ступенях которой стоят «вожди» поменьше рангом, каждый из которых назначается сверху и несет ответственность только перед более высоким «вождем». Страх за свою собственную судьбу, зависимость от вышестоящих «вождей» делает их глухими к интересам и нуждам народа, поэтому любые проявления народовластия подавляются, а провозглашенная демократия становится формальной, в стране господствует тоталитарный режим.

Таким образом, в 30-е гг. в СССР сложилась пирамида власти, которая действовала следующим образом: политическое руководство выносит решение, аппарат отдает приказы исполнителям, которые проводят эти решения в жизнь. Следует заметить, что пирамида власти опиралась на прочную социальную основу, т.е. народ в массе своей поддерживал сталинское руководство и его политику.

Параллельно с формированием тоталитаризма развертывалась борьба с инакомыслием. Увеличивались масштабы репрессий в отношении «классово-враждебных» лиц. Карательные меры коснулись практически всех слоев населения. Вслед за раскулачиванием были проведены репрессивные меры в отношении городских слоев населения. Старую техническую интеллигенцию обвинили во вредительстве, саботаже (Шахтинское дело). Затем гонениям подверглась научная интеллигенция. Убийство в 1934 г. С. М. Кирова послужило началом массового террора против подлинных и мнимых противников Сталина. Расширение масштабов репрессий сопровождалось нарушением законности. Следственным органам предписывалось проводить следствие в течение 10 дней без адвокатов, а приговор приводить в исполнение немедленно. Дела рассматривали особые совещания – «тройки», куда входили секретарь райкома, работник НКВД и судья. Суды проходили в течение 10–15 минут. Начавшиеся аресты «врагов народа» возрастали в геометрической прогрессии и достигли апогея в 1937 г.

Были организованы грандиозные политические процессы над видными деятелями партии и государства, неугодными Сталину. Судили и приговорили к расстрелу бывших соратников Ленина – Зиновьева, Каменева, Бухарина, Рыкова и многих других. Также были уничтожены главные сталинские палачи – наркомы Ягода и Ежов.

В 1937–1939 гг. были репрессированы 40 тыс. офицеров Красной Армии. Среди них известные полководцы М. Н. Тухачевский, А. И. Егоров, И. Э. Якир, В. К. Блюхер, В. И. Шорин. Из пяти маршалов были уничтожены трoe, почти все командиры дивизий, бригад, военных округов, половина командиров полков. Таких больших потерь командного состава и в такой короткий срок наша армия не знала даже во время Великой Отечественной войны.

Подверглись репрессиям видные деятели Советского государства литературы, искусства, науки. По официальным данным, за 1930–1953 гг. было осуждено 3 млн. 700 тыс. человек, из них расстреляно около 700 тыс.

В 30-е гг. была создана широкая сеть лагерей – Главное управление лагерей (ГУЛАГ), основанная на принудительном труде заключенных которые строили каналы, шахты, плотины, дороги, работали на лесозаготовках и в рудниках.

Жизнь советского общества с конца 20-х гг. стала как бы двоякой. Одна жизнь – трагическая судьба миллионов людей, другая – упорный исполненный энтузиазма труд по преобразованию страны тоже миллионов людей. Эти две стороны составляли единую жизнь народа.

Миллионы людей искренне верили в светлое будущее своей страны. Все это укрепляло диктаторский режим Сталина, который хорошо знал психологию масс и использовал эти знания в своих интересах.

**ГЛАВА XIX**

**ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА (1941 – 1945 гг.)**

**§ 7. *Проблемы истории Великой Отечественной войны***

***в исторической науке***

Великая Отечественная война, несмотря на огромное количество посвященных ей работ, во многом остается еще «белым пятном» для историков. В настоящее время с открытием многих архивов и появлением новых документов, расширяется представление о ранее неизвестных фактах и событиях войны. Значительный вклад в изучение Великой Отечественной войны внесли военные историки советского периода П. А. Жилин и   
A. M. Самсонов. В работах современных исследователей М. А. Гореева,   
В. Д. Данилова, В. А. Золотарева, А. С. Орлова, Г. Л. Розанова, М. И. Сахарова и других находят новое освещение ранее изученные проблемы и ставятся новые задачи по дальнейшему изучению Великой Отечественной войны.

Назовем некоторые дискуссионные проблемы:

1. Кто развязал Вторую мировую войну? При ответе на этот вопрос историки используют разные подходы. Первый – эту войну развязали империалистические страны с целью передела мира; второй – виновником в развязывании войны является исключительно германский фашизм, все ос ильные участники – его жертвы; третий – виновником в начале этого конфликта является Сталин и его желание построить мировой социализм.

2. Начало войны – готовил ли Сталин нападение на Германию? В последние годы в исторической литературе обсуждается версия В. Суворова, выдвинутая им в книгах «Ледокол», «День – М» и других.

Основная идея В. Суворова заключается в том, что главной целью внешней политики сталинского руководства было осуществление «мировой революции». Для этого был якобы разработан план по подготовке мировой войны, которая разрушила бы Европу, облегчив ее «советизацию». С этой целью в Советском Союзе создавался значительный военно-промышленный комплекс (ВПК) и наращивались мощные вооруженные силы. Общий вывод В. Суворова состоит в том, что Советский Союз –главный виновник и зачинщик Второй мировой войны. Вероломное нападение на СССР объявляется превентивным (предупредительным) ударом. Большинство ученых (см.: Современная историография и полемика вокруг книги В. Суворова «Ледокол» // Советская историография. М., 1996) не согласны с этим утверждением. Идея о превентивном характере войны со стороны Германии не нова. Её выдвигало гитлеровское руководство еще в 1941 г., оправдывая нападение на СССР.

3. Проблема «внезапности» нападения Германии на СССР. Многое, по мнению исследователей, в этом вопросе еще не ясно. Войска СССР были развернуты для ведения наступательных действий, но сил для наступления было недостаточно. Армия находилась в стадии модернизации. Поступавшая из различных источников информация о готовящемся нападении Германии на СССР была проигнорирована сталинским руководством.

4. Проблема коллаборационизма и движение Сопротивления. Как известно гитлеровцы на оккупированной территории стремились создать себе опору среди местного населения. Коллаборационизм (от французского слова «сотрудничество») стал серьезной проблемой, долгое время замалчиваемой в исторических исследованиях. На стороне Германии в той или иной форме воевало около 1,4 млн. советских граждан. Они делали это по разным причинам: из ненависти к советской власти, в надеже возродить Русское государство, из страха за свою жизнь. Наибольшую известность получила «Русская освободительная армия» (РОА) во главе с генерал-лейтенантом А. А. Власовым, попавшим в плен летом 1942 г. Основная часть изменников служила в полиции и вспомогательных частях немецкой армии.

Большинство населения отвергало сотрудничество с оккупантами. Это стало основой массового движения Сопротивления. Оно проявлялось в разных формах: укрывательство бежавших военнопленных и евреев, помощь партизанам и подпольщикам, вооруженная борьба с врагом.

5. Цена победы советского народа в Великой Отечественной войне. Сталин называл цифры потерь СССР в войне 7 млн., Хрущев – 20 млн., Горбачев – 27 млн. (последняя цифра является наиболее точной). В последнее время ученые решают, кого относить к жертвам этой войны, с чем связаны большие человеческие потери со стороны СССР и другие проблемы. Ученых рознит отсутствие единой методологии и методики подсчета цены победы. Немало в этом процесса зависит от политических пристрастий ученых–историков.

*§ 2. Внешняя политика Советского государства накануне войны*

Международная обстановка резко изменилась после прихода к власти в Германии национал–социалистической партии во главе с А. Гитлером. Это произошло в январе 1933 г. Фашистское правительство Германии поставило своей целью пересмотреть итоги первой мировой войны, захватить новые земли на Востоке. Германия, готовясь к войне за передел мира привлекла к себе в качестве союзников фашистскую Италию и милитаристскую Японию.

В этих условиях СССР начал проводить политику, направленную на создание системы коллективной безопасности в Европе, при которой государство *–* агрессор должно было встретить сопротивление со стороны коалиции европейских стран. Такая политика отвечала жизненным интересам народов СССР, привела к укреплению его международного авторитета. В 1933–1935 гг. Советский Союз установил дипломатические отношения с целым рядом государств, в том числе и США. В 1934 г. СССР был принят в Лигу Наций – крупнейшую и наиболее авторитетную в то время международную организацию.

В мае 1935 г. были подписаны договора СССР с Францией и Чехословакией, которые предусматривали взаимопомощь, в том числе и военную, в случае нападения агрессора. Но из-за недоверия европейских стран к СССР, чьи руководители открыто заявляли о будущей победе коммунизма, а также эгоистичной политика ряда государств, создать систему коллективной безопасности не удалось.

Серьезным фактором, осложнившим в эти годы международную обстановку, явилось подписание между Германией, Италией, Францией и Англией Мюнхенского соглашения 1938 г., по которому Чехословакия потеряла свою самостоятельность, и была оккупирована фашистами.

В условиях, когда переговоры СССР с Англией и Францией в 1939 г. зашли в тупик, советское руководство приняло предложение Германии о мирных переговорах, в результате чего 23 августа 1939 г. в Москве был подписан советско-германский договор о ненападении. Известие о заключении этого договора явилось полной неожиданностью для советской и мировой общественности. Трудно было понять столь резкий поворот в советско-германских отношениях.

В действительности, летом 1939 г. СССР встал перед дилеммой: или договориться с Англией и Францией и создать систему коллективной безопасности в Европе, или заключить пакт с Германией, или остаться в одиночестве, в международной изоляции. На этот счет имеются разные точки зрения историков. Одни считают, что заключение договора с

фашистской Германией как наихудший вариант и утверждают, что этот договор спровоцировал вторую мировую войну. Другая точка зрения сводится к тому, что это была попытка советского руководства отсрочить войну, не дать возможности создать единый антисоветский фронт в Европе.

Если сам договор от 23 августа 1939 г. еще можно объяснить и оправдать конкретными обстоятельствами, то принятие 28 сентября 1939 г. договора о дружбе и границах с Германией было серьезной политической ошибкой, которой в тот момент можно было избежать.

К советско-германским договорам были приложены секретные протоколы о разграничении сфер государственных интересов в Европе. В сферу интересов Советского Союза были включены Латвия. Литва, Эстония, Финляндия, восточная часть Польши, Бессарабия. Германия фактически получила свободу действий западнее линии разграничения. Воспользовавшись этим, Германия 1 сентября 1939 г. напала на Польшу. Началась вторая мировая война. Реализуя секретные протоколы советско-германского договора, Красная Армия 17 сентября 1939 г. под предлогом, «оказания помощи украинским и белорусским братьям» вступила в Польшу. Восточные районы Польши, населенные преимущественно украинцами и белорусами, были присоединены к СССР. Ранее эти земли входили в состав Российской империи, но были утеряны в результате советско-польской войны 1920 г.

30 ноября 1939 г. СССР начал войн}1 против Финляндии, рассчитывая отодвинуть границы подальше от Ленинграда. Советско-финская война длилась 105 дней, с 30 ноября 1939 г. по 12 марта 1940. Хотя эта война и закончилась победой Красной Армии, она нанесла СССР большой политический и моральный ущерб. По требованию ряда стран, в декабре 1939 г. СССР был исключен из Лиги Наций. Престиж его заметно упал. Летом 1940 г. в странах Прибалтики с помощью Красной Армии была установлена советская власть. Таким образом, факты говорят о том, что внешняя политика СССР в этот период носила противоречивый характер.

***§ 3. Начало Великой Отечественной войны.***

***Перестройка жизни страны на военный лад***

В декабре 1940 г. Гитлер подписал план «Барбаросса» – молниеносный разгром СССР в течение 6–8 недель (блицкриг). Немецкая армия была сведена в три мощные наступательные группы:

– Группа армий «Север» – наступала из Восточной Пруссии на Даугаву. Ленинград, Псков с целью уничтожения советских войск в Прибалтике, захвата портов на Балтийском море;– Группа армий «Центр», самая крупная и боеспособная, наносила удар в районе Белостока, далее на Минск, Смоленск и наступление на Москву.

– Группа «Юг» – должна была действовать на Украине, захватить Киев, развивать наступление на Харьков, Донбасс, Крым.

По плану «Барбаросса» армия вторжения должна была до наступления зимы достичь линии Архангельск – Волга – Астрахань, полностью уничтожить Красную Армию и промышленный комплекс до Урала.

Осуществление плана «Барбаросса» началось 22 июня 1941 г. мощными бомбардировками с воздуха промышленных центров, аэродромов, железнодорожных станций, а также наступлением сухопутных войск Германии и ее союзников (Венгрии, Италии, Румынии и Финляндии) по всей европейской границе СССР. За несколько первых дней войны германские войска продвинулись на десятки, сотни километров. Уже в начале июля 1941 г. была захвачена вся Белоруссия, значительная часть Прибалтики и Украины. Красная Армия терпела тяжелые поражения.

Характеризуя причины неудач советских войск в первые месяцы войны, многие историки ссылаются на то, что Германия имела значительные преимущества в экономическом и военно-стратегическом планах. Она использовала не только свои, но и ресурсы оккупированных стран Европы, своих союзников, для нанесения удара по СССР. Германское командование и войска имели опыт ведения современной войны и широких наступательных операций. Одной из причин поражения советских войск на начальном этапе войны было ослабление командного состава, вызванного довоенными репрессиями. К началу войны около 75% командиров Красной Армии находились на своих должностях менее одного года. Лишь 7,1% командного состава имели высшее военное образование. В числе серьезных ошибок советского руководства следует назвать и просчет в определении времени возможного начала войны Германии с СССР. Сталин был убежден, что эта война начнется не ранее лета 1942 г.

Советский Союз, несмотря на прилагаемые усилия, не завершил подготовку к войне. В результате в первые дни войны значительная часть советской авиации была уничтожена прямо на аэродромах, крупные соединения Красной Армии, попав в окружение, погибли или оказались в плену.

Наступление немецко-фашистских войск нанесло огромный ущерб экономике страны. Под удар вражеских войск попала территория страны, где было расположено более 30 тыс. промышленных предприятий, сотни городов.

Перестройка всей жизни страны на военный лад началась с первых дней войны. 23 июня 1941 г. была образована Ставка Верховного

Главнокомандования, призванная осуществлять высшее стратегическое руководство вооруженными силами. Директивой от 29 июня Совнарком СССР и ЦК ВКП (б) поставили перед всей страной задачу мобилизовать все силы и средства на борьбу с врагом. 30 июня был создан Государственный Комитет Обороны (ГКО) под председательством И.В. Сталина. ГКО, наделенный чрезвычайными полномочиями, сосредоточил всю полноту власти в стране. Постановления и распоряжения ГКО имели силу закона военного времени и подлежали беспрекословному выполнению.

С началом войны следовало в короткие сроки перевести работу всей экономики на военные рельсы. Главным лозунгом стал лозунг «Все для фронта! Все для победы!» Для перебазирования в восточные районы людей, заводов, фабрик, материальных ценностей создается специальный Совет по эвакуации. В сжатые сроки были переброшены на Восток на громадные расстояния от линии фронта тысячи промышленных предприятий, более десяти миллионов людей.

В ходе перестройки народного хозяйства основным центром военной экономики СССР стал Урал. Только в 1943 г. производство военной продукции увеличилось здесь по сравнению с 1940 г. более чем в 6 раз.

В целом в восточных районах страны промышленное производство за время войны увеличилось в 3,5 раза. Это была большая военно-экономическая победа, достигнутая тружениками тыла в трудные военные годы. Она заложила прочные основы для окончательной победы над фашистской Германией.

***§ 4. Советско-германский фронт***

В российской исторической литературе Великую Отечественную войну принято делить на три периода:

– I период – начальный, с 22 июня 1941 г. по 18 ноября 1942 г., Красная Армия оставила большую территорию, ведя тяжелые оборонительные бои; первое крупное поражение гитлеровских войск под Москвой; срыв попытки гитлеровской коалиции сокрушить СССР в 1942г.;

– II период – период коренного перелома в войне, с 19 ноября 1942 г. до конца 1943 г., гитлеровцы были разгромлены под Сталинградом, на Курской дуге, на Северном Кавказе и Днепре;

– III период – с января 1944 г. по 8 мая 1945 г., завершающий период; освобождение Украины, Белоруссии, Прибалтики, Молдавии, Крыма, восстановление государственной границы СССР, освобождение народов Европы от фашизма, разгром гитлеровской Германии.

Особый период – с 9 августа 1945 г., война с Японией. Окончание второй мировой войны.

На фронтах Великой Отечественной – важнейшей части второй мировой войны – решались задачи не только национального, но всемирно–исторического значения. Несмотря на драматизм первого периода войны, Советские Вооруженные силы сумели преградить путь фашистскому нашествию. Они сделали то, что было не под силу армиям Франции, Англии, Польши, Бельгии и др.

Войска СССР, фактически единоборствуя с германским блоком в 1941–1945 гг., сыграли главную роль в разгроме фашистской Германии. С 22 июня 1941 г. и до 9 мая 1945 г. советско-германский фронт был решающим фронтом второй мировой войны, как по количеству вовлеченных сил, так и по продолжительности и напряженности борьбы. Наши войска уничтожили основную часть вооружений и боевой техники противника.

Крупнейшими сражениями не только Великой Отечественной, но и всей второй мировой войны были Московская, Сталинградская и Курская битвы и др.

5–6 декабря 1941 г. началось контрнаступление Красной Армии под Москвой, в результате которой враг был отброшен от столицы на 100–250 км. Гитлеровский план молниеносной войны был сорван, развеян миф о непобедимости германской армии.

Сражение под Сталинградом продолжалось с 17 июля 1942 г. по 2 февраля 1943 г. немецко-фашистские войска потеряли здесь 1,5 млн. человек, 2 тыс. танков, 3 тыс. самолетов. В плен было взято 100 тыс. человек, 250 офицеров, 23 генерала, фельдмаршал Ф. Паулюс.

Победа под Сталинградом явилась коренным переломом в ходе войны. После Сталинграда Красная Армия наращивала наступательную мощь, усилились антигитлеровская коалиция и движение Сопротивления в оккупированных странах Европы.

После Сталинградской битвы началось освобождение Северного Кавказа, была частично прорвана блокада Ленинграда.

Летом 1943 г., пытаясь взять реванш за поражение под Сталинградом, фашистские войска начали наступление под Курском и Белгородом. В сражениях на Курской дуге было задействовано со стороны Германии около 900 тыс. человек, 1,5 тыс. танков, более 2 тыс. самолетов; с советской стороны – 1 млн. человек, 3400 танков и около 3 тыс. самолетов. После ожесточенных боев, 12 июля 1943 г. враг был остановлен. Началось контрнаступление Красной армии. Завершился коренной перелом в войне, теперь стратегическая инициатива полностью перешла на сторону советских войск. Были созданы условия для освобождения Украины и выхода Красной Армии к Днепру.

*§ 5. Победа над фашистской Германией и милитаристской Японией*

В 1944–1945 гг. Советский Союз достиг экономического, военно–стратегического и политического превосходства над противником. Труженики советского тыла устойчиво обеспечивали нужды фронта.

К концу 1944 г. почти вся территория СССР была освобождена от захватчиков. Советские войска вышли к границам соседних государств – Польши, Румынии, Болгарии, Венгрии, Чехословакии, Норвегии.

В освобождении стран Центральной и Юго-Восточной Европы участвовало 8,5 млн. советских солдат. Еще в начале 1944 г. советское правительство заявило, что главная задача Красной Армии состоит в том, чтобы разгромить гитлеровскую Германию, наказать военных преступников, освободить народы Европы от фашизма. К сожалению, в 90–х гг. появилось много публикаций, в которых, вопреки исторической правде, утверждалось, что СССР оккупировал страны Восточной Европы. Но истина состоит в том, что Красная Армия в отношении большинства стран осуществляла освободительную миссию. Были освобождены полностью или частично территории 10 стран Европы, за рубежом погибло более 1 млн. советских солдат и офицеров, а общие потери вместе с ранеными составили свыше 3 млн. человек. К началу апреля 1945 г. почти все оккупированные страны Европы были освобождены, Германия лишилась всех своих союзников.

24 апреля Берлин был полностью окружен, а 25 апреля советские войска встретились с американскими на реке Эльба.

Утром 1 мая завершилось взятие Берлина и над рейхстагом водружено Красное Знамя – символ Победы советского народа.

8 мая 1945 г. был подписан акт о безоговорочной капитуляции фашистской Германии. На следующий день были разгромлены остатки немецких войск в районе Праги, столицы Чехословакии, поэтому 9 мая стал Днем Победы в Великой Отечественной войне.

Но на Дальнем Востоке оставалась милитаристская Япония, не сложившая оружия. Верный обязательствам данным своим союзникам по антифашистской коалиции, 8 августа 1945 г. Советский Союз заявил, что находится в состоянии войны с Японией и 9 августа начал боевые действия против японских войск.

19 августа основные силы миллионной Квантунской армии капитулировали. К началу сентября 1945 г. советские войска освободили Северо-Восточный Китай, Северную Корею, Курильские острова и Южный Сахалин. 2 сентября 1945 г. Япония подписала акт о капитуляции. Завершилась Вторая мировая война.

*Итоги и уроки Великой Отечественной войны.* Важнейшим и поучительным итогом Отечественной войны (1941–1945 гг.) стал разгром фашистской Германии и ее союзников. Гитлеровское руководство намечало создать тысячелетний рейх, а просуществовал он не более десятилетия. Государство, построенное на лжи, крови и насилии, исторически всегда обречено. Это показала и история Великой Отечественной войны. Вторым итогом и уроком войны явилось создание и совместная деятельность штигитлеровской коалиции. Государства, столь разные по своему строю, традициям, истории, смогли объединиться во имя общей, великой цели – сокрушить фашизм.

*Причины Победы и ее цена.* Главная причина обусловившая победу СССР в Великой Отечественной войне, заключается в том, что война приобрела для страны поистине всенародный характер. Единство армии и народа, их беспримерный патриотизм, стремление отстоять независимость и будущее Отчества – все это ярко проявилось в ходе войны.

Основную тяжесть войны вынес простой солдат, который проявил огромное мужество, храбрость и беспредельное терпение, особенно в начальный период войны. Многие месяцы отступления, огромные потери не сломили его волю к победе.

Велика была цена Победы. Все безвозвратные потери армии и флота (убиты, умерли от ран, погибли в катастрофах, не вернулись из плена, пропали без вести) составили 8668400 человек. При этом 56,7% общих военных потерь пришлось на 1941–1942 годы. На оккупированной территории, на принудительных работах в Германии фашисты истребили 13,7 миллионов советских граждан.

Общие людские потери страны за все годы войны оцениваются почти в 27 миллионов человек. Добавим к этому, что страна потеряла в результате фашистской агрессии треть своего национального богатства.

Победу Красной Армии в Отечественной войне во многом определило полководческое мастерство советских военачальников таких, как:   
Г. К. Жуков, A. M. Ексилевский, К. К. Рокоссовский, Н. Ф. Ватутин,   
И. С. Конев, К. А. Мерецков, Ф. И. Толбухин, И. Д. Черняховский, И. Х. Баграмян, А. И. Еременко и многие другие. Руководил всеми операциями Генеральный штаб, Верховный Главнокомандующий И. В. Сталин.

Огромную роль в обеспечении победы советского народа сыграло партизанское движение. Всего в годы войны в тылу врага насчитывалось   
6 тыс. партизанских отрядов, в которых сражалось более 1 млн. партизан. Наиболее крупными были партизанские соединения, которыми командовал С*.* А.Ковпак, А. Н. Сабуров, В. И. Козлов, А. Ф. Федоров и др.

Активно действовали в условиях оккупации подпольные организации, группы разведчиков.

Одним из важнейших источников победы стал беспримерный труд тружеников советского тыла. За короткое время было создано слаженное и быстро растущее военное хозяйство. Несмотря на оккупацию обширной территории, Советский Союз в 1943–1945 гг. превзошел Германию как по количеству, таки про качеству боевой техники. СССР оказывали помощь и союзники (США и Англия), но она была незначительна по сравнению с тем, что использовалось на советском-германском фронте. Англо­американские поставки составили в среднем 4 % от общих потребностей.

Особую роль в противоборстве с гитлеровцами сыграла советская культура, которая помогала людям осознать свое место в общей борьбе с врагом, способствовала воспитанию их в духе патриотизма, славных героических традиций. Печатались в газетах, звучали по радио статьи и памфлеты М. А. Шолохова, А. Н. Толстого, И. Г. Эренбурга, А. А. Фадеева,   
Л. М. Леонова. Тысячи людей на фронте и в тылу повторяли строчки   
К. М. Симонова, A. T. Твардовского, О.Ф. Берггольц. Песни, написанные поэтами и композиторами А. И Фатьяновым, M. B. Исаковским,   
М. И. Блантером, В. П. Соловьевым-Седым, Т. Н. Хренниковым, стали поистине всенародными. Выдающиеся произведения были созданы композиторами Д. Б. Кабалевским, Д. Д. Шостаковичем; А. И. Хачатуряном. Действовало 25 фронтовых театров, сотни фронтовых бригад самоотверженно несли свою фронтовую вахту. Как самых дорогих гостей встречали бойцы и офицеры Л.О. Утесова, Л.А. Русланову, К. И. Шульженко и многих других артистов. За годы войны было создано 102 художественных фильма. Многие из них, такие, как «Радуга», «Фронт», «Два бойца», «Жди меня», «Она защищает Родину» и др., сыграли огромную роль в укреплении чувства патриотизма, морального духа народа.

Одним из источников победы Советского Союза в войне явилась успешная внешняя политика. В 1942 г. сложилась антигитлеровская коалиция, которая включала в себя в начале войны 28 стран, а к концу – более 50 государств, но главную роль в ней играли СССР, Англия и США.

В современной исторической литературе существуют различные мнения о причинах победы СССР над колоссальной военной машиной Германии. Это связано с тем, что невозможно обычными мерками оценить характер этих событий. К сожалению, появилось немало всякого рода спекуляций и домыслов, в том числе продиктованных и политическими расчетами. Поражение Германии объясняется бескрайними русскими просторами, бездорожьем, суровыми русскими зимами, ошибками германского руководства. Следует, конечно, признать, что нередко, особенно на первых порах, победы Красной Армией одерживались не умением, а числом, приходилось расплачиваться жизнями советских солдат за просчеты, допущенные при подготовке к войне.

Но в решающей степени победа была обеспечена за счет других факторов, о которых сказано выше. И главным из них было то, что война носила поистине всенародный характер, воплотившем в себе единство фронта и тыла, сплоченность народа.

**Глава XX**

**СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД (1945–1953 гг.)**

***§ 1. Социально-экономическое развитие страны***

Победоносное окончание войны открыло новый этап в жизни страны: от решения военных задач предстояло перейти к мирному созидательному труду, залечиванию тяжелейших ран, нанесенных войной.

Дорогой ценой досталась народам СССР победа над фашистской Германией. Но полях сражений, на оккупированной врагом территории, в концлагерях и на фашистской каторге погибло до 27 млн. человек, то есть более шестой части населения страны. Война оставила миллионы инвалидов, сирот, вдов, принесла горе почти в каждую семью.

Колоссальный ущерб причинила агрессия фашистской Германии экономике СССР. Было уничтожено 31850 фабрик, заводов и других промышленных предприятий. Немецко-фашистские захватчики полностью или частично разрушили и сожгли 1710 городов и более 60 тыс. сел и деревень, лишили крова около 35 млн. человек. Население освобожденных районов ютилось в землянках. Снабжение промышленными и продовольственными товарами осуществлялось по карточкам.

В конце мая 1945 г. была переведена часть оборонных предприятий на выпуск товаров для населения. Было принято постановление о демобилизации значительного числа военнослужащих из армии. Начался переход СССР к мирному строительству.

В марте 1946 г. Верховный Совет СССР утвердил план восстановления и развития народного хозяйства на 1946–1950 гг. Основными задачами плана являлись перевод экономики на мирные рельсы, восстановление промышленности в районах, подвергшихся оккупации, дальнейшее развитие тяжелой промышленности и сельского хозяйства.

В условиях перехода от войны к миру встал вопрос о путях дальнейшего развития экономики страны, о ее структуре и системе управления. Речь шла не только о конверсии военного производства, но и о целесообразности сохранившейся модели экономики.

Она формировалась в чрезвычайной обстановке конца 20-х – 30-х годов, а война еще более усилила эту «чрезвычайность». В годы войны выявились сильные стороны существовавшей модели экономики, и в частности, очень высокие мобилизационные возможности, способность в короткие сроки наладить массовое производство вооружения и обеспечить армию необходимыми ресурсами. Но война выявила и слабости советской экономики: низкое качество невоенной продукции, неэффективность, высокий удельный вес ручного труда. То, что было терпимо в военное время, в мирное – требовало других подходов и решений. Речь шла о том,

нужно ли возвращаться к довоенной модели экономики с ее огромным военным сектором, строжайшей централизацией, полным отсутствием рыночного обмена, жестким контролем сверху за работой предприятий. После войны среди части партийных, хозяйственных руководителей, экономистов стали появляться стремление к реорганизации системы управления экономикой, к ослаблению централизации, подавлявшей инициативу и самостоятельность предприятий. Некоторые предлагали официально допустить отдельные элементы рыночных отношений и даже существование частного сектора в сфере обслуживания и мелком производстве.

Однако возобладала точка зрения Сталина, который в послевоенный период взял курс на дальнейшее и преимущественное развитие тяжелой промышленности, военно-промышленного комплекса, за счет усиления прежних административно-командных методов руководства.

Попытки местных властей развернуть производство товаров для населения были пресечены.

Несмотря на частную конверсию военной промышленности, военно-промышленный комплекс (ВПК) получил дальнейшее развитие. Огромные средства были направлены на реализацию атомного проекта. Благодаря усилиям советских ученых, в первую очередь И. В. Курчатова и Ю. Б. Харитона, а также советской разведки, атомное оружие в СССР было создано в кратчайшие сроки – в 1949 г.

Реализация атомного проекта потребовала создание новых производств и отраслей, а отчасти и общей перестройки народного хозяйства. На Урале были построены и вскоре стали действовать крупные комбинаты по производству ядерного оружия.

В связи с началом «холодной войны», во второй половине 40-х годов происходит техническое перевооружение армии, насыщение ее новейшими образцами авиации, стрелкового оружия, артиллерии, танков. В короткие сроки было разработано и поступило в войска ракетное оружие.

Военное производство ложилось тяжелым бременем на экономику страны, резко ограничивало возможности повышения материального благосостояния народа. Несмотря на огромные трудности, восстановление промышленности шло успешно. Благодаря трудовому энтузиазму народа, мощному политико-административному и идеологическому нажиму в 1946–1950 гг. было восстановлено и построено 6200 промышленных предприятий. Были восстановлены разрушенные электростанции, в том числе крупнейшая в Европе – Днепрогэс, шахты Донбасса, металлургические и машиностроительные заводы Украины и России. Промышленное производство в целом превзошло в 1950 г. довоенный Уровень на 73%. При этом тяжелая промышленность увеличила производство в два раза. Но серьезно отставала легкая и пищевая промышленность. Трудное положение сложилось в сельском хозяйстве страны, которое вышло из войны разоренным и ослабленным. В аграрном секторе особенно болезненно сказалось утверждение прежних порядков, нежелание идти на реформы, которые ослабляли жесткий контроль со стороны государства. Сельское хозяйство держалось на внеэкономическом принуждении. Положение дел в сельском хозяйстве усугубилось еще страшной засухой 1946 г. на Украине, Юге России, Молдавии. От голода погибли сотни тысяч людей. Но от села требовали увеличения поставок зерна. После войны крестьянство было обложено огромными налогами – денежными и натуральными.

В 1947 г. приняли закон, по которому колхозники и владельцы садовых участков должны были платить' налог не с количества земли, а с каждого плодового дерева. В этом году также был установлен минимум трудодней, за невыполнение которых грозила ссылка. Затянувшееся решение зерновой проблемы сказывалось на уровне благосостояния миллионов людей, сдерживало развитие промышленности.

На рубеже 40–50-х годов принимались и некоторые меры по улучшению условий жизни населения. С этой целью несколько раз снижались цены на товары массового потребления. В 1947 г. была отменена карточная система на продовольственные товары, проведена денежная реформа. Старые деньги, находящиеся у населения, обменивались в соотношении   
10 : 1. По своей сути это была конфискационная реформа, приведшая к изъятию у граждан наличных средств.

Вместе с тем значительные успехи были достигнуты в развитии народного образования. Во второй половине 40-х гг. введено обязательное семилетнее образование, создана сеть вечерних школ. Число учащихся в школах и техникумах в 1951 г. составило 37 млн. человек, число вузов увеличилось на 112.

В целом социально-экономические процессы в СССР в послевоенный период шли противоречиво, неоднозначно. С одной стороны, были достигнуты впечатляющие успехи по восстановлению народного хозяйства страны, а с другой – окончательно оформилось общество, где отсутствовали рыночные отношения и человек был полностью подчинен политико-административной власти.

*§ 2. Общественно–политическая жизнь в СССР в середине 40-х – начале 50-х годов XX в.*

Победоносное окончание войны оказало огромное влияние на общественно–политическую жизнь страны. К мирной жизни вернулись около 8,5 млн. демобилизованных воинов, возвратились на Родину более 4 млн. военнопленных, угнанных на принудительные работы жителей оккупированных районов, часть эмигрантов.

Советский народ, вынесший огромные тяготы военного времени надеялся, что добытая им с таким трудом и жертвами победа, коренным образом изменит жизнь людей к лучшему. Население ожидало не только улучшений условий труда и быта, но и смягчения политического режима. В народе ходили слухи о предстоящем роспуске колхозов, расширении демократии. Интеллигенция надеялась на ослабление идеологического контроля над творчеством.

Не только простые труженики, но и многие политические и хозяйственные руководители высказывались об ослаблении крайнего напряжения предвоенных и военных лет. Так, при обсуждении (закрытом) проектов новой Конституции СССР и Программы партии в 1946–1947 гг. были высказаны прогрессивные по тем временам предложения: о децентрализации управления, о ликвидации судов и трибуналов военного времени, о расширении внутрипартийной демократии и др.

Однако все предложения были отклонены, а вслед за тем прекратилась и работа над проектами этих документов. Ожиданиям населения не суждено было сбыться, сталинский режим не собирался идти на уступки. Ответом на надежды народа, на стремление к демократии, достойной жизни стало ужесточение внутриполитического курса

Прежде всего, началось безудержное восхваление Сталина, его роли как главного творца Победы. Культ личности Сталина в послевоенный период достиг своего апогея, возобновились политические репрессии. Органы государственной власти главные свои усилия направляли не столько на выработку эффективных мер по подъему экономики, на реформы, сколько на поиски конкретных «виновников» ее неудовлетворительного развития. Многие срывы, неудачи в промышленности объяснялись, как и в 30-е годы, «вредительством». Продолжалась фабрикация дел «врагов народа».

В 1949 г. возникло так называемое «Ленинградское дело», жертвами которого стали сотни партийных и советских работников Ленинграда. Они обвинялись в том, что якобы создали антипартийную группу, проводили вредительскую работу, противопоставляя ленинградскую партийную организации ЦК партии.

В 1946–1948 гг. были приняты постановления ЦК ВКП(б), которые вводили жесткий идеологический контроль за деятельность творческой интеллигенции, в частности в области литературы, драматургии, театра, музыки. С 1947 г. развернулись погромные «дискуссии» по философии, биологии, языкознанию и политэкономии. Пропагандистские компании были направлены не только против влияния западной идеологии, но и против всех проявлений оригинальности, самостоятельности мысли и творчества. Гонениям подверглись такие выдающиеся деятели культуры, Как писатель М. Зощенко, поэтесса А. Ахматова, композиторы Д. Шостакович,   
С. Прокофьев, кинорежиссер С. Эйзенштейн и др. Пострадали не только ученые, но и целые отрасли науки такие, как генетика и кибернетика. Они были осуждены как буржуазные и лженауки.

С 1948 по 1953 г. в стране проходили процессы над инакомыслящими, многочисленные дела молодежных групп, деятелей искусства и т.п. под флагом борьбы с низкопоклонством перед Западом и космополитизмом (в тогдашнем понимании – идеология безразличного отношения к Родине, национальной культуре и т. д.). Клеймились «безродные космополиты, идеологические диверсанты, политические хамелеоны, враги советской культуры» и др.

В конце 40-х гг. был разгромлен Еврейский антифашистский комитет, созданный во время войны и сыгравший положительную роль в борьбе с фашизмом. К следствию и суду были привлечены 15 человек, среди которых академик медицины Штерн, выдающийся режиссер Михоэлс (он погиб в 1948 г. – был сбит машиной в Минске). Их обвиняли в шпионаже и антисоветской деятельности. 10 человек были проговорены к расстрелу.

Громким делом конца правления Сталина было «дело врачей». Врачей Кремлевской больницы (преимущественно евреев) обвинили в преднамеренном подрыве здоровья виднейших партийных деятелей, руководящих военных кадров и причастности к шпионской организации.

Тяжелые условия жизни, чрезмерная централизация хозяйственного руководства, идеологический диктат вызывали беспокойство у многих советских людей.

***§ 3. Внешняя политика***

После окончания Второй мировой войны ситуация в мире резко изменилась, Германия, Италия и Япония были побеждены, Англия и Франция вышли из войны ослабленными.

Среди государств – победителей особенно резко вырос авторитет Советского Союза и США. Но если Советскому Союзу война принесла неисчислимые страдания и огромные разрушения, то США становились единственным лидером западного мира. Американское руководство во главе с президентом Трумэном стремилось к тому, чтобы весь мир жил по его принципам.

Советское руководство во главе со Сталиным препятствовало этому и со своей стороны стремилось распространить в освобожденных Красной Армией странах Европы и Азии сталинский вариант социализма. Противоборство между СССР и США (сверхдержавами, как их стали называть позднее) определило международные отношения на многие десятилетия, после окончания Второй мировой войны.

Советский Союз в середине 40–х годов экономически значительно уступал США. Но у СССР была огромная военная мощь и на Советское государство многие народы на Западе и Востоке смотрели тогда как на своего освободителя, и авторитет его после разгрома фашизма был, как никогда высок.

В руках США в 1945 г. уже была атомная бомба, у СССР ее еще не было.

Все эти моменты предопределяли начало политики «холодной войны». Эта политика стала ответом со стороны США и Англии на рост советского влияния в странах Восточной Европы и в ряде стран Азии, рост революционного процесса в мире.

В марте 1946 г. бывший премьер-министр Англии У. Черчилль выступил в американском городе Фултоне с речью, в которой заявил, что Западному миру угрожает опасность новой мировой войны и что эта опасность исходит от Советского Союза. Черчилль призвал объединить усилия США и Англии в борьбе с «советской угрозой» и потребовал «создать кольцо сил – политических, экономических и военных – вокруг района, находящегося под советским контролем».

Речь Черчилля была конкретизирована «доктриной Трумэна», в которой он заявлял, что «мир в целом должен принять американскую систему и что США обязаны дать отпор любым революционным движениям, любым притязаниям Советского Союза.

Сталинское руководство заняло крайне враждебные позиции к США, Англии. «Холодная война» сопровождалась безудержной гонкой вооружений, в том числе ядерных, с обеих сторон. Обострилась дипломатическая, идеологическая борьба.

Противоборство сторон отчетливо проявилось в 1947 г. в связи с выдвинутым США планом Маршалла. Разработанная госсекретарем США Дж. Маршаллом программа предусматривала оказание экономической помощи европейским странам, пострадавшим в годы войны. Для участия в конференции по этому поводу были приглашены СССР и страны народной демократии. Советское правительство расценило план Маршалла как оружие антисоветской политики и отказалось от участия в конференции.

Одной из форм проявления «холодной войны» стало формирование военно-политических блоков.

В 1949 г. был создан Североатлантический блок (НАТО). В ее состав вошли США, Канада и несколько государств Западной Европы.

Особое значение в Советском Союзе придавалось победе революции в Китае и образованию 1 октября 1950 г. Китайской Народной Республики. Сталин считал, что союз между СССР и КНР может быть сильным противовесом политике США.

На международной арене дело уже не ограничивалось обоюдными пропагандистскими выпадами и острой политикой в ООН. В 1950 г. Разразилась корейская война, в которую вмешались США и Китай. Тогда стоял даже вопрос о применении атомного оружия.Таким образом, международное отношения во второй половине 40–х –начале 50–х гг. были сложными, драматичными и, порой, кризисными. Причем обе противоборствующие стороны несут вину за все это.

**ГЛАВА XXI**

**СОВЕТСКОЕ ОБЩЕСТВО В 1953–1964 гг.**

1953–1964 гг. вошли в историю как время правления Н. С. Хрущева. В период хрущевской «оттепели» начались перемены во внутренней и внешней политике. Велись преобразования в экономической и политической жизни, позитивные сдвиги в культуре. Однако реформы, проводимые сверху, были непоследовательны и противоречивы. Они встречали не только непонимание, но и сопротивление партийно-государственного аппарата. Целый ряд этих реформ был обречен на неудачу.

***§1. Попытка демократизации общественно-политической жизни***

5 марта 1953 г. умер Сталин. Его смерть завершила целую эпоху в жизни страны.

Отсутствие надежного, законного механизма передачи власти вызвало длительный ее кризис. Вскоре после смерти вождя на первый политический план вышли четыре деятеля из ближайшего окружения Сталина:   
Г. М. Маленков, Л. П. Берия, В. М. Молотов и Н. С. Хрущев.

Маленков после смерти Сталина стал Председателем Совета Министров СССР, то есть возглавил Советское правительство. В его руках сосредоточилась высшая исполнительно–распорядительная власть. Берия был назначен министром внутренних дел и одновременно контролировал органы государственной безопасности. Следовательно, в его ведении находился весь репрессивно-карательный аппарат, созданный при Сталине. Хрущев как секретарь ЦК КПСС сосредоточил в своих руках все нити партийного аппарата. Молотов возглавил Министерство иностранных дел. Его авторитет как одного из старейших руководителей был значителен и в партии, и в государственных органах. Таким образом, после смерти Сталина не нашлось ни одного единого лидера. Появился термин «коллективное руководство». Он означал, что послесталинское руководство стремилось прежде всего сохранить себя. С первых дней пребывания у власти началась борьба между ними за политическое лидерство. Основными соперниками в ней были Л. П. Берия, Г. М. Маленков и Н. С. Хрущев.

Все они являлись выдвиженцами Сталина, были причастны к необоснованным репрессиям. В тоже время они понимали необходимость выбора нового политического курса, восстановление законности и некоторых реформ.

На первом после кончины Сталина заседании Президиума ЦК КПСС Маленков отметил, что «у нас были крупные ненормальности, многое шло по линии культа личности... Считаем обязательным прекратить политику культа личности».

Первыми актами восстановления законности в стране стали освобождение из ГУЛАГА незаконно репрессированных граждан, восстановление их прав. В марте 1953 г. было прекращено следствие «по делу врачей».

В апреле Верховный Суд СССР пересмотрел «ленинградское дело» и реабилитировал осужденных по нему партийных и хозяйственных руководителей. Решительный удар был нанесен по самому механизму незаконных репрессий. Своим указом Президиум Верховного Совета СССР ликвидировал Особое совещание при МВД СССР и другие внесудебные органы. В мае 1955 г. утверждено новое положение о прокурорском надзоре в СССР.

В июне 1953 г. был арестован Берия, обвиненный в преступлениях в период сталинщины. Устранение Берии ослабило позиции Маленкова перед его политическим конкурентом Хрущевым. Позиции Хрущева усилились особенно после избрания его в сентябре 1953 г. первым секретарем ЦК КПСС.

Одной из первых его инициатив стала реорганизация в апреле 1954 г. МТБ в Комитет государственной безопасности при Совмине СССР. Реорганизация сопровождалась значительной сменой кадров. Начались поездки Хрущева по стране, что было совершенно необычно для политической жизни советского общества. Шло постепенное отстранение сталинских подручных. По инициативе Хрущева стали ликвидировать ГУЛАГ, десятки тысяч репрессированных возвращались домой. Началась десталинизация общества.

Важную роль в этом процессе сыграл XX съезд КПСС (февраль 1956г.). На его закрытом заседании выступил Хрущев с закрытым докладом «О культе личности и его последствиях». В докладе содержались сведения о массовых репрессиях невинных людей, депортациях народов в   
30–40-е годы. Причины массовых репрессий связывались с культом личности Сталина, с негативными чертами его характера.

Решение XX съезда по разоблачению культа личности Сталина имели огромное значение:

– оглашение фактов сталинского беззакония и преступлений послужило началом осуждения культа личности как политического явления, с тем чтобы не допускать его в будущем;

– осуждение репрессий привело к тому, что в СССР в дальнейшем не было массовых репрессий (хотя и существовала практика преследования Диссидентов);– начались кардинальные изменения в общественном сознании, оживление в культуре, идеологии, молодежном движении, международных отношениях.

В конце 50-х годов были сняты необоснованные обвинения с депортированных народов.

Получили право вернуться на родину, выселенные из родных мест, чеченцы, калмыки, ингуши, карачаевцы и балкарцы.

Однако проводимая политика была непоследовательна. Реабилитация не коснулась многих крупных партийных и государственных деятелей, репрессированных незаконно в 30–е годы: А.И. Рыков, Н.И. Бухарин и др. Депортированным немцам Поволжья было отказано вернуться на прежние места жительства.

Новый политический курс Хрущева вызывал растущее недовольство части партийно-государственного аппарата. В 1957 г. группа во главе с Маленковым, Молотовым, Кагановичем пыталась сместить Хрущева, но потерпела поражение.

Участники этой группы были исключены из состава высших партийных органов и смещены с занимаемых ими постов.

Был освобожден от обязанностей Председателя Верховного Совета СССР К. Е. Ворошилов, вместо него был назначен на этот пост Л. И. Брежнев. Маршал Г. К. Жуков, сыгравший решающую роль в аресте Берия и в сохранении Хрущева на посту лидера КПСС, был смещен с должности министра обороны СССР. С 1958 г. Хрущев стал совмещать две должности; Первого секретаря ЦК и главы правительства.

**§ 2 *Экономическое и социальное развитие***

*Преобразования в деревне и их результаты.* В середине 50–х годов новое руководство во главе с Хрущевым, который считал себя большим специалистом по сельскому хозяйству, стало больше уделять внимание этому сектору экономики. Основы новой аграрной политики были утверждены на сентябрьском (1953 г.) Пленуме ЦК КПСС. Главное внимание в ней уделялось повышению государственных закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, увеличению финансирования сельского хозяйства, совершенствованию налоговой политики.

Впервые было введено денежное авансирование труда колхозников, снижены налоги с личных подсобных хозяйств крестьян.

В 1954 г. началось освоение целинных и залежных земель в Казахстане, Сибири, на Южном Урале. Более 350 тыс. человек добровольно поехали осваивать целинные земли. Но это был экстенсивный путь развития сельского хозяйства, увеличение производства зерна за счет освоения новых земель.

В 1958 г. государственные машинно-тракторные станции (МТС) были реорганизованы, и колхозы получили право приобретать у них технику. Эта мера укрепила техническую базу колхозного производства, но у многих хозяйств не было средств для покупки техники.

Первоначально преобразования предпринятые Хрущевым позволили добиться определенных успехов в сельском хозяйстве. В 1953–1958 гг. прирост сельхозпродукции составил по сравнению с предыдущем пятилетием 34%. Но коренного улучшения в развитии сельского хозяйства не произошло. Так, например лозунг, выдвинутый Хрущевым, «Догнать и перегнать США по производству мяса, молока, масла на душу населения», – не был подкреплен соответствующими организационно–техническими и материальными ресурсами и оказался чистой утопией.

Непоследовательность, волюнтаризм аграрной политики Хрущева наглядно проявились в конце 50-х годов, когда стала проводиться линия на свертывание личных подсобных хозяйств, сокращение скота находящегося в личной собственности крестьян, преобразование колхозов в совхозы, бездумное расширение посевов кукурузы, и т.д.

Результатом этих авантюрных и непредусмотренных мер стало обострение продовольственной проблемы в СССР. С 1962 г. начали расти цены на мясо и молоко, наметился хлебный кризис. Экономические реформы в сельском хозяйстве не дали должной отдачи.

*Реформа управления промышленности.* В середине 50-х – начале   
60-х годов советская промышленность, наука и техника добились определенных успехов. Особенностью научно-технического прогресса в СССР было то, что он развивался, прежде всего в отраслях военно-промышленного комплекса. В 1954 г. состоялся пуск первой в мире атомной станции в Обнинске.

В промышленности стали применяться радиотехника, электроника, ЭВМ, искусственные материалы с заданными свойствами, появились тепловозы, электровозы, новые самолеты. Построены крупнейшие гидроэлектростанции (Куйбышевская, Сталинградская, Каховская и др.). Коренным образом меняется топливный баланс страны благодаря широкому использованию нефти и газа. В октябре 1957 г. был произведен запуск первого искусственного спутника Земли. 12 апреля 1961 г. стартовал корабль-спутник «Восток» с Юрием Гагариным на борту. Был введен в строй атомный ледокол «Ленин».

В конце 50–х годов промышленность страны поднялась на качественно новую ступень, в ней насчитывалось около 300 отраслей и видов производства. Вместе с тем жесткая, централизованная система Управления тормозила развитие промышленности.

В 1957 г. был принят закон о перестройке управления промышленностью и строительством. В соответствии с ним были ликвидированы министерства и ведомства и созданы Советы народного хозяйства – совнархозы. Таким образом, вместо отраслевой системы управления вводилась территориальная. Целью этой реформы было приближение органов руководства к местам производства, с тем, чтобы поднять их инициативу и укрепить экономические связи внутри регионов.

Но этого не произошло. Административные методы хозяйствования сохранились, была нарушена единая техническая политика, усилилось местничество.

*Социальная политика.* При Хрущеве произошел существенный подъем жизненного уровня народа. Рабочий день был сокращен на два часа в субботние и предпраздничные дни. Для подростков установлен 6–часовой рабочий день. Увеличилась продолжительность декретных отпусков.

Происходит регулярное повышение заработной платы, отменяется выпуск обязательных облигаций госзаймов. Значительно повышены пенсии колхозникам. Отменена плата за обучение в старших классах школы и в вузах. Реальные доходы населения выросли в 2 раза.

Началось массовое жилищное строительство, при этом меняется сам жилищный стандарт. Семьи все чаще получают не комнаты в коммунальных квартирах, а отдельные квартиры. Стали строиться пятиэтажные жилые дома с квартирами для одной семьи («хрущобы»). За 1956–1960 гг. новоселье справили почти 54 млн. человек, или четверть населения страны. Продолжалась газификация городов, были открыты большие стадионы («Лужники» и др.), кинотеатры, школы, вузы. Колхозники получили паспорта и право свободного передвижения по стране.

***§ 3. Духовная жизнь***

Первое послесталинское десятилетие было ознаменовано серьезными положительными переменами в духовной жизни общества. Большое влияние на культурную политику оказывал сам Хрущев. Но он при этом считал, что интеллигенция, особенно художественная, должна беспрекословно служить партии.

К началу 60-х гг. в стране в основном был завершен переход ко всеобщему семилетнему образованию. Была отменена плата за обучение в старших классах и вузах. А в 1954 г. отменено раздельное обучение мальчиков и девочек.

Проводимая реформа образования была противоречива. С целью укрепления школы с жизнью срок обучения в средней школе был увеличен с 10 до 11 лет, и с 9-го класса учащиеся 2 дня в неделю должны были осваивать производственные специальности. Выпускники школы наряду с аттестатом зрелости получали свидетельство о специальности. Соответственно и студенты технических вузов были обязаны часть учебного времени работать токарями, слесарями и т. п. Стремление к тому, чтобы лучше подготовить учащегося к жизни, а будущего инженера к производству, само по себе было позитивным. К сожалению, материальная и организационная неподготовленность к реализации этого начинания (отсутствие современных производств и технического оснащения, квалифицированных, хорошо оплачиваемых кадров) приводила зачастую к пустой трате времени учащихся и студентов, к профанации самой идеи. В середине 60-х гг. «политехническая» часть школьной реформы была отменена.

В 50-х – начале 60-х гг. открыли более 80 новых вузов. Были пересмотрены учебные планы и программы, созданы новые учебники и пособия, соответствующие уровню развития науки того времени. В середине 50-х гг. Советский Союз по уровню интеллектуального развития учащихся и студентов занимал 2–3-е место в мире (в начале 90-х гг. – лишь 57-е место).

В быт советских людей входило телевидение. Черно-белые телевизионные передачи пользовались огромной популярностью. В это время появились телевизионный «Огонек», «КВН», начались прямые трансляции спортивных передач.

Конец 50-х – начало 60-х гг. – это время заметного оживления художественной культуры. Появились новые литературно-художественные журналы: «Юность», «Москва», «Наш современник», «Молодая гвардия». Происходят перемены и в театральном искусстве; открываются новые театры: «Современник», на Таганке и др.

В середине 50-х гг. в литературу входит много талантливых молодых поэтов: Б. Ахмадулина, А. Вознесенский, Е. Евтушенко, Р. Рождественский, Б. Окуджава, Н. Матвеева. В 1958 г. выходят первые произведения выдающегося киргизского писателя Ч. Айтматова. После долгого перерыва возобновляется издание произведений А. Платонова. Заметно расширяется тематика драматургических произведений. Появляются пьесы Арбузова – «Иркутская история», Розова – «В поисках радости», «Вечно живые» и др.

Меняется к лучшему положение в кинематографе. Появляются ранее запретные в кино темы: тяжелое положение колхозного крестьянства, драматический начальный период войны, отступление наших войск и судьба советских военнопленных, репрессии в годы культа личности Сталина. Международное признание получили фильмы: «Девять дней одного года» М. Ромма, «Летят журавли» М. Калатозова, «Баллада о солдате» М. Чухрая.

Несмотря на демократизацию общественной жизни, контроль партийного аппарата за деятельностью интеллигенции не ослабевал. На многочисленных встречах с писателями, художниками, артистами Хрущев, сам слабо разбираясь в вопросах культуры, учил их, как надо работать, очем писать, критиковал «формалистов», абстракционистов, которые оторвались от народа. Символично, что Хрущев подверг уничтожающей критике творчество скульптора Э. Неизвестного, а после смерти Хрущева именно Э. Неизвестный сотворил памятник, установленный на его могиле.

Очень большое место в духовной жизни общества конца 50-х – начала 60-х гг. занимала пропаганда идей строительства коммунизма. В 1961 г. на ХХП съезде КПСС было заявлено, что «нынешнее (тогдашнее – авт.) поколение советских людей будет жить при коммунизме». И даже говорилось, что строительство коммунизма займет всего 20 лет и что к 1980 г. коммунизм будет в основном построен. Многие люди и тогда уже мало верили в эти заверения, а по мере развития событий не веривших и разочаровавшихся становилось все больше и больше.

Проводимые по инициативе сверху преобразования не принесли ожидаемого эффекта. Ухудшение экономической ситуации вызвало недовольство политикой реформ и ее инициатором – Н. С. Хрущевым. В октябре 1964 г. Н. С. Хрущев был освобожден от всех занимаемых постов и отправлен в отставку.

**ГЛАВА XXII**

**СССР В СЕРЕДИНЕ 60-х – НАЧАЛЕ 80-х ГОДОВ**

Период с середины 60-х до середины 80-х гг. – один из наиболее сложных в истории нашей страны. С одной стороны, проводились реформы в управлении экономикой, больше внимания стало уделяться потребностям человека. С другой – директивная экономика нейтрализовала определенные позитивные результаты реформирования, происходило нарастание нерешенных проблем. Началось свертывание хрущевских реформ, происходила консервация политического режима, создалась предкризисная ситуация.

Можно выделить два этапа в развитии страны в это время:

*первый этап,* 1964–1970 гг. – попытки осуществления экономических реформ, ни одна из которых не была доведена до конца;

*второй этап,* 1971–1985 гг. – нарастание застойных явлений в развитии страны, невыполнение пятилетних планов экономического и социалистического развития, усиление бюрократизма во всех сферах общественной и политической жизни.

В эти годы во главе КПСС (и фактически страны) стояли:   
Л. И. Брежнев – 1964–1982 гг.; Ю. В. Андропов – 1982–1984 гг.; К. У. Черненко – 1984–1985 гг.

С отставкой Н. С. Хрущева в октябре 1964 г. завершился процесс либерализации общественно–политической жизни, окончились начатые им преобразования. К власти пришло новое руководство. Генеральным секретарем ЦК КПСС стал Л. И. Брежнев, который был одним из инициаторов смещения Н. С. Хрущева. Главой правительства стал А. Н. Косыгин, опытный хозяйственный руководитель.

***§ 1. Социально–экономическое развитие***

*Хозяйственная реформа 1965 г. и ее неудачи.* После смещения Хрущева народу было обещано, что партия и правительство серьезно займутся экономическими проблемами, исправят те ошибки, которые были допущены в начале 60-х годов и значительно улучшат условия жизни народа. Первоначально казалось, что экономическое развитие страны пойдет в правильном направлении. Новое руководство рассмотрело положение дел в сельском хозяйстве. Осуждались ошибки допущенные Хрущевым. Закупочные цены на продукты сельского хозяйства повышались. Увеличивались поставки техники, удобрений для села. Устанавливался твердый план заготовок сельскохозяйственной продукции на пятилетие. В колхозах вводилась гарантированная денежная оплата труда. Значительно увеличивались ассигнования в аграрный сектор, колхозники впервые стали получать пенсии. Все эти меры на первых порах дали положительный результат. Во второй половине 60-х годов сельское хозяйство развивалось устойчивее, чем раньше.

В сентябре 1965 г. по инициативе А. Н. Косыгина началась реформа хозяйственного механизма в промышленности. «Косыгинская» реформа предполагала сократить число планируемых показателей, укрепить хозрасчет предприятий и оставлять в их распоряжении большую долю прибыли, перестроить систему ценообразования. Главная идея реформы заключалась в переходе от административных к экономическим методам хозяйствования, установлению прямых связей между предприятиями. До реформы хозяйственная деятельность предприятий оценивалась по выпуску валовой продукции, но ни какой ответственности за ее реализацию предприятия не несли. Такой подход не стимулировал заботу о снижении себестоимости продукции, внедрении наукоемких технологий, увеличении прибыли. В соответствии с реформой эффективность деятельности предприятий должна была оцениваться по-новому – по объему реализованной продукции и полученной прибыли. Из полученной прибыли работникам стали выдавать дополнительную, тринадцатую зарплату.

Восьмую пятилетку (1966–1970 гг.) многие экономисты называют «золотой», так как она в действительности была выполнена и дала хорошие результаты. Прирост объема промышленной продукции составил   
50 %, сельскохозяйственной – 21 %. Но вскоре начались отступления в проведении реформы, и в конце концов она закончилась неудачей.

Основные причины неудачи реформы заключаются в следующем: усиление административных методов управления экономикой, даже упоминание рыночных отношений являлось антисоциалистическим, в теории и практике господствовало тотальное планирование, отказ от смешанной экономики.

Несмотря на то, что реформы в целом пробуксовывали, промышленное производство росло. Был достигнут военно-стратегический паритет (равенство) с США. Построено около 5 тыс. новых предприятий, Братская ГЭС, нефтепровод «Дружба», Камский автозавод, довольно широко велось жилищное строительство. Однако рост промышленного производства обеспечивался не интенсивными методами, не путем повышения производительности труда и качества продукции, а экстенсивными методами, за счет количества вводимых ресурсов. В начале 70-х гг. резко упала производительность труда. Рост производства обеспечивался, в частности, за счет увеличения добычи и продажи за рубеж нефтегазового сырья.

*Ухудшение экономической обстановки. Уровень жизни народа.* Сбои в развитии экономики СССР привели к тому, что в 1971 – 1985 гг. значительно снизились темпы роста национального дохода: в 1981 –1885гг. они составили всего 11 %. Наиболее опасным стало отставание от Запада в области технологии. 70–е годы для развитых капиталистических стран явились переходным этапом от индустриального общества к информационному. Советское руководство по–прежнему развивало отрасли, присущие индустриальному обществу. СССР вышел на первое место в мире по производству чугуна, стали, угля, нефти, газа, цемента. В то же время страна отставала в области использования новых материалов и технологий.

Остро стали проявляться трудности в сельском хозяйстве: резко снизилась урожайность основных культур, крестьяне стали покидать деревню. За 20 лет импорт зерна вырос в 10 раз.

Снижалось производство товаров народного потребления. Многие товары закупались за рубежом, рос внешний финансовый долг.

Рост денежных доходов стал резко отставать от производства товаров. Наступил товарный голод, в магазинах стояли огромные очереди, появился так называемый «дефицит».

Нарастали кризисные явления в социальной сфере. Приостанавливается медленное повышение жизненного уровня трудящихся, начавшееся в первое десятилетие правления Брежнева. На здравоохранение тратилось не более 4 % национального дохода, тогда как в развитых странах – около   
10–12 %. Аналогичное положение было с образованием и культурой. Хотя в целом за эти годы было построено 54 млн. квартир, объемы вводимого в строй жилья не росли, и жилищная проблема оставалась острой.

Таким образом, в середине 80-х годов советское общество оказалось в предкризисном состоянии. Для него были характерны: а) застой в ряде промышленных отраслей и в сельском хозяйстве; б) отставание научно-технического прогресса от развитых стран; в) инфляция, товарный дефицит; г) уравниловка в распределении; д) остаточный принцип выделения средств на культуру, образование, медицину.

Решить эти и другие проблемы можно было лишь с помощью радикальных и продуманных реформ.

***§ 2. Трансформация политического режима***

В середине 60–70-х годов происходили сложные и противоречивые процессы в общественно–политической жизни. С одной стороны, были начаты реформы в экономике, устранялись искривления в аграрной сфере, в частности по отношению к личному приусадебному хозяйству, восстановлена отраслевая система управления промышленности (вместо совнархозов снова министерства), принята Конституция 1977 г., рос уровень жизни народа. С другой стороны, началось свертывание демократических преобразований, отход от курса десталинизации, в печати прекратилась критика культа личности И.В. Сталина, рост оппозиции власти, инакомыслия.

В эти годы были приняты сотни новых законов, но большинство из них носили декларативный характер и никогда не выполнялись. Среди населения распространялся правовой нигилизм (отрицание).

В 1977 г. принимается третья по счету Конституция СССР. В ней было заявлено, что в СССР построено развитое социалистическое общество – высшее достижение человечества. В 6-й статье Конституции законодательно закреплялась руководящая роль КПСС, которая стала по существу государственной партией.

Разрыв между нормами Конституции (огромного количества прав, представляемых Конституцией советскому человеку) и реальной жизнью углублялся. Любая критика КПСС, Советского государства подавлялась. Профсоюзы фактически не защищали права трудящихся. Местные Советы почти ничего не решали. Руководство страны заявило, что национальный вопрос решен в СССР полностью и окончательно, что возникла новая историческая общность людей – советский народ. Но в действительности существовали серьезные национальные проблемы в Средней Азии, Закавказье, Прибалтике, на Украине. Однако эти проблемы замалчивались, любое проявление национального недовольства объявлялось буржуазным национализмом.

Когда стало ясно, что Программа построения основ коммунизма не будет выполнена, была создана теория развитого социализма. Создателем идеологической утопии стал секретарь ЦК КПСС М.А. Суслов.

Согласно новому учению, коммунистическая перспектива отодвигалась на неопределенный срок. Новая теория всесторонне обосновывала преимущества развитого социализма как высшего достижения общественного прогресса, и по существу, оправдывала реальную ситуацию в стране со всеми ее недостатками. В 70-х гг. началось открытое оправдание сталинизма, прекратились упоминания о беззакониях и репрессиях. Началось возвеличивание Л. И. Брежнева.

Усиление идеологического нажима на общественную жизнь после периода «оттепели» вызвало появление движения диссидентов. (Диссидент – несогласный, инакомыслящий). На первых порах деятельность диссидентов была направлена на улучшение существующей системы, ее критику, позднее – на отказ от нее. Диссиденты сопротивлялись прежде всего официальной советской идеологии.

Начало диссидентскому движению было положено в 1965 г. арестом Синявского и Даниэля, опубликовавших на Западе одну из своих работ.

В первых рядах диссидентского движения были академик А. Д. Сахаров, трижды Герой Социалистического труда, писатель А. И. Солженицын, историк Р. А. Медведев.

Движение диссидентов можно еще охарактеризовать как правозащитное движение. Главными формами деятельности диссидентов были демонстрации под правозащитными лозунгами, обращенными в адрес руководителей страны, прошения в судебные органы в защиту прав тех или иных лиц. Диссиденты публиковали за рубежом литературные произведения, запрещенные в стране. Возникла так называемая бесцензурная печать («Самиздат»). Диссиденты преследовались властями. Многие из них оказались в тюрьмах, психиатрических больницах, лагерях, или вынуждены были уехать за границу.

***§ 3. Духовная и культурная жизнь***

Кризисные явления в советском обществе отразились на развитии его духовной сферы – на образовании, науке и культуре. Количественные показатели выглядели вполне благополучно. За 1966–1970 гг. среднее образование получили 16,1 млн. человек, 1971–1975 гг. – 18,9 млн., 1976–1980 гг. – 25,2 млн., 1981–1985 гг. – 23,6 млн. человек. Росла численность студентов высших учебных заведений – с 2,4 млн. в 1960 г. до 5,2 млн. в 1985 г. Высокие темпы роста численности учащихся вели к быстрому повышению уровня образования населения. В 1970 г. высшее и среднее образование имели среди занятого в народном хозяйстве населения 65,3%, в 1979 г. – 80,5%.

Еще выше был уровень образования молодежи, среди которой уже в середине 70-х годов насчитывалось почти 90% имеющих среднее образование.

Но к середине 80-х гг. общеобразовательная и высшая школа оказались в трудном положении. Материальная база значительного числа школ, ПТУ, техникумов и вузов находилась на невысоком уровне.

Качество обучения отставало от научно-технического прогресса. На народное образование, как и на культуру, в целом, выделялись незначительные средства.

Решить проблемы средней школы попытались путем школьной реформы 1983–1984 гг. Основная ее задача состояла в том, чтобы сориентировать школу на нужды экономики. В соответствии с реформой вводилось обучение с шестилетнего возраста, стали преподаваться новые предметы. Началось внедрение компьютерной техники. Но реформа не была подкреплена материально: школа все так же плохо снабжалась учебниками, увеличилась нагрузка на учителей. Эта школьная реформа не дала желаемых результатов – многое осталось на уровне рекомендаций и пожеланий.

Весьма противоречивым было и развитие науки. Продолжался рост численности научных учреждений (1970 г. – 2078 научно-исследовательских институтов, 1985 г. – 2607). Росла численность научных работников (1970 г. – 928 тыс. человек, 1985 г. – 1491 тыс.).

Большой вклад в развитие науки в этот период внесли A. M. Прохоров и Н. Г. Басов, за исследования в области лазерной техники они были удостоены Нобелевской премии. Под руководством академиков А. И. Берга, В. М. Глушкова активно велись работы в области кибернетики. Космическая техника стала использоваться в телевидении, дальней связи, геологии и метеорологии.

СССР занимал в эти годы первое место в мире по числу изобретений, он давал почти треть мировой научной продукции и пятую часть технических решений. Однако страна отставала в области компьютеризации, других прогрессивных технологий, даже тех, которые были созданы в нашей стране. Многие научные открытия, крупные изобретения годами и десятилетиями не находили практического применения или перекочевывали на Запад вместе с их авторами.

К числу позитивных моментов в духовном развитии общества следует отнести развитие сети средств массовой информации. Издавалось 7 тыс. газет тиражом 120 млн. экземпляров, 4300 журналов на многих языках народов СССР, ежегодно выходило до 80 тыс. названий книг.

Если в 1960 г. в стране насчитывалось менее 5 млн. телевизоров, то к середине 80-х их число превысило 80 млн. Телевизоры вошли почти в каждый дом. В конце 60-х годов регулярными стали цветные телевизионные передачи. Основу телевидения, кроме информационных, составляли регулярные передачи – «Утренняя почта», «Здоровье», «Сельский час», «В мире животных», «Музыкальный киоск», «Кинопанорама» и др.

В конце 70 – в начале 80-х гг. в стране начинает быстро развиваться молодежная культура. Она отвергала догматизм, укрепляла демократические начала в сознании молодых людей. Наиболее ярко эта культура проявилась в молодежной музыке, в творчестве музыкальных групп: «Машина времени», А. Макаревича, «Аквариум» Б. Гребенщикова, «ДДТ» Ю. Шевчука. Широкое распространение получает молодежная авторская песня, регулярными становятся конкурсы туристической и политической песни, которые хотя и находились под патронажем комсомола, но отличались живым, неформальным характером. Песни Ю. Визбора, В. Егорова звучали в основном на магнитофонах, изредка на радио и ТВ. В целом молодежная культура с ее неприятием официоза подавлялась властями. И тем не менее записи песен В. Высоцкого, Б. Окуджавы, А. Галича, сатирических выступлений М. Жванецкого, Г. Хазанова получили массовое распространение, вошли в жизнь и сознание миллионов людей.

***§ 4. Внешняя политика***

Как и внутренняя обстановка, так и внешняя политика СССР в конце 60-х – начале 80-х годов, характеризовалась противоречивостью, приводила как к успеху, так и к серьезным просчетам и ошибкам.

По–прежнему СССР и США противостояли друг другу. Продолжалась во все возрастающем масштабе гонка вооружений, прежде всего ракетно-ядерных. Были созданы межконтинентальные баллистические ракеты с разделяющими боевыми головками, мощные атомные подводные лодки и стратегические бомбардировщики.

Советское руководство дало втянуть себя в эту изнуряющую гонку вооружений и ценой огромных усилий достигло военно-стратегического паритета (равенства) с США. Ракетно-ядерный паритет с Америкой очень дорого стоил советскому народу, так как требовал огромных средств и затрат, значительно уменьшая возможность повышения уровня жизни людей.

Основной триединой задачей советской внешней политики во все годы правления Л. И. Брежнева оставалось: недопущения распада мировой социалистической системы, нормализация отношений с Западом; поддержка дружественных режимов и движений в странах третьего мира.

К концу 60 – началу 70-х годов после целой полосы кризисов началась постепенная нормализация отношений между Востоком и Западом. В 1968–1971 гг. СССР, США, Англия подписали договоры о нераспространении ядерного оружия, о запрещении размещения атомного оружия на дне морей и океанов. Была установлена прямая линия телефонной связи между Москвой, Вашингтоном, Лондоном, Парижем.

В начале 70-х годов руководство Советского Союза разработало и приняло Программу мира. В ней выдвигались предложения запретить оружие массового уничтожения, прежде всего ядерного, приступить к сокращению уже накопленных запасов ракетно-ядерных вооружений, ликвидировать военные очаги и прекратить военные конфликты, решать

все спорные проблемы между государствами мирными средствами, путем переговоров.

Программа мира стала основой для осуществления курса на разрядку международной обстановки.

Первыми пример разрядки в международных отношениях показали Советский Союз и Франция. Со второй половины 60-х годов между ними установились хорошие, стабильные, равноправные связи.

В начале 70-х годов удалось нормализовать взаимоотношения между СССР и ФРГ. В 1970 г. в Москве был подписан договор между Советским Союзом и ФРГ. В нем признавались нерушимыми границы, сложившиеся в результате Второй мировой войны.

В первой половине 70-х годов совместные действия великих держав СССР, США, Англии принесли положительные результаты. Была закончена война во Вьетнаме, Лаосе и Камбодже. В 1975 г. совершен совместный полет американских и советских космонавтов – «Аполлон – Союз».

Вершиной процесса разрядки международных отношений стало 1 августа 1975 г., когда в Хельсинки (столица Финляндии) главы 33 европейских государств, а также США и Канады, подписали Заключительный акт совещания по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе, Советский Союз сыграл существенную роль в разработке и согласовании этого документа.

В Заключительном акте провозглашались принципы, которыми должны руководствоваться государства: равноправие, отказ от применения силы, территориальная целостность и нерушимость границ, невмешательство во внутренние дела друг друга и др. Особый раздел документа касался прав человека и его основных свобод.

Разрядка способствовала улучшению взаимоотношений двух крупнейших государств: СССР и США. В первой половине 70-х годов они подписали ряд важных соглашений. Особое место среди них заняли: договор об ограничении стратегических наступательных вооружений, договор об ограничении систем противоракетной обороны, соглашение о предотвращении ядерной войны и др.

Заметно возросла торговля между СССР и США, Востоком и Западом, хотя многие препятствия оставались.

Однако процесс разрядки не стал постоянным фактором международных отношений. Во второй половине 70-х годов разрядка пошла на убыль, в конце 70-х – начале 80-х годов сменилась новым обострением международных отношений. При этом и Восток, и Запад обвинили друг друга в срыве разрядки. Причин неудачи разрядки было много. Назовем некоторые из них. Слишком было велико наследие «холодной войны», влиявшее на мышление и действия политиков. Поэтому не удалось полностью преодолеть подозрения в отношении искренности намерений СССР и США. Осложняло разрядку создание новых видов оружия: нейтронной бомбы в США, новых поколений ракет и атомных подводных лодок в СССР и США, а также отсутствие договоренностей по проблеме контроля за принятыми соглашениями. Далеко не последнюю роль в срыве разрядки сыграл ввод советских войск в Афганистан в декабре 1979 г. Разрядка международной напряженности на рубеже 70–80-х годов сменилась новым витком гонки ядерных вооружений, противоборством между СССР и США, Востоком и Западом.

**ГЛАВА XXIII**

**ПЕРЕСТРОЙКА В СССР И ЕЕ РЕЗУЛЬТАТЫ (1985 – 1991 гг.)**

***§ 1. Причины и начало перестройки***

К середине 1980-х годов для части советских руководителей и многих рядовых граждан стала очевидной невозможность сохранения без изменений существовавших в стране порядков. Необходимость реформирования становилась все более очевидной.

В экономике наблюдались падения темпов роста производства, техническое отставание в ряде отраслей народного хозяйства, неэффективность хозяйственного механизма в целом. Производительность труда в промышленности СССР, была в два раза ниже, чем в США, а в сельском хозяйстве – в четыре.

В 1984–1985 гг. в США имелось более 800 тыс. компьютеров, а в СССР – около 50 тыс. На экономической ситуации неблагоприятно сказывались и внешние факторы. Усиление гонки вооружений (на нужды военно-промышленного комплекса расходовалось ежегодно 45% бюджетных средств, выделенных промышленности), разорительная и непопулярная в народе война в Афганистане (ежегодно расходы СССР на эту войну составляли в среднем 3–4 млрд. рублей) и резкое понижение мировых цен на нефть к началу 80-х годов. Все это поставило экономику страны в крайне тяжелое положение.

Наметился в это время и социальный кризис. Население болезненно воспринимало нерешенность таких социальных проблем, как нехватка жилья, дефицит товаров, невнимание к нуждам человека и т.д.

Ряд крупных аварий с человеческими жертвами в промышленности и на транспорте (самой тяжелой по своим последствиям была авария на Чернобыльской атомной электростанции, произошедшая в апреле 1986 г.) показала, что уровень квалификации, исполнительской дисциплины значительной части работников не соответствует требованиям, предъявляемым высокоиндустриальным обществом, современными технологиями.

Советское общество оказалось пораженным тяжелым моральным кризисом. Его проявлением было то, что во все области жизни: от торговли

и промышленности до образования и здравоохранения *–* проникли коррупция, взяточничество, подкуп.

Власть, особенно на верхней ступени, перерождалась изнутри, утрачивала авторитет в глазах общества.

Первые попытки поисков выхода из предкризисной ситуации были предприняты Ю. В. Андроповым, который стремился искоренить коррупцию, укрепить дисциплину, навести порядок в стране.

Несмотря на гонения против диссидентов и ужесточение внешней политики, в народе деятельность Андропова была встречена в целом с симпатией и надеждой.

После смерти Андропова в февраля 1984 г. Генеральным секретарем ЦК КПСС, фактически руководителем страны, стал К. У. Черненко. Ему было 72 года, он был тяжело болен и практически неспособен к самостоятельным действиям. Как часто бывает в истории, дряхлеющая система – породила жалкого и убого лидера.

10 марта 1985 г. Черненко умер. Менее через сутки пленум ЦК КПСС избрал Генсеком ЦК М. С. Горбачева, которому было тогда 54 года.

С именем Горбачева связано не только начало перестройки, но и крушение СССР. Придя к власти, он и его единомышленники сделали вывод о необходимости ускорения социально–экономического развития, поставили задачу достижения качественно нового состояния общества. Имелась в виду эффективная экономика, сильная социальная политика, демократизация общественной жизни и государственного управления. Горбачев не стремился к смене общественно-политического строя в СССР, считал, что за социализмом – будущее.

Однако коренные изменения методов руководства экономикой и условий развития производства, преобразование в общественно–политической сфере вышли за пределы, намеченные «перестройкой». Они привели к распаду существовавшей более 70 лет советской системы.

***§2. Экономические и общественно-политические преобразования.***

***Новые явления в культурной жизни***

В апреле 1985 г. на пленуме ЦК КПСС в качестве стратегической цели нового советского руководства в целом был провозглашен курс на ускорение социально–экономического развития страны. Главными его рычагами виделись научно–технический прогресс, техническое перевооружение машиностроения и активизация «человеческого фактора», т.е. повышение трудовой дисциплины и инициативы работников всех уровней.

На основе реформированной экономики планировалось решить важнейшие социальные вопросы, прежде всего жилищный и продовольственный. В экономике были предприняты меры по наведению порядка, укреплению трудовой и технологической дисциплины, повышению ответственности и широкой замене руководящих кадров. Эти шаги, поддержанные широкими массами, не могли не дать определенной отдачи. За 1985–1986 гг. темпы прироста производительности труда в промышленности и строительстве превысили предыдущие показатели в 1,3 раза, а в сельском хозяйстве –. в 3 раза. Заметно увеличились капиталовложения на развитие социальной сферы.

Эти первые результаты породили эйфорию у руководства, укрепили веру в могущество декретирования, в силу «правильных» приказов.

Так, в принятой XXVII съездом КПСС «Новой редакции» партийной Программы содержалась весьма смелая и нереальная задача – предоставление каждой семье отдельной квартиры или дома к 2000 г. Серьезных предварительных расчетов, обоснований такой задачи не было.

В мае 1985 г. началась активная антиалкогольная кампания, которая привела к печальным последствиям (огромные очереди в магазинах за алкогольными напитками, рост самогоноварения, резкое снижение доходов бюджета, появление дефицита сахара, вырубка виноградников и т.д.).

Огромные потери понесла страна как от антиалкогольной кампании, так и от падения мировых цен на нефть, затрат на ликвидацию последствий аварии на Чернобыльской АЭС, землетрясения в Армении и других стихийных бедствий.

Летом 1987 г. был одобрен «Закон о государственном предприятии», значительно расширивший их права. Предприятия, выполнявшие государственный заказ, могли самостоятельно выходить на внешний рынок, развивать совместную с иностранными фирмами деятельность. Было сокращено число отраслевых министерств, провозглашались новые «партнерские» отношения между ними и предприятиями. В качестве приоритетных были выдвинуты новые принципы хозяйствования: полный хозяйственный расчет, самоокупаемость, самофинансирование и самоуправление.

На рубеже 80–90-х годов были разрешены индивидуальная трудовая деятельность и создание кооперативов по производству нескольких видов товаров. Произошли изменения в организации сельскохозяйственного производства. Появились фермерские и частные крестьянские хозяйства.

Однако экономическая политика Горбачева страдала непоследовательностью и половинчатостью. Развитие рыночных отношений шло медленно, неэффективно.

Ни одна из начатых реформ, так и не была доведена до конца.   
С 1988 г. началось сокращение производства в сельском хозяйстве, а с 1990 г. – в промышленности. Не хватало продуктов питания, во многих городах было введено их нормированное распределение (талоны). Жизненный уровень населения падал. Обострение социальных проблем вызвало различные формы протеста (забастовки, митинги и пр.).

В этот же период началась общая демократизация жизни в стране. Прекратились политические преследования. Ослаб гнет цензуры. Из ссылок и тюрем стали возвращаться деятели диссидентского правозащитного движения.

Важным итогом на пути радикальных преобразований стало объявление гласности, которая во многом изменила общественно–политическую, духовную жизнь в стране. Как показало время, гласность стала не только способом вовлечения масс в активную политическую деятельность, но и способствовала переходу от политики плавного, постепенного реформирования общества к радикальному демонтажу советской системы в целом.

Поворотным моментом в преобразовании политической системы страны стала XIX Всесоюзная партийная конференция (июль 1988 г.) На ней было принято решение об отказе КПСС от монополии на власть, выражена готовность передать ее реальные функции Советам.

В соответствии с решениями партконференции был учрежден новый высший орган законодательной власти – Съезд народных депутатов СССР, состоявший из 2250 депутатов. Из их числа избирался Верховный Совет, который превращался в постоянно действующий парламент. Аналогичные государственные структуры создавались в союзных республиках

Наиболее значительным, с точки зрения проводимых в стране реформ, стал внеочередной Ш-й Съезд народных депутатов СССР, состоявшийся в марте 1990 г. На нем М. С. Горбачев был избран президентом СССР.

Ш-й Съезд народных депутатов СССР отменил 6-ю статью Конституции СССР 1977 г., которая законодательно закрепляла руководящую роль Коммунистической партии в обществе.

Отмена 6-й статьи Конституции способствовала появлению в стране политических партий и движений. Следует отметить, что еще до марта 1990 г. в стране начали формироваться политические организации.

Наиболее распространенной и массовой формой общественно–политического движения стали Народные фронты. Большинство из них были созданы в течение лета – осени 1988 г. программные документы различных Народных фронтов были во много схожи, отражали популярные в массах идеи проведения решительных реформ в экономической, политической и социальной жизни общества.

В деятельности Народных фронтов выявилась и определенная специфика. На создание независимых государств, выход из СССР была направлена работа Народных фронтов Прибалтики, Грузии, Украины и др. Среди вновь созданных партий тогда видное место занимали *–* Аграрная, Конституционно-демократическая партия, Народная партия России, Республиканская партия, Демократическая партия России и др.Раскол в рядах КПСС привел к возникновению нескольких партий социалистической (коммунистической) ориентации. Заметную роль в политической жизни страны с первых дней создания играли Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) и Российская коммунистическая рабочая партия (РКРП).

Многие партии вскоре распались, сливались с другими партиями, создавались и новые партии.

На рубеже 80–90-х годов в центре политической борьбы за власть оказались партии коммунистической и либеральной ориентации.

*Новые явления в культурной жизни.* Начавшаяся в 1985 г. перестройка привела к активизации духовного потенциала народа. Большую роль в обновлении общества сыграли средства массовой информации, а также научно–творческая интеллигенция. Значительно расширились, стали глубже культурные и научные связи с другими странами.

В 1988 г. в СССР широко отмечалось 1000-летие принятия христианства на Руси. Прекратились гонения на церковь. Религия стала важным фактором культурной жизни страны.

Одним из наиболее значительных явлений в области культуры было переосмысление истории советского периода.

Начало этому положил доклад М.С. Горбачева на праздновании 70-летия Октябрьской революции, где были даны новые оценки историческим событиям. В газетах были опубликованы серии статей известных советских историков по проблемам строительства социализма в СССР, индустриализации, коллективизации сельского хозяйства, внешней политики   
20-х – 30-х годов. Стали публиковаться ранее недоступные даже специалистам архивные документы.

Процесс переосмысления прошлого проявился и в художественной литературе, и в драматургии, в частности в пьесе М. Шатрова «Дальше... Дальше... Дальше», в романах А. Рыбакова «Дети Арбата», «35-й и другие». Большой вклад в историческое самосознание внесли публицисты:   
Р. Медведев, давший портреты руководителей советского государства в своих эссе «О Сталине и сталинизме», И. Клямкин, Ю. Корякин, А. Ципко, Н. Шмелев.

Другую важнейшую черту культурной жизни страны можно определить как «возвращение» – возвращение изгнанных из советской и, прежде всего русской культуры, имен и произведений.

Зимой 1987–1988 гг. был опубликован роман Б. Пастернака «Доктор Живаго», за который писатель получил Нобелевскую премию. В 1989 г. впервые в СССР был легально напечатан роман другого лауреата Нобелевской премии А. И. Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ», а затем и другие произведения.

Стали публиковаться произведения русских писателей – эмигрантов как старшего поколения: В. Набокова, М. Алданова, Б. Зайцева, В. Ходасевича, так и эмигрировавших в советское время: В. Войновича, В. Аксе­нова, Э. Лимонова, ученых: А. Зиновьева, М. Восленского и многих других.

Прошли выставки художников – эмигрантов. М. Шемякина, О. Цел–кова, скульптора Э. Неизвестного, а также представителей отечественного искусства.

Во второй половине 80-х гг. кардинально изменился характер передач и содержание программ телевидения, прежде всего это коснулось политических и информационных программ. В это время родилась одна из интереснейших передач – «Взгляд», которую готовили журналисты молодежной редакции во главе с В. Листьевым. Увеличилось число развлекательных программ: был возрожден КВН, большую популярность завоевали «Поле чудес», «Что? Где? Когда?» и другие. В прямом эфире транслировались по телевидению все заседания 1-го Съезда народных депутатов СССР.

Снятие всевозможных идеологических запретов значительно раскрепостило культурную жизнь, открыло дорогу для творческого простора писателям, поэтам, художникам, музыкантам.

В тоже время экономический кризис, переживаемый страной, сложный и трудный переход к рыночным отношениям усилили коммерсализацию культуры, проникновение, особенно в музыкальную среду, дурного и примитивного вкуса, превращение культуры исключительно в источник прибыли.

***§ 3. Внешнеполитический курс страны***

*С* приходом к власти в марте 1985 г. М. С. Горбачева наметились серьезные коррективы внешнеполитического курса Советского Союза. В основу была положена новая концепция, которая получила название «новое политическое мышление». Концепция «нового политического мышления» базировалась на следующих принципах:

• признание того, что современный мир является единым и взаимозависимым;

• приоритет общечеловеческих ценностей над любыми иными –классовыми, национальными, идеологическими;

• объявление в качестве универсального способа решения международных проблем не баланса сил двух систем, а баланса их интересов;

• право свободы выбора каждым народом своего собственного пути;

• отказ от решения современных проблем вооруженным путем.

В январе 1986 г. от имени М. С. Горбачева была опубликована Программа построения безъядерного мира к 2000 году, которая легла в основу внешней политики СССР. Программа предполагала в течение 15лет уничтожение ядерного оружия всех ядерных стран. СССР взял на себя обязательство не применять ядерное оружие первыми. Важным стало заявление Горбачева, что СССР открыт для контроля над вооружениями.

Были определены три основных направления внешней политики Советского Союза:

– нормализация отношений Восток – Запад;

– урегулирование региональных конфликтов;

– установление взаимовыгодных экономических и политических отношений с различными странами мира.

В конце 80-х – начале 90-х гг. произошли глубокие перемены в Центральной и Восточной Европе. В Венгрии, Чехословакии, Болгарии, ГДР, Польше, Румынии, т.е. в бывших социалистических странах, произошла смена прежних органов власти. Практически все страны Центральной и Восточной Европы, вчерашние союзники по социалистическому лагерю, взяли курс на отход от СССР и сближение с Западом. Весной 1991 г. состоялся официальный роспуск Совета Экономической взаимопомощи (СЭВ), а осенью 1991 г. прекратил свое существование военный блок – Варшавский договор.

Во второй половине 80-х годов значительно улучшились отношения СССР с Китаем: были сокращены войска на границе двух стран, восстановлена приграничная торговля, подписаны важные соглашения о политическом, экономическом и культурном сотрудничестве.

Одним из самых знаменательных актов нового внешнеполитического курса Горбачева явился вывод советских войск из Афганистана (февраль 1989 г.). II Съезд народных депутатов признал «необъявленную войну» против соседней, прежде дружественной страны, грубой политической ошибкой. На афганской войне погибло более 13 тыс. советских солдат, 35 тыс. было ранено.

Важным направлением внешней политики СССР явилось европейское направление или, по словам Горбачева, строительство «общеевропейского дома». После 1985 г. активизировались переговоры о сокращении, а потом и ликвидации ядерного оружия в Европе. За полгода министры иностранных дел ФРГ, ГДР, СССР, Англии и Франции сумели урегулировать германский вопрос, выработали условия объединения Германии, которое произошло в октябре 1990 г.

В годы перестройки Горбачев совершил визиты во многие европейские страны, встречался с главами государств, лидерами общественных организаций. В ноябре 1990 г. в Париже состоялось Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), в котором участвовали 32 руководителя стран Европы, а также США и Канады. Лидеры этих стран подписали Декларацию, главной мыслью которой было то, что страны Европы больше не являются противниками, а будут строить

свои отношения в рамках партнерства и дружбы. Это фактически означало окончание «холодной войны» в Европе.

Значительно улучшились отношения СССР с ведущими странами Запада и прежде всего с США, с которыми были подписаны соглашения об ограничении стратегических наступательных вооружений.

В целом за годы перестройки ослабла международная напряженность. Впервые в истории началось сокращение обычных вооружений и частичное сокращение ядерного оружия, наметились перспективы более тесного сотрудничества СССР со странами Западной Европы и США.

***§ 4. Распад Советского Союза и образование СНГ***

В середине 80-х годов в состав СССР входили 15 союзных республик, 20 автономных республик, 8 автономных областей и 10 автономных округов. На его территории проживали свыше 270 млн. человек – представители около 130 национальностей. Многое в экономике, культуре, на семейно-бытовом уровне объединяло людей разных национальностей.

Однако экономический кризис, охвативший весь

народнохозяйственный комплекс, усугубил межнациональную напряженность. Диктат Центра, непоследовательность национальной политики также способствовали нарастанию противоречий в межнациональных отношениях. Центрами, объединяющие местные оппозиционные силы, стали националистические движения («Рух» на Украине, «Саюдис» в Литве и др.).

Руководство страны оказалось не готовым к решению проблем, вызываемых межнациональными конфликтами и ростом сепаратизма в республиках.

В декабре 1986 г. произошли события в Алма-Ате (Казахстан), где впервые в уличных столкновениях погибли люди. Поводом для них послужило назначение Г. Колбина, русского по национальности, первым секретарем компартии Казахстана.

До предела обострились отношения между Арменией и Азербайджаном из-за Нагорного Карабаха. Две республики оказались втянутыми в войну, которая привела к гибели сотен людей. Многие оказались в положении беженцев.

В течение 1988–1999 гг. межнациональные конфликты происходят в Азербайджане (г. Сумгаит) и Узбекистане (г. Фергана), в Молдавии и Грузии.

Осенью 1988 г. на выборах в центральные и местные органы власти Эстонии, Латвии и Литвы одержали победу представители народных фронтов. Своей главной задачей они объявили достижение полной независимости, создание суверенных государств.12 июня 1990 г. 1-й съезд народных депутатов РСФСР принял Декларацию о государственном суверенитете России. В ней законодательно закреплялся приоритет – республиканских законов над союзными. Все это способствовало распаду СССР. Президентом Российской Федерации стал Б. Н. Ельцин, что создавало противовес союзному президенту. Было ясно, что двум президентам не ужиться вместе.

После того как Центр исчерпал возможности «силового» давления на местные власти с целью приостановить центробежные силы, Горбачев решил обратиться к народу с вопросом: быть или не быть Союзу ССР? По результатам референдума 17 марта 1991 г., 76,4 % населения высказалось «за». Но Горбачеву не удалось воспользоваться поддержкой народа в вопросе сохранения союзного государства. В переговорах с президентом СССР по выработке нового Союзного договора согласились участвовать руководители лишь девяти республик. Почти все они высказались против позиции Горбачева, стремившегося сохранить единое многонациональное государство на основе реальной федерации и ее субъектов.

23 апреля 1991 г. в заявлении Президента СССР и руководителей высших государственных органов союзных республик («9+1») было сказано, что каждая республика – это суверенное государство, а новый Союз должен стать союзом суверенных государств. Лидеры 9 республик под председательством Президента СССР в подмосковной усадьбе Ново–Огарево занялись выработкой Союзного договора, проект которого, согласованный в общих чертах, был готов к августу 1991 г. Согласно ему значительно увеличивались права республик, Центр из управляющего превращался в координирующий. В его ведении оставались вопросы обороны, финансов, внутренних дел и в урезанном виде – налоговой и социальной политики. Часть вопросов должна была находиться в совместном ведении. Остальные властные полномочия передавались республикам. Подписание договора было назначено на 20 августа.

*Августовские события 1991 г.* Однако утром 19 августа 1991 г., воспользовавшись отсутствием Президента СССР (он отдыхал в Крыму), группа государственных деятелей заявила по радио и телевидению о том, что Горбачев болен и потому не может исполнять свои обязанности и что власть в стране берет Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП). В него вошли: вице-президент СССР Г. И. Янаев, премьер B. C. Павлов, министр обороны Д. Т. Язов, председатель КГБ В. А. Крючков, министр внутренних дел Б. К. Пуго и др. В манифесте ГКЧП говорилось о беспорядках в стране, о разрушении хозяйства, о необходимости навести порядок. ГКЧП обещал поддержать частную собственность, повысить зарплату, обеспечить всех нуждающихся жильем. Вместе с тем в манифесте говорилось о введении чрезвычайного положения в отдельных районах, о расформировании структур власти, действовавших вопреки Конституции 1977 г., о приостановлении деятельности оппозиционных партий, о запрете митингов и демонстраций, о контроле за средствами массовой информации. В Москву были введены войска.

В целом население страны сохраняло спокойствие. Лишь в Москве, а затем и в нескольких других крупных городах Б. Н. Ельцину удалось организовать активное сопротивление ГКЧП. Утром 19 августа Ельцин обратился к народу с призывом начать всеобщую забастовку, назвав действия ГКЧП государственным переворотом. Вечером 19 августа у Белого дома России собрались тысячи людей, возводились баррикады. В город были введены танки. Ряд воинских частей и командиров высшего звена не стали выполнять распоряжения ГКЧП. 21 августа организаторы переворота поняли, что проиграли, и вылетели в Форос, где находился Горбачев. 22 августа заговорщики были арестованы и до 1994 г. находились под следствием, в 1994 г. Государственная Дума амнистировала членов ГКЧП.

23 августа Ельцин обвинил КПСС в организации путча и подписал указ о приостановлении ее деятельности, на территории России, а в ноябре запретил ее совсем, что повлекло за собой ликвидацию КПСС как общесоюзной партии. Процесс распада СССР стал необратимым. Уже в августе 1991 г. три прибалтийские республики заявили о своем выходе из состава СССР. Президент М.С. Горбачев вынужден был подписать указ о признании этого выхода.

*Беловежское соглашение и его итоги.* Отказавшись от поста Генерального секретаря ЦК КПСС, М. С. Горбачев предпринимал усилия для предотвращения бесконтрольного развала СССР и неизбежных при таком повороте событий бедствий и страданий миллионов простых людей. Однако этому противостоял мощный напор рвущихся к безраздельной власти республиканских правящих элит. Отказ руководителей многих республик от союзной формы власти, бессилие Центра привели к тому, что 8 декабря 1991 г. в Беловежской пуще (Белоруссия) собрались руководители России, Украины, Белоруссии (Б. Н. Ельцин, Л. М. Кравчук, С. С. Шушкевич) и объявили о роспуске СССР. Ими было подписано также соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ).

Этот документ был подготовлен в глубокой тайне от Президента СССР и народов страны. Он вошел в историю как «беловежское соглашение».

Поставленные перед свершившимся фактом, 21 декабря к соглашению об образовании СНГ 21 декабря 1991 г. присоединились лидеры еще восьми республик: Азербайджан, Армении, Казахстана, Молдавии, Таджикистана, Туркмении, Узбекистана, Киргизии.25 декабря 1991 г.. М. С. Горбачев сложил с себя полномочия Президента СССР. Над Большим Кремлевским дворцом был поднят российский флаг. Распад СССР стал фактом.

«Перестройка», задуманная и осуществленная частью партийно–государственных лидеров с целью демократических перемен во всех сферах жизни общества, закончилась.

Ее главным итогом стали распад некогда могучего многонационального государства, завершение советского периода в истории Отечества.

**ГЛАВА XXIV**

**РОССИЯ В УСЛОВИЯХ НОВОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОЯ (1992–2000 гг.)**

***§ 1. Социально–экономическая ситуация в стране***

Победа демократических сил в августе–сентябре 1991 г. положила начало коренным преобразованиям экономической и общественно-политической системы. Официальный курспреобразований предложил на V Съезде народных депутатов России Б. Н. Ельцин. Съезд одобрил предложенную им модель реформ, а Президент получил дополнительные широкие полномочия сроком на год, для реализации «непопулярных» решений. Общество было готово к определенным тяготам и лишениям, связанным с реформой. Б. Н. Ельцин обещал, что период реформ не будет длинным – 6–8 месяцев и что уже к осени 1992 г. страна получит реальные положительные результаты.

Практическое внедрение радикальной модели экономического реформирования возглавил вице-премьер Е. Т. Гайдар.

С 1 января 1992 г. началась либерализация цен, по модели «шокотерапии». Осуществлялся демонтаж советской экономической системы и утверждение рыночных, капиталистических механизмов.

Освобожденные цены на товары подскочили к концу 1992 г. не в 3–5 раз, как обещали реформаторы, а в 100–150 раз. В условиях резкого повышения цен большинство предприятий, лишившись оборотных средств, вынуждены были прекратить свою деятельность. Население России лишилось всех своих сбережений, его жизненный уровень упал и составил примерно 50 % к уровню 1990 г.

В сфере экономики начался обвальный спад производства, с внутреннего рынка исчезают отечественные товаропроизводители: сырьевой и торгово-посреднический бизнес вытесняют из экономики и финансовой системы страны индустриальное производство.

Неудачи в проведении экономических реформ, падение жизненного уровня населения, способствовали усилению социальной напряженности в обществе. По стране прокатилась волна забастовок и митингов.

В этих условиях летом 1992 г. была утверждена программа приватизации государственной собственности, согласно которой началась выдача приватизационных чеков (ваучеров) всем россиянам. Было разрешено вкладывать эти бумаги в акции предприятий, которые в перспективе должны были дать прибыль. Однако получилось далеко не все так, как обещало правительство. Почти 70% акций через свободную продажу и заданные правительством правила приватизации оказались сконцентрированными в руках управленческой бюрократии, владельцев коммерческих структур   
и т. п.

В итоге приватизации негосударственный сектор стал ведущим, в частные руки перешло более 110 тыс. предприятий. Но это не принесло ни роста эффективности производства, ни улучшения обслуживания населения. Новые владельцы приватизированных предприятий в большинстве случаев не обеспечили вложение средств в модернизацию производства, новые технологии и т.п.

В результате чековой приватизации многие предприятия были проданы за бесценок, произошло по сути ограбление народа. Фактическую экономическую власть в стране после приватизации государственной промышленности получило около 5 % населения России.

В ходе реформ значительно сократилось потребление населением продуктов питания. В большинстве случаев на питание расходовалось *3/4* семейного бюджета. Это, а так же резкое ухудшение медицинского обслуживания, ухудшение положения детей, пенсионеров и т. п. привело к сокращению продолжительности жизни, повышению смертности над рождаемостью. Общая численность населения России стала сокращаться на 720–780 тыс. человек ежегодно.

Экономический кризис продолжался, росла инфляция, не оправдались расчеты правительства на помощь Запада. В результате задачи первого этапа реформы так и не были решены. Правда, значительно расширился рынок продовольственных и промышленных товаров, что несколько ослабило социальную напряженность (но большинство населения из-за отсутствия денег не имело возможности их покупать). В декабре 1992 г. Гайдар был снят с поста премьер-министра. Новым главой правительства был назначен Виктор Степанович Черномырдин.

Правительство Черномырдина заявило о поддержки курса реформ, но обещало внести в него «определенные коррективы». Была оказана поддержка государственным предприятиям, введена единая тарифная сетка оплаты труда. Но все же в 1993 г. продолжался спад производства как в промышленности, так и в сельском хозяйстве, бюджетный дефицит составил свыше 12 трлн. рублей, продолжали расти цены на потребительские товары и на платные услуги. 40 млн. человек в стране имели денежный доход ниже прожиточного минимума, росла безработица. В 1993–1996 гг. социально–экономическая ситуация в России оставалась сложной и напряженной. Наблюдался спад промышленного производства: в 1994 г. он составил 21%, в 1995 г. – 3%. Высокой была инфляция, сопровождавшаяся ростом цен. Реальная заработная плата в январе 1996 г. была на 15% ниже, чем в 1992 г., продолжались задержки с ее выплатой. Все это усиливало социальную напряженность.

Весна 1997 г. ознаменовалась массовой всероссийской акцией протеста против экономической и социальной политики государства. По стране прокатилась мощная волна забастовок, в которых участвовало 5 млн. человек. Раздавались требования не только выплаты зарплаты и пенсий, но отставки Черномырдина и Ельцина, смены курса реформ.

1998 г. не принес ожидаемого улучшения в социально–экономической сфере, еще больше усугубил положение. Разразившийся финансовый кризис (дефолт) привел к очередному росту цен на 30–40 %, девальвации рубля и к дальнейшему обнищанию миллионов граждан.

Кризис 1998 г. тяжело отразился на российской экономике, которая даже к 2001 г. еще не достигла показателей предкризисного уровня.

***§2. Общественно–политическая жизнь страны***

После краха КПСС оппозиционные силы на некоторое время были дезорганизованы. Однако по мере нарастания трудностей в социально–экономической сфере, падения жизненного уровня народа начали появляться политические партии прокоммунистической ориентации: Социалистическая партия трудящихся, Российская коммунистическая рабочая партия, возглавляемая В. Анпиловым, Компартия РФ во главе с Г. Зюгановым.

«Третьей силой» выступили партии и движения национально–патриотического направления – ЛДПР, Российский общенародный союз и др.

Одним из важнейших мероприятий власти в эти годы была выработка новой Конституции. По решению VII Съезда народных депутатов (декабрь 1992 г.) вопросы конституционной реформы и доверия Президенту были вынесены на Всероссийский референдум (25 апреля 1993 г.). Большинство его участников поддержало курс Ельцина. Сформированное Президентом конституционное совещание отстаивало вариант Конституции с сильной президентской властью при более скромных функциях представительных органов. В противовес этому варианту Конституционная комиссия, избранная Съездом народных депутатов, отстаивала свой, парламентский вариант Конституции.

Конфликт, разгоревшийся в 1992–1993 гг., между исполнительной властью (Президент России и представительной властью (Съезд народных депутатов, Верховный Совет России) стал центральным стержнем политической жизни страны.

21 сентября 1993 г. Ельцин подписал указ № 1400, в котором было объявлено о роспуске Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета. В указе также говорилось о проведении в декабре выборов нового органа законодательной власти – Федерального собрания и референдума по проекту новой Конституции России.

Верховный Совет РФ во главе с его председателем Р. И. Хасбулатовым квалифицировал этот президентский указ как государственный переворот и принял решение о немедленном прекращении полномочий Ельцина. С 21 сентября началась фактическая осада Верховного Совета, которая закончилась 4 октября обстрелом и штурмом здания Верховного Совета. Руководители сопротивления А. В. Руцкой, Р. И. Хасбулатов и их сторонники были арестованы. В ходе октябрьских событий в Москве погибли несколько сот человек.

12 декабря 1993 г. состоялись выборы в Федеральное Собрание и референдум по принятию новой Конституции. Теперь Федеральное Собрание – парламент России – состоял из двух палат: Совета Федерации и Государственной Думы.

Верхняя палата парламента – Совет Федерации, как и предполагали в Кремле, оказался в основном сформирован из работников органов власти и государственного управления.

Итоги выборов 12 декабря 1993 г. в Думу оказались неожиданными: наибольшее количество голосов избирателей (свыше 25%) получила по партийным спискам популистская Либерально-демократическая партия (лидер В. В. Жириновский), а правительственная партия, поддерживающая Президента, «Выбор России», возглавляемая Е. Т. Гайдаром, – 17%. Значительных успехов добились коммунисты, аграрии и движение «Женщины России».

В соответствии с Конституцией, Российская Федерация является президентской республикой. Президент РФ избирается всенародным голосованием на 4 года. Конституция наделяет Президента чрезвычайно широкими полномочиями: он определяет основные направления внешней и внутренней политики страны; является Верховным Главнокомандующим Вооруженными силами России; представляет Государственной Думе кандидатуру Председателя Правительства РФ, Генерального прокурора, судей, Конституционного, Верховного и Высшего арбитражного судов; назначает федеральных министров; принимает решение об отставке правительства; обладает правом распустить Государственную Думу и назначать новые выборы в случае троекратного отклонения Думой кандидатуры премьер-министра.

Попытки Центра решать проблемы укрепления своих позиций силовыми методами были предприняты и позже. И это привело еще к одной трагедии, известной как чеченская война. Ее основными причинами были:– непоследовательная политика федеральной власти в отношении автономных республик, а позже и краев и областей, приведшая к сепаратистским тенденциям;

– противостояние крупных криминально–мафиозных структур, как чеченских, так и московских, и жесткая конкурентная борьба в сфере подпольного нефтебизнеса и торговли оружием;

– умелая поддержка и разжигание чеченского конфликта определенными силами извне, заинтересованными в разрушении единства России, отторжение от нее Кавказа и последующем расчленении;

– ввод федеральных войск, бездарное руководство военными операциями.

Война в Чечне привела к трагическим последствиям, К исходу 1996 г. в Чечне погибло, по предварительным подсчетам, около 100 тыс. военнослужащих, вооруженных сепаратистов и мирных жителей. Десятки тысяч людей оказались без крова, стали беженцами. После вторжения чеченских отрядов в Дагестан в августе 1999 г. началась вторая чеченская война, принося горе и страдания многим людям.

К началу 1995 г. обострилась борьба между президентом Ельциным и Госдумой, которая во многом определялась предстоящими выборами в Государственную Думу. Эти выборы состоялись 17 декабря 1995 г. Победили коммунисты, получив 22% голосов избирателей, вторыми были сторонники ЛДПР – 10,9%; новый правительственный блок «Наш дом Россия» получил 10%.

В феврале 1996 г. Б.Н. Ельцин официально заявил, что собирается баллотироваться на второй президентский срок. Одновременно от левых сил оппозиции кандидатом на пост Президента был выдвинут лидер КПРФ Г.А. Зюганов. В борьбу вступили две силы: «партия власти» и «партия оппозиции».

Выборы Президента прошли в два тура. Число проголосовавших за Ельцина и Зюганова в первом туре (16 июня 1996 г.) было практически одинаково. Во втором туре, который состоялся 3 июля 1996 г., победил   
Б. Н. Ельцин. Оценка итогов выборов как в самой России, так и за рубежом, не была равнозначной.

В связи с обострением экономической ситуации в стране происходило частая смена правительства. За 18 месяцев 1998–1999 гг. сменилось четыре премьер-министра (Черномырдин, Кириенко, Примаков, Степашин). Президент РФ Б. Н. Ельцин тяжело заболел и фактически отстранился от управления страной.

31 декабря 1999 г. Президент РФ Б. Н. Ельцин в телевизионном обращении заявил о досрочном прекращении своих полномочий. В марте 2000 г. состоялись досрочные выборы Президента РФ. В первом же туре Президентом России был избран В. В. Путин.

***§ 3. Внешняя полшпика современной России***

После распада СССР и образования СНГ во внешней политике России обозначились два направления: традиционное дальнее зарубежье и ближнее зарубежье. Предпочтение отдавалось западному направлению, прежде всего укреплению отношений с США. На рубеже 1991–1992 гг.   
Б. Н. Ельцин заявил, что отныне ядерные ракеты России не будут нацелены на объекты на территории США. Во время визита Ельцина в США (1992 г.) было зафиксировано окончание «холодной войны» и заявлено, что Россия и США не рассматривают друг друга в качестве потенциальных противников. В следующем году президенты России и США подписали договор ОСНВ – 2, по которому стороны обязались к 2003 г. взаимно сократить свои ядерные арсеналы на две трети по сравнению с уровнем, зафиксированным соглашением ОСНВ – 1. Россия присоединилась к Конвенции о запрещении химического оружия.

Начиная с 1994 года Россия во внешнеполитической деятельности все больше внимания уделяет укреплению отношений со странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Регулярными стали встречи и переговоры руководителей России с главами государств и правительств Японии, Индии, Китая, Южной Кореи. Китай превратился в одного из основных торговых партнеров России.

Следствием распада Организации Варшавского Договора стал вывод контингентов бывшей Советской Армии из стран Центральной и Восточной Европы. К сожалению, поспешность, с которой были проведены эти акции, не позволила в полной мере соблюсти экономические интересы России. В 1992 г. начался вывод российских войск из Прибалтики, Грузии, Молдавии, Таджикистана. Он сыграл роль катализатора в возникновении военных конфликтов в Грузии, Приднестровье и Таджикистане. Особое место во внешней политике России занимает защита прав 26-миллионного русскоязычного населения, проживающего на территории бывших республик СССР и нередко подвергающегося различным формам дискриминации (наиболее характерно это для государств Прибалтики, Молдавии и Казахстана).

Еще одна важная проблема во внешней политике России – это отношение с НАТО. Россия однозначно выступает против расширения НАТО на Восток, непосредственно к ее границам. Однако, не имея возможности противостоять этому процессу, Россия присоединилась к программе «Партнерство во имя мира», предложенной НАТО. Присоединились к программе и бывшие страны соцлагеря. Российское руководство предполагало, что участие в программе позволит ей в той или иной степени контролировать поенное сотрудничество бывших соцстран с НАТО. Однако уже в декабре 1994 г. стало ясно, что, несмотря на протесты России, дело идет к практическому вступлению бывших соцстран в НАТО. И первые кандидаты на вступление уже определились. В результате расчленения бывшего Советского Союза создалась новая геополитическая обстановка. Проблема конструктивного, взаимовыгодного сотрудничества со странами ближнего зарубежья стала одной из первоочередных для российского руководства. Но решается она очень трудно. В рамках сотрудничества подписано более 500 соглашений, регулирующих самые различные стороны взаимоотношений: пограничный режим, торговля, поставка сырья, взаиморасчеты и т.п. Шесть из одиннадцати стран СНГ подписали договор о коллективной безопасности. И хотя договор выполняется не всеми и не по всем пунктам, он играет заметную позитивную роль. Примером может служить присутствие миротворческих сил СНГ (правда, в основном это российские военные) в Таджикистане. Семь стран утвердили Устав СНГ.

Основной акцент в отношениях со странами СНГ делается на развитие интеграционных процессов в экономике, на укрепление сотрудничества в военной политике, в культурной сфере и др.

Высокую степень сближения демонстрирует созданный Российско-Белорусский Союз. Жизнь покажет, насколько объемной и дееспособной станет в перспективе организация СНГ

1. В 1980-е гг. на одном из предприятий одной из южных республик СССР работала группа социологов из России. Социологов приняли очень тепло, обильно угощали, развлекали, но на завод не пускали. Когда же после настоятельных просьб исследователи оказались на территории предприятия, они обнаружили, что оно просто не работает. При этом завод регулярно выполнял план по производству продукции. Выяснилось, что поступающее на завод сырье (медь) целиком уходила в Турцию. Разница между ценой, установленной государством и мировой ценой на медь была так велика, что полученные доходы позволяли «хорошо жить» всему начальству завода, города и правоохранительных органов. Доставалось, конечно, и руководству республики. При этом денег еще хватало и на то, чтобы закупить «левую» продукцию у других таких же заводов и ею отчитываться перед государством.

   Очевидно, что такая система могла работать только тогда, когда все руководящие работники этого завода, города и республики сидели на своих местах десятилетиями и имели возможность сплотиться в единую группу «соучастников». [↑](#footnote-ref-1)