

«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор ФГБОУ ВО
«Самарский государственный институт культуры»,
доктор культурологии, профессор
Э.А.Куруленко



«29» ноября 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры» на диссертационную работу «Культурное наследие Русской православной церкви: практики взаимодействия церковных и художественных институтов», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры Юриковой Алены Владимировны

Диссертационное исследование Алены Владимировны Юриковой «Культурное наследие Русской православной церкви: практики взаимодействия церковных и художественных институтов» посвящено актуальной и важной теме сохранения и развития культурного наследия Русской православной церкви. Несмотря на многочисленные исследования, посвященные проблемам и разным аспектам сохранения культурного наследия прошлого, работа А.В. Юриковой представляется своевременной и актуальной.

Из всего многообразия возможных ракурсов изучения темы автор акцентирует внимание на практиках взаимодействия церковных и художественных институтов в вопросах сохранения, использования и трансляции объектов культурного наследия Русской православной церкви в современном социокультурном пространстве.

Актуальность темы определяется комплексом причин, которые четко сформулированы Юриковой Аленой Владимировной. Вся история России неразрывно связана с историей православной церкви. Бережное отношение к сохранению богатейшего церковного культурного наследия – обязательное условие исторической преемственности поколений. Современную мировую культуру характеризуют такие явления, как мультикультурное разнообразие, множественность и изменение традиционных культурных ценностей, распад устоявшихся связей и массофикация культуры. Все это порождает некую неустойчивость в обществе, поиск «точек опоры», и часто эти «точки опоры», среди которых – нравственные ценности и установки – находятся в культурном наследии прошлого. Сохранение культурного наследия (в частности, церковного), как «другого» измерения жизни, стало актуальным

частности, церковного), как «другого» измерения жизни, стало актуальным на современном этапе развития общества, когда пересматривается история, когда формулируются новые идентичности и т.д. Современные возможности сделали доступной объёмную информацию о прошлом, им заинтересовались не только специалисты. Все это актуализирует проблематику исследований культурного наследия Русской православной церкви.

Наличие большого количества литературы, в том или ином ракурсе освещающей проблему исследования, не всегда свидетельствует о достаточной степени её разработанности. Историографический обзор имеющейся литературы по теме позволяет автору сделать вывод об отсутствии специальных исследований, посвященных культурному наследию Русской православной церкви, а также формам взаимодействия церковных и художественных институтов в сфере охраны, сохранения и трансляции объектов церковного культурного наследия. Исходя из этого, автор формулирует цель, задачи, объект и предмет исследования.

Цель исследования: на основе культурологической интерпретации концепта «культурное наследие церкви» выявить актуальные практики взаимодействия церковных и художественных институтов в сохранении и трансляции культурного наследия Русской православной церкви.

Объект исследования: культурное наследие Русской православной церкви.

Предмет исследования: проблемы и перспективы взаимодействия церковных и художественных институтов в сохранении, использовании и актуализации культурного наследия Русской православной церкви.

Научную новизну исследования определяют:

- разработка на основе анализа существующих концепций культурного наследия понятия «культурное наследие церкви» и введение его в научный оборот;
- предложенная типология объектов культурного наследия церкви;
- выявление роли православной церкви в сохранении культурного наследия;
- анализ процесса становления и конкретизация типов взаимодействия церкви и художественных институтов (на примере музеев и кинематографа) в сохранении, использовании и актуализации культурного наследия;
- определение перспективы сохранения и транслирования культурного наследия в современное социокультурное пространство.

Результаты исследования, полученные на основании разработанных концепций и понятий, интересны, обоснованы. Актуальность теоретических разработок автора подтверждается самим исследованием.

Степень достоверности результатов работы определяется их апробацией в 16 публикациях (3 из них в рецензируемых научных журналах,

определенных ВАК МНиВО РФ); обсуждением основных положений работы на конференциях различных уровней.

Положения, выносимые на защиту, являются обоснованными, новыми, достоверными, свидетельствующими о существенном вкладе А.В. Юриковой в разработку проблематики.

Глава 1 «Культурное наследие церкви: теоретические основания исследования и интерпретации» посвящена анализу понятия культурного наследия.

В *параграфе 1.1. «Культурное наследие как объект культурологического анализа: виды и категории»* А.В. Юрикова анализирует методические подходы к определению культурного наследия представителями разных направлений научного знания. Основополагающим компонентом наследия автор обозначает информативную и творческую память, которые содержат эмпирический материал и культурные смыслы. Отмечается, что сохранение объектов культурного наследия необходимо рассматривать в единстве информационно-временного и территориального аспектов, так как, утратив пространственную и временную связь с окружением, объект может стать лишь бессмысленной формой. На основе рассмотренных классификаций автор определяет собственное понятие культурного наследия церкви как совокупности подсистем: памятники религиозного назначения, произведения монументального искусства, сакральные ландшафты и духовная культура.

Параграф 1.2. «Культурное наследие Русской православной церкви: проблема интерпретации и типологии» посвящён анализу изучаемого феномена - культурное наследие церкви. Основной его характеристикой, по мнению автора является связь с сакральным или религиозным в предметной или духовной форме. В этом случае оно может быть как памятником истории и культуры, так и музеефицированным объектом. Основная мысль автора сводится к тому, что культурное наследие церкви – это двойственная категория, которая имеет и церковное, и общекультурное содержание.

Глава II «Практики взаимодействия церковных и художественных институтов в сохранении и трансляции культурного наследия Русской православной церкви» рассматривает участие Русской православной церкви в сохранении созданного ею на протяжении веков культурного наследия.

В *параграфе 2.1. «Деятельность Русской православной церкви в сохранении культурного наследия»* ретроспективно представлено участие православной церкви в сохранении культурного наследия в разные исторические периоды. Выделенные исследовательницей способы сохранения наследия прошлого обоснованы, они базируются на знании эмпирического материала и его анализе, проведенном как самим автором, так и её предшественниками.

Параграф 2.2. «Взаимодействие музеев и церкви в сфере охраны культурного наследия Русской православной церкви» представляется наиболее удачным разделом диссертационного исследования. Отрадно отметить, что эмпирической (источниковедческой) базой в анализе культурных практик взаимодействия церкви и музеев в сфере охраны церковного культурного наследия послужил региональный материал Оренбуржья. Диссертантом выявлены и рассмотрены в перспективе взаимовыгодные формы взаимодействия церковных и художественных институтов, обозначенные автором как выставочная, научная и исследовательская, проектная, реставрационная деятельность, а также туристическая сфера.

В параграфе 2.3. «Актуальные формы трансляции культурного наследия Русской православной церкви в российском кинематографе» посвящен анализу информационного взаимодействия церковного культурного наследия с его потребителем через цифровое сохранение памятника и кинематограф. По мнению автора, к наиболее значимым формам совершенствования сферы охраны культурного наследия относятся: цифровое сохранение памятника, виртуальное восстановление архитектурных форм, актуализация и документирование культурного наследия церкви в кинематографе.

В качестве базы анализа были выбраны две кинематографические художественные практики: презентация и цитирование религиозных памятников; интерпретация религиозных и мифологических сюжетов, мотивов. Здесь же отражены перспективные средства сохранения культурного наследия Русской православной церкви в современной России.

В *Заключении* подводятся итоги исследования и делаются обоснованные выводы.

В целом положительно оценивая результаты диссертационного исследования А.В.Юриковой, отметим ряд замечаний:

- В историографическом обзоре (с. 6) звучит фраза «...Первые исследования проблемы сохранения культуры и культурного наследия (В. Н. Татищева, Г.Ф.Миллера, Н.М.Карамзина) стали появляться с начала XIX века». Фраза вызывает вопросы и по времени публикаций В.Н.Татищева и Г.Ф.Миллера, и по их отношению к теме диссертационного исследования. В тексте не удалось обнаружить ни одной ссылки на названных авторов.

- Во Введении к работе в разделе «Методология и методы исследования» (с. 11) автор указывает на использование системного, институционального, диахронного и компаративного подходов при анализе взаимодействия церковных и художественных институтов в сфере охраны культурного наследия. Вызывает вопрос исключение из списка методов исследования общенаучного – сравнительно-исторического, хотя он

применим к большей части работы. Постоянные сравнения прошлого с настоящим, в ряде случаев – обозначение будущего – предполагает дефиницию «было – стало» в сравнительно-историческом разрезе.

- В параграфе 1.1 в числе религиозных памятников (с. 35-36) автором обозначены (цитата) «памятники религиозного назначения: церкви, колокольни, часовни, костелы, кирхи, мечети, буддистские храмы, пагоды, синагоги, молельные дома и другие объекты, построенные для богослужений, мемориальные квартиры; мавзолеи, отдельные захоронения (Церковь Вознесения в Коломенском, Успенский собор и монастырь острова-града Свяжск, Музей Андрея Тарковского)».

В числе памятников религиозного назначения, на наш взгляд, некорректно перечисляются тождественные объекты – «церкви, кирхи, буддистские храмы, пагоды». Недоумение вызвали «отдельные захоронения». По всей видимости, здесь подразумевались некрополи? Непонятно также, почему в этом списке указан Музей Андрея Тарковского.

Среди произведений монументального искусства автором называются (цитата) «Святой Николай, фреска Дионисия, Ферапонтов монастырь, фрески Рублёва в Успенском соборе, памятник Владимиру Великому». В конце фразы делается ссылка на федеральный закон № 73 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 года.

Обозначенные утверждения вызывают вопросы – что понимает автор под «монументальным искусством»? Чем обусловлено бессистемное включение в ту и другую группу памятников религиозного назначения отдельных единичных монастырей, фресок, икон и скульптур?

- В параграфе 2.3 автором анализируются фильмы, посвящённые тематике сохранения культурного наследия, при этом выделяются направления в кинематографе (с. 109): *документальные фильмы*, посвященные изучению культовой архитектуры, иконописи, мест паломничества, презентации научных экспедиций; *художественные фильмы*, которые в своей основе имеют тематику, связанную с историей церкви, биографией святых, религиозные сюжеты и притчи; *документальные фильмы*, выполненные по заказу Русской православной церкви или ее представителями; *светские или церковные короткометражные фильмы*, посвященные конкретному объекту культурного наследия; *фильмы об уже разрушенных или идущих к исчезновению объектах культурного наследия*; *фильмы как объекты культурного наследия*.

На наш взгляд, подобная классификация произведений киноискусства обладает размытостью границ группы и неопределённостью соотношения каждого конкретного фильма с одной из указанных групп.

Анализ взаимодействия церкви и кинематографа в диссертации базируется на весьма ограниченном количестве художественных фильмов. В подтверждение наших сомнений относительно классификации укажем, что фильм А.Тарковского «Андрей Рублёв» позиционируется в двух из указанных направлений (с.116-118).

В целом, отмеченные недостатки не снижают общей теоретической и практической значимости научного исследования.

Оценивая комплексно результаты научного исследования Алены Владимировны Юриковой, можно сделать вывод:

- Несомненным достоинством диссертационного исследования является сформированная и систематизированная база эмпирических данных, опора на личный опыт музейного сотрудника и практику взаимодействия церкви и музеев в сохранении, презентации и транслировании культурного наследия Русской православной церкви в современное социокультурное пространство.

- Представленные в работе результаты исследования обладают научной новизной, особую значимость в этом смысле приобретает впервые включенный в научный оборот эмпирический материал, характеризующий региональные практики взаимодействия церкви и музеев Оренбуржья.

- Весь источниковедческий материал автором изучен, систематизирован и проанализирован с точки зрения поставленной проблемы.


- Диссертантом создана культурологическая концепция, объединяющая теоретико-методологические, историко-культурные и прикладные основания осмысления культурного наследия Русской православной церкви. Очевиден вклад автора в разработку темы исследования. Данная оценка подтверждается комплексом полученных результатов, которые могут стать основой для разработки и реализации стратегических программ по культурному наследию церкви, способствующих решению социально-значимых проблем.


- Очевидна практическая значимость диссертации, особенно в части определённых и обоснованных диссертантом практик взаимодействия церковных и художественных институтов в сохранении и трансляции культурного наследия Русской православной церкви. Эти практики могут быть полезны для разработки эффективных социально ориентированных моделей современной образовательной деятельности, включая музейно-выставочную, туристическую, культурно-просветительскую и экологическую сферы.

В целом диссертационное исследование А.В. Юриковой представляет собой самостоятельную, методологически инструментальную, оригинальную и завершённую научно-квалификационную работу, содержащую решение актуальной научной задачи.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. Диссертационное исследование Юриковой Алены Владимировны «Культурное наследие Русской православной церкви: практики взаимодействия церковных и художественных институтов» полностью соответствует «Положению о присуждении учёных степеней», а ее автор достоин присуждения искомой учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв подготовили:

Ведерникова Тамара Ивановна, кандидат исторических наук, доцент, кафедра теории и истории культуры, Самарский государственный институт культуры; научная специальность 07.00.07 – Этнография. 

Бабина Светлана Алексеевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории культуры, Самарский государственный институт культуры; научная специальность 07.00.02 – Отечественная история. 

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теории и истории культуры Самарского государственного института культуры «29» ноября 2019 г. (протокол №4).

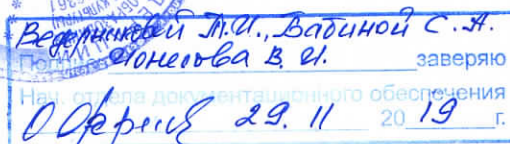
Заведующий кафедрой теории и истории культуры, кандидат исторических наук, доктор культурологии, профессор; научная специальность 24.00.01 – теория и история культуры

В.И. Ионесов



Тел: (8846) 3332225

E-mail: ionesov@smrgaki.ru



Адрес:

443010. Самара, Фрунзе, 167, Самарский государственный институт культуры, корп. 1, факультет культурологии, социально-культурных и информационных технологий, к. 508

Тел: +7 846 332-76-54

E-mail: mail@smrgaki.ru

www.smrgaki.ru