

В диссертационный совет Д 210.020.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Челябинский
государственный институт культуры»

Отзыв
официального оппонента на диссертацию
Юриковой Алены Владимировны
«Культурное наследие Русской православной церкви: практики
взаимодействия церковных и художественных институтов»,
представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертационное исследование А. В. Юриковой посвящено актуальному вопросу сохранения историко-культурного наследия и практике взаимодействия Русской православной церкви с научными и общественными институтами. Последние десятилетия характеризуется интенсивным возрождением церкви, религиозной жизни, возвращением верующим храмовых зданий, что создает широкое поле для исследований не только в области культурологии, но и социологии, политологии, истории и в других науках.

Диссертационное исследование А. В. Юриковой сосредоточено на культурологической интерпретации актуальных проблем, перспектив и практик взаимодействия церковных и художественных институтов в сохранении и трансляции объектов культурного наследия Русской православной церкви.

Во введении автор представила весьма подробный обзор предшествовавшей исследовательской традиции, обратилась к трудам XVIII, XIX, XX вв., хотя при этом целесообразно было избежать длинных перечислений имен ученых, а сконцентрироваться на выявлении содержательных особенностей того или иного периода.

А. В. Юрикова точно определила объект и предмет исследования, сформулировала цель и убедительно определила задачи исследования. В описании методологии работы автор прибегает к опробованному приему перечисления классиков отечественной и зарубежной научной мысли, при этом формулирует наиболее важные для исследования теоретические концепции, ставшие определяющими для диссертации. На этом фоне источниковедческий обзор выглядит весьма лаконичным и нуждается в дополнительных пояснениях.

Первая глава исследования посвящена подробному разбору теоретических оснований, прежде всего, рассмотрению ключевого понятия для диссертации – «культурное наследие церкви». В этой главе автор

демонстрирует широкую эрудицию и погруженность в материал. А. В. Юрикова определяет виды и категории культурного наследия как объекта культурологического анализа.

Принципиально важным для диссертации является рассмотрение культурного наследия церкви, не выделяемое исследователями в отдельную категорию, но в современной ситуации взаимодействия церковных и художественных институтов это необходимо для анализа процессов и механизмов, связанных с наследием Русской православной церкви в современной культуре. Следует отметить, что рассмотренные подходы к видам и категориям культурного наследия свидетельствуют об актуальности их осмысления через современные практики в сфере охраны культурного наследия.

Далее автор подробно анализирует и интерпретирует понятие «культурное наследие церкви» и формулирует базовое определение для диссертации: культурное наследие церкви – совокупность артефактов в их материальном и духовно-символическом воплощении, выражающих роль смыслов и функций религиозной культуры в общем контексте истории и современного общества. Концепт включает в себя иконопись, храмовую архитектуру, сакральные, мемориальные, ассоциативные ландшафты. Примечательно, что А. В. Юрикова обращается не только к трудам культурологов, но и социологов и историков.

Вторая глава диссертации носит практический характер, здесь автор демонстрирует свой исследовательский опыт, успешно применяет теоретические знания. Эта глава посвящена изучению взаимодействия церковных и художественных институтов в сохранении и трансляции культурного наследия Русской православной церкви.

Первый параграф второй главы ретроспективно представляет опыт Русской православной церкви в сохранении культурного наследия. Здесь А. В. Юрикова активно обращается к историческим сюжетам, однако допускает ряд неточностей, высказывая спорные тезисы, которые следует аргументировать. Например, «русская культура до петровского времени была религиозной», «российская культура изначально формировалась на основе православия» – непонятно, это собственный вывод автора или суждение, заимствованное из литературы (требуется пояснение).

В этом параграфе автор формулирует важные выводы: Русская православная церковь исторически играет одну из центральных ролей в сохранении культурного наследия, эти функции не всегда проявлялись отчетливо, но в целом, помимо государственных и общественных организаций, были возложены и на церковь до революционных событий 1917 г. Деятельность церкви в сфере охраны культурного наследия проявилась в работе церковно-археологических обществ, экспедиций по святым местам с целью копирования и документирования культурного наследия. И сегодня Русская православная церковь стремится занимать активную позицию в данной области: формирует необходимый кадровый потенциал внутри церкви, пытается отстоять свою позицию во владении

памятниками культурного наследия, сотрудничая с художественными институтами в области охраны культурного наследия.

Следующий параграф посвящен взаимодействию музеев и церкви в сфере охраны культурного наследия Русской православной церкви. Автор выявила и описала примеры активизации деятельности церкви в сфере охраны культурного наследия, что выражается в открытии церковных музеев, которые базируются при епархиях, передаче имущества религиозного назначения на постоянное и временное хранение церкви, проведении конференций, возобновлении должности древлехранителя, открытии древлехранилищ, внимании к проблемам сохранения культурного наследия. Если для церкви это второстепенное направление работы, то для музеев – главное. Рассмотренные в параграфе аспекты и примеры взаимодействия музея и церкви свидетельствуют об их актуальности в современной культуре, и важности формировании концепции совместной деятельности церковных и художественных институтов. А. В. Юрикова обратилась в этом параграфе к интересному опыту Оренбургской области, однако в других регионах есть не менее интересные примеры взаимодействия церкви и культурных институций: например, передача верующим здания церкви во имя Александра Невского в Челябинске (и освобождение храмового здания от органа), или Пермь – где художественная галерея до сих пор занимает здание собора.

Третий параграф второй главы посвящен проблеме трансляции культурного наследия Русской православной церкви в российском кинематографе. При этом автор делает отступления и дает краткую характеристику процессов в интернет-пространстве. Можно согласиться с А. В. Юриковой, что звукозапись, фотография и кинематограф – наиболее эффективные средства сохранения памяти о прошлом. Действительно это так, и неслучайно В. И. Ленин писал: «...из всех искусств для нас важнейшим является кино». В XXI в. вокруг отдельных кинофильмов возникают обширные дискуссии, как например, фильм А. Учителя «Матильда».

Кроме отмеченного выше, необходимо выделить следующие замечания:

1. Почему из множества форм трансляции автор диссертации исследует только кинематограф (хотя А. В. Юрикова и объясняет это в тексте), оставляя за рамками своей работы книги, художественные альбомы, пространство интернета, театр, живопись, фотоискусство, средства массовой информации, социальные сети.

2. Делая особый акцент на взаимодействии музеев и церкви, автор диссертации не уделяет особого внимания вопросу взаимодействия церкви с органами власти, институциями охраны памятников, общественными организациями.

3. В обзоре научной разработанности проблемы целесообразно было обратить внимание на исследования, вышедшие из церковной среды.

4. Более подробно охарактеризовать использованные в исследовании источники, дополнить список источников (например, в работе используются

материалы периодической печати, но в источниковедческом обзоре не заявлены).

5. К сожалению, в диссертации встречаются примеры небрежного отношения к историческому факту. Например, на с. 6 читаем предложение «Первые исследования (В. Н. Татищева, Г. Ф. Миллера, Н. М. Карамзина) в этой области стали появляться с начала XIX века». Однако первые двое названных ученых жили в XVIII в.: первый скончался в 1750 г., а второй – 1783 г. и их нельзя относить к XIX в. Другой пример – в параграфе 2.1, говоря об процессе секуляризации в эпоху Петра I, автор почему-то обращается к примеру протопопа Аввакума, казненного в 1682 г.

6. Следовало бы больше внимания уделить ситуации, сложившейся вокруг Исаакиевского собора в Санкт-Петербурге, которая выявила всю сложность взаимоотношений между церковью, культурными институциями, обществом и властью.

7. В тексте часто встречаются досадные стилистические погрешности: отсутствуют пробелы, встречается несогласованность в предложениях, требуется унификация в написании, например, Русская православная церковь, православие, епархия – пишутся то со строчных букв, то – с прописных. Еще один пример – в параграфе 2.2 автор допустила оборот «Сегодня многие пишут...». При этом нет указаний, кто пишет, нет ссылок на источники, что неприемлемо в научном тексте.

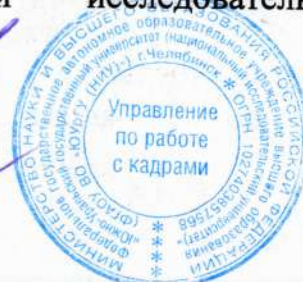
Основные положения диссертации были изложены в докладах и выступлениях на десяти конференциях различного уровня, опубликованы в 16 статьях, в том числе 3 – в журналах, включенных в реестр ВАК. Апробация результатов исследования осуществлена при участии автора в стажировках: International Visitor Leadership Program on Cultural Heritage Preservation, Программа международных визитов по сохранению культурного наследия в США (2017), программы Благотворительного фонда Владимира Потанина по музейной тематике: «Музейный десант. Школа музейного лидерства» (2017), «Culturalskillsacademy» (2018).

Диссертационное исследование Алены Владимировны Юриковой, выполненное на тему: «Культурное наследие Русской православной церкви: практики взаимодействия церковных и художественных институтов», представленное на соискание ученой степени кандидата культурологи по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, является научно-квалификационной работой, имеет высокую степень актуальности, содержит решение научной задачи и обоснованные выводы, обладает новизной, выдвигает практические рекомендации. Диссертация соответствует критериям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции 1 октября 2018 г.), является самостоятельно выполненным и завершенным научным исследованием, а её автор А. В. Юрикова заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент:

Антипин Николай Александрович, кандидат исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), доцент кафедры «Отечественная и зарубежная история» ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

3 декабря 2019 г.



Контактные данные:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Адрес места работы: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина 76, ауд. 512а, телефон (351) 267-92-15, e-mail: antipin87@mail.ru

Подпись Антипина удостоверяю
Заместитель начальника УРК
Начальник отдела кадров Минакова Минакова Н.С.