

В Диссертационный Совет Д 210.020.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Челябинский
государственный институт культуры»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА,
ДОКТОРА КУЛЬТУРОЛОГИИ АНАНЬЕВА ВИТАЛИЯ ГЕННАДЬЕВИЧА
на диссертацию ЮРИКОВОЙ АЛЕНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ
«КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ:
ПРАКТИКИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЦЕРКОВНЫХ И ХУДОЖЕСТВЕННЫХ
ИНСТИТУТОВ»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

В ситуации актуального, получившей в трудах выдающегося польско-английского социолога и философа З. Баумана наименование «текущей современности», особое значение приобретают гибридность и рассредоточенность как важнейшие характеристики всяких культурных практик и самого культурогенеза. В сфере сохранения наследия (культурного, природного, а в последние десятилетия и цифрового) эта общая парадигма находит отражение в разного рода партиципаторных практиках, при реализации которых авторитетные институты культуры (в том числе, музей) поступаются частью своего авторитета, дополняя собственное экспертное знание опытным знанием, характерным для других групп интересов. В государствах, основы которых были заложены в ходе колониальной экспансии Европы, это направление наиболее ярко проявлено в со-кураторстве этнографических коллекций, осуществляемом музеями совместно с представителями коренного населения («первых наций»). Для отечественного опыта – в силу исторической специфики развития

Российской государственности – эта линия менее релевантна, но те же общие и универсальные тенденции современной культуры находят в последнее время яркое – и зачастую болезненное – воплощение в дискуссиях относительно судьбы церковного наследия, отчасти спровоцированных не всегда продуманными действиями государственных структур.

Это определяет в высшей степени актуальный характер темы диссертации, избранной А.В. Юриковой, и важность решения на общекультурологическом уровне поставленной в ней научной задачи. Оригинальность рассмотрения проблематики церковного наследия именно в контексте взаимодействия церковных и художественных институтов не вызывает сомнения и отвечает установкам современной культуры на поиск гибридных, партиципаторных форм управления культурным контентом. Не вызывает сомнений и культурологический характер представленного исследования, т.к. автором избираются в качестве основных медиумов, посредством которых реализуются сохранение и актуализация избранной ею категории наследия, музеи и кинематограф. Смелость такого подхода, о некоторых оборотных сторонах которого будет сказано ниже, является сильной стороной работы.

Обоснованным является определение объекта и предмета диссертационного исследования: первым для автора является «культурное наследие Русской православной церкви», вторым же – «проблемы и перспективы взаимодействия церковных и художественных институтов в сохранении, использовании и актуализации культурного наследия Русской православной церкви» (с. 10). Отвечая всем требованиям логики и, повторюсь, являясь совершенно обоснованным, такое определение, однако, своим очевидным характером снижает, на мой взгляд, эвристический потенциал работы, т.к. совершенно не учитывает уникальный характер тех медиумов (музея и кинематографа), которые избираются автором для конкретного анализа, и превращает научную проблему, потенциально присутствующую в материале работы, в научную задачу. Вместе с тем, т.к. речь идет о кандидатской диссертации, такое превращение не является чем-то, существенно снижающим качественную составляющую данного квалификационного исследования.

В той же степени обоснованными кажутся и остальные элементы Введения, определяющие научный дизайн работы (проблема, цель, задачи и т.д.). Несколько эклектичным выглядит лишь раздел, посвященный методологии и методам, примененным в исследовании (с. 11-12), в котором поименованы шесть методов или подходов (судя по всему, здесь автор использует эти понятия как синонимичные), охватывающих очень широкий блок пространства поисков отечественных и зарубежных культурологов и музееведов второй половины XX – начала XXI вв. Дополнительность такого разнородного материала и сама возможность совмещения в единых парадигматических рамках идей, например, М. Бубера и М.С. Кагана кажутся несколько сомнительными.

Раздел, посвященный степени изученности проблемы, не оставляет сомнений в знакомстве А.В. Юриковой с основным корпусом русскоязычных текстов, в которых освещаются различные аспекты интересующей ее темы (с. 6-9). В еще большей степени это знакомство становится очевидным после обращения к первой главе диссертационного исследования – «Культурное наследие церкви: теоретические основания исследования и интерпретации» (с. 19-61). В ней автор довольно подробно рассматривает подходы к пониманию культурного наследия от фиксации памятников старины до археологических и искусствоведческих исследований, обосновывая культурологический ракурс его осмысления. В первом параграфе А.В. Юрикова анализирует основные историографические подходы к осмыслению понятия «культурное наследие», во втором обращается к интерпретации и типологии такой его составной части как культурное наследие русской православной церкви. Вниманию читателя предлагаются осмысленные с авторских позиций и рассмотренные в историографическом контексте идеи и представления нескольких десятков ученых. Тем большее удивление вызывает отсутствие как во Введении, так и в этой главе обращения к работам, анализирующим специфику кинематографа как особого медиума (Ю.Г. Цивьяна, Ж. Делеза, Л.А. Худяковой), что кажется принципиально важным для понимания его характерных черт как средства сохранения наследия и для сравнения его с музеем, как другим медиумом, ориентированным на выполнение тех же целей.

Автор, безусловно, проделал здесь весьма существенную работу. Можно отметить, например, кропотливый труд по анализу существующих в современной литературе подходов к осмыслению категорий «культурное наследие», «культурная память», «памятник истории и культуры» и др., на основе которого в работе предлагается собственное терминологическое и сущностное представление о содержании данных явлений. К достоинствам главы следует отнести и разработанную типологию культурного наследия церкви, в частности по формам сохранения (фиксации); по формам принадлежности (институциональному закреплению); по доминирующему функциональному назначению; по статусу актуального функционирования (использования) (с. 46-47). Но необходимо, чтобы весь этот материал работал именно на предметную проблематику исследования в ее конкретном наполнении (музей и кинематограф). Интуитивно автор приближается к этому во второй главе исследования (с. 62-125).

Озаглавленная «Практики взаимодействия церковных и художественных институтов в сохранении и трансляции культурного наследия Русской православной церкви» глава состоит из трех параграфов, в которых последовательно анализируются деятельность русской православной церкви по сохранению культурного наследия, взаимодействие в данной области церкви и музея, а также современный отечественный кинематограф как медиум трансляции этого наследия. Первый параграф – и это неизбежно при

широте поставленной в нем проблемы – носит обзорный характер, хотя и здесь автор предпринимает попытку рассмотреть проблему объемно, совмещая диахронный и синхронный аспекты исследования. Второй и третий параграфы гораздо более конкретны и во многом построены на обращении к частным кейсам, обилие которых говорит не только об актуальности темы, но и о тщательной работе А.В. Юриковой по сбору проанализированного в работе разнородного материала. Эта разнородность делает весьма сложным выстраивание на его основе единого концептуального целого, – задача, с которой автор по преимуществу справляется (хотя, например, цитирование подряд епископа Тихона (Шевкунова) и М. Хайдеггера кажется все же не вполне уместным (с. 120-121)). Сомнительным кажется и утверждение автора о том, что может быть констатировано «решительное неприятие киноискусства церковью» (с. 122). Вместе с тем сама установка автора на осмысление кинематографа как формы актуализации культурного наследия церкви кажется достаточно обоснованной и перспективной.

Вынося за скобки недостаток, связанный с отсутствием сравнения двух медиумов и анализа их специфики, остальные замечания к работе можно определить как частные, хотя и весьма досадные. Встречаются неудачные формулировки: напр., П. Флоренский назван «отцом церкви» (с. 70), ошибки в употреблении имен собственных – «это исследования ... О. В. Галкова ... К. Е. Рыбак» (с. 8) (надо – Галковой, Рыбака), отдельные нарушения в оформлении научно-справочного аппарата. Впрочем, они не влияют существенно на общую положительную оценку работы.

Опираясь на все вышесказанное, мы можем констатировать, что диссертация А.В. Юриковой «Культурное наследие русской православной церкви: практики взаимодействия церковных и художественных институтов», которая представлена на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи определения возможных стратегий взаимодействия церковных и художественных институтов в деле сохранения культурного наследия русской православной церкви, она имеет значение для развития науки и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским работам данной специальности, в том числе соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в ред. от 01.10.2018, а ее автор – А.В. Юрикова заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Официальный оппонент:

доктор культурологии

по специальности 24.00.01 – теория и история культуры,

кандидат исторических наук

по специальности 07.00.02 – отечественная история

старший преподаватель кафедры

Музейного дела и охраны памятников

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Виталий Геннадьевич Ананьев

29 ноября 2019 года

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский

государственный университет»

Адрес: Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная 7–9

Тел.: (812) 3289421 (доб. 1858)

e-mail: v.ananьев@spbu.ru

web-сайт: <http://museum.philosophy.spbu.ru>

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ



ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ СБНГУ
Н. К. КОРЕЛЬСКАЯ