

На правах рукописи

Юрикова Алена Владимировна

**КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ:
ПРАКТИКИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЦЕРКОВНЫХ
И ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ**

24.00.01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата культурологии

Челябинск – 2019

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Челябинский государственный институт культуры»

Научный руководитель:

Комлев Юрий Эдуардович, доктор культурологии, доцент, директор ГАУК «Оренбургский областной музей изобразительных искусств», профессор кафедры библиотечно-информационной деятельности ГБОУ ВО «Оренбургский государственный институт искусств имени Леопольда и Мстислава Ростроповичей»

Официальные оппоненты: **Ананьев Виталий Геннадьевич**, доктор культурологии, старший преподаватель кафедры музейного дела и охраны памятников ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Антипин Николай Александрович, кандидат исторических наук, доцент кафедры «Отечественная и зарубежная история» ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры»

Защита состоится «19» декабря 2019 г. в ____ час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 210.020.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры» по адресу: 454091, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36а, 1 корпус, ауд. 206 (конференц-зал).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Челябинского государственного института культуры (<http://chgik.ru/>).

Автореферат разослан «_____» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат культурологии, доцент



Тарасова Юлия Борисовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Проблема сохранения культурного наследия Русской православной церкви в современном российском обществе приобрела особую актуальность, определяя приоритетные направления культурной политики государства, ее цели и задачи. Особая значимость видится в установлении оптимальных направлений и практик взаимодействия церковных и социокультурных институтов в вопросах сохранения, актуализации и трансляции объектов культурного наследия церкви.

Данная сфера связывается с широким кругом практик, мероприятий и форм охранительной деятельности, однако в настоящей диссертации предметная область исследования намеренно конкретизируется в границах культуроохранной деятельности, осуществляемой *церковными* и *художественными* институтами и подразумевающей прежде всего сохранение, использование и трансляцию объектов культурного наследия Русской православной церкви в современном социокультурном пространстве.

В культурологических исследованиях художественные институты рассматриваются в соответствии с реализуемыми ими функциями: культуропорождающие (функция создания), культурорегулирующие и культуросохраняющие (функции упорядочивания, охраны, хранения) и культуротранслирующие (использующие и презентующие сохраненные объекты в актуальном режиме). Именно в данном функциональном контексте (сохранения, регулирования и трансляции) представлены практики взаимодействия церковных и художественных институтов в диссертационном исследовании. Культуросохраняющая деятельность художественных институтов репрезентируется на примере работы музеев (институтов, традиционно отождествляемых и ассоциированных с формами хранения культурных ценностей); культуротранслирующая деятельность проанализирована в диссертации на примере российского кинематографа (обеспечивающего наиболее массовый, доступный и актуальный для большинства населения режим трансляции).

В XXI веке в России активизируется процесс демузеефикации объектов культурного наследия церкви, определённая часть которого входит в список ЮНЕСКО. Ввиду этого, с одной стороны, укрепляются взаимодействия церковных и художественных институтов, а с другой – современное российское общество не всегда положительно реагирует на данные процессы (о чем свидетельствуют публикации в СМИ, акции в социальных сетях, протестные митинги в отдельных территориальных образованиях и др.). Трансформации в государственной и общественной практике охраны объектов культурного наследия в современной России, правилах и предписаниях к различным видам объектов привели

к противоречиям и осознанию необходимости адаптации практики к сегодняшним социокультурным условиям.

В связи с названными процессами особую актуальность приобретают исследования проблем взаимодействия церковных и художественных институтов в сфере сохранения и трансляции культурного наследия, которое, как показывает исторический опыт, является залогом прогрессивного развития культуuroохранной деятельности. Внимание к проблемам охраны памятников истории и культуры является показателем цивилизационного развития государства и интеллектуальной зрелости общества.

Однако, несмотря на наличие достаточного массива научных трудов и большого объема публикаций в СМИ, посвященных проблематике культурного наследия и культуuroохранной деятельности, на сегодняшний день можно говорить об определенном дефиците работ, направленных на концептуально-содержательное осмысление проблем и перспектив взаимодействия церковных и художественных институтов в сфере сохранения и трансляции объектов культурного наследия Русской православной церкви. Кроме того, широко используемый в публикациях и исследованиях термин «культурное наследие церкви» также нуждается в культуuroлогической интерпретации и типологизации.

Таким образом, избранная нами тема диссертационного исследования характеризуется актуальностью и открывает перспективные направления для культуuroлогического анализа.

Вышеизложенное означает, что **проблема диссертационного исследования** видится в необходимости культуuroлогической интерпретации актуальных проблем, перспектив и практик взаимодействия церковных и художественных институтов в сохранении и трансляции объектов культурного наследия Русской православной церкви.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемам сохранения культуры и культурного наследия посвящен большой объем публикаций, многообразных по характеру, мировоззренческим установкам их авторов, времени создания. Первые исследования (В. Н. Татищева, Г. Ф. Миллера, Н. М. Карамзина) в этой области стали появляться с начала XIX века. К этому же периоду относятся и первые документы, касающиеся обзора памятников культуры («О подземностях», «Записка для обозрения русской археологии», «Записки императорского археологического общества»). Серьезное обобщение опыта формирования российских традиций охраны культурного наследия началось на полтора века позже, чем были осуществлены начальные мероприятия по изысканию и сохранению российских древностей при Петре I. Подобная историографическая ситуация была обусловлена рядом обстоятельств: сравнительно поздним формированием самой академической исторической науки в России; слабой изученностью российских

территорий на предмет выявления памятников истории и культуры; расплывчатостью критериев их отбора; доминирующим долгое время принципом европоцентризма, благодаря чему ценность собственного культурного наследия принижалась; и наконец, отсутствием специалистов, способных на научном уровне осветить процесс сохранения российского культурного наследия.

В бурных дискуссиях конца XVIII – первой половины XIX века, охвативших образованные слои российского общества, был преодолен негативизм в отношении к национальному культурному достоянию, а благодаря деятельности многочисленных историко-философских научных обществ, прежде всего Императорского Московского археологического общества, Императорского Российского археологического общества, Императорской археологической комиссии, университетов, была подготовлена плеяда специалистов, которые, исходя из собственного практического опыта участия в памятнико-охранительной деятельности, могли сформулировать ее насущные проблемы. Наиболее глубоко эти идеи разрабатывались в XIX–XX веках исследователями И. П. Сахаровым, И. Е. Забелиным, Г. К. Лукомским.

Ко второй половине XX века относятся фундаментальные исследования вопросов сущности и значения культурного наследия, его места в истории культуры и жизни общества. Внимание к проблемам сохранения культурного наследия мы можем обнаружить уже в философских работах, т. к. различные аспекты исторической памяти, ценности, общественные идеалы как имманентные составляющие наследия рассматривались Я. Ассманом, Т. Адорно, М. Вебером, Г. В. Ф. Гегелем, Й. Гердером, В. фон Гумбольдтом, Э. Гуссерлем, Г. Кнабе, Г. Маркузе, А. Неклессе, Ф. Ницше, П. Рикером, М. Хайдеггером, К. Ясперсом.

Философские основания культурного наследия разрабатывались в трудах таких отечественных ученых, как Л. В. Баева, М. С. Каган, Н. О. Лосский, П. Сорокин. Особую роль в исследовании проблемы сыграли работы Д. С. Лихачева, раскрывающего значимость российского культурного наследия в мировом культурном процессе. Работы П. Флоренского, П. Тиллиха, посвященные философии культа, исследования сакрального и мирского М. Элиаде позволили осмыслить сущность генезиса культурной памяти и ее связь с культом.

Стоит отметить, что существует недостаточная определенность в понимании категории «культурное наследие церкви» в отечественной науке, что затрудняет исследование этой проблемы и оптимальное решение задач практического взаимодействия церковных и светских институтов. Современные концепции наследия ведут свое начало с конца 60-х – начала 70-х годов прошлого века. На исследование и разработку теоретических и практических вопросов состояния и охраны памятников природного и культурного наследия направлены работы Ю. В. Алексеева,

Л. С. Алексеевой, Е. М. Акулича, А. Бурдена, Ю. А. Веденина, А. А. Войтенко, Г. М. Галуцкого, Е. В. Дукова, М. Ю. Евдокимова, Е. В. Евдокимовой, М. Е. Каулен, М. Е. Кулешовой, А. Б. Лагутина, А. В. Лисицкого, А. А. Мазенковой, Ю. Л. Мазурова, Н. В. Максаковского, Е. Н. Мастеницы, С. Н. Молчанова, П. Н. Савицкого, В. С. Соловьева, П. М. Шульгина и др.

Все эти работы можно разделить на несколько групп. Первая группа – это работы, посвященные анализу культуры и культурного наследия. Несмотря на то, что сам термин «культурное наследие» широко используется в различных областях, его определение трактуется достаточно широко в зависимости от области знания и практики применения. Теоретико-методологический аспект культурного наследия рассматривался современными отечественными исследователями А. М. Кулемзиным, М. А. Поляковой, Т. А. Курьяновой, М. Е. Кулешовой, Л. А. Климовым, Д. Н. Замятиным, А. П. Романовой, С. Н. Якушенковым, А. В. Любичанковским, Э. А. Шулеповой, А. Я. Флиером, Н. А. Хреновым, М. Л. Шуб и др.

Вторая группа работ рассматривает культурное наследие с позиции истории и права, это исследования Н. Н. Аверченко, Э. А. Баллера, М. М. Богуславского, О. В. Галкова, В. Г. Горбачева, Е. В. Михайловского, С. Н. Молчанова, К. Е. Рыбак, В. Г. Растопчина, А. П. Сергеева, В. Н. Тищенко.

Третья группа работ представляет собой социологический анализ проблем культурного наследия с точки зрения восприятия проблем сохранения памяти и наследия в разных социальных группах, связей между материальной и духовной культурой, о чем писали П. Бурдые, А. В. Иконников и др.

Четвертая группа – это работы Ю. А. Веденина, А. М. Лидова, А. В. Любичанковского, А. Г. Дружинина, которые реализуют географический подход к изучению культурного наследия, позволяющий проследить связь территории и объекта культурного наследия региона (субрегиона) в контексте географии культуры, в связи с особенностями построения ландшафтной структуры территории, с самобытностью культурного наследия.

Среди представителей отечественной научной мысли автор выделяет специалистов Российского НИИ культурного и природного наследия (П. В. Боярский, Ю. А. Веденин, Н. В. Максаковский, Ю. Л. Мазуров, П. М. Шульгин и др.), несомненной заслугой которых является разработка географической, или пространственной, концепции наследия, подходов к исследованию проблемы на основе идеи единства культурного и природного наследия, применение инструментов экологического мониторинга к объектам, разработка концепции уникальной территории,

внедрение в практику изучения природного и культурного наследия как целостного феномена.

Обращение к культурному наследию как к экономической категории отражено в работах таких зарубежных и отечественных исследователей, как Д. Тросби, Т. Ю. Овсянникова, Ю. Б. Скуридина, А. И. Гришин и др.

Проблемой сохранения культурного наследия занимались также зарубежные исследователи П. Клеменс, М. Дворжак, Д. Ловенталь, К. Уолш, П. Фоулер, К. Линч, Р. Лэйтон, П. Ньюби, Д. Лайт, Р. Прентис, К. Петерсон и др.

В последнее время проблематика культурного наследия с различных точек зрения освещается в кандидатских и докторских диссертациях И. М. Чуковой, М. Л. Шуб, С. М. Шестовой, И. Ю. Хитаровой, Т. Г. Мироновой, Е. Р. Матвеновой, А. В. Лисицкого, А. М. Кулемзина, С. Ю. Каменского, Н. Ю. Кособуцкой и др.

Вместе с тем, несмотря на значительное количество исследований, посвященных культурному наследию в целом и культурному наследию Русской православной церкви в частности, в рамках различных наук сегодня не в полной мере изучены актуальные формы взаимодействия церковных и художественных институтов, их влияние на сферу охраны культурного наследия, сохранения и трансляции объектов. В более подробном исследовании нуждается как сфера культурного наследия Русской православной церкви, так и отдельные ее виды и категории: музеи-монастыри, музеи-храмы, сакральный ландшафт и т. д. Современные трансформационные процессы и направления в сфере охраны культурного наследия являются чрезвычайно важными, так как от них зависят будущие практики сохранения культуры.

Цель диссертационного исследования: на основе культурологической интерпретации концепта «культурное наследие церкви» выявить актуальные практики взаимодействия церковных и художественных институтов в сохранении и трансляции культурного наследия Русской православной церкви.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие **задачи исследования:**

- 1) рассмотрение основных подходов к пониманию культурного наследия в контексте проблематики исследования;
- 2) анализ существующих типологий и классификаций объектов культурного наследия;
- 3) содержательная интерпретация и типологизация концепта «культурное наследие церкви» в контексте изучения взаимодействия церковных и художественных институтов;
- 4) обоснование функциональной роли Русской православной церкви в сохранении и использовании культурного наследия;

5) выявление направлений взаимодействия музеев и церкви в сфере сохранения культурного наследия Русской православной церкви;

6) исследование актуальных форм трансляции культурного наследия Русской православной церкви в российском кинематографе;

7) определение путей совершенствования взаимодействия церковных и художественных институтов в сфере охраны культурного наследия как актуального направления культурной политики XXI века.

Объект исследования: культурное наследие Русской православной церкви.

Предмет исследования: проблемы и перспективы взаимодействия церковных и художественных институтов в сохранении, использовании и актуализации культурного наследия Русской православной церкви.

Теоретическая и практическая значимость данного диссертационного исследования заключается в том, что его основные положения и выводы могут быть использованы для более фундаментального понимания и дальнейшего изучения проблем охраны культурного наследия, перспективных направлений и способов взаимодействия церковных и светских институтов в сфере охраны культурного наследия.

Материалы и теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в преподавательской деятельности при подготовке общих курсов по культурологии и культурному наследию, а также при чтении таких специальных курсов, как: «Музейное дело и охрана памятников», «Туризм», «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия», «Охрана природного и культурного наследия в России и за рубежом», «Менеджмент историко-культурного наследия», «Культурная экология» и др.

Методология и методы исследования. Проблема взаимодействия церковных и светских институтов в сфере охраны культурного наследия рассматривается в работе с позиций основных положений и принципов культурологической теории, что позволяет рассматривать культурное наследие Русской православной церкви как феномен культуры и выявлять типы взаимосвязей религиозной и светской культуры.

В работе использовались системный, институциональный, диахронный и компаративный подходы при анализе взаимодействия церковных и художественных институтов в сфере охраны культурного наследия.

Диссертационное исследование опирается на широкий круг культурологических и культурфилософских работ как зарубежных авторов (М. Бубер, Э. Кассирер, Л. Уайт, Ю. Хабермас, У. Эко и др.), так и отечественных ученых (М. М. Бахтин, М. С. Каган, Ю. М. Лотман и др.); на специализированные исследования в области культурного наследия (Ю. А. Веденин, А. В. Любичанковский, М. Е. Каулен, М. Е. Кулешова,

Е. Н. Мастеница, С. Н. Молчанов, М. Л. Шуб и др.), представляющие различные области гуманитарных наук.

Новый подход к переосмыслению данного феномена во многом связан с разработками специалистов Российского НИИ культурного и природного наследия Ю. М. Веденина, П. М. Шульгина, Р. Ф. Туровского, В. П. Максаковского, Ю. Л. Мазурова и др., которые разрабатывали территориальный или прагматичный подход в отношении культурного наследия.

Исследования М. С. Кагана и Ю. М. Лотмана (рассмотрение объектов культурного наследия как культурной памяти) послужили основанием для использования системного подхода при анализе процессов, связанных с сохранением и использованием культурного наследия Русской православной церкви. В диссертации также учитывались концептуальные позиции, отраженные в работах Д. С. Лихачева, обосновывающего нравственные аспекты сохранения культурного наследия.

При определении и конкретизации функций культурных и художественных институтов автор опирался на классификацию и типологию культурных институтов, разработанные А. Я. Флиером. Деятельностный подход (Э. С. Маркарян, М. С. Каган, В. Е. Давидович, Ю. А. Жданов и др.) раскрыл характер взаимодействия между церковными и художественными институтами.

Структурно-функциональный подход (Б. К. Малиновский, П. А. Сорокин, Т. Парсонс, Р. Мертон) использовался в диссертации для оценки функционального потенциала коммуникации церковных и художественных институтов (на примере музеев и кинематографа) в сфере сохранения и трансляции культурного наследия Русской православной церкви.

Информационно-семиотический метод (А. С. Кармин, Ю. М. Лотман) послужил основой для понимания культурного наследия Русской православной церкви как системы текстов и ценностей.

Источниковую базу исследования составили нормативные правовые акты Российской Федерации и ее субъектов в сфере охраны объектов культурного наследия (Основы законодательства о культуре Российской Федерации, утвержденные Верховным Советом РФ 09.10.1992 № 3612-1, №73-ФЗ от 25.06.2002 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», № 327-ФЗ от 30.11.2010 «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» и др.), материалы всероссийских съездов органов охраны культурного наследия, ежегодные отчеты общественных организаций, материалы практической деятельности общественных объединений, примеры реституции имущества религиозного назначения,

кино и видео, интернет-порталы, посвященные проблемам культурного наследия.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

– на основе анализа существующих концепций культурного наследия разработано авторское определение культурного наследия церкви как совокупности артефактов в их материальном и духовно-символическом воплощении, выражающих роль смыслов и функций религиозной культуры в общем контексте истории и современного общества;

– предложена типология объектов культурного наследия церкви (по различным критериям): по формам сохранения (фиксации); по формам принадлежности (институциональному закреплению); по доминирующему функциональному назначению; по статусу актуального функционирования (использования);

– осуществлен функциональный и содержательный анализ роли Русской православной церкви в сохранении культурного наследия, которая состоит во владении или временном хранении памятников истории и культуры, открытии церковных музеев и древлехранилищ, изменениях в церковных документах о культуре, в организации совместной работы с музеями (конференции, экспедиции, организация выставочной и издательской деятельности);

– конкретизированы возможные типы взаимодействия церковных и художественных институтов: стабильные и нестабильные (устойчивость взаимодействий), прямые и косвенные (формы взаимодействий), монологичные и диалогичные (направленность взаимодействий), конфликтные, партнерские и соучаствующие (характер взаимодействия), однонаправленные и разноаспектные (разнообразие форм взаимодействия), а также разделенные по конкретным сферам деятельности (исследовательская, выставочная, реставрационная и т. п.).

– на основе новых источников и их междисциплинарного анализа комплексно проанализирован процесс становления системы взаимодействия церковных и художественных институтов в сохранении, использовании и актуализации культурного наследия на примере музеев и кинематографа (что позволило выявить примеры взаимодействия данных институтов в сфере охраны культурного наследия Русской православной церкви в современной России);

– установлено, что одним из перспективных средств сохранения и трансляции культурного наследия являются информационные технологии (открытые базы данных, тематические интернет-проекты, документальное и художественное кино), что способствует цифровому сохранению памятников и их актуализации в условиях современной культуры.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Подходы к осмыслению культурного наследия церкви могут быть классифицированы по следующим основаниям:

культурологическому, социологическому, географическому, формально-юридическому; по временному и пространственному подходам, по признаку выявления и по картине мира. Автором предложено определение понятия «культурное наследие церкви» как совокупности артефактов в их материальном и духовно-символическом воплощении, выражающих роль смыслов и функций религиозной культуры в общем контексте истории и современного общества.

2. Типология культурного наследия церкви может осуществляться по следующим критериям:

– по формам сохранения (фиксации): культовые объекты, представлены следующими категориями: церкви и храмы, монастыри; сакральные ландшафты, включают территориальные комплексы с музеем-заповедником, храмовыми или монастырскими комплексами; монументальное искусство, которое включает иконы, роспись, фрески, мозаики, литые; духовное наследие – это религиозные обряды, писания, русская иконописная традиция;

– по формам принадлежности (институциональному закреплению): принадлежащие исключительно церковным институтам; принадлежащие исключительно светским институтам; симбиотические формы принадлежности;

– по доминирующему функциональному назначению: эстетическое значение (принципиальным является художественное воплощение, эстетическая ценность); утилитарное назначение (плат, сосуды, книги – используемые в быту, познавательно-практических формах коммуникации); нравственно-этическое значение (доминирующее восприятие через морально-нравственные смыслы, лично значимую ценность); сакрально-ритуальное назначение (воплощение религиозно-смысловых идей);

– по статусу актуального функционирования (использования): статус открытого функционирования (экспонирование, демонстрирование и презентация в открытых форматах взаимодействия); статус закрытого функционирования (сохраняемые в запасниках, древлехранилищах, фондах).

3. Взаимодействие церковных и художественных институтов в сфере охраны культурного наследия Русской православной церкви мы понимаем как процесс симбиотического использования, сохранения и актуализации объектов культурного наследия, входящих в современное пространство культуры. Взаимодействие церковных и светских институтов может быть стабильным и нестабильным (устойчивость взаимодействий), прямым и косвенным (формы взаимодействий), монологичным и диалогичным (направленность взаимодействий), конфликтным, партнерским и соучаствующим (характер взаимодействия), однонаправленным и разноаспектным (разнообразие форм взаимодействия), а также

разделенным по конкретным сферам деятельности (исследовательская, выставочная, реставрационная и т. п.).

4. Продуктивное взаимодействие церковных институтов и музеев в сфере сохранения и использования объектов оказывается возможным при соблюдении следующих условий: сохранение открытости и доступности объектов культурного наследия Русской православной церкви, конвергентности музейного и храмового пространств, «симфонии» в функциях, соблюдение принципа наглядности (в храме или в музее), принципа единства практического и ценностного, которые сопряжены с эмоциональным постижением наследия. Передача церкви имущества религиозного назначения и демузеефикация в настоящее время является одним из ключевых направлений оптимизации культурной политики в России в отношении культурного наследия Русской православной церкви и реализуется через: включение церковных музеев в подчинение Министерству культуры РФ как музейного института; экспертизу памятников и оценку фактов сохранности определенной категории памятников в церкви, регулирование проблемных ситуаций посредством работы «согласительных комиссий». Перспективное взаимодействие церковных институтов и музеев может выражаться в совместной деятельности: выставочных и проектных практиках, исследованиях, конференциях, экспедициях, издательской деятельности, реставрации и др.

5. Актуализация культурного наследия Русской православной церкви на современном этапе продуктивна через взаимодействие церкви и кинематографа:

- документальные фильмы, направленные на изучение культовой архитектуры, иконописи, мест паломничества, презентации научных экспедиций;

- художественные фильмы, которые в своей основе имеют тематику, связанную с историей церкви, биографией святых, религиозные сюжеты и притчи;

- документальные фильмы, выполненные по заказу или представителями Русской православной церкви;

- светские или церковные короткометражные фильмы, посвященные конкретному объекту культурного наследия;

- фильмы, которые рассказывают нам об уже разрушенных или идущих к исчезновению объектах культурного наследия;

- фильмы как объекты культурного наследия.

В качестве перспективной инновационной практики актуализации культурного наследия Русской православной церкви могут рассматриваться сетевые или информационные средства, репрезентирующие новый формат трансляции общественной реакции на современные социокультурные процессы в отношении культурного

наследия церкви (открытые информационные базы данных, тематические интернет-проекты, сайты и акции в социальных сетях).

Обоснованность и достоверность результатов обеспечивается непротиворечивостью теоретико-методологических позиций, междисциплинарным уровнем анализа изучаемого феномена, соответствием используемых методов объекту, предмету, целям и задачам исследования; подтверждается результатами анализа вопросов и проблем сохранения культурного наследия, рассмотренных с точки зрения различных подходов к предмету исследования; корректным использованием культурологической и общенаучной терминологии; опорой на междисциплинарную методологию и ряд общенаучных методов (аналогия, анализ, синтез, индукция, дедукция, типологизация и т. д.).

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Представленные в исследовании положения о проблемах и перспективах взаимодействия в сфере охраны культурного наследия, в том числе исследование отдельных видов и категорий культурного наследия, соответствуют п. 1.4 (История культурологических воззрений и понятий, представлений о сущности культуры), 1.7 (Культура и религия), 1.13 (Факторы развития культуры), 1.16 (Традиции и механизмы культурного наследования), 1.24 (Культура и коммуникация), 1.33 (Институты культуры и их функции в обществе), 2.2 (Культура как ценность и как понятие. Причины бесконечного многообразия определений культуры) паспорта специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Основные положения диссертации изложены в докладах и выступлениях на международных форумах: «Молодежь в науке и культуре XXI века» (Челябинск, 2014–2017); «Культура. Духовность. Общество» (Новосибирск, 2012); Варламовские чтения (Оренбург, 2017, 2018); «Исследования и разработки молодых ученых: наука и практика» (Новосибирск, 2017); «Художественный музей: коллекция – выставка – зритель» (Пермь, 2017); «Религия и общество: история, современность и перспективы взаимодействия» (Оренбург, 2018); XXV краеведческие чтения: «100-летие со дня основания Мордовского республиканского объединенного краеведческого музея имени И. Д. Воронина (Саранск, 2018).

Материалы диссертации были отражены в ряде публикаций автора. По теме диссертационной работы опубликовано 16 статей, в том числе 3 – в журналах, включенных в реестр ВАК МОиН РФ.

Апробация результатов исследования была осуществлена при участии автора в стажировках: International Visitor Leadership Program on Cultural Heritage Preservation, Программа международных визитов по сохранению культурного наследия в США (2017), программы Благотворительного фонда Владимира Потанина по музейной тематике:

«Музейный десант. Школа музейного лидерства» (2017), «Culturalskillsacademy» (2018).

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается непосредственной включенностью автора в практику осуществления взаимодействий между церковными институтами и художественными учреждениями – работой диссертантки в должности заведующей научно-просветительским отделом Оренбургского областного музея изобразительных искусств; кураторством мероприятий, организованных совместно с ФГБУК «Государственный Эрмитаж», Оренбургской епархией МЦ РПЦ.

Структура диссертационного исследования. Объем диссертационного исследования – 171 страница, работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка цитированной и использованной литературы, включающего 337 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе **«Культурное наследие церкви: теоретические основания исследования и интерпретации»** рассматриваются подходы к пониманию культурного наследия; представлено авторское определение культурного наследия церкви; разработана типология культурного наследия церкви.

В параграфе **1.1. «Культурное наследие как объект культурологического анализа: виды и категории»** осуществлен анализ подходов к определению культурного наследия.

Культурное наследие определяется как значимые материальные и нематериальные артефакты прошлого, которые выступают актуальным явлением в современной культуре. В работе показано, что основными и общими критериями культурного наследия в авторских концепциях являются: временная и художественная ценность, культурный, исторический и духовный опыт, историческая и современная значимость, актуальность, прагматичность, полезность, социальная роль, ресурсность.

Осмысление культурного наследия невозможно без понимания самого феномена культуры и культурной памяти; известна формула «культура, прежде всего, память». Культурная память формирует отношение к культурному наследию и возвращает его в настоящее. Мы, соглашаясь с Ю. М. Лотманом, выделяем в качестве основополагающего компонента наследия информативную и творческую память, которые содержат эмпирический материал и культурные смыслы.

Проанализировав различные подходы к пониманию культурного наследия: философский, социологический, географический и правовой, мы остановились на трактовке данной категории в контексте осмысления культурологического пространства, доминирующую основу которого

составляет ценностное содержание, и как предмета «географии культуры», основой которого является единство территориального и ценностного понимания. Таким образом, под культурным наследием мы понимаем объекты, утвержденные как ценность при их создании и развитии, используемые в настоящем и представляющие ресурс для будущего.

В параграфе на основе анализа классификаций категорий, от Императорского московского археологического общества до современных классификаций (географическая, формально-юридическая, временная, пространственная, территориальная и др.), делается вывод о том, что для современной ситуации наиболее актуальным является этнолого-географический подход, который предполагает понимание среды в связи с религиозными категориями. Сохранение объектов культурного наследия необходимо рассматривать в единстве информационно-временного и территориального аспектов, так как, утратив пространственную и временную связь с окружением, объект может стать лишь формой, лишенной смысла.

Наиболее верным для совершенствования сферы охраны культурного наследия нам представляется подход Ю. А. Веденина, который рассматривает и классифицирует культурное наследие через призму генетики, экологии и географии. В рамках данного подхода выявлена социальная роль культурного наследия как фактора устойчивого развития, разнообразия, идентичности и самобытности культуры.

Суммируя основные характеристики, которые могут быть использованы для определения культурного наследия церкви, под культурным наследием церкви мы предлагаем понимать совокупность подсистем рассмотренных классификаций: памятники религиозного назначения, произведения монументального искусства, сакральные ландшафты и духовная культура.

В параграфе **1.2. «Культурное наследие Русской православной церкви: проблема интерпретации и типологии»** осуществлен поиск оснований для характеристики категории «культурное наследие церкви».

«Культурное наследие церкви» на всем протяжении своего существования – наиболее сложная категория в сфере охраны культурного наследия, так как является сакральным, религиозным, идеологическим и знаковым собранием смыслов. Данное понятие трактуется нами как совокупность артефактов в их материальном и духовно-символическом воплощении, выражающих роль смыслов и функций религиозной культуры в общем контексте истории и современности.

Объекты исследования – сакральные ландшафты, памятники религиозного назначения, храмы, святыни и т. д. – уже своим названием отсылают нас к культурному наследию церкви с характерным для него художественно-образным смыслом, корнящимся в религиозной православной традиции.

При анализе категории «культурное наследие церкви» основной характеристикой является связь с сакральным или религиозным в предметной или духовной форме. При данном подходе оно может быть как памятником истории и культуры, так и музеефицированным объектом.

Типология культурного наследия церкви осуществлена по следующим критериям: 1) по формам сохранения (фиксации); 2) по формам принадлежности (институциональному закреплению); 3) по доминирующему функциональному назначению; 4) по статусу актуального функционирования (использования).

С ракурса музейного пространства культурное наследие церкви не связано лишь с религиозной сферой, оно является им ввиду исторического происхождения и современной значимости. Функциональная связь с церковным не является единственным основанием понимания данной категории, например, иконы XIV–XV веков представляют наследие как культурный феномен.

Культурное наследие церкви – это двойственная категория, которая, с одной стороны, обозначает церковное содержание, а с другой – дает основание для понимания церковного как общекультурного – важного для всех групп общества ввиду его смыслового и символического содержания.

Во второй главе **«Практики взаимодействия церковных и художественных институтов в сохранении и трансляции культурного наследия Русской православной церкви»** осуществляется функциональный и содержательный анализ роли Русской православной церкви в сохранении культурного наследия; обосновывается значение российского кинематографа как средства актуализации культурного наследия.

2.1. «Деятельность Русской православной церкви в сохранении культурного наследия». На протяжении долгого времени церковь активно участвовала в сохранении культурного наследия, что нашло отражение в создании церковных обществ, древлехранилищ, экспедиций. Но в то же время церковь не стала автономным институтом по сохранению культурного наследия. С момента начала изучения памятников церковной старины церковь взаимодействовала с государственными и общественными организациями. В современный период Русская православная церковь возрождает функцию сохранения культурного наследия, в частности, открывая церковные музеи.

Постижение объектов культурного наследия может происходить как религиозно-эмоциональное восприятие их культурно-исторической значимости, эту роль может выполнять церковь. Восприятие культуры зависит от личности человека, от его опыта, взгляда на мир, и церковь способна формировать мнение и восприятие общества в отношении культурного наследия. Формирование собственного мнения и отношения

к культурному наследию возможно только в общении с ним, такое общение в целом может быть реализовано при церковных институтах.

Русская православная церковь исторически играла одну из центральных ролей в сохранении культурного наследия, эти функции не всегда проявлялись отчетливо, но в целом, помимо государственных и общественных организаций, были возложены и на церковь до революционных событий 1917 года. Сохранилось достаточное количество свидетельств активной позиции и деятельности церкви в сфере охраны культурного наследия: церковно-археологические общества, экспедиции по святым местам с целью копирования и документирования культурного наследия, в частности архитектуры, церковные музеи, ризницы и древлехранилища, отдельные примеры работы теологов и богословов в научном описании культурного наследия. Важной особенностью современных процессов в сфере охраны культурного наследия является стремление церкви занимать более активную позицию в данной области.

Можно также говорить о том, что церковь, занимая определенную позицию и проводя обновления в кадрах (введение в епархиях должности древлехранителя, обращение за консультациями в общественные организации и музеи), пытается отстоять свою позицию по вопросам владения памятниками культурного наследия.

История показала как положительные, так и отрицательные стороны деятельности церкви в этой области. В современных реалиях церковь понимает необходимость сотрудничества со светскими институтами в области охраны культурного наследия. Современный мир характеризуется как синкретичный, это проявляется и в работе различных институтов, в частности церкви. Мы полагаем, что только совместная работа церкви со светскими институтами как традиционными, так и инновационными способами, является наиболее продуктивным вариантом развития взаимоотношений в сфере охраны культурного наследия.

2.2. «Взаимодействие музеев и церкви в сфере охраны культурного наследия Русской православной церкви». Совместные практики церковных и светских институтов могут быть охарактеризованы по устойчивости, формам, направленности, характеру, разнообразию взаимодействия и сферам деятельности. Взаимодействие церкви и музеев на современном этапе реализуется в следующих областях: научная деятельность, выставочная работа, проектирование, образование, археологические полевые работы, реставрационная деятельность, туристическая сфера.

В истории культуроохранной деятельности можем выделить несколько основных этапов: 1) XVII–XVIII века – учет, хранение, оформление и документирование памятника; 2) конец XIX – начало XX века – становление законодательства в сфере охраны культурного наследия и участие церкви в экспедициях, в заседаниях церковно-

археологических обществ, открытие древлехранилищ; 3) 1920–1990-е годы – развитие государственной системы охраны памятников, распределение имущества религиозного назначения; 4) современный период доминирования государственной системы охраны памятников на основе комплексного подхода, предполагающего участие в сохранении культурного наследия общественных организаций и фондов. В связи с процессами реституции имущества религиозного назначения наступает новый период, который требует новых путей решения проблем сохранения культурного наследия.

В работе выявлены основные тенденции, связанные с совместной деятельностью церкви и музеев в современной России:

- увеличение коммуникативных потоков между церковными и светскими институтами;
- замена или насыщение пространства музея новым ценностно-смысловым содержанием при передаче имущества религиозного назначения;
- расширение масштабов деятельности по передаче имущества религиозного назначения в собственность церкви;
- рост внимания общества к сохранению культурного наследия церкви.

В целом при анализе вопросов реституции мы можем выделить следующие формы соединения музея и храма: храм-музей – действует музейная экспозиция и храм; храм-музей – действует музейная экспозиция, храм является недействующим; действующий храм, входящий в состав музея-заповедника.

Мы полагаем, что наиболее важным в решении данной проблемы является обеспечение доступности памятника в храме для лабораторной экспертизы, фиксация изменений, визуального осмотра и, соответственно, реставрации. Важно и то, что наиболее корректная форма передачи имущества религиозного назначения – это безвозмездное пользование, так как объект остается в федеральной собственности, и главное – возможно финансирование реставрационных работ из федерального бюджета.

Таким образом, деятельность музеев и церкви в сфере охраны культурного наследия характеризуется следующими особенностями. С начала XXI века Русская православная церковь активизирует свою деятельность в сфере охраны культурного наследия, что выражается в открытии церковных музеев, которые базируются при епархиях, передаче имущества религиозного назначения на постоянное и временное хранение церкви, проведении конференций, возобновлении должности древлехранителя, открытии древлехранилищ, росте внимания церкви к проблемам сохранения культурного наследия. Музеи традиционно выполняют основную функцию сохранения культурного наследия и своевременно реагируют на изменения в отношении культурного наследия

церкви. Все вышеизложенное позволяет говорить о социокультурном пространстве взаимодействия музея и церкви, их функциональной и коммуникативной взаимосвязи и свидетельствует об интересе современного общества к данным проблемам.

2.3. «Актуальные формы трансляции культурного наследия Русской православной церкви в российском кинематографе». Изучение информационного взаимодействия как средства сохранения культурного наследия свидетельствует о комплексности восприятия культурного наследия в современной культуре. Тема сохранения церковных памятников приобретает особую актуальность в связи с реакцией общества на трансформации в данной сфере, которая находит отражение в кинематографе.

Кинематограф откликается на проблемы и настроения общества, и он же сам создает социальное настроение. Отражение происходит по принципу избирательности фактов, а публика принимает интерпретацию средствами кино, которая становится частью личного опыта. Это осуществляется во многом благодаря аналогии – зритель соотносит происходящее на экране со своим собственным опытом и реалиями окружающей его социокультурной ситуации.

К наиболее значимым формам совершенствования сферы охраны культурного наследия относится: цифровое сохранение памятника, виртуальное восстановление архитектурных форм, актуализация и документирование культурного наследия церкви в кинематографе.

Анализируя фильмы, которые посвящены тематике сохранения культурного наследия, мы можем выделить следующие направления:

- документальные фильмы, посвященные изучению культовой архитектуры, иконописи, мест паломничества, презентации научных экспедиций;
- художественные фильмы, которые в своей основе имеют тематику, связанную с историей церкви, биографией святых, религиозные сюжеты и притчи;
- документальные фильмы, выполненные по заказу Русской православной церкви или ее представителями;
- светские или церковные короткометражные фильмы, посвященные конкретному объекту культурного наследия;
- фильмы, которые рассказывают нам об уже разрушенных или идущих к исчезновению объектах культурного наследия;
- фильмы как объекты культурного наследия.

Сопоставление различных фильмов и их анализ позволяют выявить динамику восприятия культурного наследия церкви в российском обществе; ленты возникают как результат присущей современному миру специфической формы тематизации реальности.

В качестве базы анализа фильмов, посвященных культурному наследию церкви, были выбраны две кинематографические художественные практики:

1. Кинематографическая презентация и цитирование религиозных памятников. Культурное наследие, представленное в памятниках иконы и живописи, в кино транслируется как цитата и как образ.

2. Кинематографическая интерпретация религиозных и мифологических сюжетов, мотивов или смыслов.

За всю историю России создано богатое культурное наследие церкви – часть материальной и нематериальной культуры, передающейся от поколения к поколению как ценное и почитаемое. Бережное отношение к культурному наследию является необходимым условием исторической преемственности. Именно в явлениях культуры зафиксированы реакции общества на современную действительность, выражение его мнения. Сфера информационных взаимодействий постоянно обращается к культурному наследию, которое содержит в себе образы культуры. Работы многих российских кинематографистов, создателей интернет-проектов связаны с культурным наследием России. Труд кинематографистов направлен на пробуждение интереса различных аудиторий к культурному наследию, запечатленному на экране, на более широкое включение наследия России в фонд мирового наследия. Мы рассмотрели кинематограф как средство актуализации и как субъект в отображении и управлении общественным мнением в современной культуре.

В **заключении** подводятся итоги выполненного исследования, сформулированы выводы и перспективы дальнейшей разработки темы.

Основные положения диссертации представлены в следующих работах:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в реестр ВАК РФ:

1. Юрикова, А. В. Трансформация христианского сюжета в жанровых структурах игрового кино / А. В. Юрикова // Культура и цивилизация. – 2017. – Том 7. – № 1А. – С. 145–154.

2. Юрикова, А. В. Уровни восприятия иконы в храмовом и музейном пространствах / А. В. Юрикова // Вестник Адыгейского государственного университета, серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». – 2017. – №1(194). – С. 206–210.

3. Юрикова, А. В. Формы взаимодействия музея и Русской православной церкви в сфере охраны культурного наследия на примере Оренбургского областного музея изобразительных искусств / А. В. Юрикова // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. – 2018. – № 1. – С. 52–57.

**Тезисы докладов на научных конференциях,
статьи в научных журналах и сборниках научных трудов**

4. Юрикова, А. В. Христианский сюжет: проблема репрезентации в западном кино конца XIX – начала XX в. / А. В. Юрикова // Перспектива: сборник статей молодых ученых / Южно-Уральский научно-образовательный центр РАО, Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург. – 2011. – № 15. – С. 181–185.

5. Юрикова, А. В. Христианские сюжеты в современном западном кинематографе / А. В. Юрикова // Культура. Духовность. Общество: сборник материалов I Международной научно-практической конференции. – Новосибирск, 2012. – С. 181–185.

6. Юрикова, А. В. Роль кинематографа в укреплении христианских ценностей в современной культуре / А. В. Юрикова // Молодежь в науке и культуре XXI в.: материалы междунар. науч.-творч. форума (Челябинск, 6–8 ноября 2014 г.): в 2-х ч. Ч. 1 / Челяб. гос. акад. культуры и искусств; сост. Е. В. Швачко. – Челябинск, 2014. – С. 53–55.

7. Юрикова, А. В. Христианство и искусство: первые опыты использования христианских сюжетов в кинематографе / А. В. Юрикова // Молодежь в науке и культуре XXI века: материалы Международного научно-творческого форума, 2–3 ноября 2015 / Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования «Челябинская гос. акад. культуры и искусств». – Челябинск: Челябинская гос. акад. культуры и искусств, 2015. – С. 42–44.

8. Юрикова, А. В. Конвергенция храма и музея в современной культуре / А. В. Юрикова // Фундаментальные и прикладные науки сегодня Fundamental and applied sciences today IX. Vol. 2. – North Charleston, USA, 2016. – С. 21–26.

9. Юрикова, А. В. Музейная коммуникация в контексте интернет-пространства / А. В. Юрикова // Культурные ценности и традиции современного общества: сборник материалов I Международной научно-практической конференции / под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. – С. 41–49.

10. Юрикова, А. В. Сохранение и использование христианского культурного наследия: проблема взаимодействия музея и церкви / А. В. Юрикова // Варламовские искусствоведческие чтения VIII (2017 г.) и VII (2016 г.) / под общ. ред. Ю. Э. Комлева. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2017. – С. 102–108.

11. Юрикова, А. В. Проблемы и перспективы взаимодействия церковных и светских институтов в сфере охраны культурного наследия / А. В. Юрикова // Научные школы. Молодежь в науке и культуре XXI века: материалы междунар. науч.-творч. форума, Челябинск, 31 октября –

3 ноября 2017 / сост. Е. В. Швачко; Челяб. гос. акад. культуры и искусств. – 2017. – С. 69–71.

12. Юрикова, А. В. Роль Русской православной церкви в сохранении культурного наследия: история и современность / А. В. Юрикова // Материалы V межрегиональной научно-практической конференции «Религия и общество: история, современность и перспективы взаимодействия». – Оренбург: Оренбургская духовная семинария, 2018. – С. 217–226.

13. Юрикова, А. В. В поддержку исторических традиций музея / А. В. Юрикова // Музей / Менеджмент музея. – 08. – 2018. – С.17–20.

14. Юрикова, А. В. Музей и Церковь: формы взаимодействия на примере Оренбургского областного музея изобразительных искусств и Оренбургской епархии МЦ РПЦ / А. В. Юрикова // Этносоциум. – Т. 7. – Ч. 6 (№ 33). – 2018. – С. 612–618.

15. Юрикова, А. В. Методы и формы работы с музейной аудиторией в интернет-пространстве / А. В. Юрикова // Дорофеевские краеведческие чтения «Провинциальная хроника и музейное пространство». – Оренбург: Оренбургский губернаторский историко-краеведческий музей, 2018. – С. 34–38.

16. Юрикова, А. В. Социальное партнерство в социально-культурной сфере: контекст развития проектной деятельности в современных условиях / А. В. Юрикова // XXV краеведческие чтения / Конференция, посвященная 100-летию со дня основания Мордовского республиканского объединенного краеведческого музея имени И. Д. Воронина. – Саранск, 2018. – С. 84–87.