

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
23.2.026.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Челябинский
государственный институт культуры» Министерства культуры Российской
Федерации по диссертации на соискание ученой степени
доктора культурологии

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27.06.2024 г., № 1

О присуждении Ярычеву Насруди Увайсовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора культурологии.

Диссертация «Феномен мемориальной культуры: теоретико-методологические основания исследования и специфика репрезентации в современных социокультурных реалиях Чеченской Республики» по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства принята к защите 26.03.2024 г. (протокол заседания № 1) диссертационным советом 23.2.026.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (454091, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36-а, приказ № 1360/нк от 27.06.2023).

Соискатель Ярычев Насруди Увайсович 1983 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук «Межпоколенческие отношения и конфликты в этнической культуре чеченцев» защитил в 2007 году в диссертационном совете Д 212.015.05, созданном на базе ГОУ ВПО «Белгородский государственный университет». Диссертацию на соискание ученой степени доктора педагогических наук «Концепция развития конфликтологической культуры учителя в самообучающейся организации» защитил в 2011 году в диссертационном совете Д 212.298.1, созданном на базе ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет». Работает проректором по учебной работе, заведующим

кафедрой теории и технологии социальной работы ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова».

Диссертация выполнена на кафедре философии ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Научный консультант по данной диссертации отсутствует.

Официальные оппоненты:

– Денисов Николай Григорьевич, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры истории, культурологии и музееведения ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» (г. Краснодар);

– Ильинская Елизавета Александровна, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры социально-культурных технологий НГО ВПО «Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов» (г. Санкт-Петербург);

– Рубин Владимир Александрович, доктор культурологии, доцент, доцент кафедры истории государства и права Оренбургского института (филиала) ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» (г. Оренбург)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Комплексный научно-исследовательский институт им. Х. И. Ибрагимова Российской академии наук (г. Грозный) в своем положительном отзыве, подписанном Д. К. Батаевым, доктором технических наук, профессором, директором института, указала, что диссертантом разработана концепция мемориальной культуры как системы историко- и социально-детерминированных, устойчивых, воспроизводимых способов познания, интерпретации, описания, сохранения, трансляции прошлого, репрезентируемых в различных формах мемориальной деятельности. В отзыве особо отмечается эвристичность предложенного подхода к пониманию структуры мемориальной деятельности, а также детальный и глубокий анализ ее отдельных форм. Предложенная методология не является абсолютно

универсальной, но на ее основе можно проводить аналогичные исследования и применять в отношении других сфер официальной мемориальной политики. Результаты исследования, полученные на основании разработанных концепций и понятий, интересны, проверяемы. Положения, выносимые на защиту, являются обоснованными, новыми, достоверными, свидетельствующими о существенном вкладе Н. У. Ярычева в разработку феномена мемориальной культуры. В целом диссертационное исследование дает мощные импульсы для продолжения осмысления мемориальной культуры Чечни, ее соседей по региону, а также целого спектра отдельных мемориальных явлений; представляет собой самостоятельную, методологически обоснованную, оригинальную и завершенную научно-квалификационную работу, содержащую решение актуальной научной задачи.

Соискатель имеет более 400 опубликованных работ, из них по теме диссертационного исследования – 70. Из указанного числа в рецензируемых научных изданиях опубликовано 26 (из них 19 – в рекомендованных по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология); 7 – в журналах по смежным специальностям). Общий объем научных изданий составляет 289 печатных листов (авторский вклад – 222 печатных листа), в том числе 4 авторские монографии. Наиболее значительные работы:

Ярычев, Н.У. Актуальные мемориальные исследования: ключевые тренды и перспективы развития / Ярычев Н.У. – Текст: непосредственный // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2021. – № 57. – С. 23-28.

Ярычев, Н.У. Мемориальная культура: от категории к феномену / Ярычев Н.У. – Текст: непосредственный // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2022. – № 5 (109). – С. 32-39.

Ярычев, Н.У. Мемориальный нейминг: основные тренды в сфере наименований объектов городской среды современной Чеченской Республики (на примере города Грозный) / Ярычев Н.У. – Текст: непосредственный //

Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2022. – № 58. – С. 81-86.

Ярычев, Н.У. Современная мемориальная культура Чеченской Республики (теоретико-методологические и прикладные аспекты изучения): монография / Ярычев Н.У. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Юнити-Дана», 2023. – 240 с. ISBN: 978-5-238-03693-9

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от д-ра филос. наук, проф. Ф. С. Эфендиева (ФГБОУ ВО «Северо-Кавказский государственный институт искусств»), д-ра филос. наук, проф. В. П. Римского (ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»), д-ра филос. наук, проф. В. В. Лыткина (ФГБОУ УВО «Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского»), д-ра филос. наук, доц. М. Н. Киреева (ГБОУ ВО «Белгородский государственный институт искусств и культуры»), д-ра филос. наук, проф., академика Национальной академии наук Таджикистана К. Олимова (Институт философии, политологии и права им. А. М. Баховаддинова Национальной академии наук Таджикистана).

Все отзывы положительные. Замечания касаются отсутствия должного отражения выбора категории культурной памяти при анализе узлов памяти чеченского народа; соотношения официального и неофициального уровней мемориальной культуры в реальной жизни; учета содержания «низовых» представлений о прошлом при выработке официальной «политики памяти»; отмечается, что автор анализирует различные направления мемориальной культуры (коммеморации, мемориальные музеи, мемориальный туризм и др.), не вводя в дальнейшем все из указанных в исследовательское поле; предлагается заменить при анализе репрезентации мемориальной культуры в пространстве современной Чечни понятие «специфика» на понятие «содержание» (прежде всего, в теме диссертации).

Авторами отзывов были заданы вопросы об обосновании преимуществ структуры мемориальной культуры; о маркере границы между официальным и неофициальным уровнями бытования мемориальной культуры; о статусе мемориального музея, идеологически не встроенного в официальную мемориальную повестку, а также высказаны пожелания о необходимости изучения иных локально-национальных форм мемориальной культуры в рамках Северокавказского региона, сравнения полученных в диссертации данных с аналогичными данными по другим территориям (Ингушетия, южные регионы РФ и др.).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высокой компетентностью авторов в избранной области теории и истории культуры, их исследованиями в области осмысления феномена прошлого, сохранения культурного наследия, форм бытования культурных ценностей, формирования культурной идентичности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработана культурологическая концепция мемориальной культуры, раскрывающая ее сущностно-типологические и структурно- функциональные, субъектные (акторные) параметры и объединяющая теоретико-методологические, историко-культурные и прикладные аспекты осмысления данного феномена;

– предложены критерии операционализации феномена мемориальной культуры (аксиологичность, темпоральная устойчивость, воспроизводимость, социальная репрезентативность, ритуализированность, публичность), позволяющие определить ее сущностные границы и морфологические характеристики;

– доказано, что мемориальная культура выступает в качестве одного из наиболее значимых инструментов формирования национальной идентичности (на примере Чеченской Республики);

– введены в научный оборот в качестве элементов культурологического дискурса: 1) понятие «мемориальная культура» как система историко- и социально-детерминированных, устойчивых, воспроизводимых способов «взаимодействия» с прошлым, репрезентируемых в различных формах мемориальной деятельности; 2) соответствующий данному понятию термин.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– доказано наличие проблемных направлений в осмыслении мемориальной культуры, связанных с недостаточной проработанностью концептуальных оснований, которые должны учитываться при разработке стратегий развития государственной культурной и национальной политики; с отсутствием исследовательской практики адаптации концепции мемориальной культуры к социокультурным реалиям современной Чеченской Республики;

– применительно к проблематике диссертации использован комплекс методологических подходов (культурологический, исторический, этнографический, коммуникативный, социологический и системный подходы) и концепций, позволяющих раскрыть потенциал мемориальной культуры как инструмента формирования национальной идентичности (на примере Чеченской Республики);

– изложена и обоснована структура мемориальной культуры с позиции различных критериальных оснований: соподчинения, регламентированности и функциональности;

– раскрыто содержание и специфика двух уровней бытования современной чеченской мемориальной культуры – официального (связанного с реализацией государственной мемориальной политики) и неофициального (раскрывающегося в «низовых» формах мемориальной активности и содержании представлений о прошлом);

– изучены основания и обозначены особенности культурной памяти чеченского народа; выявлены и интерпретированы наиболее значимые «узлы памяти» (знаковые исторические «события», определяющие актуальные

представления о прошлом, национальной истории и содержание идентичности чеченцев).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработана и апробирована методика диагностики мемориальной культуры (на примере Чеченской Республики) по следующим направлениям: документационно-проектные основания мемориальной политики, мемориальный нарратив, мемориальный нейминг, кинематограф, past-когнитивность (базовые векторы восприятия прошлого), мемориальная деятельность (личная и семейная формы);

– определены возможности использования результатов исследования при разработке стратегий развития культуры, программ культурной политики, в образовательной деятельности;

– созданы инструменты многоуровневой фиксации форм мемориальной активности (применительно к мемориальной культуре Чеченской Республики);

– представлены акты о внедрении результатов исследования в деятельность Министерства культуры Чеченской Республики, ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А. А. Кадырова», свидетельствующие о признании значимости и эффективности предложенной концепции мемориальной культуры и методики ее диагностики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теория основывается на критическом анализе и интерпретации массива культурологической, философской, исторической, этнографической, социологической научной литературы и разнообразных источников, посвященных мемориальной культуре, культурной памяти, культурному наследию, национальной идентичности;

– идея базируется на принципах системности (интерпретация мемориальной культуры как совокупности разнообразных способов взаимодействия с прошлым); субъективности (признание мифо-

символической, эмоционально-насыщенной, а не объективно-рациональной природы коллективной памяти, лежащей в основе мемориальной культуры и формирующей ее содержание); структурного многообразия (признание морфологической сложности мемориальной культуры и возможности применения к ней различных критериев структурирования); полиинтерпретативности (признание эвристической ценности и перспективности применения различных подходов к интерпретации мемориальной культуры);

– установлено, что особенностями мемориальной культуры современной Чеченской Республики являются: традиционность и консервативность; доминирование двух четко проявленных смысловых векторов – милитаристского и религиозного; консолидированность; локальное центрирование; приватность и ограниченная социальность; эффективность.

Личный вклад соискателя состоит в разработке концепции мемориальной культуры и ее адаптации для выявления специфики современной мемориальной культуры Чеченской Республики; в апробации результатов исследования в научных публикациях и выступлениях на международных и всероссийских научных конференциях; в непосредственном участии в разработке Единой Концепции духовно-нравственного воспитания и развития подрастающего поколения Чеченской Республики; в разработке и реализации культурно-просветительских проектов совместно с Министерством культуры Чеченской Республики, направленных на формирование национальной идентичности и сохранение традиционной чеченской культуры.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. Соискатель аргументированно ответил на заданные членами диссертационного совета вопросы о чеченской национальной памяти и мемориальной культуре как объектах изучения с точки зрения чеченских и не чеченских исследователей; о фильмах российских кинематографистов, связанных с событиями в Чечне; о возможности распространения выводов

соискателя на мемориальную культуру различных народов Северного Кавказа; о соотношении государственной мемориальной политики и «низового», социального уровня мемориальной культуры; о диапазоне респондентов при проведении глубинных интервью; об определении понятия «мемориальная деятельность»; о соотношении пространства мемориального нарратива и пространства образования и др.

В дискуссии приняли участие доктор пед. наук, проф. Гревцева Г. Я., доктор культ., проф. Зубанова Л. Б., доктор ист. наук, проф. Рушанин В. Я., доктор культ., доц. Синецкий С. Б., доктор культ., проф. Семёнова В. И., которые отметили актуальность и гуманистический потенциал избранной темы, доказательность основных положений и выводов диссертации, личную вовлеченность соискателя в исследуемую проблематику.

На заседании 27 июня 2024 г. диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, присудить Ярычеву Насруди Увайсовичу ученую степень доктора культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени 14, против присуждения учёной степени – нет, воздержавшихся – нет.

Председатель диссертационного совета

Невелева Вера Сергеевна

Ученый секретарь диссертационного совета

Тарасова Юлия Борисовна

27 июня 2024 г.