

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 210.020.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации по диссертации на соискание ученой степени доктора культурологии

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23.12.2021 № 1

О присуждении Тузовскому Ивану Дмитриевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора культурологии

Диссертация «Культура Цифровой эпохи: утопический и гуманистический потенциал “Информационного общества”» по специальности 24.00.01 – теория и история культуры принята к защите 23.09.2021 (протокол заседания № 2) диссертационным советом Д 210.020.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (454091, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36-а, приказ № 162/нк от 01.04.2014).

Соискатель Тузовский Иван Дмитриевич 1985 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата культурологии «Образы будущего в современных социокультурных концепциях (на материале анализа футурологии и антиутопий)» защитил в 2009 году, в диссертационном совете, созданном на базе ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная академия культуры». Работает доцентом кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры» Министерства культуры РФ.

Диссертация выполнена на кафедре культурологии и социологии (с 01.09.2021 кафедра философии и культурологии) ФГБОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры» Министерства культуры РФ.

Официальные оппоненты:

1. Костина Анна Владимировна, доктор культурологии, доктор философских наук, профессор, проректор по научной, воспитательной и международной

деятельности, директор Института фундаментальных и прикладных исследований АНО ВО «Московский гуманитарный университет»;

2. Соколов Аркадий Васильевич, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры информационного менеджмента ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»;

3. Шлыкова Ольга Владимировна, доктор культурологии, профессор, заместитель директора научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Института государственной службы и управления, профессор кафедры ЮНЕСКО, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» в своем положительном отзыве, подписанном С. В. Борисовым, д-ром философ. наук, проф., зав. кафедрой философии и культурологии, указала, что исследование утопического (позитивного проектного) и гуманистического потенциала культуры информационного общества в аспекте «демифологизации» и критической ревизии концепции, предпринятое автором диссертации, актуально и необходимость его давно назрела. Теоретическая и практическая значимость работы заключается в открытии нового направления культурологических и социальных исследований – атрибутивно-сигнатурного анализа социокультур и конкретных обществ. Это позволит корректировать программы государственного развития соответствующих институций. Предложенное описание культуры Цифровой эпохи и концептуальная модель ее конфигурации может стать основой для разработки программ культурной и молодежной политики, социальных, образовательных и иных государственных программ. Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой получено новое знание, заключающееся в открытии нового направления культурологических и социальных исследований, открывающих возможности пересмотра взглядов на сущность и типологические черты некоторых конкретных сообществ, существовавших в истории человечества.

Соискатель имеет 44 опубликованных работы, из них по теме диссертационного исследования – 40, в том числе 2 авторские монографии и 1 монография в соавторстве. Из указанного числа в рецензируемых научных изданиях опубликовано 16. Общий объем научных изданий составляет 59,7 печатных листов (авторский вклад – 55 печатных листов). Наиболее значительные работы:

Тузовский И. Д. Утопия-XXI: глобальный проект «Информационное общество» / И. Д. Тузовский; Челяб. гос. акад. культ. и искусств. – 2-е изд., доп. – Челябинск: ЧГИК, 2021. – 426 с.

Тузовский И. Д. Гуманистические тренды информационного общества / И. Д. Тузовский // Философия и культура. – 2018. – № 10. – С. 18-27. DOI: 10.7256/2454-0757.2018.10.27897 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=27897.

Тузовский И. Д. К вопросу об атрибутивных чертах культуры Цифровой эпохи / И. Д. Тузовский // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – 2018. – Т. 4. – № 2. – С. 46-59.

Тузовский И. Д. От «Информационного общества» к «Цифровой эпохе»: гипотетическое моделирование идеального типа / И. Д. Тузовский // Вестник культуры и искусств. – 2020. – № 2. – С. 78-86

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от доктора культурологии, доцента М. А. Беляевой (Екатеринбургская академия современного искусства), докт. культурологии, проф. Г. Е. Гун (Магнитогорская государственная консерватория им. М. И. Глинки), доктора филол. наук, проф. М. В. Загидуллиной (Челябинский государственный университет), доктора культурологии, доцента О. С. Наумовой (Самарский государственный институт культуры), доктора исторических наук, проф. П. Б. Уварова (Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет).

Все отзывы положительные. Их авторы сделали диссертанту ряд замечаний: о большем потенциале историко-генетического подхода для решения поставленных в диссертации задач и необходимости более критической оценки интеллигенции как ключевой социальной группы информационного общества, о необхо-

димости более четкого выделения роли искусства в культуре Цифровой эпохи и большей определенности в формулировке авторской позиции относительно того, какой из сценариев глобализации, среди выделенных диссертантом, реализуется в действительности. Авторы отзывов адресовали автору диссертации ряд вопросов о: значимости гуманистических трендов информационного общества среди всех культурных процессов XXI в.; примерах внеисторических форм мышления или сознания; примерах квази-«информационных обществ» в современном мире и исторической ретроспективе; роли процессов глокализации; роли гейм-культуры и официальных информационных культурных практик (например, электронного документооборота) в культуре Цифровой эпохи; возможности амбивалентности утопических и антиутопических аспектов реализации социокультурного проекта информационного общества.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в избранной области теории и истории культуры, их теоретическими исследованиями дискурса информационной цивилизации, теоретическими и прикладными исследованиями влияния процессов информатизации на общество и культуру, отдельных аспектов информационной культуры и культуры информационного общества или цифровой эпохи, медиакультуры и пр.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработаны концепция Цифровой эпохи и гипотетическая модель идеального типа информационного общества на основе атрибутивно-сигнатурного подхода, что устраняет историсофские, методологические, политические и социокультурные противоречия, характерные для концепции информационного общества;

– предложена авторская периодизация процессов возникновения и развития концепции информационного общества, внедрения проектов «Информационного общества» в социокультурную практику, государственную политику стран, участвующих в международной регуляции процессов информатизации (подписавших Окинавскую хартию Глобального информационного общества и документы

Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества в Женеве и Тунисе), и политику, реализуемую ООН;

– доказан конвенциональный и синкретический характер «информационной парадигмы», неопределенный темпоральный и онтологический статус информационного общества как социокультурной реальности; выявлены реально существующие антиномии, которые отклоняют вектор социокультурного развития от гипотетического идеального типа в сторону квази-«информационных обществ»;

– выделены атрибутивные и сигнатурные (феноменальные) черты идеального типа информационного общества и установлена степень соответствия ему современных технологически развитых обществ как квази-«информационных обществ»;

– введена в научный оборот модель конфигурирования культуры на основе выделения суперсубкультурных конгломератов при отсутствующем культурном мейнстриме;

– определены теоретические сценарии взаимодействия культур как процессов культурной унификации, универсализации, интеграции и конвергенции в ходе культурной глобализации;

– доказан имманентно присутствующий в квази-«информационных обществах» утопический и гуманистический проектный потенциал.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– доказана целесообразность использования атрибутивно-сигнатурного подхода к анализу конкретных обществ и построения социокультурных типологий, что позволяет выявить исторически-локальные и внеисторические формы социокультурной организации;

– изложены основания для пересмотра взглядов на сущность и типологические черты квази-«информационных обществ», а также ретроспективного критического анализа концептов «индустриальное общество», «аграрное общество», «капиталистическое общество» и т.д.;

– раскрыты возможности для социокультурного прогнозирования дальнейшего развития квази-«информационных обществ» в XXI в. на основании реализации гуманистических трендов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– представлены атрибуты и сигнатурные тренды развития культуры Цифровой эпохи, которые позволяют скорректировать программы государственного развития соответствующих институций, а также определить меры по смягчению незапланированных негативных последствий развития квази-«информационных обществ» в гуманитарной сфере;

– определены возможности использования концептуальной модели конфигурации культуры Цифровой эпохи для разработки программ культурной и молодежной политики, социальных, образовательных и иных государственных политических программ;

– создана теоретическая база для разработки практических диагностических критериев при осуществлении мониторинга гуманистических и антигуманистических трендов культуры Цифровой эпохи;

– представлены практические выводы и методы исследования, которые могут быть использованы для научного и научно-методического обеспечения образовательного процесса в высших учебных заведениях в рамках основных курсов по культурологии, социологии, социальной философии, теории и истории культуры и специальных курсов по проблемам современной культуры, основам культурной политики, культурному прогнозированию и проектированию, расширив и дополнив их содержание за счет изучения образов и сценариев будущего развития культуры и общества, социокультурной диагностики и аналитики трендов развития культуры Цифровой эпохи, ее включенности в общую историческую логику развития культуры.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теория основывается на критическом анализе и интерпретации источников и массива культурологической, философской, исторической, искусствоведческой научной литературы по проблемам концептуализации общественного развития, утопизма, социокультурных трансформаций, а также исследований влияния второй научно-технической (информационной) революции на общество;

– использовано большое количество конкретных социокультурных кейсов, что подтверждается привлеченными новостными и иными источниками по актуальной культуре и социокультурным практикам, проанализированными политическими и экономическими программами проектирования и реализации информационной политики международных организаций и Российской Федерации;

– установлено качественное соответствие авторской концепции внеисторического характера квази-«информационных обществ» с получившими подтверждение взглядами историков культуры на социокультурные процессы в отдельных геотемпоральных локациях (Эллада классического периода, Рим, начиная с периода Поздней Республики, Ханьский Китай и др.);

– идея суперсубкультурной конфигурации культуры Цифровой эпохи базируется на социокультурной практике и конкретных механизмах функционирования малых культурных групп в глобальном информационном пространстве XXI в.

Личный вклад соискателя состоит в концептуальной критической ревизии концепций информационного общества, моделировании идеального типа информационного общества и осуществлении социокультурной диагностики соответствия современных обществ идеальному типу, построении концептуальной модели культуры Цифровой эпохи; в апробации результатов исследования в научных публикациях и выступлениях на международных и всероссийских научных конференциях; в проведении фокусированного интервью с экспертами различных сфер, связанных с информатизацией общества и культуры; в разработке методологической программы исследования, проведении опроса и интерпретации результатов опроса суперсубкультурных групп Цифровой эпохи; в непосредственном участии в процессах проектирования и внедрения образовательных и культурных программ информатизации, в том числе по актуальным направлениям геймификации образования.

В ходе защиты были высказаны замечания о недостаточной четкости определения некоторых понятий, об излишней развернутости содержания ряда положений, выносимых на защиту, о необходимости учета феноменов художественной культуры в характеристике Цифровой эпохи. Соискатель И. Д. Тузовский

ответил на все вопросы, заданные ему в ходе заседания, и согласился с указанными замечаниями.

На заседании 23 декабря 2021 г. диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, присудить Тузовскому Ивану Дмитриевичу ученую степень доктора культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени 16, против присуждения учёной степени – нет, воздержавшихся нет.

Председатель диссертационного совета

Невелева В. С.

Ученый секретарь диссертационного совета

Тарасова Ю. Б.

23 декабря 2021 г.