

Отзыв
на автореферат диссертации
«Культура Цифровой эпохи:
утопический и гуманистический потенциал
“Информационного общества”»,
представленной на соискание ученой степени
доктора культурологии по специальности
24.00.01 – Теория и история культуры

Актуальность представленной к соисканию ученой степени работы обусловлена в первую очередь предлагаемой теоретической ревизией концепции информационного общества. Автор справедливо указывает, что ревизия необходима потому что пресловутое «информационное общество» так и не определилось со своим методологическим статусом: что это - концепция? прогностическая гипотеза? теория? парадигма? социальный или политический проект? - адепты «информационного общества» используют все эти наименования. В ситуации, когда «информационное общество» уже свыше 50 лет «призраком бродит» по глобальному миру, методологическая, онтологическая и темпоральная неопределенность, безусловно является основанием для критической ревизии.

Автореферат диссертации отражает последовательность исследовательских процедур, осуществленных соискателем.

В первой главе он последовательно рассматривает комплекс теоретических и историко-культурных вопросов, связанных с выявлением сути «утопии» и «утопического», конкретно-исторических форм утопий, связи информационного общества с утопическими проектами, предтечи концепции постиндустриализма, наконец ее становление, научное развитие и политическое освоение. Возможно, некоторые исторические обобщения носят чересчур смелый характер, однако по мере приближения к эпохе второй научно-технической (информационной) революции исторические и культурологические рассуждения автора обретают максимальную предметность.

Во второй главе автор проводит заявленную теоретическую ревизию и по образцу М. Вебера выстраивает гипотетический «идеальный тип» «информационного общества» и проводит диагностическое сравнение с реально наблюдаемыми социокультурными и политэкономическими феноменами.

В третьей главе автор рассматривает проблематику культуры Цифровой эпохи и, наконец, логично добирается до центрального предмета диссертационного исследования - тех утопических и гуманистических потенций, которыми обладает (само?)реализующийся проект «Информационное общество».

В целом, можно отметить высокий уровень исследовательских навыков, реальное, а не декларативное применение междисциплинарного подхода, обращение к методам исторических исследований, культурологии и антропологии, теоретических философских и прикладных социологических исследований. Может быть, большая концентрация на конкретно-научной методологии была бы положительной чертой, однако эта полинаучность не идет во вред представленной к защите работе.

Вместе с тем хотелось бы адресовать автору несколько замечаний:

На наш взгляд автор не использовал все возможности историко-генетического подхода, в рамках которого цифровое/информационное общество зарождается намного раньше, нежели его технический инструментарий, связанный с нашей эпохой. Информационным обществом делается необходимость постоянного добывания оперативной информации вследствие неизбежной жизненной потребности отдельного человека и социума в целом, для эффективной проективной активности, а вовсе не наличие того или иного инструмента, удовлетворяющего эту потребность. Становление нового типа коммуникативности, начавшееся в конце XVI – начале XVII веков в Западной Европе, исходившее из неопределенностного видения бытия и относительности его характеристик, выработало со временем потребность в процессах компьютеризации и цифровизации;

На наш взгляд, автор недостаточно критичен по отношению к интеллигенции как ключевой социальной группы информационного общества. Эта единственная социальная группа, которая отказывается от наличия у нее особых корпоративных интересов (по крайней мере, заявляет об этом), хотя одновременно является той социальной группой, которая заинтересована в сохранении неопределенностного статуса реальности. Востребованность интеллигенции коренным образом зависит от сохранения состояния неопределенности, которое является для инфо-посредников социо- и функциогенным.

При всей важности данных замечаний, они не отрицают положительного статуса исследования соискателя, но могут дать

дополнительные возможности для развития и углубления работы в рамках будущих исследовательских проектов автора.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация соответствует паспорту научной специальности 24.00.01 - Теория и история культуры, а также требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», которые предъявляются к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук.

Ценность и фундаментальную значимость работы можно определить как объективно высокую, а ее автор - Тузовский Иван Дмитриевич - заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры.

Рецензент:

Профессор кафедры Отечественной истории и права,
доктор исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВО Южно-Уральского государственного
Гуманитарно-педагогического университета

Уваров Павел Борисович
e-mail: pbuvar@mail.ru
конт. тел.: 89629824631

21 декабря 2021 г.



И.У.
ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ:
СПЕЦИАЛИСТ ОК
[Signature]