

В Диссертационный Совет
Д 210.020.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Челябинский государственный
институт культуры»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА,
ДОКТОРА КУЛЬТУРОЛОГИИ, ПРОФЕССОРА
ШЛЫКОВОЙ ОЛЬГИ ВЛАДИМИРОВНЫ

на диссертацию диссертация Ивана Дмитриевича Тузовского «Культура цифровой эпохи: утопический и гуманистический потенциал “информационного общества”», представленной на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

1. Актуальность избранной темы

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена, прежде всего, множественностью неопределенностей социального, экономического, экологического и технологического характера, которые вызывают неустойчивость современного этапа развития «турбулентного» мира, который принято называть «цифровой эпохой».

Очевидно, что очень востребованы исследования, в которых детально и глубоко будут осмыслены культурный контекст цифровой цивилизации, то, как будет он поддерживаться, чтобы избежать давления техногенных процессов «дегуманизации»? Насколько научно-технические и технологические «прорывы» будут согласовываться с гуманистическими ценностями. Какова миссия человека в цифровой эпохе, как он вписывает в сценарии и образы будущего.

Технологические «прорывы», которые высвечивают риски культурной экспансии нано-био-когно-технологиями развитых государств, постепенно вытесняют из системы фундаментальных ценностей национальную, этнокультурную самобытность. Кроме того новые парадигмы влияют на изменение исследовательской и управленческой перспективы, на роль гуманитарных наук и культурных институций, ответственных за качественное освоение человеком культурного потенциала цифровой эпохи и с ее рисками, и веером возможностей.

Поэтому обращение И.Д. Тузовского к столь многогранной теме вызывает академический интерес и уважение к научной смелости автора. Сложность темы связана, как отмечает автор, цифровые трансформации «невероятно усиливают потенциал гуманизации современной культуры, с другой – приводят ко все более ранней культурной дезадаптации старшего поколения, сбою механизмов передачи социального и культурного опыта, в целом межпоколенной коммуникации, непредсказуемым изменениям

представлений о нормотипичном, о морали и пр.» (цит. текст диссертации, стр. 6).

В этой связи заслуживают внимания предпринятые в диссертации теоретико-методологическая «ревизия» концепций-предтечи проекта информационного общества, ее экспертная оценка и разработка концептуальной модели культуры цифровой эпохи

При этом, автор уверенно обосновывает свою позицию, устанавливая темпоральный характер современного информационного общества, оттеняя его «обочины» и «тупики», а также резервы и реальность статуса. Продуктивной и доказанной является вывод автора относительно современного состояние общества, которое явно обретает черты «информационного проекта».

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечена анализом основных групп исследований, проведенных на конкретных этапах развития цифровой цивилизации. Поставленная проблема системно и глубоко исследована автором, с учетом комплекса современных теоретико-методологических подходов к исследуемой теме. Детально и скрупулезно прописано, что накоплено и отрефлексировано предшественниками. Четко конкретизированы задачи диссертации и проблемное поле исследования.

Обоснованность положений обеспечена опорой на комплекс непротиворечивых научных методов и системного обобщения научных публикаций по теме, которых привлечено более 481, как на русском, так и иностранных языках. Исследования непосредственно или сегментарно связаны с комплексом основных проблем, поднимаемых в диссертации, тщательной работой над категориальным аппаратом и понятийным инструментарием, ориентированных на процессы объяснения факторов, влияющих на характер развития информационного общества, его трансформации и культурный потенциал цифровых проекций будущего.

3. Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Новизна исследования заключается в том, что в данной работе существенно расширены представления об атрибутивных чертах культуры цифровой эпохи, выстроены сценарии адаптации традиционных культур и рождения новых культурных явлений в цифровую эпоху, отражающие как их потенциал «для стабилизации и даже расширения культурного влияния» (цит. стр. 35).

В первой главе «Формирование и развитие концепции информационного общества» рассмотрен глубоко и основательно

исторический аспект темы, динамика культурологических взглядов на становление и развитие цифровых коммуникаций и технологий

Утопический дискурс умело рассматривается автором как важный эпистемологический инструмент, позволяющий критиковать и исследовать социальную действительность. Органично встроены авторские определения (утопические универсалии, утопический потенциал и др.), имеющие логичные основания и аргументы.

Во второй главе «*Прогностическая модель и социокультурный диагноз Цифровой Эпохи*» уверенно и детально анализируются работы классиков, заложивших и развивающих концептуальные основы информационного общества в исследованиях XX-XXI в. Автором определены базовые методологические основания постиндустриально-информационной концепции и обозначены выводы относительно ее эвристичности и устойчивой индустриальной природы.

Интересны и перспективны прогнозы автора в отношении «жизненного цикла» современного общества первой четверти XXI века, его транзитных и темпоральных состояний.

Дискуссионно и вместе с тем свежо звучат методологическая и структурно-функциональная критика терминов «информационное общество» и «информация», последовательно развиваемая автором диссертации. Не бесспорны и заключения по поводу снижения когнитивной высоты информационного барьера в контексте «фиктивной информационной грамотности».

Третья глава «*Атрибуция и конфигурация культуры Цифровой эпохи*» посвящена исследованию атрибутов культуры, к которой автор относит: 1) глобальный характер современной культуры; 2) место локального в глобальной культуры и его идентификация; 3) реактуализация архаических культурных феноменов и практик. В работе также предлагается авторский вариант конфигурации культуры нового времени.

Авторская концепция выражена в диссертации отчетливо и свидетельствует о творческой реализации избранного подхода. Работа имеет продуманную логику и структуру, материал изложен последовательно и достоверно.

4. Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Заключение диссертации фокусирует внимание не только на полученных выводах, но и на тех проблемных моментах: ценности культуры новой эпохи, ее транзитной стадии и транзитной методологии, темпоральные ориентиры и смысловые ядро культурного мейнстрима и др.

Обоснованной видится и теоретико-методологическая база исследования, впечатляет осведомленность автора в вопросах синтеза и осмысливания предшествующего исследовательского опыта изучения проблем многоуровневого осмысливания информационного общества и его цифровой стадии развития в социально-гуманитарном и культурологическом научном поле.

Работа носит междисциплинарный характер и находится на стыке культурологии, цифровой гуманитаристики, аксиологии, что позволило диссидентанту задействовать в исследовании труды ведущих культурологов (отечественных и зарубежных), специалистов по теории информации, информационной культурологии, специализирующихся на изучении цифровой культуры и информационного общества.

Сформулированные диссидентантом теоретические выводы и полученные результаты исследования актуальны и обладают определенной степенью теоретической и практической значимости.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается, прежде всего, в расширении культурологического знания посредством введения в научный оборот таких понятий, как культура цифровой эпохи; нового подхода к определению концептуального статуса информационного общества, его типов, определения реального статуса в историческом времени развития человечества.

5. Рекомендации по использования выводов и результатов диссертации

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в преподавательской деятельности в учреждениях высшего образования по дисциплинам гуманитарного цикла, системе профессионального развития и дополнительного образования.

Область диссертационного исследования соответствует паспорту научной специальности 24.00.01 – теория и история культуры, в частности, пункты:1.2. Теоретические концепции культуры; 1.4. История культурологических воззрений и понятий, представлений о сущности культуры;1.6. Культура и цивилизация в их историческом развитии;1.8. Генезис культуры и эволюция культурных форм; 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов;1.10. Принципы периодизации и основные периоды в историческом развитии культуры;1.11. Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии;1.14. Возникновение и развитие современных феноменов культуры;1.17. Компоненты культуры (наука, мораль, мифология, образование, религия, искусство);1.20. Культура и субкультуры. Региональные, возрастные и социальные ориентации различных групп населения в сфере культуры;1.27. Прогностические функции культуры;1.29. Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики.

6. Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности

Однако, при всех ее положительных характеристиках, имеется ряд вопросов, которые нуждаются в дальнейшей детализации и уточнении:

Требуются прояснения относительно позиций автора по следующим вопросам:

1. Хотя автор работы обосновал, почему считает более точным и научно корректным использование термина «Цифровая эпоха» вместо

«Информационного общества», в тексте диссертации присутствует смысловая лакуна: является ли «культура информационного общества» идентичной «культуре Цифровой эпохи» или же, если диссертант говорит о квази-информационных обществах, существовавших в разные эпохи, указанные выше понятия также различны?

2. Следует ли понимать, что представленный в тексте диссертации «идеальный тип информационного общества» является утопической моделью или же автор вкладывал в свои пост-веберовские штудии иной смысл? В первом случае возникает вопрос, насколько возможно поверять реальность утопической моделью? Правомочна ли в таком случае концепция «квази-информационных обществ»?

3. В работе раскрываются многочисленные аспекты культуры Цифровой эпохи, однако стоит указать на то, что, погрузившись в культурфилософский анализ процессов культурной глобализации, изменений в парадигме культурной политике, попыткой структурировать или конфигурировать культуру цифровой эпохи, автор оставил «за кадром» отдельные ее аспекты. Так, например, рассмотрение изменений в системе культурных норм и ценностей, трансформаций искусства, образования, религии и др., полагаем, заметно обогатило бы данную работу.

4. В объемном списке использованной литературы не проводится категориального разграничения на исторические источники, энциклопедические статьи, новостные сообщения, научные работы и пр. Это не умаляет достоинств работы, но затрудняет ориентирование в ее содержании и оценку достоверности определенных позиций.

Обозначенные дискуссионные вопросы не снижают общей высокой оценки диссертации И.Д. Тузовского, и могут служить в качестве ориентиров для дальнейшей перспективной научной деятельности.

7. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Работа И.Д. Тузовского является самостоятельным и завершенным исследованием, выполненным на высоком научно-профессиональном уровне и внесшим вклад в теорию и историю культуры. Структура диссертационного исследования адекватна поставленной цели и задачам. Цель и задачи диссертации успешно достигнуты. Логично, обосновано и последовательно решая поставленные в диссертации задачи, автор проявил себя зрелым авторитетным ученым в области теории и истории культуры.

В связи с вышеизложенным можно констатировать, что диссертация Ивана Дмитриевича Тузовского «Культура цифровой эпохи: утопический и гуманистический потенциал “информационного общества”», которая представлена на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, связанной с выявлением моделей глобализации культуры и суперсубкультуры в цифровой эпохи со своей системой ценностей.

Данная задача имеет большое значение для развития культурологического знания, и соответствует требованиям, предъявляемым к докторским исследованиям данной специальности, в том числе соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в действующей редакции. А ее автор – Тузовский Иван Дмитриевич заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

доктор культурологии
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры,
профессор, профессор кафедры ЮНЕСКО Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

30 ноября 2021 года

Шлыкова Ольга Владимировна

Контактные данные:

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Адрес: 119606, Россия, Москва, Пр-т Вернадского, 84, к. 1

Тел.: 8 (916) 393-21-07; рабочий тел.: +7 (499) 956 9428

e-mail: olgashlykova@yandex.ru, ov.shlykova@igsu.ru

web-сайт: <http://mpa.ranepa.ru>

