Отзыв

официального оппонента, проректора по научной, воспитательной и международной деятельности, директора Института фундаментальных и прикладных исследований АНО ВО «Московский гуманитарный университет» на диссертацию Тузовского Ивана Дмитриевича на тему: «Культура Цифровой эпохи: утопический и гуманистический потенциал «информационного общества», представленную на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Объект анализа в диссертации И. Д. Тузовского, казалось бы, входит в своеобразную область исследовательского мейнстрима – внимание ученых, публицистов, аналитиков, да и просто пользователей (как «жителей» цифрового пространства) сегодня, буквально, приковано к перипетиям существования культуры цифровой эпохи. С другой стороны, это именно кажущаяся исследованность вопроса – здесь можно согласиться с диссертантом в том, что философско-культурологические основания изучения информационного общества еще нуждаются в концептуальной проработке (то, что обозначено в диссертации как «сохраняющийся дефицит теоретической ревизии культуры информационного общества или Цифровой эпохи – ее характерных черт, конфигурации и гуманистического потенциала» - с. 16).

Можно поддержать диссертанта в его стремлении информационную концепцию, связанную с технологическими основаниями, осмыслить в социокультурном ключе, так как и технологии, и научные открытия есть проявления потребностей культуры и общества, создающих на них «заказ». Отметим, что в представленной к оппонированию диссертации – безусловно, выстроена оригинальная и научно-состоятельная авторская концепция культуры цифровой эпохи, равно как и осуществлена социокультурная

диагностика сценариев глобализационных процессов и трендов развития квази-«информационных обществ» XXI века.

Эта авторская оригинальность проявляется как в идеях, так и в стиле изложения; в уверенности и смелости диссертанта, решившего выстроить систему зарождения и функционирования культуры целой эпохи. Отдельные задачи диссертационного исследования («разработать идеальный тип информационного общества», «провести атрибуцию квази-«информационных обществ» как состоявшейся социокультуры», «разработать модель конфигурирования культуры в Цифровую эпоху», «определить основные сценарии глобализационных процессов, протекающих в культуре в Цифровую эпоху») – могли бы претендовать на самостоятельную тему диссертации на соискание ученой степени доктора наук; здесь же они – промежуточные результаты на пути к созданию еще более глобальной научной модели. Конечно, такой масштабный авторский посыл невольно заставляет беспокоиться об успешности реализации цели. Однако, важно понимать и то, что по-настоящему прорывные исследовательские работы всегда выходят за рамки устоявшихся канонов «исследовательской нормы».

В обосновании актуальности И. Д. Тузовский справедливо указывает на проявления системного кризиса культуры конца XX – начала XXI веков, подчеркивает ответственность исследователей-культурологов в поиске ответов на глобальные запросы времени. Несколько надуманным видится нам противопоставление «культурного» и «технологического» (как своеобразный конфликт «физиков» и «лириков»), учитывая всеобъемлющий характер культуры, вбирающей в себя, в том числе, и технологию. С другой стороны, это оправдано потребностью автора акцентировать внимание на гуманистическом потенциале информационного общества.

Масштабным и основательным выглядит раздел «степень научной разработанности проблемы». Перед нами, действительно, тщательно проработанное поле анализа: классические и актуальные концепции

информационного общества, утопии-предтечи и антиутопические диагнозы, дискурсы медиатизации и цифровизации культуры, а также субкультурных образований. Отталкиваясь от области изученного, И. Д. Тузовский обозначает три ключевых противоречия, которые и определяют логику дальнейшего исследовательского поиска. На наш взгляд, эта концентрация внимания на конкретных (зафиксированных в тексте) пробелах исследовательской мысли – сразу же правильно настраивает оптику дальнейшего анализа: становится ясно, что кажется автору важным и нуждающимся в углубленном изучении.

В предметном поле соединяются теоретико-методологический (концептуальные основания зарождения и функционирования культуры Цифровой эпохи) и диагностический ракурсы (прогнозы трендов развития квази-«информационных» обществ XXI века). Заметим попутно, что в теме работы выделен «потенциал утопического и гуманистического», что, однако, никак не отражается в объекте и предмете диссертации.

В формулировке задач И. Д. Тузовский использует принцип зеркального отражения структуры диссертации (13 задач – 13 параграфов). Во введении обозначены пункты научной новизны, которые, на наш взгляд, не надуманы и не декларативны, а реально показывают авторский вклад в осмыслении проблемы. Выделение атрибутов и сигнатур социокультур – действительно, может претендовать на эвристическое направление культурологических и социальных исследований.

Убедительным и действенным (позволяющим проследить его реализацию) видится методологический блок диссертации: четко обозначены подходы и принципы исследования, методы и инструментарий (выход на методический уровень). Положения, выносимые на защиту – информативны и содержательны, коррелируют с пунктами научной новизны и дают возможность увидеть комплексно концептуальную схему всего масштабного исследования.

В теоретической и практической значимости И. Д. Тузовский прочерчивает ключевые линии использования полученных результатов: возможности их применения в культурологическом знании, образовательной практике, направлениях культурной политики, в актуальной диагностике и прогнозировании социокультурного развития общественных систем различного уровня. Отдельно хочется обратить внимание на многоаспектность апробации результатов: это не только выступления на международных научных конференциях, но и включенность в крупные исследовательские проекты (Гранты Президента РФ), деятельность автора как публичного лектора и даже разработчика настольных игр.

В целом, формализованная часть диссертации представляется весьма содержательной, смыслоемкой, отражающей как логику реализации исследования, так и научный вклад в осмысление проблематики (результаты исследования).

Обратимся к анализу содержания диссертационного исследования.

В первой главе диссертации ««*Формирование и развитие концепции информационного общества в культуре XX-XXI вв.*» систематизируются и критически оцениваются основные этапы развития информационной концепции, разворачивается историческая эволюция подобных идей, а также их закрепление в основополагающих документах (Окинавской хартии, Женевской и Тунисской программах, Программы ООН по преодолению цифрового неравенства и другие). Диссертант подробно и тщательно работает с утопическим дискурсом, выявляет утопические универсалии, которые в дальнейшем выступят основанием для оформления взглядов на информационное общество. И. Д. Тузовский определяет конкретные исторические обстоятельства и социально-политические, культурные, идейные и иные факторы, обусловившие методологическую уязвимость концепции информационного общества. Он делает вывод о том, что эта концепция может трактоваться, как своего рода наивная утопия современного мира, пережившего технологические трансформации.

Утопичность этой идеи, по мысли диссертанта, состоит в том, что она отражает не реальную практику жизни, а ее запаздывающий (а потому – не в полной мере соответствующем реалиям) вариант.

Во второй главе *«Прогностическая модель и социокультурный диагноз Цифровой Эпохи»* автор дает представления о характере информационного общества, сложившиеся во второй половине XX – начале XXI веков. На основании анализа публикаций диссертант вводит 42 признака информационного общества, сгруппированные им в 8 тематических блоков: техника и технологии, коммуникации, статус и свойства информации, экономика, сфера образования и научно-исследовательской деятельности, политика, социальные отношения и повседневная жизнь, сфера культуры и искусства. Интересным аспектом анализа становится выделение антиномий в существовании информационного общества, демонстрирующих, как представляется диссертанту, уязвимость концепции информационного общества. Здесь же автор обосновывает уместность введения концепта «Цифровая эпоха» и приходит к выводу о том, что идеальный проект общества цифровой эпохи может отождествляться с информационным обществом, в то время, как реальные его проявления выступают, скорее, как квази-«информационные общества». Автор выделяет основные черты идеального типа и современной вариации информационного общества, на основе разработанного им «атрибутивно-сигнумативного подхода».

Системное и подробное обоснование атрибутивно-сигнатурной модели культуры Цифровой эпохи дается в третьей главе диссертации *«Атрибуция и конфигурация культуры Цифровой эпохи».* Автор выделяет фундирующие атрибуты культуры Цифровой эпохи и ее сигнатурные черты, а также рассматривает четыре сценария протекания глобализационных процессов (унификация, универсализация, интеграция, конвергенция). Во всем этом прослеживается попытка масштабной рефлексии над процессами современности. Заслугой диссертанта можно считать и выход на изучение «субкультур глобального влияния» или суперсубкультур: гик-культура, глэм-

культура и нуль-культура. Вообще, данный раздел диссертации может использоваться как самодостаточная концепция в субкультурном дискурсе. Завершается глава анализом гуманистических трендов развития социокультуры Цифровой эпохи.

В Заключении диссертации подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются выводы и намечаются перспективы дальнейшей разработки темы.

Характеризуя диссертацию в целом, можно отметить, что ее структура отличается четкой структурированностью материала, последовательность глав и параграфов логична и взаимосвязана, что позволяет автору успешно изложить результаты исследования, достичь сформулированной цели и решить поставленные задачи. Научные результаты, полученные И. Д. Тузовским, методологически обоснованы и аргументированы, подкреплены большим объёмом корректно используемых в тексте источников.

Рецензируемая диссертация оставляет впечатление серьезного научного исследования, имеющего концептуальный характер, отличающегося новизной и имеющего высокий методологический уровень.

Несмотря на многочисленные достоинства диссертационной работы, следует, тем не менее, обратить внимание на некоторые вопросы, содержащиеся в работе, и отдельные спорные моменты:

1) Нуждается в пояснении позиция автора диссертации в отношении сопряженности и взаимозаменяемости используемых в работе концептов: «цифровая культура», «культура Цифровой эпохи», «информационная культура». Не вполне ясно, являются ли эти концепты синонимичными, соотносятся ли они с одним и тем же или различными феноменами.
2) В диссертации четырежды использовано понятие «атрибутивно-сигнатурный» - применительно к модели, портрету или подходу (сс. 216; 226; 228; 234). Несмотря на то, что в п. 6 научной новизны

диссертационного исследования определено, что автором «разработана атрибутивно-сигнатурная концептуальная модель идеального типа информационного общества» (с. 21), а в п. 7. автор, ссылаясь на «атрибутивно-сигнатурный портрет современных обществ» пишет о том, что в исследовании «установлены фундирующие черты культуры Цифровой эпохи как системы» (с. 21-22), содержание самого этого подхода / модели в диссертации не раскрыто – оно становится понятным, в основном, из общего контекста.

3) Позиция диссертанта, связанная с тем, что утопичность и необоснованность концепции информационного общества заключается в ее запаздывающем характере, представляется не очень точной. Теория, как правило, следует за жизнью и отражает ее, хотя, здесь, конечно, есть и исключения в виде утопических и футурологических конструкций, однако, не выступающих в качестве научных концепций, а также математических моделей, связанных с отражением мира не феноменального, а ноуменального, выступающего в качестве проекта. Хотелось бы уточнить, в чем конкретно автор видит влияние запаздывающего характера информационной концепции на сам ее утопический характер.

Указанные замечания не носят принципиального характера, не влияют на общую положительную оценку диссертации, не ставят под сомнение теоретическую основательность и доказательность ее основных положений. Приведенные в диссертации результаты можно классифицировать как новые, обоснованные и имеющие практическое и научное значение, способствующие решению важной научной задачи и расширяющими знание культурологии о текущей социокультурной ситуации и тенденциях развития цифрового общества.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации. Тузовский Иван Дмитриевич имеет 40 публикаций по теме диссертации

(в том числе, три монографии), 16 статей опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация на тему «Культура Цифровой эпохи: утопический и гуманистический потенциал «информационного общества» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, которая выполнена на высоком научном уровне и является фундаментальным культурологическим исследованием, по своей актуальности, новизне, теоретической и практической значимости соответствующей научной специальности, отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, предъявленным к докторским диссертациям, а ее автор – Тузовский Иван Дмитриевич заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент:
проректор по научной, воспитательной
и международной деятельности,
директор Института фундаментальных
и прикладных исследований
АНО ВО «Московский
гуманитарный университет»,
доктор философских наук,
доктор культурологии, профессор Анна Владимировна Костина

07.12.2021 г.

Адрес: 111395, г. Москва, ул. Юности, 5
Тел.: 8-499-374-58-81
E-mail: akostina@mosgu.ru