

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ткаченко Станислава Олеговича  
«Открытие в динамике культурно-коммуникационного пространства советской эпохи», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры

Рассмотрение культурного пространства советской эпохи в рамках различных научных дисциплин принимает все более активный характер. Реализуются исследовательские проекты на базе концептов исторической и культурной памяти, исследований истории повседневности. Становится очевидным, что наряду с «большим» явлениями культуры существовали «малые» артефакты, содержательно и многокомпонентно репрезентовавшие локусы культурного пространства. К одному из таких артефактов обратился в своем исследовании С.О. Ткаченко. Отмеченная автором диссертации парадоксальность ситуации, заключающаяся в масштабности открытия как социокультурного явления и отсутствия осмысления ее культурологической роли, функций, смыслов и легла в основу проблемного поля диссертационной работы. Логично сформулирована гипотеза исследования: «открытие советского времени является социокультурным явлением, аккумулирующим и репрезентирующим посредством специфического синтеза визуального и нарративного дискурсов состояния, процессы, специфичные особенности культурно-коммуникативного пространства советского времени, и сохраняющим свою значимость для использования в актуальных культурных, в том числе, меморативных практиках» (с.13). Также закономерным видится цель исследования, связанная с выявлением основных параметров функционирования открытия и рассмотрением репрезентации в ней «тематико-стилистических черт культуры» советского времени (с.14).

Обозначенный С.О. Ткаченко ряд задач, необходимых для достижения цели исследования, четко реализуется в ходе последующего исследования и находит логическое завершение в положениях, выносимых на защиту диссертации.

В первой главе диссертации автор анализирует существующие научные подходы к исследованию открытия, обоснованно показывая необходимость их комплексного использования. В частности, автор обращается к работам, посвященным открытке: по культурологии (Л.В. Бутыльская, О.В. Шабурова, С.С. Соколов), искусствоведению (М.В. Нащокина, А.Л. Павлова, А.А. Медведева, Н.А. Мозохина), истории (Э.Е. Абдрашитов, А.Н. Ларина, М.В. Самбур), истории открытия (В.П. Третьяков, Н.С. Тагрин, М. С. Забочень). Однако, как указывает С.О. Ткаченко, понимание роли феномена массовой открытки невозможно без привлечения исследовательской оптики таких дисциплин как коммуникативистика (Р. Барт, А. Бергер, В. Беньямин, М.Маклюэн, Н.Луман), культурология (С.Н. Иконникова, Л.Г. Ионин, М.С. Каган, В.Л. Каганский, А.С. Кармин, А.Я. Флиер, В.С. Цукерман).

Многоплановым и аргументированным представляется анализ генезиса феномена массовой открытки, включающий рассмотрение как отдаленных по времени (появление печати, развитие эпистолярного жанра и др.), так и социокультурных факторов советской эпохи. Оригинальным представляется исследование родства открытки и традиционных для русской культуры социокультурных форм (народная икона, лубочная картинка).

Убедительным с точки зрения культурологического подхода выглядит структурно-функциональный анализ открытки, приводящий автора к созданию типологии открытки по функциональному принципу.

Вторая глава диссертации посвящена исследованию функционирования открытки в различных культурных подпространствах советской эпохи. Отражены

вопросы репрезентации различных социокультурных практик и ситуаций в контексте динамических трансформаций культурного пространства. Обращено внимание на включенность открытки в процесс формирования культурных мифотекстов, в частности, детально рассмотрен феномен исторической открытки. Указано, что «почтовая карточка оказалась на коммуникативном «перекрестке», где пересекались линии взаимодействия исторического прошлого, актуальной современности и представлений о будущем, определяемых в значительной степени именно содержанием ретро-проекции» (с.31-32).

Особенно новационно звучит второй параграф второй главы диссертации, посвященный репрезентации в открытке табуированной тематики. Автором не только впервые создана классификация кустарной открытки религиозного характера, но и проанализировано место официальной открытки в контексте государственной антирелигиозной политики. Вторым примером реализации общественных интенций, не поддерживаемых государством, является кустарная открытка приватно-личностной тематики. Автором точно отмечено, что «Потребность в визуально-коммуникативной продукции, способствовавшей выражению тонких, приватно-личностных чувств, большей душевной близости, особенно ощущалась в условиях жестких социальных коллизий, присущих многим периодам советской эпохи» (с.33).

Подводя итог рассмотрению эпохи массовой открытки, автор закономерно обращается к периоду социокультурных трансформаций 1980-1990-х годов. В это время, как отмечено автором, активно развиваются новые формы коммуникации, в которых прослеживаются некоторые черты традиционной открытки, а также актуальные меморативные практики, в которые все чаще включается открытка советского времени.

Автореферат позволяет составить достаточно объемное представление о диссертационной работе, при этом ряд его положений вызывает вопросы:

1. Какая тематическая группа открыток являлась наиболее массовой в СССР и в чем автору видятся причины ее количественного доминирования?

2. В автореферате указано, что «Объектом исследования являются культурные практики использования открытых писем, изданных и поступивших в массовое обращение в СССР в период с 1917-го по 1991-й год» (с.15). Аргументируйте выбор именно таких хронологических рамок исследования.

Следует отметить, что указанные вопросы призваны уточнить некоторые тезисы работы и не снижают положительный характер ее оценки.

Представленный автореферат подтверждает, что исследование С.О. Ткаченко «Открытка в динамике культурно-коммуникационного пространства советской эпохи» носит доказательный, оригинальный и во многом новационный характер, следовательно, соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата наук.

Таким образом, автор диссертационной работы – Ткаченко Станислав Олегович, – заслуживает присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Кандидат культурологии (24.00.01 – теория и история культуры),  
директор Центральной научной библиотеки  
Союза театральных деятелей Российской Федерации

Сидоренко Людмила Юрьевна

107031, г. Москва, Страстной бульвар, д. 10/34  
sbocnbstd@mail.ru

