

## **Отзыв на автореферат**

**диссертации Ткаченко Станислава Олеговича**

**«Открытка в динамике культурно-коммуникационного пространства советской эпохи», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры**

Исследование С.О. Ткаченко посвящено изучению особенностей культуры советского времени в несколько неожиданном ракурсе. В качестве конкретного материала автор избирает открытки той эпохи, по мнению диссертанта представляющие «богатейший текстуальный источник исторической информации» (с. 3). Свою позицию С.О. Ткаченко обосновывает тем, что политематичность и многофункциональность открытки, ее повсеместное и непрерывное бытование на территории СССР, позволили открытому письму занять особое место в ряду репрезентативных визуальных артефактов советского времени (там же). Надо отметить, что эта позиция находит полное и аргументированное подтверждение в содержании автореферата.

Очень основательный анализ степени изученности темы, предпринятый диссертантом (с. 6-12), приводит к констатации того, что до сих пор не существует целостного осмысления открытки как социокультурного феномена, отражающего и воплощающего жизнь культуры советской эпохи (с. 13). Стремление к преодолению этой недостаточности позволяет автору корректно сформулировать проблему, цель, задачи, объект и предмет исследования.

Обоснованность позиций, представленных в формализованной части работы, определяет в целом структуру и логику изложения содержания диссертации.

Если в первой главе С.О. Ткаченко сосредотачивает внимание на разработке теоретических оснований, концептуальных положений, и анализе особенностей функционирования открытки в пространстве советской культуры, то вторая глава в основном посвящена более конкретным аспектам этих процессов.

В качестве одного из методологических оснований автор избирает принцип фрактальности, в котором открытка предстает локальным текстом, репрезентирующим, тем не менее, масштабные, существенные характеристики культуры советского времени, в том числе не улавливаемые в иной исследовательской оптике (с. 19). Насколько можно судить по тексту

автореферата, этот подход оказался релевантным цели и задачам исследования и позволил охарактеризовать в том числе такие малоизученные аспекты, как участие открытки в удовлетворении религиозных или приватно-личностных потребностей в ситуациях советского времени (с. 32-33).

Особую актуальность диссертации С.О. Ткаченко придает основательно разработанное положение о возрастающей значимости использования культурно-информативного потенциала открытки как содержательного материала для различного рода меморативных практик, связанных с сохранением и обогащением исторической памяти (с. 34-35) — вопросом, чрезвычайно важным в современном контексте.

Не вызывает сомнения основательность и достоверность представленных в тексте автореферата положений о научной новизне и практической значимости результатов исследования (с. 15-16), а также положений, выносимых на защиту (с. 19-22).

В целом, содержание автореферата позволяет видеть работу С.О. Ткаченко как самостоятельное, актуальное и содержательное исследование, произведенное на достаточно высоком научном уровне и содержащее научную новизну.

Вместе с тем хотелось бы уточнить некоторые аспекты:

1. В источниковой базе исследования (с. 18) указано, что диссертант обращался к различного рода каталогам, справочным изданиям, директивным документам официальных организаций советского периода. Хотелось бы уточнить, как эти материалы были использованы в работе, какая информация в ходе этого оказалась полезной для раскрытия темы исследования?

2. На с. 32 автор утверждает: «Соответствуя тенденциям исторической науки советского времени, открытка транслировала реинтерпретированные и зачастую мифологизированные сюжеты отечественной истории, участвовала в создании мифотекстов, проецируя контексты актуальных социокультурных ситуаций на исторические события». Соглашаясь в целом с этим тезисом, следует тем не менее учесть, что историческая ретроспектива выстраивается в значительной мере на документированных, исторически достоверных материалах. В этом смысле стоит прояснить мнение диссертанта относительно соотношения исторически достоверного и мифологизированного в содержании открыток того времени.

Указанные вопросы связаны с очевидной информативной насыщенностью работы С.О. Ткаченко и носят уточняющий характер.

В целом можно полагать, что автореферат достаточно полно отражает



содержание проведенного исследования. Публикации автора соответствуют проблематике диссертации. Таким образом, автор исследования «Открытие в динамике культурно-коммуникационного пространства советской эпохи» Ткаченко Станислав Олегович заслуживает присвоения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры.

Доктор искусствоведения (17.00.02 — Музыкальное искусство), профессор, профессор кафедры «Теология, культура и искусство» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»



Парфентьева Наталья Владимировна

Адрес: 454080, Уральский федеральный округ,  
Челябинская область, г. Челябинск,  
просп. В.И. Ленина, д. 76  
Рабочий телефон: (351) 267-92-75  
E-mail: [parfentevanv@sus.ru](mailto:parfentevanv@sus.ru)

11.01.2022