

В диссертационный совет Д 210.020.01,  
созданный на базе Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Челябинский государственный институт культуры»  
по адресу: 454091, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36а

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию**

**Ткаченко Станислава Олеговича «Открытие в динамике культурно-коммуникативного пространства советской эпохи», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры**

Глубокий интерес к культуре советской эпохи начал формироваться сразу же после ее завершения, однако весь этот, несомненно, чрезвычайно значимый период жизни страны остается и сегодня неизведанной территорией: если история советского строя активно и разнонаправленно изучалась «по горячим следам» (пусть и с соответствующими идеологическими перегибами), то собственно культура, антропология, социальные практики повседневности советского времени незаслуженно попали во время и после перестройки в «презираемые» темы, а потому и сегодня ждут фундаментальных исследований. Именно в силу разрыва между значимостью семидесятилетнего периода советской истории для формирования, репрезентации, трансформации культуры и его недостаточной изученностью в научной литературе (и прежде всего – в культурологии, см. мнение автора работы на с. 13 диссертации) *актуальность* предпринятого научного исследования несомненна.

*Научная новизна* работы предопределяется как обширным эмпирическим материалом (исчисляющимся тысячами открытых писем, обобщенно названных в диссертации «открытками советской эпохи»), ставшим предметом исследовательского интереса автора, так и примененным подходом: автор, опираясь на метафору фрактальности (понимаемую им как принцип отражения целого в любом элементе этого целого), предложил в работе интересную круговую модель рассмотрения материала: в диссертационной работе научная рефлексия автора по поводу открытия советской эпохи выстроена как «вложенные» концентрические круги; автор проходит по этим кругам от начала до конца советского периода каждый раз с отличной от предыдущего круга задачей. Такое построение позволяет диссертанту избежать излишней логоцентричности и

прямолинейности в анализе столь разнообразного материала, а в то же время интерпретировать множество аспектов феномена открытки советской эпохи.

*Достоверность* полученных результатов предопределяется как обширным материалом исследования, во многом представляющим собой личные коллекции автора работы, включающие уникальные образцы открытых писем разных лет советской эпохи, так и широтой исследовательского подхода, позволившего автору включить в работу взвешенные интерпретации разных сторон материала – от особенностей идеологии до примеров «внеофициоза» в функционировании открытых писем в советской культуре. Достоверность обусловлена комплексной методикой работы, позволившей автору получить сходные результаты в ходе применения таких разных методов, как, например, опросы и собственно послойный анализ артефакта открытки, включающий в фокус исследования как рукописные тексты, так и полиграфическое исполнение открыток.

В первой главе («Культурологические подходы к изучению феномена массовой открытки в СССР») диссертант излагает обзор существующих подходов к теме с целью обнаружения пробелов исследовательского поля и уточнения ниши диссертационной работы (параграф 1.1 «Теоретические аспекты изучения открытого письма в культурно-коммуникативном пространстве советского времени»). Наиболее важно здесь, по мнению автора работы, что обнаруживается дефицит именно культурологических обобщений феномена; авторы исследований стремятся либо охватить какой-то один аспект открытых писем, либо говорят об определенном периоде времени; также ощущается недостаток работ, интерпретирующих открытки как своеобразный индикатор культурной, идейной, социальной жизни советской эпохи. Во втором параграфе («Социокультурные факторы и предпосылки формирования феномена массовой иллюстрированной открытки в СССР») С. О. Ткаченко представляет историю феномена открытого письма (преимущественно сосредоточившись на советской эпохе). В третьем параграфе первой главы («Культурно-функциональные аспекты открытки в динамике исторических ситуаций советской эпохи») диссертант переходит к анализу открытых писем как значимой части социально-культурных практик советского времени, связанных с открытыми письмами. В этом параграфе внимание С. О. Ткаченко сосредоточено на функциях открыток, многообразие которых реализуется, как справедливо подчеркивает автор исследования, благодаря «функциональной пластичности и адаптогенности открытки к новым культурно-историческим контекстам» (с. 92 дисс.). Для автора работы важно

было собрать и классифицировать эти функции: так, он анализирует и идеологические, пропагандистские аспекты открытого письма, и коммуникативные функции частного информационного обмена. На с. 104–106 диссертации представлена классификация функций открытки советского времени, имеющая самостоятельное научное, эпистемологическое значение: диссертант упорядочивает имеющиеся подходы и создает непротиворечивую модель функционирования открытого письма в диахронии советского периода российской истории (см. также с. 28–30 автореферата). Применение социологического метода опроса посетителей выставки открытки советского периода также представляется оправданным и позволяет автору обнаружить новые аспекты функционирования открыток (в том числе, например, эстетические и рекреативные функции в рамках досуговых практик).

Во второй главе работы «Тематико-функциональная специфика массовой открытки в культурно-коммуникативном пространстве советского времени» автор возвращается к полноценному анализу феномена открытки от первых лет советской власти до распада СССР с иной (чем в первой главе) точки зрения: теперь открытка предстает в качестве носителя культурной информации и репрезентанты культурного пространства советской эпохи. Для понимания масштабов и значимости такой репрезентативности важны статистические данные, представленные в первом параграфе второй главы «Визуальная репрезентация содержания культурного пространства в открытке советского времени» (2,4 млрд копий открыток), а также и общее заключение автора о визуальном дискурсе открытых писем: «В почтовых карточках советского времени посредством специально выполненных для воспроизведения на них графических композиций, репродукций произведений искусства, фотографий были визуализированы практически все сферы жизни и истории страны, то есть различные срезы и подпространства культурного пространства советской эпохи» (с. 108 дисс.).

Обширный эмпирический материал исследования позволил автору обнаружить ключевую направленность изобразительного разнообразия открытых писем: гендерно-семейные ценности. Такой аспект помогает видеть, как в целом функционировали консолидирующие элементы советской культуры: идеологические, пропагандистские задачи в случае открытых писем также решались посредством обращения к гендерно-идеологической «стереотипизации». С. О. Ткаченко анализирует открытки как своеобразный «субтекст» советской культуры, построенный по принципу «годового круга», привязанного к определенным праздникам, активизирующим обмен открытками. Эти праздники в принципе

репрезентируют модель семейного счастья: «мужской» праздник 23 февраля, прославляющий силу и мужество «отцов», «женский» праздник 8 марта, ставящий в центр «матерей», борющихся за мир и справедливость, необходимых для спокойного воспитания детей уверенного будущего, которым посвящены общенародные праздники весны («Красной Пасхи» – 1 мая) и осени (7 ноября), а также «универсальный» праздник Нового года, когда открытки рассылались особенно интенсивно. На фоне установленной диссертантом «семейно-гендерной» ориентированности иллюстративного материала открыток прочерчена и линия исторического хронометража: открытки, издаваемые с начала советской эпохи, запечатлевают различные моменты исторических событий, превращая эти события в значимые элементы национальной идентичности, а сами открытки – в исторический документ и источник (с. 115–126 дисс.).

С. О. Ткаченко посвящает второй параграф второй главы маргинальным формам открытых писем («Открытка в официально табуированных культурно-коммуникативных ситуациях советского времени»). Сам факт существования «альтернативных» открыток, издаваемых кустарями, говорит о высоком запросе на такие форматы, а также позволяет выявить формы «низового» ответа на запреты и табу официальной культуры (прежде всего, это области религиозных верований и частно-приватной жизни, рассматриваемые в советской идеологии как «вредные» или «мещанские»). Здесь также важен вклад диссертанта в общее исследовательское поле таких форм «контркультуры» в России, проясняющих не только общий образ «простого советского человека», но и позволяющих видеть единство форм культурных практик и общего советского габитуса с предшествующим революции периодом, анализировать советский период не как время «уникальной общности – советского народа», а как период множества разрозненных ответов на вызовы «официального центра».

Наконец, в третьем параграфе второй главы («Открытка в условиях трансформаций культурно-коммуникативной сферы в СССР в 1980-х – начале 1990-х гг. и в современных культурных практиках») диссертант предлагает оригинальное сопоставление поздних форм функционирования открытки в советском обществе и современных культурных практик, связанных с «открыточным наследием» прошлого. Общекультурная архивизация открытки как носительницы многообразных функций в культуре советской эпохи сопровождается одновременно сменой функционала современных полиграфических решений в области производства открыток (их практически полного перемещения в область

комплементарных поздравительных элементов, сопровождающих иные подарки) и масштабным явлением приватной архивизации старых открыток как знаков ушедшей эпохи и меморатов конкретных семейных общностей.

Автор диссертации в Заключение исследования подводит итог применения «фрактального» подхода к эмпирическому материалу как репрезентанте широкого культурного поля и убедительно показывает, что в ходе такой исследовательской работы были решены все поставленные задачи и обоснованы положения диссертации, выносимые на защиту.

В ходе знакомства с текстом диссертации и автореферата возникают и вопросы, направленные на уточнение авторской позиции.

1. В диссертации говорится о материале исследования, что была использована коллекция автора, включающая более 10 тыс. иллюстрированных открыток советского времени (с. 19 дисс.). Хотелось бы в ходе защиты диссертации получить более подробную информацию о представленности в этой коллекции различных периодов советского времени, о качественном составе коллекции как об эмпирической базе исследования.

2. В ходе анализа материала автор открывает множество аспектов рассмотрения открытого письма в рамках культурологических исследований. Какой из этих аспектов представляется наиболее перспективным и почему?

3. В диссертации и автореферате отмечается значимость открытки как части коллективного эпистолярия эпохи. В то же время автор говорит о «шаблонизации» текстов на открытках. Была ли такая шаблонизация свойственна исключительно открытым письмам советского времени? В чем специфика эпистолярности открыток по сравнению с традиционными письмами «в конверте»?

4. В диссертации актуализируются такие формы «пластичной функциональности» открытых писем, как их включение в поделки и вторичные артефакты (например, стенгазеты – с. 89–90 дисс.). С точки зрения автора, в чем причина активного использования открытых писем в такой функции? Можно ли рассматривать такие формы, как оклеивание стен открытками или создание шкатулок из них, в качестве способов преутилизации чрезмерно заповоливших культурное пространство изображений (на одном из рисунков в приложении отчетливо виден тираж «20 млн»)?

Исследование С. О. Ткаченко прошло серьезную апробацию на конференциях, в публикациях автора, полученные результаты соответствуют пунктам 1.8 (Генезис культуры и эволюция культурных форм),

1.9 (Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов), 1.13 (Факторы развития культуры), 1.17. (Компоненты культуры (наука, мораль, мифология, образование, религия, искусство)), 1.24 (Культура и коммуникация), 1.33 (Институты культуры и их функции в обществе) паспорта научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

В целом можно заключить, что С. О. Ткаченко проведено самостоятельное, оригинальное, обоснованное научное исследование, позволившее ему внести вклад в общее исследовательское поле теории и истории культуры, выразившийся в выявлении различных репрезентаций, функций и значения открытого письма советской эпохи как части общего культурного пространства того времени, а также уточнении места этого феномена в современной культурной жизни страны.

Таким образом, представленное к защите диссертационное исследование С. О. Ткаченко «Открытка в динамике культурно-коммуникативного пространства советской эпохи» в полной мере соответствует заявленной научной специальности, обладает актуальностью, научной новизной, достоверностью полученных результатов, соответствует требованиям, установленным пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а его автор, Ткаченко Станислав Олегович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

**Официальный оппонент:**

доктор филологических наук (специальность 10.01.01 – Русская литература), профессор, профессор кафедры журналистики и массовых коммуникаций Челябинского государственного университета

Загидуллина Марина Викторовна

ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

Адрес: 454001, Челябинская обл., г. Челябинск,

ул. Братьев Кашириных, д.129

тел.: +7 (351) 799-7101

e-mail: mzagidullina@gmail.com



*официальное по кадрам*