

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Сидоренко Людмилы Юрьевны
«Актуальные формы институциализации культурной памяти (на
примере Центральной научной библиотеки
Союза театральных деятелей РФ)»
на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертация Л.Ю. Сидоренко представляет собой самостоятельно выполненную научную квалификационную работу, в которой на основании проведенного исследования разработаны теоретические положения, позволившие автору решить научную проблему, имеющую важное культурное значение: **объектом** научной рецепции становится полифункциональность института культурной памяти, рассмотренная на примере Центральной научной библиотеки Союза театральных деятелей (далее – ЦНБ СТД), обладающей позитивным опытом трансляции «информационной и творческой памяти для преодоления забвения прошлого театральной культуры, а также адекватного понимания причинно-следственных аспектов ее динамики в мемориальной культуре социума».

Актуальность работы, представленной к защите, очевидна и объясняется рядом причин. Значимость библиотеки в качестве субъекта, сохраняющего театральное и, в широком смысле, культурное наследие, в социокультурных реалиях современности возрастает. И это связано с реализацией кумулятивного и проектного потенциала в формах, способах и практиках, востребованных взыскательным посетителем XXI века. Обращение к традициям «Memory Studies» и «Culture Studies», актуализирующих проблемы сохранения культурной памяти в системе современных институтов, ориентирует исследователей на решение конкретных задач в разных областях научного знания (социологии, истории, культурологии).

Во Введении, как и во всем тексте, на основе зарубежных и отечественных источников представлен подробный анализ феномена культурной памяти, открывающий перспективы изучения культурного наследия ЦНБ СТД, а также позволяющий систематизировать и описать опыт осуществления полифункциональной деятельности библиотеки с точки зрения реализации актуальных для XXI века механизмов трансляции

культурной памяти. Культурологический подход в данном случае ценен тем, что он позволяет рассматривать явление в качестве общей системы: выявлять и дифференцировать сущностные черты мемориальной культуры; анализировать актуальные формы возвращения из «мемориального небытия» значимых текстов, событий и персоналий театральной культуры прошлого; связывать сложившееся глобальное культурное пространство с выбором социально и культурно значимых практик.

Предложенный автором методологический инструментарий, представляющийся автору продуктивным и действенным, позволил соотнести деятельность ЦНБ СТД по сохранению информационно-творческого потенциала театрального наследия (библиотечного, архивного и культурного) с основной стратегией и формами институциализации культурной памяти – включением в ценностный фонд и художественные практики актуальной культуры.

Детально и тщательно изучив научный контекст, подробно проанализировав и осмыслив арсенал теоретико-культурологических исследований, диссертант точно выявляет генезис, структуру (архитектонику), проектно-креативные формы и основные направления полифункциональной деятельности данного института по преодолению забвения в контексте культурной политики. В качестве особо значимого компонента мемориальной культуры Л.Ю. Сидоренко выделяет подвижничество сотрудников ЦНБ СТД и деятелей культуры как «синтез высокого профессионализма, чувства нравственной ответственности и преданности чувству «справедливой памяти» (С. 15) . Автор рассматривает его как лично значимый фактор и как условие преемственности поколений и творческого диалога прошлого и настоящего не только в сфере театральной культуры, но и в культуре вообще.

Нельзя не согласиться с мнением исследователя о том, что «массивы текстов», хранящиеся в ЦНБ СТД, отражают динамику и «знаковые» события как сценического искусства, так и театра как социокультурного института. Это подтверждается такими фактами, как возвращение из забвения творческой биографии и режиссерского наследия Вс. Э. Мейерхольда (сохранение документов, записей, заметок и др.), мемориальный проект в филиале ЦНБ «Личные собрания. Музей-квартира народных артистов СССР Б.М. Тенина и Л.П. Сухаревской», а также выставочные, издательские и художественно-творческие формы презентации театрального наследия.

В качестве продуктивных диссертант выделяет **подходы** (культурологический, структурно-функциональный, семиотический, экологический) и предлагает комплексное использование сравнительно-исторического и типологического методов, дополненных терминологическим и функциональным анализом. Наиболее ценными для представления работы стали **методы** сбора эмпирического материала, включенного наблюдения и сопоставительного анализа, позволившие автору выступить в качестве непосредственного и равнодушного участника (субъекта) полифункциональной деятельности ЦНБ СТД, активно включенного в процесс репрезентации различных форм по сохранению культурной памяти.

Корректность в обращении с исследуемым явлением обеспечивается учетом множественности позиций самого автора (ученый-исследователь, библиотекарь ЦНБ СТД, подвижник), благодаря которым обеспечивается общая композиционная логика работы.

В первой главе на основе анализа научного контекста автор успешно решает **поставленную проблему и добивается поставленной цели посредством поэтапного решения задач**: раскрывается эвристический потенциал понятия «мемориальная культура» на основе обращения к практикам нематериального наследия, одной из которых является театральное наследие, сопряженное с контекстом современности; ЦНБ СТД рассмотрена как специализированный институт культурной памяти, наделенный субъектными характеристиками и обладающий кумулятивным и проектным потенциалом для реализации полифункциональной деятельности; эмпирическая база исследования привлекалась для того, чтобы продемонстрировать особенности активизации культурной памяти, которая для сотрудников ЦНБ СТД всегда является и лично значимой и осмысливается как подвижничество.

Во второй главе в качестве иллюстраций культурной памяти выступают вводимые в научный оборот факты, связанные с деятельностью библиотеки: документальные свидетельства о режиссерских экспериментах и рецензиях В.Э. Мейерхольда, музей-квартира народных артистов СССР Бориса Тенина и Лидии Сухаревской, библиотека Максима Штрауха, организация экспозиций и юбилейных выставок, работа мемуарной комиссии (по результатам которой опубликованы воспоминания театральных деятелей первой половины XX века), артефакты театрального наследия русской эмиграции и многое другое.

Научная новизна состоит в том, что автор предлагает рассматривать театральное наследие как компонент мемориальной культуры, в качестве одного из основных субъектов которой выступает ЦНБ СТД, выявляет направления полифункциональной деятельности данного института в контексте соотношения «память – забвение»; в качестве значимых форм репрезентации мемориального фонда библиотеки диссертант выделяет проектно-креативные, нашедшие отражение в различные культурно-исторические эпохи; органично выстроен культурологический дискурс репрезентации театрального наследия, в результате чего достигается особое понимание деятельности сотрудников библиотеки, представителей культуры и заинтересованного «обывателя» как подвижничества.

Мы подтверждаем важность **наблюдений и выводов**, представленных в диссертации, и отмечаем их содержательную корреляцию с поставленными задачами, композицией и содержанием теоретической и аналитических глав.

Диссертация **написана автором самостоятельно, единолично**, она своей композиционной логикой и свидетельствует о существенном **личном вкладе автора в науку**.

Формально значимые аспекты работы не должны заслонять анализа ее конкретного содержания, поэтому позволим себе остановиться именно на этом. Проникновение автора в материал, широкий эмпирический контекст, приведение множества примеров, проработка теоретических понятий, активные ссылки на зарубежные исследования, продуктивные для рассмотрения ЦНБ СТД как института культуры, выдержанный научный стиль, содержательная презентация собственного материала – комплекс факторов, позволяющий Л.Ю. Сидоренко добиться системно выверенной, органичной авторской концепции.

Структурно и композиционно работа организована так, что авторский замысел прочитывается легко: исследователь начинает с теоретической главы, выводы по которой экстраполированы в практику анализа артефактов, документов и мероприятий во второй главе. Однако в практической главе самостоятельность автора стеснена цитатами теоретических работ, что, видимо, объясняется скромностью и деликатностью самого диссертанта в изложении собственных суждений и аргументов. Живость изложения материалов и события из жизни ЦНБ СТД, к которым автор обращается, свидетельствуют о ее богатом опыте и практике.

Знакомство с работой убеждает в высоком потенциале **практического использования материала диссертации**, как в последующих научных

исследованиях, так и в практической деятельности: научной – культурологической и прикладной – культурно-просветительской.

Содержание автореферата и опубликованных трудов (13 публикаций, 4 из которых размещены в изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК РФ по специальности 24.00.01 – теория и история культуры) отражает основные идеи, промежуточные и итоговые выводы, к которым диссертант пришел в процессе работы над текстом. Даты выхода публикаций, а также участие на мероприятиях разного уровня свидетельствуют о неслучайности выбранного автором направления исследования, а также о вдумчивом, поэтапном осмыслении материала.

Положения, выносимые на защиту, концептуально значимы, в них прочитывается авторская логика работы в целом. Выше сказанное, на наш взгляд, свидетельствует о завершенности, целостности и ясности представленного диссертационного исследования, который, в свою очередь, оставляет благоприятное впечатление, убеждает в самостоятельности мышления соискателя и свидетельствует о плодотворном труде и подвижничестве диссертанта как человека, заинтересованного данной темой.

Необходимо отметить, что работа содержит дискуссионные **положения**, вызывает **ряд вопросов**, связанных с перспективой осмысления обозначенной проблемы и практической ориентированностью. Предложим следующее.

1. Предлагая концепт «актуальные формы институциализации» для освещения возвращения из «мемориального небытия» значимых текстов, событий и персоналий театральной культуры, автор отмечает такую особенность ЦНБ СТД как субъекта – реализация проектно-творческих практик и презентация театрального наследия в «формах культуры» (С. 3-4). Следует уточнить, о каких «формах культуры» идет речь и как они способствуют и/или препятствуют преодолению забвения историко-культурного наследия в условиях XXI века.

2. Какими способами видится автору возможность популяризации, например, филиала ЦНБ СТД – музея-квартиры Б.И. Тенина и Л.П. Сухаревской как одного из институтов культурной памяти, значимого не только среди ценителей театра, но для широкой публики (С. 4)?

Думаем, что ответы на поставленные вопросы прояснят концептуальные положения:

1. В чем состоит «этический аспект культурного наследования» применительно к театральному наследию и деятельности ЦНБ СТД в парадигме «библиотека – музей – архив»?

2. Что автор имел в виду, когда писал о вопросе «различия и соотношений» понятий «канон» и «архив», говоря об особенностях наследования культуры (С. 71-72)? С чем связано обращение к этим понятиям?

3. Библиотека как социокультурный институт интересна сегодня не только в силу специфики содержания, но и как ресурс для реализации проектной, творческой и др. видов деятельности. Но особо значимой для социума она становится тогда, когда в нее приходит читатель, когда она максимально ориентирована на него как активного потребителя культуры (например, Oodi в Хельсинки). Каким рисуется образ читателя ЦНБ СТД сегодня и в чем может заключаться значимость его участия по сохранению и трансляции памяти?

4. Насколько воспроизводим опыт ЦНБ СТД по сохранению и трансляции культурно-исторического наследия библиотеками других уровней и направленностей? Какие стратегические приоритеты в культурной политике, важные для современности, по выстраиванию взаимоотношений с прошлым задает данный институт?

Отметим, что автором проведена колоссальная работа по систематизации и репрезентации материалов, которыми богата ЦНБ СТД, а главное, что диссертант принимал и принимает активное участие в реализуемых видах деятельности, транслируя информационное и историко-культурное наследие библиотеки не только в театральной сфере.

Анализ диссертационного исследования позволяет прийти к заключению о том, что диссертация Л.Ю. Сидоренко «Актуальные формы институционализации культурной памяти (на примере Центральной научной библиотеки Союза театральных деятелей РФ)» представляет собой самостоятельное исследование, содержащее решение задач, имеющих особую значимость для современной теории и истории культуры.

Диссертационное исследование, посвященное проблемам использования актуальных форм институционализации культурной памяти в современных условиях, соответствует паспорту специальности 24.00.01 – теория и история культуры, а именно пунктам: 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. 1.15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества. 1.16. Традиции и

механизмы культурного наследования.1.32. Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре.1.33. Институты культуры и их функции в обществе.3.32. Ценности культуры как объект прикладной культурологии. 3.37. Механизмы создания, освоения, сохранения, распространения и воспроизведения ценностей культуры как виды социальной деятельности.

Представленное к защите исследование в полной мере соответствует заявленной научной специальности, отличается актуальностью, научной новизной и достоверностью полученных результатов, соответствует требованиям, установленным п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней». Автор диссертационного исследования Сидоренко Людмила Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент

Симбирцева Наталья Алексеевна

доктор культурологии (специальность 24.00.01 – Теория и история культуры), доцент, доцент кафедры философии, социологии и культурологии Института общественных наук ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»

22.02.2019

Адрес: 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26

Телефон: +7(903) 0855125

e-mail: Simbitrtseva.nat@yandex.ru

