

*На правах рукописи*

Сидоренко Людмила Юрьевна

**АКТУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ ИНСТИТУЦИАЛИЗАЦИИ  
КУЛЬТУРНОЙ ПАМЯТИ**

(на примере Центральной научной библиотеки

Союза театральных деятелей РФ)

24.00.01 – теория и история культуры

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени**

**кандидата культурологии**

Челябинск 2019

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный институт культуры»

**Научный руководитель:** **Шibaева Михалина Михайловна**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный института культуры»

**Научный консультант:** **Шлыкова Ольга Владимировна**, доктор культурологии, профессор, профессор кафедры ЮНЕСКО, заместитель директора научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

**Официальные оппоненты:** **Симбирцева Наталья Алексеевна**, доктор культурологии, доцент, доцент кафедры философии, социологии и культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет»  
**Точилкина Алла Сергеевна**, кандидат культурологии, заместитель директора Областного государственного бюджетного учреждения культуры «Челябинский государственный академический театр драмы имени Наума Орлова»

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Государственный институт искусствознания»

Защита состоится 14 марта 2019 г. в \_\_\_\_ часов на заседании диссертационного совета Д 210.020.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры» по адресу: 454091, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36 а, корп. 1, ауд. 206 (конференц-зал).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Челябинского государственного института культуры (<http://chgik.ru>).

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат культурологии, доцент



Тарасова Юлия Борисовна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

**Актуальность темы исследования.** Научная целесообразность обращения к кругу вопросов, связанных с культурной памятью и с актуальными формами ее институционализации обусловлена, с одной стороны, потребностями гуманизации общественной и индивидуальной жизни, а с другой – активизацией исследовательского интереса к проблематике наследования культуры прошлого в современных условиях глобализации и повсеместного распространения информационных технологий.

Открытый характер наследования также связан с теми вызовами прошлому, которые проявляются в облегченных презентациях образов прошлого в ток-шоу, в продуктах массовой культуры и в пародийно-игровых практиках использования механизма культурной памяти в стихии постмодернизма. Кроме того, при всей позитивности практик возвращения из «мемориального небытия» тех текстов, событий и имен в сфере театральной культуры, которые были по идеологическим причинам подвержены искусственному забвению, есть и признаки их мифологизации в современных реалиях. Оба эти момента, отражающие неоднозначность практик наследования, обуславливают обращение к вопросу о культуре памяти как качественной характеристике освоения прошлого.

Сложность определения концептуально-стратегических аспектов функционирования культурной памяти обостряет потребность как в теоретико-методологическом анализе, так и в специальном изучении и обобщении эмпирического материала в культурологическом дискурсе. Отсюда важность культурологического осмысления различных граней практического опыта сохранения, трансляции и презентации наиболее значимых ценностей и образцов прошлого через призму концептуальных подходов отечественных и зарубежных исследователей к проблемам мемориальной культуры.

Тенденция возрастания исследовательского интереса к данному явлению порождена тем, что «мемориальная культура неоднородна в отношении увековечивания идеи или, напротив, конкретной личности – во всем разнообразии духовных качеств, как положительных с точки зрения господствующей системы ценностей, так и отрицательных»<sup>1</sup>.

Такая неоднородность увековечивания культурных событий, текстов и их создателей характерна и для театрального наследия как специфического элемента ценностного фонда социума. Проблемное пространство сосуществования мемориальной и актуальной культуры включает и комплекс вопросов о судьбе театрального наследия России в реалиях информационного общества, массовой культуры и постмодернизма, а также усложнения задачи межпоколенной преемственности в свете дихотомии «память/забвение».

Поскольку конструктивное решение задач включения раритетов и достижений театральной культуры прошлого в контекст современной культуры в не-

---

<sup>1</sup> Святославский А.В. История России в зеркале памяти. Механизмы формирования исторических образов. – М.: «Древлехрапище», 2013.

малой степени связано с деятельностью специализированных институтов памяти, то заслуживает изучения один из таких типов – Центральная научная библиотека Союза театральных деятелей (далее – ЦНБ СТД). Длительный опыт полифункциональной деятельности ЦНБ в качестве особого института культурной памяти подтверждает важность исследования кумулятивно-проектных аспектов освоения театрального наследия как в творческом плане, так и в свете преемственности поколений.

В связи с тем, что ряд процессов и явлений современной театральной культуры несет на себе «следы» эстетического плюрализма и этического релятивизма, особую ценность представляют возможности включения значимых граней театрального наследия в культурное пространство современности. Неслучайно в 2015 году в связи с 70-летним юбилеем ЮНЕСКО в Санкт-Петербурге в течение нескольких дней проходил международный культурный форум, в границах которого состоялись симпозиум «Театральное наследие: сохранение, реконструкция и переосмысление сценических текстов», а также диспут «Авторский театр. Границы интерпретации классических текстов».

Объявление 2019 года годом Театра свидетельствует об актуальности сохранения и популяризации лучших отечественных театральных традиций и достижений, доступности значимых образцов театрального искусства для жителей разных городов, а также совершенствования организации театрального дела и привлечения внимания к вопросам театрального наследия.

В ряду современных субъектов наследования театральной культуры ЦНБ СТД занимает заметное место, заслуживающее специального изучения. Это подразумевает выявление и изучение с позиций культурологии всей совокупности книжного театрального наследия как фонда традиций и инноваций в сценическом искусстве, художественных экспериментов, творческих биографий деятелей отечественного театра, этического и творческого подвижничества сотрудников ЦНБ СТД.

Целесообразность культурологического анализа особенностей функционирования театральной библиотеки в качестве института культурной памяти обусловлена и потребностями формирования исторического сознания, ценностных ориентаций и нравственного опыта деятелей театра – от драматургов и режиссеров до актеров и критиков. В этом особая роль принадлежит также и библиотеке СТД, которая, сохраняя традиции, претерпевает одновременно и значительные изменения, становясь территорией кросс-культурных коммуникаций, открытой для разных субкультур общества, и интегрируясь в сложную и многогранную социокультурную среду.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблемное поле памяти в ее социальном, историческом, культурном измерениях является предметом пристального внимания многих отечественных и зарубежных исследователей. В сфере современного гуманитарного знания, включая и культурологию, существует ряд концептуальных подходов к мемориальной культуре как на понятийном, так и онтологическом уровне. В качестве реального явления мемориальная культура предстает в жизни социума как интеллектуально-творческое и

нравственное наследие, обуславливающее необходимость использования актуальных форм его сохранения, трансляции и освоения.

Теоретико-методологический подход к культурному наследию и дихотомии «память/забвение» связан с работами видных исследователей второй половины XX века и настоящего времени.

Важное значение для определения контуров проблематики исследования и его структуры имели научные работы зарубежных ученых по проблемам культурной памяти и культурного наследия в его различных составляющих, таких как: А. Ассман и Я. Ассмана, Г. Зиммеля, П. Нора, П. Рикера, М. Хальбвакса, К.Ясперса и др.

Следи отечественных исследований по названной проблематике выделяются работы методологов – Э.А. Баллера, И.К. Кучмаевой, Е.Н. Селезневой, Ж.Т. Тощенко и др.

В монографиях и статьях А.И. Арнольдова, А.А. Аронова, И.В. Кондакова, И.К. Кучмаевой, А.Я. Флиера, М.М. Шибяевой и других исследователей исторический опыт рассматривается в сопряженности с трансформацией культурных норм, ценностей и образцов.

Культурная память и наследие в контексте социокультурной политики глубоко изучены Астафьевой О.Н., Васильевым А.Г., Кочеляевой Н.А., Разлоговым К.Э. Мемориальные аспекты провинциальной культуры всесторонне рассмотрены и обобщены Е.В. Андреевой, И.А. Купцовой и др.

Историко-временные характеристики и биографический жанр как феномен культуры оказались в поле исследовательского внимания Л.Е. Артамошкиной, М.Л. Шуб и др. Вопросы культурной памяти разрабатывались в трудах Ю.Е. Арнаутовой, З. Баумана, Б.С. Ерасова, В.И. Ионесова, В.М. Массона, В.В. Миронова, Е.Б. Рашковского, Л.П. Репиной, Д.В. Сарабьянова, А.В. Святославского, Б.А. Успенского и мн.др.

При явном разнообразии исследовательских подходов к проблематике мемориальной культуры их объединяет идея взаимообусловленности функционирования механизма памяти и качественного уровня связей человека с миром культурных ценностей, норм и образцов прошлого в плане их востребованности в реалиях настоящего времени. Концептуальный характер трудов, отмеченных выше ученых, обуславливает их методологическую значимость с точки зрения культурологического, структурно-функционального и семиотического подходов к проблематике культурной памяти и к содержательности-стилистическим основам наследования.

Определенный пласт исследований по проблемам культурной памяти и наследования культуры посвящен институциональному аспекту решения задач включения текстов, артефактов и персоналий прошлого в контекст современности. Важность культурологического осмысления актуальных форм институционализации культурной памяти обусловлена как реалиями глобализации, так и потребностями совершенствования творческих практик осуществления преемственности поколений. Ряд этих проблем составил содержания коллективных монографий и тематических сборников статей ведущих научных институтов стра-

ны. В них раскрыты теоретические и эмпирические аспекты культурного наследования, определены и проанализированы тенденции и перспективы выработки стратегии сохранения и актуализации культурного наследия.

Для выявления ценностного, познавательного и творческого потенциала актуальных форм институциализации культурной памяти существенное значение имеют работы, посвященные библиотечному, музейному и архивному типам наследования.

Миссия библиотеки в контексте современной российской культуры исследованы в работах *библиотековедов*: С.А. Басова, А.Н. Ванеева, С.Г. Матлиной, А.В. Соколова, Ю.Н. Столярова, Е.Т. Селиверстовой; *книговедов*: *музееведов*: Е.Б. Виноградовой, О.В. Беззубовой, С.В. Пшеничной, Д.А. Равикович; *культурологов*: О.В. Гиндиной, И.К. Джерелиевской, Т.В. Марковой, А.В. Святославского, Т.С. Федоровой, О.В. Шлыковой, Э.А. Шулеповой и др. В их работах получили освещение проблемы развития каждого из компонентов институциональной системы, особенности ее взаимодействия с внешней средой и перспективы функционирования.

Анализу феномена библиотек как центров взаимодействия культурных текстов и поиску способов оптимизации профессиональной жизнедеятельности данного социокультурного института посвящены исследования Е.Ю. Гениевой, Ю.А. Демченко, А.А. Колгановой, Т.Б. Марковой, Д.К. Равинского, З.Я. Рахматуллиной, И.П. Тикуновой и др.

Тема частных коллекций в библиотеках рассматривались отечественными и зарубежными культурологами, философами, историками: В. Беньямином, Н.А. Бессоновой, Д. С. Лихачевым, М. Маклюэном, В. В. Масевичем, Р. А. Поздняковой, Н. А. Шавыркиной и др.

Место музеев и архивов в институциональной системе культурной памяти получили раскрытие в работах Л.В. Басовой, С.И. Бажова, Г.К. Белугиной, В.А. Кожевникова, Л.А. Мясниковой, Н.Н. Решетникова, К.А. Рындиной, Н.Ф. Федорова, Т.Г. Щедриной.

Ряд вопросов о театральном наследии как специфическом элементе культурного фонда общества раскрыт в работах Р.А. Аннинского, Н.Р. Балатовой, А.В. Бартошевича, Г. С. Бояджиева, Г.А. Заславского, А.А. Колгановой, О.Е. Коханой, В.П. Нечаева, Б.М. Поюровского, Т.М. Родиной, К.Л. Рудницкого, А.К. Ярмухаметовой и других исследователей. Причем феномен театрального наследия рассмотрен преимущественно в историческом и эстетическом аспектах.

Однако проблемы совершенствования механизма памяти применительно к задачам сохранения и актуализации театрального наследия не рассматривались, за редким исключением с культурологических позиций. В этой связи представляется целесообразным раскрытие и анализ актуальных форм институциализации культурной памяти применительно к театральному наследию. В культурологическом осмыслении нуждаются такие аспекты театрального наследия, как кумулятивный, коммуникативно-информационный и проектный.

**Научная проблема.** Существует потребность включения ценностей предшествующих эпох в современное пространство театральной жизни, с одной стороны, и отсутствуют стратегии создания действенных конструктов актуализации театрального наследия и типов его наследования, а также тактики использования востребованных культурных практик (кумулятивных, творческих, проектных), с другой. Неупорядоченность форм выявления, систематизации и усеченный анализ позитивного опыта институциализации информационной и творческой памяти для преодоления забвения прошлого театральной культуры, а также адекватного понимания причинно-следственных аспектов ее динамики в мемориальной культуре социума нацеливает автора на данное исследование проблемы.

**Объект исследования** – полифункциональность институтов культурной памяти.

**Предмет** разнообразие культурных практик актуализации театрального наследия средствами подвижнической деятельности специализированной библиотеки общественной организации.

**Цель исследования** – выявление специфики функционирования института памяти – специализированной библиотеки в качестве субъекта процессов сохранения театрального наследия и его актуализации в социокультурных реалиях современности.

**Задачи исследования:**

1. раскрыть эвристический потенциал понятия «мемориальная культура» применительно к практикам актуализации нематериального наследия;

2. определить место театрального наследия в пространстве сопряженности мемориальной культуры с контекстом современности;

3. рассмотреть генезис и архитектонику ЦНБ СТД как специализированного института культурной памяти;

4. раскрыть кумулятивный и проектный потенциал полифункциональной деятельности ЦНБ СТД в качестве субъекта наследования театральной культуры;

5. проанализировать динамику, видовое разнообразие документного фонда ЦНБ и опыт его творческого использования в целях активизации культурной памяти;

6. обосновать в культурологическом дискурсе стимулирующую роль этического и творческого подвижничества сотрудников ЦНБ СТД в сохранении и презентации театрального наследия.

**Теоретико-методологическая база исследования.** Изучение, анализ и оценка объекта и предмета исследования осуществляется на основе междисциплинарного подхода, объединяющего ряд научных направлений и прежде всего таких, как «парадигма памяти» и деятельностная концепция культуры. Теоретико-методологическую основу исследования составляют культурологический и структурно-функциональный подходы к опыту актуализации кумулятивно-проектного потенциала институтов культурной памяти.

*Культурологический подход* к объекту и предмету исследования осуществлен с учетом концептуальных трудов по проблемам культуры как динамичной и полисемантической системы в единстве ее предметной, процессуальной и личностной сфер. Содержательные идеи отечественных теоретиков и историков культуры А.И. Арнольдова, А.А. Аронова, С.Н. Артановского, О.Н. Астафьевой, М.М. Бахтина, В.С. Библера, М.С. Кагана, И.В. Кондакова, А.В. Костиной, Т.Ф. Кузнецовой, Д.С. Лихачева. Ю.М. Лотмана, В.М. Межуева, Э.А. Орловой, А.М. Панченко, А.А. Пелипенко, А.Я. Флиера, Н.А. Хренова, М.М. Шibaевой, И.Г. Яковенко были использованы при выработке концептуальных основ исследования в целом.

Важным моментом для исследования культурной памяти и ее содержательного ядра – интеллектуального, нравственного и творческого опыта – является признание проблемного характера мемориальной культуры с точки зрения ее продуктивного сосуществования с актуальной культурой.

*Структурно-функциональный подход*, основанный на теоретических трудах О.Н. Астафьевой, М.С. Кагана, А.В. Каменца, А.В. Костиной, А.В. Лисицкого, Э.А. Орловой, С.Б. Синецкого плодотворно использовался при осмыслении специфики наследования театральной культуры.

Существенное значение для решения исследовательских задач имела *семиотическая концепция* Ю.М. Лотмана, позволившая осмыслить ценностный фонд ЦНБ СТД как культурный текст. Гуманитарный аспект поиска и использования актуальных форм институализации культурной памяти связан с рядом проблем *экологии культуры* и др.

Целевые установки и комплекс исследовательских задач, решаемых на отмеченной выше теоретико-методологической основе, обусловили выбор **методов исследования**.

Для теоретического анализа специфики актуальных форм институализации культурной памяти в единстве ее информационной и творческой составляющих использовались: сравнительно-исторический и типологизации, а также методы терминологического и функционального анализа; для раскрытия полифункциональной деятельности ЦНБ СТД в качестве субъекта сохранения и актуализации театрального наследия применялись методы сбора эмпирического материала, включенного наблюдения и сопоставительного анализа.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что впервые:

1) введены в проблемное пространство мемориальной культуры вопросы, связанные с информационно-творческим потенциалом театрального наследия, обоснована зависимость качественных параметров его включения в ценностный фонд и художественные практики современности от стратегии использования актуальных форм институализации культурной памяти в условиях глобализации и новых технологий;

2) в системе современных институтов культурной памяти определено место Центральной научной библиотеки СТД как субъекта процессов сохранения, презентации и актуализации театрального наследия; показана перспективность



использования библиотечной, музейной и архивной культурных практик преодоления забвения в сфере сценического искусства;

3) генезис, структура (архитектоника) и основные направления полифункциональной деятельности данного института раскрыты под углом зрения дихотомии «память/забвение» и в соотнесении с идеей Ю.М. Лотмана относительно дифференциации культурной памяти на информационную и творческую;

4) с культурологических позиций выявлены и проанализированы проектно-креативные формы презентации различных элементов мемориального фонда ЦНБ СТД, способствующие реконструкции театральной жизни в различные культурно-исторические эпохи; совершенствование механизма преодоления забвения представлено как важное направление культурной политики;

5) в культурологическом дискурсе театральная документация рассмотрена в качестве информационно-исследовательского ресурса актуализации творческих достижений прошлого в границах институциональной системы «библиотека – музей – архив»; на основе систематизации раскрыто видовое разнообразие документного фонда ЦНБ и подробно раскрыт свод изданий, эвристический потенциал которых способствует реализации принципов историзма и научной объективности в исследовании причинно-следственных аспектов динамики театральной культуры;

6) в качестве самостоятельной исследовательской задачи осуществлен культурологический анализ феномена подвижничества как личностного фактора сохранения и актуализации театрального наследия; на основе сбора и обобщения массива эмпирических данных выделены содержательные и стилистические аспекты подвижнической деятельности, направленной на формирование мемориального фонда ЦНБ СТД и его использования в целях культурной преемственности поколений и творческого диалога прошлого и настоящего в сфере театральной культуры.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Аксиологический, информационный и коммуникативный статус мемориальной культуры как феномена «спасенной памяти» не сводится к сохранению и реставрации материальных памятников. Наряду с ними, бесспорное значение имеют также интеллектуальные, художественные и нравственные достижения прошлого, способствующие совершенствованию культурной жизни общества.

2. Важным элементом мемориальной культуры является театральное наследие. Многогранность информационного пространства театрального наследия реально проявляет себя в массиве текстов, отражающих динамику и «знаковые» события сценического искусства, а также трансформации взглядов на назначение театра как социокультурного института. Одним из факторов творческой репрезентации театрального наследия в целях включения наиболее значимых ценностей и образцов прошлого в диалог с реалиями сценического искусства современности является стратегия использования актуальных форм институционализации культурной памяти.

3. Концепт «актуальные формы институционализации» используется в данном исследовании преимущественно в плане их соответствия тенденциям возвращения из «мемориального небытия» наиболее значимых текстов, событий и персоналий театральной культуры прошлого; однако в мемориальных практиках ЦНБ СТД востребованность библиотечной, музейной и архивной форм сохранения и актуализации раритетов сценического искусства сочетается с инновационной компонентой проективной деятельности. Институциональная система сохранения и презентации различных граней театрального наследия является субъектом кумулятивной деятельности и проектно-творческих практик. Специфическим типом данной системы является ЦНБ СТД, генезис, архитектоника и продуктивность функционирования которой обуславливают целесообразность культурологического изучения. Вектор разносторонней деятельности ЦНБ, являющейся институциональным триединством «библиотека – музей – архив» в течение многих десятилетий, направлен на совершенствование содержательно-стилистических основ сохранения и презентации театрального наследия в «формах культуры».

4. Разнообразие форм актуализации потенциала ЦНБ в качестве специфического института культурной (информационно-творческой) памяти направлено на эффективное решение задач сохранения и репрезентации театрального наследия как неотъемлемого элемента национальной культуры. Стратегия использования ценностного фонда ЦНБ в целях преодоления забвения в сфере театральной культуры заключается в синтезе кумулятивного и проектно-креативного аспектов наследования в современных условиях глобализации, информационных технологий и смещения ценностных ориентаций и критериев. В качестве единиц культурологического анализа заслуживают внимания такие факты, как возвращение из забвения творческой биографии и режиссерского наследия Вс. Э. Мейерхольда, успешное осуществление мемориального проекта в филиале ЦНБ «Личные собрания. Музей-квартира народных артистов СССР Б.М. Тенина и Л.П. Сухаревской», а также выставочные, издательские и художественно-творческие формы презентации театрального наследия.

5. Важным источником изучения различных пластов театрального наследия является документный фонд ЦНБ, ценность которого заключается: во-первых, в информационной насыщенности собранных текстов культуры; во-вторых, в познавательной значимости достоверных свидетельств о трансформации сценического искусства в пространственно-временном континууме и специфики индивидуального стиля творчества его деятелей; в-третьих, в модальности преодоления произвольно-субъективных и однозначных оценок театральных практик минувших эпох. Документный фонд ЦНБ СТД, интегрирующий разнообразные типы информации об особенностях сценического искусства в различные эпохи, является неисчерпаемым ресурсом проективно-творческих практик презентации театрального наследия.

6. Эффективность деятельности ЦНБ СТД как специфического института информационной и творческой памяти обусловлена реализацией таких функций, как фиксация, сохранение, трансляция, воспроизводство, презентация в

различных формах культуры текстов и артефактов, отражающих особенности исторического развития института театра. Качественные параметры реализации данных функций в значительной мере зависят от личностного, субъективного фактора освоения театрального наследия. Субъектность мемориальной стратегии, а также практик плодотворного наследования раритетов сценического искусства проявляется в различных видах культурного подвижничества. В качестве действенного фактора обеспечения продуктивного диалога прошлого и настоящего в сфере театральной культуры подвижничество представляет собой синтез высокого профессионализма, чувства нравственной ответственности и преданности чувству «справедливой памяти» (по П. Рикёру).

**Теоретическая значимость исследования** заключается в следующем:

– при раскрытии особенностей использования актуальных форм институционализации культурной памяти концепт «мемориальная культура» был спроецирован на проблематику сохранения и актуализации театрального наследия в реалиях глобализации и новых информационных технологий в соотношении с задачами современной культурной политики; – с учетом потребности концептуализации содержательно-стилистических основ наследования в сфере театральной культуры проанализированы тенденции и перспективы функционирования институциональной системы культурной памяти (в триединстве библиотеки, музея и архива), способствующей творческой преемственности поколений; – введен в научный оборот и представлен в культурологическом дискурсе обширный фактологический материал о содержательно-стилистических особенностях функционирования ЦНБ СТД в качестве специфического института культурной памяти; – работа восполняет недостаточную изученность подвижничества фактора эффективности процессов сохранения, трансляции и презентации театрального наследия, продуктивной реализации кумулятивно-проектного потенциала институциональной системы культурной памяти.

На основе культурологического анализа полифункциональной деятельности Центральной научной библиотеки, направленной на актуализацию театрального наследия, выявлены возможные направления дальнейших исследований в сфере проектно-творческих практик репрезентации значимых достижений прошлого в культурное пространство современности.

**Практическая значимость.** Материалы диссертации могут быть использованы в научных исследованиях по данной тематике, применены в преподавании цикла дисциплин, связанных с осмыслением социокультурологической природы библиотеки. Результаты исследования могут быть широко использованы в учреждениях памяти (музеях, библиотеках, архивах), социокультурной сфере, в системе обучения и просвещения по постижению глубины истории, в которой театральное движение выступает как *nobilis*, достойная особого уважения и почитания, культура.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Теоретические и эмпирические аспекты данной работы были представлены на научно-практических конференциях различного уровня:

1. Круглый стол по теме «Ценностные основания проектной деятельности» в рамках методологического семинара «Культура и культурная политика». Организатор – Научно-образовательный центр «Гражданское общество и социальные коммуникации» ИГСУ Российской академии народного хозяйства и госслужбы при Президенте РФ, 2 июня 2016 г. Доклад: «Фонды личных коллекций библиотеки СТД: реалии социокультурного проектирования».

2. 21-я международная научная конференция «Библиотечное дело – 2016», 27-28 апреля 2016 г., Московский государственный институт культуры. Доклад: «Из истории эксклюзивных изданий в собрании Центральной научной Библиотеки Союза театральных деятелей РФ».

3. Научно-методический семинар «Источники и методы изучения личных книжных собраний в составе общественных книгохранилищ», 18-19 октября 2016 г., Санкт-Петербург, Российская национальная библиотека. Доклад: «Из опыта реконструкции библиотеки Вс.Э. Мейерхольда (по фондам Центральной научной библиотеки Союза театральных деятелей)».

4. XVI Международные научные чтения памяти Н.Ф.Федорова в рамках «Румянцевских чтений», 7-11 декабря 2016 г., Российская государственная библиотека. Доклад: «Частные коллекции Центральной научной библиотеки СТД РФ в свете философского проекта Н.Ф. Федорова».

5. Научно-практический семинар «Трансформации музеев – библиотек – архивов и информационное обеспечение исторической науки в информационном обществе», 21 февраля 2017, ИНИОН РАН. Доклад: «Библиотека Союза театральных деятелей РФ: ее филиал и архивное собрание как памятник культуры и информационный ресурс построения документной модели истории театра».

6. XLVI Международная филологическая конференция. Секция Сцена/Текст, 17 марта 2017 г., Санкт-Петербургский государственный университет, филологический факультет. Доклад: «Драматургические и режиссерские трактовки текстов пьесы А.П. Чехова "Вишневый сад" в научно-библиографическом кабинете ЦНБ СТД».

7. Краковские встречи, 28-31 мая 2017 г. Участие в международной научной конференции «Алексей Хомяков: Мы – соборность. Цельная жизнь в славянофильской мысли как ответ на современную раздробленность. Церковь, империя и современное государство». Доклад: «Феномен А.С. Хомякова: Личность. Творческое наследие. Философское и художественное окружение: Проект выставки архивных материалов в Центральной научной библиотеке СТД РФ».

8. Участие в конференции «А.С. Хомяков. Философ, богослов, поэт» в усадьбе А.С. Хомякова Богучарово Тульской обл., организованной в октябре 2017 г. Свято-Филаретовским православно-христианским институтом, философским факультетом МГУ и Тульским историко-архивным музеем. Доклад: «А.С. Хомяков, творческое наследие на примере редких экземпляров из личных коллекций в фондах ЦНБ СТД РФ».

9. Международная научная конференция «Театр А.В. Сухово-Кобылина: зеркало исторических катастроф». К 200-летию со дня рождения драматурга. 27–30 ноября 2017 г. Доклад: «Инскрипты А. В. Сухово-Кобылина в книжных собраниях ЦНБ СТД».

10. Всероссийская научно-практическая конференция «Театральный текст: региональные прочтения», проходившая 1-2 декабря 2017 г. в Екатеринбургском государственном театральном институте. Доклад: «Ценностный фонд ЦНБ СТД РФ в свете проблемы преемственности в театральной культуре».

11. Круглый стол «Музей в библиотеке как фактор ее развития», в связи с 25-летием Библиотеки Н.Ф. Федорова, 17 января 2018 года в библиотеке №180 г. Москвы. Доклад: «Инсценировки пьес Л.Н. Толстого в фонде ЦНБ СТД РФ».

12. XVII Международные научные чтения памяти Н.Ф. Федорова, 7-10 июня 2018 г. Доклад: «Подвижническая деятельность институтов памяти в свете идей Н.Ф.Федорова».

13. IV Международная научная конференция в Санкт-Петербурге «Творчество как национальная стихия: медиа- и социальная активность», 2-4 июля 2018 г. Доклад: «О творческой сущности функционирования современных институтов культурной памяти».

14. XIII Международные научные чтения в РГБИ (Российская государственная библиотека по искусству г. Москвы) «Театральная книга между прошлым и будущим», 4-5 октября 2018 г. Доклад: «ЦНБ СТД России и коллекции». 15. Участие в научном семинаре «Театральный текст: вчера и сегодня», 25 октября 2018 г., Екатеринбургский театральный институт. Доклад: «Театральный текст как культурная ценность: книжные и архивные коллекции в собраниях ЦНБ СТД РФ».

16. Участие во Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) «VIII Страховские чтения: Николай Николаевич Страхов и его собеседники в мире архивов, музеев и библиотек» к 190-летию со дня рождения Н.Н. Страхова г. Белгород, 21-23 ноября 2018 года. Доклад «Книжные, архивные, музейные коллекции Центральной научной библиотеки Союза театральных деятелей ВТО как элемент культурного наследия России».

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Диссертационное исследование, посвященное проблемам использования актуальных форм институализации культурной памяти в современных условиях, соответствует паспорту специальности 24.00.01 – История и теория культуры, а именно пунктам: 1.15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; 1.16. Традиции и механизмы культурного наследования; 1.32. Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре; 1.33. Институты культуры и их функции в обществе; 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 3.32. Ценности культуры как объект прикладной культурологии; 3.37. Механизмы создания, освоения, сохранения, распространения и воспроизведения ценностей культуры как виды социальной деятельности.

**Структура диссертации** определяется поставленной целью, задачами и логикой исследования. Она состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертации, определяются цели и задачи, раскрываются объект и предмет исследования, характеризуется методологическая и теоретическая база, научная новизна и практическая значимость.

**Первая глава «Функционирование институтов памяти в парадигме «мемориальная культура»** посвящена выявлению онтологического, аксиологического и информационного статусов мемориальной культуры, определению места театрального наследия в ценностном фонде культуры и раскрытию роли институционального фактора культурной преемственности поколений.

В первом параграфе первой главы *«Место понятия «мемориальная культура» в категориальном аппарате гуманитарного знания»* осуществлён анализ основных исследовательских трудов, посвященных осмыслению понятию и сущности мемориальной культуры как «помнящей» и «спасенной».

Рассмотрены основные причины возрастания исследовательского интереса к комплексу вопросов о ценностном и стратегическом отношении к прошлому через призму традиции «пульсирования» «работающей памяти» и ее альтернативного типа (забвения).

Расширение проблемно-тематических границ дихотомии «память/забвение» в значительной мере обусловлено, согласно И.В. Кондакову, тем, что «увлечение селекцией культуры при ретроспективном моделировании культурного наследия особенно характерно для переломных эпох, занятых переоценкой ценностей, пересмотром традиций и норм...»<sup>2</sup>.

В диссертации были подробно раскрыты взгляды Яна и Алейды Ассман, Жака Деррида, Пьера Нора, Поля Рикёра, Мориса Хальбвакса и других ученых на феномен памяти и проблемы ее актуализации в «формах культуры».

Для раскрытия темы особую важность имели концепты «памяти-архива и памяти-долга, ... памяти-дистанции» Поля Рикёра и его тезис о том, что «существует модальность работы памяти, выступающая по существу как практика»<sup>3</sup>.

Не менее значимо для темы диссертации то определение мемориальной культуры, которое дал Ян Ассман: это явление представляет собой «объективированную память общества, сохранившего свою идентичность и передающего его по цепочке поколений. Формы, в которых общество организует передачу информации, необходимой для сохранения этой идентичности, и институты,

---

<sup>2</sup> Кондаков И.В. Архитектоника культурного наследия // Культурогенез и культурное наследие. – М.; СПб. : Центр гуманитарных инициатив, 2014. – С. 543.

<sup>3</sup> Рикёр П. Память, история, забвение. – М., 2000. – С. 573.

заботящиеся о передаче такой информации, ... раскрывают своеобразие и неповторимый стиль той или иной культуры»<sup>4</sup>.

В немалой степени место, занимаемое мемориальной культурой в пространстве современности, обусловлено тем, что «память – это всегда актуальный феномен, переживаемая связь с вечным настоящим»<sup>5</sup>. Таким образом, сущность мемориальной культуры неотделима от механизма памяти различных типов – социальной, исторической, культурной, а также, согласно Ю.М. Лотману, информационной и творческой. Эти типы памяти, отличаясь друг от друга, оказываются в социально-культурном контексте ценностно взаимосвязанными. Все виды памяти как механизма преемственности поколений обретают такие параметры, как системность, кумулятивность, разнообразие познавательных возможностей, ассоциативность, а также эстетический потенциал и эмоциональную «энергетику». В своей совокупности данные параметры памяти способствуют продуктивности освоения культурного наследия. Значимость ценностного и деятельного (проективно-креативного) отношения к культурному наследию в целом и такой его разновидности, как театральное, связана с тем, что «традиции любого рода обладают одним важным свойством. Они движутся и просматриваются в двух противоположных направлениях – из глубины у поверхности и от поверхности в глубину»<sup>6</sup>.

Во втором параграфе первой главы «*Театральное наследие в контексте проблематики мемориальной культуры*» раскрывается специфика театрального наследия, занимающего особое место в ряду других культурно-исторических явлений. В диссертации театральное наследие определено как фонд документальных и иллюстративных свидетельств динамики института театра и разнообразия творческих направлений в сфере сценического искусства.

Существенной особенностью театрального наследия является его кумулятивность, которая создает предпосылки для презентации художественных достижений на сцене в различные исторические эпохи. Поэтому изучение архивных материалов, располагающих документальными свидетельствами своеобразия того или иного театрального события или творческой судьбы драматургов, режиссеров и актеров, является одним из способов преодоления забвения в сфере сценического искусства.

В работе освещаются проблемы ценностного и деятельного (проективно-креативного), а также экспертного отношения к различным практикам актуализации культурного наследия. Наследование культуры в целом и театральной в частности в немалой степени связано и с мотивацией этического характера. Созданные в разные культурно-исторические эпохи тексты и артефакты, а также имена их творцов представляют собой ценные грани материального и нема-

---

<sup>4</sup> Ассман Ян. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности [Текст] / Я. Ассман ; пер. с нем. М. М. Сокольской. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – С.72.

<sup>5</sup> Нора П. Проблематика мест памяти // Франция-память / П. Нора и др.: пер. с фр. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1999. – С. 20.

<sup>6</sup> Сарабянов Д.В. Пробуждение памяти. Проблематика мест памяти. Электронный ресурс. Режим доступа : [http://independent-academy.net/science/library/sarabjanov/ot\\_avtora.html](http://independent-academy.net/science/library/sarabjanov/ot_avtora.html). Дата обращения: 28.10.2017.

териального наследия, памятники интеллектуальной, духовной, художественной деятельности. Именно поэтому размышления над судьбой культурного наследия включают и мотив нравственного отношения к памятникам прошлого.

Особый акцент ставится на том, что сохранение, трансляция и презентация ценностей и образцов театральной культуры прошлого являются важным направлением культурной политики.

Значимость выработки стратегии решения задач продуктивного освоения различных граней театрального наследия в современных условиях обусловлена его информационной насыщенностью и творческим потенциалом в плане культурной преемственности поколений.

В связи с этим важное значение имеет культурологический анализ тех вопросов, которые касаются субъекта наследования культуры, т.е. институтов культурной памяти. Вектор и содержательно-стилистические основы полифункциональной деятельности этих институтов обусловлены следующей закономерностью, отмеченной Ю.М. Лотманом: «культурная память как творческий механизм не только панхронна, но противостоит времени. Она сохраняет прошедшее как пребывающее»<sup>7</sup>.

Одним из эмпирических подтверждений данной закономерности является многолетний опыт актуализации информационной и творческой памяти средствами Центральной научной библиотеки СТД, специализация которой состоит в трансляции и презентации наиболее значимых граней театрального наследия, неотъемлемой частью которого является фонд театральных достижений прошлого и именной континуум выдающихся драматургов, режиссеров, актеров, художников-сценографов и других ярких индивидуальностей, причастных к сфере сценического искусства.

Целесообразность обращения к полифункциональной деятельности данного института памяти вытекает из того, что в условия глобализации, бурного развития информационных технологий и смещения ценностных ориентиров культурная политика, по справедливому суждению С.Б. Синецкого, «призвана найти оптимальный баланс между культурным и творческим, обеспечить такое их соотношение, которое не приводило бы к хаосу новизны»<sup>8</sup>.

Во третьем параграфе первой главы *«Генезис и архитектоника ЦНБ СТД как полифункционального института культурной памяти»* раскрывается историко-культурная обусловленность развития научной библиотеки, начинавшейся как вспомогательная структура Союза театральных деятелей, менявшего свое название от «Общества взаимного вспоможения русских артистов» (1877–1883 гг.), «Общества для пособия нуждающимся сценическим деятелям» (1883–1894), Императорского Русского театрального общества (1894–1919), Русского театрального общества (1919–1933), Всероссийского театрального общества (1933–1986). С 1877 г. «Общество взаимного вспоможения русских артистов» расширяло свои обязанности и границы сотрудничества с театральными дея-

<sup>7</sup> Лотман Ю.М. Память в культурологическом освещении // Лотман Ю.М. Чему учатся люди. Статьи и заметки. – М.: Центр Книги Рудомино, 2010. – С. 252.

<sup>8</sup> Синецкий С.Б. Культурная политика XXI века: от прецедента Истории к проекту Будущего. Монография. – Челябинск, 2011. – С. 74.



телями, художественной интеллигенцией – от охраны прав русского актера и благотворительной деятельности до широкого содействия развитию театрального дела в России.

Задачи сохранения книжных коллекций, драматургических текстов и мемуарно-эпистолярного наследия великих деятелей русской сцены вызвали к жизни такой социальный институт, как театральная библиотека, основанная в октябре 1896 года. В ходе 120-летней многогранной деятельности научной библиотеки складывались, по сути, *документная модель* театральной культуры страны, а также собственно концепция актуализации книжного фактора культурной памяти. Мемориальная функция книжного наследия заключается в том, что оно позволяет понять специфику времени, в том числе и исторического, устойчивость культурных объектов во времени, причин их забывания и трансформаций. Для реализации данной функции принципиальное значение имеет концептуальный подход великого русского мыслителя Н.Ф. Федорова, который отмечал значимость книги в преодолении забвения, и подчеркивал, что книга, как выражение слова, мысли и знания, занимает высшее место среди памятников прошедшего; должна она занимать его и в будущем.

Наряду с книжным фондом, включающим и личные коллекции, *архитектоника* Центральной научной библиотеки Союза театральных деятелей России интегрирует рукописный отдел, архив, а также филиал: квартиру – музей Б.М. Тенина и Л.П. Сухаревской. В диссертации показано, что сложившаяся система в реальности функционирует как институциональное триединство «библиотека-музей-архив», направленное на преодоление забвения в сфере сценического искусства, на обеспечение возможностей продуктивного диалога прошлого и настоящего в деятельности института театра. Именно поэтому сама Центральная научная библиотека СТД является своеобразным «местом памяти» для всех поколений деятелей театральной культуры.

Особый акцент ставится на том, что важное место ЦНБ СТД в реалиях театральной жизни страны определилось не сразу: для этого необходим был долгий путь развития и концептуализации ценностно-смысловых оснований деятельности в соответствии с тенденциями и потребностями театральной жизни страны. Созданию библиотеки предшествовало возникновение и развитие Союза театральных деятелей, менявшего свое название (Русское театральное общество – РТО, Всероссийское театральное общество – ВТО).

Разнообразие культурных текстов, документально отражающих состояние театральной культуры и ее субъектов в различные эпохи, включая и советский период развития сценического искусства, открывает широкие возможности для научных исследований не только отечественных, но и зарубежных ученых. По отзывам многих из них, огромную помощь в изучении динамики театральной жизни России оказывают архивы ЦНБ СТД.

Архивная компонента ценностного фонда рассматривается, с одной стороны, в плане выявления ее гносеологического потенциала, а с другой, в свете задач возвращения из «мемориального небытия» свидетельств о театральных событиях и персоналиях прошлого.

Исходя из признания культурной значимости фонда театральных достижений прошлого и неотделимого от них именного континуума выдающихся деятелей сценического искусства и исследователей, следует подчеркнуть необходимость сопряженности традиций и новаций в актуализации информационной и творческой памяти. Культурологическое осмысление особенностей функционирования Центральной научной библиотеки СТД подтверждает позицию А.Г. Васильева, согласно которой «культурная память – это источник творчества, в то время как творчество в культуре всегда является работой с теми или иными традициями и наследием минувших эпох. Творчество самым неразрывным образом связано с памятью культуры»<sup>9</sup>.

На повседневной деятельности ЦНБ СТБ в качестве института культурной памяти не могли не сказаться инновационные технологии и потребности эпохи электронной культуры, обусловившие пересмотр прежних концепций сохранения культурного наследия, разработки и реализации цифровых стратегий развития. Помимо бумажных носителей, в учреждениях памяти все активнее в оборот включаются конструкты принципиально новых ценностей культуры, форм художественного выражения и творчества, он-лайнных и офф-лайнных мультимедийных продуктов, которые приносят в нашу повседневность «эффект добавочного знания».

Изучение опыта полифункциональной деятельности работы ЦНБ СТД в единстве ее информационной, творческой и персональной составляющих позволило выделить несколько ракурсов культурологического осмысления особенностей презентации театрального наследия.

Во второй главе **«Культурные смыслы практик сохранения и актуализации театрального наследия в ЦНБ СТД»** раскрываются теоретический и эмпирический аспекты преодоления забвения на основе кумулятивной проектно-творческой деятельности системы «библиотека-музей-архив» и традиции подвижничества.

В первом параграфе второй главы *«Кумулятивно-проектный потенциал ЦНБ СТД как субъекта преодоления забвения в театральной культуре»* выявлены качественные характеристики полифункциональной деятельности институтов культурной памяти, к которым относится и ЦНБ СТД. Культурологический анализ эмпирического материала, отражающего специфику практик сохранения, трансляции и презентации театрального наследия, выявил ряд признаков эффективности сочетания в повседневной работе ЦНБ СТД кумулятивного и проектно-творческого подходов к дихотомии память / забвение. Содержательно-стилистические аспекты многолетнего опыта включения раритетов театральной культуры прошлого в творческий контекст современности подтверждают, что «культура увековечения во всех многообразных проявлениях... является особой разновидностью социокультурной деятельности, способ-

---

<sup>9</sup> Васильев А.Г. Феномен творчества в контексте memory studies // Ярославский педагогический вестник. – 2013. – № 1. – Том I (Гуманитарные науки). – С. 231.

ствующей формированию таких явлений, как культурная память, мемориальная политика, искусство, культура повседневности и др.»<sup>10</sup>.

Под этим углом зрения были выявлены и рассмотрены в культурологическом дискурсе уникальные образцы преодоления забвения в сфере театрального искусства. На примерах возвращения из «мемориального небытия» творческой индивидуальности В.Э. Мейерхольда, его режиссерских экспериментов, и функционирования в качестве специфического «места памяти» музея-квартиры народных артистов СССР Б.М. Тенина и Л.П. Сухаревской были раскрыты особенности стратегии актуализации театрального наследия.

В диссертации воссоздана сложность процессов постепенного возвращения имени Всеволода Эмильевича Мейерхольда в отечественную культуру в целом и в ее театральную сферу в частности. Так, случайное приобретение томика Г. Ибсена с дарственной надписью писателя, драматурга А. М. Ремизова подтолкнуло ЦНБ ВТО (ныне – ЦНБ СТД РФ) начать целенаправленные поиски книг из собрания В.Э. Мейерхольда. В результате долгих и кропотливых поисков возникла коллекция книг из личной библиотеки великого режиссера. Культурной ценностью являются книги с автографами В.Э. Мейерхольду, которые показывают круг его творческих связей с ранней юности и до последних лет жизни. Бережно сохраняются режиссерские партитуры, фрагменты постановочных замыслов (например, «Свадьбы Кречинского» А.В. Сухова-Кобылина, «Дамы с камелиями» А. Дюма-сына, «Маскарада» М.Ю. Лермонтова), стенограммы бесед Мейерхольда с труппой, стенограммы заседаний художественно-политического совета, полемического обсуждения спектакля в Главреперткоме.

Ряд аспектов мемориальной культуры ярко проявляется в структуре и деятельности музея-квартиры Б.М. Тенина и Л.П. Сухаревской, которая в значительной мере ориентирована на проектную деятельность, связанную с интерактивностью, коммуникациями «в пространстве и во времени», и являющуюся институтом культурной памяти. Фонд данного института включает собрание ценных книг, визуальные тексты, ряд артефактов, непосредственно отражающих профессию актера, архивные материалы. Так были созданы предпосылки для активного функционирования музея-квартиры в качестве институционального триединства «библиотека-музей-архив».

В информационно-коммуникативном пространстве музея-квартиры Б.М. Тенина и Л.П. Сухаревской есть комплекты театральных изданий: «Театр и искусство» (1897-1917); «Любовь к трем апельсинам» (1914-1916); «Новый зритель» (1924-1929) и другие, а также журналы библиографического направления: «Русский библиофил» (1911-1917), «Среди коллекционеров» (1921-1924), полные комплекты журналов «Аполлон» (1909-1917), «Старые годы» (1907-1916), «Столица и усадьба» (1913-1916) и др. В особую группу можно выделить юмористические журналы: «Крокодил» (с 1922), «Сатирикон» и «Новый Сатири-

---

<sup>10</sup> Святославский А.В. История России в зеркале памяти. Механизмы формирования исторических образов. – М.: Древлехранище, 2013. – С. 530.

кон» (1908-1917), «Смехач», «Чудак» и журналы на иностранных языках, в частности комплект французского журнала «La caricature» (1833-1835) с политическими карикатурами О. Домье.

В ценностном фонде филиала ЦНБ СТД хранится собрание экслибрисов Б.М. Тенина, насчитывающее 11 тыс. экземпляров. Из них две тысячи составляют так называемые «театральные экслибрисы», т.е. книжные знаки, связанные с театральной тематикой в широком смысле слова. Здесь хранятся экслибрисы А.Д. Кантемира, А.П. Чехова, В.П. Давыдова, С.В. Образцова, А.Т. Аверченко, Ф.И. Шаляпина, Е.Б. Вахтангова и др. Работы художников: Ю.П. Аненкова, Л.С. Бакста, М.В. Добужинского, А.Н. Бенуа, К.С. Сомова, В.А. Фаворского и других.

Статус культурной ценности мемориальной значимости придается отечественными историками театра личному архиву Б.М. Тенина и Л.П. Сухаревской. Это афиши и программы спектаклей; личные документы – от свидетельств о рождении до пропусков, удостоверений, дипломов, киноплёнки с записью фильмов и спектаклей с участием Б.М. Тенина и Л.П. Сухаревской; тексты ролей с их пометами и замечаниями, записные книжки, переписка Б.М. Тенина.

Среди актуальных форм преодоления забвения, используемых ЦНБ СТД, видное место занимает выставочный элемент мемориальной культуры. Содержательно-иллюстративную насыщенность юбилейных или тематических выставок, отражающих «знаковые» события в истории отечественной театральной культуры, автор диссертации рассматривает в качестве действенного фактора «встречи» прошлого и настоящего, преемственности поколений в сфере сценического искусства.

В этом плане показательны примеры юбилейной выставки, посвященной 100-летию Юрия Петровича Любимова, театрального режиссера, основателя Театра на Таганке, народного артиста РФ (1992), открытой в читальном зале ЦНБ СТД РФ 30 сентября 2017 года, в день рождения режиссера. Демонстрировались книги, афиши, программы первых спектаклей, пригласительные билеты, автографы Ю.П. Любимова, фотографии «знаковых спектаклей» театра на Таганке и другие материалы.

Фактография многочисленных выставок библиотеки, в том числе и международных, демонстрирует ценностно-смысловую насыщенность артефактов культуры, способствующих более глубокому пониманию интеллектуально-художественных особенностей предшествующих эпох.

Особенное внимание в работе уделено рукописному отделу ЦНБ СТД, обладающему большим потенциалом культурно-исторической преемственности. Книги и архивы Русского Зарубежья, поступившие в библиотечное собрание с личными коллекциями, являются важным компонентом документного фонда ЦНБ СТД. В частности, библиотека Александра Александровича Туринцева (1896–1984), русского эмигранта первой волны, участника легендарного «Скита поэтов» в Праге, впоследствии настоятеля Патриаршего Трехсвятительского подворья в Париже.

При раскрытии особенностей развития и функционирования ЦНБ СТД как институциональной системы информационной, творческой и персональной памяти автор обращается к проблеме стиля наследования в сфере театральной культуры. Стиль наследования культуры в смысловом отношении близок концептам «культура памяти» (Ю.М. Лотман) и «искусство памяти» (Д.С. Лихачев). Речь идет о том, что задачи наследования культуры не сводимы к достижению высоких количественных показателей включения культурных раритетов прошлого в пространство социокультурных реалий. Не менее важен качественный уровень проектно-творческих практик освоения достижений прошлого. Одна из задач, стоящих перед определенным типом учреждений культуры, включая и Центральную научную библиотеку СТД, – целенаправленная и продуктивная деятельность в качестве «носителей развитого стиля наследования».

Во втором параграфе второй главы «Документный фонд ЦНБ СТД: информационный ресурс изучения и презентации динамики института театра» рассматривается модальность информационной компоненты наследования. Успешное функционирование ЦНБ СТД в качестве института культурной памяти проявляется, прежде всего, в собирании и каталогизации тех документных массивов, которые отражают структуру предпочтений, а также в критериях отбора комплектования библиотеки, во всей информационной, просветительской и социокультурной системе. Это собрание включает такие тексты мемориальной культуры, как воспоминания, письма, автобиографии и биографии.

Бесспорная значимость фонда заключается в том, что «запечатлеваемая достоверность, доподлинная реальность сама собой превращается в художественную форму, в образную материю, которая имеет стиль и жанр. Этот эффект может происходить при создании биографии или автобиографии, хроники путешествий, произведений летописно-хроникального характера, дневниковых записей и т. д.»<sup>11</sup>.

Частные коллекции, рукописный отдел, собрание книг и архивов Русского Зарубежья, ряд документных раритетов, рассмотренных в диссертации, подтверждают справедливость высказывания Аристотеля: «Настоящее постигается ощущением, будущее – предвидением, а прошедшее – памятью. Значит, любая память – вместе со временем»<sup>12</sup>.

Высокий статус ЦНБ СТД как специфического института культурной памяти способствовал в течение многих десятилетий пополнению фондов изданиями в области сценического искусства, в том числе и частными коллекциями, параллельно занимаясь исследовательской и просветительской деятельностью, творческими проектами расширения спектра межкультурных коммуникаций.

Важными составляющими фонда являются:

а) частные библиотеки режиссеров, актеров, включающие книжные издания, архивные документы и музейные артефакты в их целостном единстве, ко-

---

<sup>11</sup> Сальникова Е.В. К большой предыстории документального начала современной визуальной культуры // Обсерватория культуры. – 2015. – № 2. – С. 38.

<sup>12</sup> Аристотель О памяти и припоминании / Аристотель // Вопросы философии. – 2004. – № 7. – С. 161.

торые раскрывают поколенную память, «дух эпохи» и творческий потенциал личности деятеля культуры;

б) тематические коллекции, которые фиксируют «профессиональный инструментарий» мастера, пространственно-временные характеристики (пьесы, библиографические редкости, идентифицирующие детали исторической обстановки, привычки и эстетические принципы, нравственные установки и интересы),

в) издания с маргиналиями и инскриптами, отражающие культурные приоритеты, творческие предпочтения деятелей театра.

Повседневный труд по формированию и каталогизации фонда театральной документации, важен потому, что «культурно-исторический документ времени, знак художественного процесса эпохи... позволяет увидеть мир театра объемно и с определенной степенью подробности, достоверности реконструировать образ ушедшей культурной эпохи».<sup>13</sup> Не менее ценно и то, что одной из традиций функционирования ЦНБ СТД в качестве субъекта наследования в сфере театральной культуры является следование принципу деятельного подхода к документному фонду.

Реализация данного принципа связана не только с расширением информационных возможностей, но и с активизацией научных изысканий самих сотрудников. Научно-исследовательская деятельность библиотеки способствует плодотворному освоению культурного наследия, обеспечивая введение в оборот документов, ранее неизвестных. Сотрудниками библиотеки подготовлены творческие библиографии В.Э. Мейерхольда, О.Н. Табакова, П.Н. Фоменко, Б.М. Поюровского, О.Н. Ефремова, А.В. Эфроса, а также обзоры и доклады о творчестве А.Г. Тышлера и С.М. Михоэлса и ряд других.

В традициях многогранной работы ЦНБ и такие формы презентации культурного наследия, как *выставки раритетных текстов, фотодокументов*, театральных афиш, творческие встречи с историками искусства и критиками, актерами, режиссерами, а также композиции, которые, так или иначе, были связаны с книгой и художественными событиями прошедших эпох.

В третьем параграфе второй главы *«Подвижнический фактор совершенствования механизма культурной памяти и актуализации театрального наследия»* раскрыта значимость личностного аспекта кумулятивной и проектно-творческой деятельности ЦНБ СТД, позволяющей «перевести размытое содержание культурной памяти в действенно-практическое русло»<sup>14</sup>.

С учетом важности такого фактора продуктивного использования актуальных форм институциализации культурной памяти, как подвижничество, выявлены основные параметры этого феномена.

В связи с этим было уделено особое внимание взглядам русских деятелей культуры на сущность подвижничества. Так, например, С.Н. Булгаков, интер-

---

<sup>13</sup> Чепуров А.А. История русского драматического театра от его истоков до конца XX века. – М.: ГИТИС, 2011. – С. 7.

<sup>14</sup> Шуб М.Л. Современные коммеморативные практики: образовательный и воспитательный потенциал // Челябинский гуманитарий. – 2016. – № 3 (36). – С. 80.

претирруя подвижничество как внутреннее устройство личности, подчеркивал, что оно предполагает «верное исполнение своего долга»<sup>15</sup>.

Под этим углом зрения рассмотрены имена подвижников в сфере театральной культуры, благодаря которым развивается и успешно функционирует в качестве института культурной памяти Центральная научная библиотека СТД.

Это, прежде всего, руководители театрального общества страны – А.Е. Молчанов, меценат, председатель совета РТО; А.А. Яблочкина, театральная актриса, педагог, народная артистка СССР; М.И. Царев, актер театра и кино, театральный режиссер, народный артист СССР; М.А. Ульянов, народный артист СССР, который на протяжении десяти лет возглавлял Союз и был председателем правления Союза театральных деятелей РСФСР (1986–1991), председателем Союза театральных деятелей России (1991–1996), с 1996 года стал Почетным председателем Союза театральных деятелей России.

Конструктивным решением комплекса сложных задач совершенствования всех аспектов жизнедеятельности Союза театральных деятелей плодотворно занимается нынешний председатель СТД РФ Александр Александрович Калягин, народный артист РСФСР, режиссер театра и кино, художественный руководитель московского театра «ЕТ СЕТЕРА», лауреат двух Государственных премий СССР (1981, 1983), член Общественной палаты России. Полномочия его как председателя СТД РФ были подтверждены на Съездах Союза в 2001, 2006, 2011, 2016 гг.

Подвижнический характер носила и деятельность первых директоров ЦНБ СТД – М.И. Комарова и А.А. Аганбекяна. При них сложилась концепция формирования фонда культурных текстов и традиции их отбора, хранения и включения в социокультурный контекст современности. Руководители библиотеки создали коллектив, являющийся субъектом процессов трансляции и актуализации театрального наследия.

Основные изменения содержания и расширения полифункциональной деятельности ЦНБ связаны с именем Вячеслава Петровича Нечаева – нынешнего и третьего по счету директора. В.П. Нечаев, историк, архивист, лауреат Премии Правительства Москвы, автор книг и многочисленных публикаций, возглавил коллектив библиотеки в 1967 г. В своей книге «В поисках минувшего. Из жизни Русского зарубежья. Очерки. Беседы. Документы»<sup>16</sup> Нечаев В.П. отразил опыт собирательства и хранения документов в институте культурной памяти.

Специфической формой актуализации подвижнического отношения к проблеме наследования культурных ценностей и образцов является *практика дарения личных библиотек и архивов*. Ученые, литературоведы, театроведы и критики А.А. Аникст, Н.Я. Берковский, Г.Н. Бояджиев, А.И. Дейч, Т.Б. Проскурникова, драматург С.А. Ермолинский, актеры Б.М. Тенин, М.М. Штраух,

<sup>15</sup>Булгаков С.Н. Героизм и подвижничество // Булгаков С.Н. Сочинения в двух томах. Том второй. Избранные статьи. – М.: Наука. 1993. – С. 328–329.

<sup>16</sup> В поисках минувшего: Из жизни Русского зарубежья: Очерки. Беседы. Документы / Авт.- сост. В.П.Нечаев. – М.: Книжница: Русский путь, 2011. – 592 с.

внучка В.Э. Мейерхольда М.А. Валентей и многие другие доверили библиотеке свои книжные сокровища.

Подвижнический характер носит и деятельность Мемуарной комиссии, создание которой расширило границы субъектности ЦНБ как специфического института памяти. В ее состав в разные годы входили ученые-театроведы, специалисты различных направлений в искусстве: доктор искусствоведения Е.И. Полякова, литературный и театральный критик, доктор искусствоведения И.Н. Соловьева, известный театровед, историк МХАТ Н.Н. Чушкин, доктор искусствоведения, историк и теоретик театра, педагог П.А. Марков, а также режиссеры, работники театров, актеры Л.Е. Хейфец, С. Ю. Юрский, Ф.Я. Чеханков, Е.М. Шатрова и др. Для работы в комиссии были привлечены работники архивов, РГАЛИ и библиотек различных ведомств и творческих вузов.

На основе работы мемуарной комиссии Центральной научной библиотеки СТД были изданы книги: «Русский провинциальный театр» (1937), «Воспоминания» А.Я. Глама-Мещерской (1937 г.), «Жизнь и сцена» Н.В. Салина (1941 г.), «Воспоминания» Н.А. Смирновой (1947 г.), «Полвека на оперной сцене» Н.Н. Боголюбова (ВТО, 1957 г.), «Без грима» А.А. Сумарокова (Киев, 1961 г.), «Серьезное и смешное» А.Г. Алексеева (1967 г.), «Глазами актрисы» Н.С. Беллещевой (1979 г.) и другие. Многие из этих воспоминаний легли в основу фундаментальных справочно-информационных изданий: «Театральная энциклопедия», энциклопедия «Балет», справочник «Драматургия и театр».

Таким образом, в качестве фактора достижения качественного уровня сохранения и актуализации театрального наследия подвижничество может характеризоваться как синтез высокого профессионализма, чувства нравственной ответственности и преданности сценическому искусству прошлого и настоящего.

**Заключение** диссертации содержит основные выводы, полученные в процессе решения намеченной цели исследования и обусловленного ею комплекса задач, а также определен ряд перспективных моментов в области дальнейшего совершенствования актуальных форм институционализации информационной и творческой памяти в сфере театральной культуры.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

### **Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:**

1. Сидоренко Л. Ю. Актуализация ценностного фонда специализированной библиотеки в свете концепта «мемориальная культура // Ценности и смыслы. – 2017. – № 5 (51). – С. 110-111.
2. Сидоренко Л. Ю. Научная библиотека Союза театральных деятелей как транслятор культурного наследия // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2016. – № 3. – С.183-188.
3. Сидоренко Л. Ю. Место коллекции В.Э. Мейерхольда в историко-культурном наследии Центральной научной библиотеки Союза театральных деятелей РФ // Культура и образование. – 2017. – № 3 (26). – С. 76-85.



4. Сидоренко Л. Ю. Актуализация культурно-исторической памяти: тенденции и формы // Вестник Тверского государственного университета. Серия Философия. – 2018. – № 1. – С. 27-33.

**Другие публикации по теме диссертационного исследования:**

5. Сидоренко Л. Ю. Библиотека Союза театральных деятелей РФ: построение триединой документной модели истории театра // Трансформации музеев-библиотек-архивов и информационное обеспечение исторической науки в информационном обществе: Сб. статей по материалам научн.-практ. семинара. ИНИОН РАН, 21 февраля 2017 г. / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. И.В. Зайцев / ИНИОН РАН. – М.: ИНИОН РАН, 2017. – 320 с.
6. Сидоренко Л. Ю. Дарственная надпись как предмет научного исследования // Театральная книга между прошлым и будущим: Вторая научная конференция: Книга и сцена : Доклады и сообщения / Рос. гос. б-ка по искусству; Сост. и науч. ред. А.А. Колганова. – М.: РГБИ, 1999. – С. 182–187.
7. Сидоренко Л. Ю. Из истории эксклюзивных изданий в собрании Центральной научной библиотеки Союза Театральных Деятелей РФ // Библиотечное дело – 2016: библиотечно-информационные коммуникации в поликультурном пространстве: материалы двадцать первой международной научной конференции (Москва, 27-28 апреля 2016 года) / Сост. и науч. ред. Л.И. Сальникова. – М.: МГИК, 2016. – С. 160–165.
8. Сидоренко Л. Ю. Коллекция мемуаров театральных деятелей, хранящаяся в ЦНБ СТД РФ // Театральная книга между прошлым и будущим: Одиннадцатые междунар. науч. чтения: Театральная мемуаристика / Рос. гос. б-ка искусств; Сост. А.А. Колганова. – М.: Три квадрата, 2015. – С. 60 – 67.
9. Сидоренко Л. Ю. Литература русского зарубежья в собрании А.И. Дейча // Театральная книга между прошлым и будущим: Первая научная конференция: Доклады и сообщения / Рос. гос. б-ка по искусству; Сост. и ред. А.А. Колганова. – М.: РГБИ, 1997. – С. 145–152.
10. Сидоренко Л. Ю. Подвижнический фактор актуализации культурной памяти // Проблема культурной памяти: социально-философский аспект: сборник статей / науч. ред : А. Н. Ужанков, д-р филол. наук, В. А. Тихонова, д-р филос. наук, Е. В. Мареева, д-р филос. наук. – М. : МГИК, 2018. – С. 190-198.
11. Сидоренко Л. Ю. Становление русского театра: «комедиант и публика лицом к лицу» (по мемуарам П.А.Каратыгина и С.П.Жихарева) / Л. Б. Сидоренко, Ю. В. Ключкова // Документы по истории театра в книжных и архивных собраниях : Двенадцатые Международные научные чтения Театральная книга между прошлым и будущим / Рос. гос. б-ка искусств; сост. А.А. Колганова. – М. : РГБИ, Три квадрата, 2017. – С. 60 – 68.
12. Сидоренко Л. Ю. Театр и война // Страстной бульвар, 10: Ежемесячный журнал. – 2015. – № 9-10 (179-180). – С. 15-25.
13. Сидоренко Л. Ю. Хранитель // Страстной бульвар, 10: Ежемесячный журнал. – 2015. – № 1 (181). – С. 30-35.