

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Серякова А.В.
«АВАНГАРДИЗМ КАК ФЕНОМЕН ИСКУССТВА В КОНТЕКСТЕ
КОНЦЕПЦИИ ЦИКЛИЧНОСТИ КУЛЬТУРЫ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии
по научной специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства.**

Тема диссертационного исследования А. В. Серякова обладает несомненной актуальностью, что обусловлено рядом факторов как теоретического, так и практического характера. Современная социокультурная ситуация характеризуется глубинной трансформацией, вызванной стремительным развитием цифровых технологий, внедрением искусственного интеллекта в творческие процессы, размыванием традиционных эстетических критериев и поиском новых форм художественной выразительности. В этих условиях особую остроту приобретает вопрос о природе новаторства в искусстве, о механизмах обновления художественного языка и о том, каким образом искусство реагирует на смену культурных парадигм.

Как справедливо отмечает автор, обращаясь к истории, сходные процессы переживала культура на рубеже XIX–XX веков, когда появление художественного авангарда было воспринято современниками как свидетельство кризиса и упадка (Н.А. Бердяев, В.С. Соловьёв). Однако, как показывает диссертант, этот кризис явился не разрушением, а закономерным этапом перехода к качественно новому состоянию культуры (стр. 3 автореферата). Сегодня, в условиях очередного переходного периода, исследователи вновь сталкиваются с дискуссиями о «конце искусства» (В. Беньямин), о границах между искусством и жизнью, о судьбе классического наследия в эпоху постмодерна и цифровых технологий (стр. 3-4 автореферата).

Автор обоснованно фиксирует амбивалентность восприятия авангардных явлений: с одной стороны, они традиционно интерпретировались как симптом кризиса культуры (Н.А. Бердяев, В.С. Соловьёв), с другой – именно в них обнаруживаются тенденции, определяющие вектор последующего культурного развития (стр. 3). Данная ситуация обнаруживает методологический пробел: понятийный аппарат, сложившийся применительно к искусству начала XX века, оказывается недостаточным для анализа повторяющихся в истории культуры периодов активизации новаторских поисков. Автором предлагается теоретическое решение данной проблемы, которое заключается в переосмыслении авангардизма как универсального механизма культурной динамики.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений и состоит в применении культурологического подхода к анализу авангардизма как имманентного и закономерного явления. Опираясь на синтез теории социокультурной динамики П.А. Сорокина, семиотики Ю.М. Лотмана и синергетической парадигмы И.Р. Пригожина (стр. 7-8 автореферата), автор

обосновывает положение, согласно которому авангардизм возникает в точках бифуркации – на этапе смены чувственного и идеационального типов культуры (стр. 10, 16).

Оригинальность работы заключается в разработке авторской концепции, ключевым элементом которой выступает терминологическая дифференциация понятий «авангард» и «авангардизм» (стр. 4-5 автореферата). Первое понятие закрепляется за локальным художественным направлением первой половины XX века, второе трактуется как устойчивая тенденция культуры к выдвиганию на передний план новаторских форм в переходные периоды (стр.11 автореферата). Предложенное разграничение вносит ясность в сложившийся понятийный аппарат и создает основу для изучения сходных явлений в различные исторические эпохи. Существенным аспектом новизны является интерпретация авангардизма как имманентного свойства саморазвития культуры, ее способности к самообновлению через преодоление сложившихся традиций. Особого внимания заслуживает предложенная автором «эллиптическая модель» динамики культуры, описывающая чередование фаз центроостремительного тяготения к ценностному ядру и центробежного отталкивания от него в периоды новаторских поисков.

Важным достоинством работы является обращение к анализу современных художественных практик. Выявленная автором тенденция перехода от постмодернистских экспериментов к неоклассике (стр. 22-23 автореферата) позволяет рассматривать современный интерес к мимесису, фигуративности и интерпретации классического наследия не как ретроспективную стилизацию, а как закономерное проявление авангардизма, обусловленное циклической логикой культурного развития. Сформулированные автором характеристики неоклассики: усиление принципа мимесиса, синтез классических и современных выразительных средств, возвращение к станковой живописи, возникновение новых направлений, реализующих классические принципы в цифровой среде представляют собой аналитический инструментарий, который может применяться для исследования художественных процессов.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что разработанная концепция авангардизма объединяет историко-культурный, семиотический и синергетический аспекты анализа. Предложенный методологический инструментарий позволяет не только осуществлять ретроспективное объяснение природы художественных революций, но и выявлять возможные сценарии развития современного искусства.

Практическая ценность диссертации подтверждается возможностью использования ее результатов в образовательном процессе – при разработке учебных курсов по теории и истории культуры, эстетике, а также в искусствоведческой деятельности при концептуализации выставочных проектов и анализе актуального художественного процесса.

Ознакомившись с авторефератом диссертации и отмечая несомненные достоинства работы, представляется целесообразным задать диссертанту следующие вопросы:

1. В автореферате предлагается «эллиптическая модель» развития культуры (стр. 16 автореферата). Каким образом в данной модели соотносятся категории необходимости (детерминированность ценностным ядром, традиция) и свободы (спонтанность творческого поиска, новаторство)? Что в авторской концепции выступает аналогом гравитационной силы, обеспечивающим возврат к классическим формам на новом этапе развития?
2. Каковы методологические границы понятия «авангардизм»? Не приводит ли его расширительное толкование (как тенденции «быть впереди») к утрате содержательной специфики данного феномена и его отождествлению с новаторством как таковым? Существуют ли исторические периоды, в которых авангардизм не обнаруживается, или данное явление носит трансисторический характер?
3. В чем заключается принципиальное отличие современного этапа авангардизма, выражающегося в тяготении к неоклассике (стр. 23-24 автореферата), от предшествующих возвратов к классическим формам (например, академизм XIX века)? Какие сущностные характеристики (цифровая среда, новый тип телесности, трансформированный характер мимесиса) являются для данного различия определяющими?

Поставленные вопросы имеют дискуссионный характер, направлены на уточнение позиции автора и не снижают общей положительной оценки выполненного исследования.

Заключение. Анализ автореферата позволяет заключить, что диссертация Серякова Алексея Витальевича «Авангардизм как феномен искусства в контексте концепции цикличности культуры» является актуальным, завершенным и оригинальным научным исследованием. Работа обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Серяков Алексей Витальевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

Думинская Марина Викторовна

Доктор философских наук по специальности 09.00.01,

Профессор кафедры

социально-экономического

образования и философии

бюджетного учреждения высшего

образования Ханты-Мансийского

автономного округа – Югры

«Сургутский государственный

педагогический университет»,

доктор философских наук, доцент

628417, Российская Федерация, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
г. Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 10/2

Бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного
округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет»,

Тел.: +79128155750,

E-mail: marina-duminskaya@yandex.ru

«13» марта 2026 года



Думинская Марина Викторовна

Российская Федерация, Тюменская область,
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут,
бюджетное учреждение высшего образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Подпись Думинская М.В. заверяю

Менеджер по персоналу Лаврова Д.О.

« 13 » 03 / 20 26

