

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Рыкова Сергея Сергеевича

ЛЮБИТЕЛЬСКИЙ МАРАФОНСКИЙ БЕГ: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ СМЫСЛЫ И ПРАКТИКИ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ В ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

представленный на соискание ученой степени кандидата культурологии
(5.10.1 – Теория и история культуры, искусства)

Диссертация Сергея Сергеевича Рыкова представляется актуальной и значимой – как с позиций содержания, так и выбора его методологических оснований. Скажем сразу, что сам предмет исследования видится нетривиальным и открывающим перспективное видение проблемы именно с позиций культурологического анализа.

Диссертационная работа состоит из трех глав, предполагающих следующую исследовательскую логику: осмысление общих оснований исследования бега как фактора антропогенеза и особой субкультуры (философско-культурологическая рефлексия); переход репрезентациям марафонского бега в художественной культуре (кино, литература); выход на прагматический аспект проблематики – марафонский бег как культурная практика современности. Такая логика и композиция диссертации видятся вполне уместными, научно обоснованными и в полной мере раскрывающими смысл и содержание исследуемого вопроса.

Диссертационное исследование отличается явной новизной, обоснованностью и оригинальностью выносимых на защиту научных положений, четкой структурированностью материала, авторским видением проблем и перспектив развития любительского марафонского бега (что вполне объяснимо, учитывая, что С.С. Рыков не только исследователь-культуролог, но и действующий практик – марафонец-любитель).

Интерес к работе, нетривиальность поставленных вопросов, провоцируют дополнительные вопросы к автору:

- 1) Создается впечатление, что автор, погруженный в изучение смыслов и символических значений марафонского бега, несколько уходит от проблематики телесности, концентрации не только на, условном, «духе», но и «теле» бегуна. Находит ли этот аспект проблемы решение в диссертации?
- 2) Автор предлагает идею прецедентной легенды, но она в тексте автореферата существует, скорее, как абстракция, не наполненная реальными историями и, собственно, легендами. Попутно – в чем видится автору смысл и функции мифотворчества? Кто их автор, где поле их распространения и жизни, каков механизм их функционирования, для чего они распространяются?
- 3) Раздел методологии и методов исследования представлен диссертантом достаточно подробно. Однако в этой полноте не всегда можно четко

понять, а какие именно базовые позиции, концепции и методы выступили как наиболее определяющие научно-исследовательский поиск?

Высказанные замечания и обозначенные вопросы не снижают объективной значимости работы, выполненной на достаточно высоком профессиональном уровне, отличающейся научной обоснованностью положений и убедительностью выводов. Оформление автореферата и содержание исследования отвечает всем требованиям, соответствует специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства. Автор диссертации Рыков Сергей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства.

Баричко Ярослав Борисович

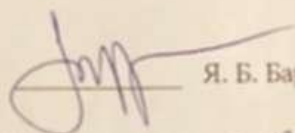
Кандидат культурологии, доцент кафедры Рекламы и связей с общественностью, Институт бизнес-коммуникаций

Санкт-Петербургский государственный университет
промышленных технологий и дизайна

Россия, 191186, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 18

Тел.: +7 (812) 315-75-25

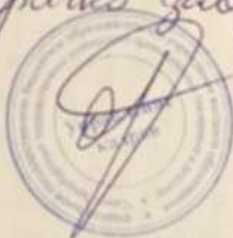
barislav87@gmail.com



Я. Б. Баричко

Подпись Я. Б. Баричко заверено

Заместитель начальника
Управления кадров



Воронина О.С.