

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации В.А. Рубина
«ВОЕННО-МЕМОРИАЛЬНОЕ НАСЛЕДИЕ КАК РЕСУРС
РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ:
ТЕОРИЯ, ИСТОРИЯ, ПРАКТИКА»,
представленной на соискание ученой степени
доктора культурологии по специальности
24.00.01 – «Теория и история культуры»**

Тему и предметное поле диссертационного исследования В.А. Рубина можно, несомненно, назвать востребованными и актуальными на фоне «мемориального бума» (по П. Нора), охватившего европейское и американское гуманитарное научное сообщество, начиная со второй половины XX века. В российской науке и современной социокультурной практике такой интерес к мемориальной тематике проявляется и в активизации усилий по сохранению объектов культурного наследия, и во всесторонней реализации «политики памяти», и в резком росте гуманитарных исследований, посвященных феноменам прошлого, культурного наследия, военно-исторического наследия. Поэтому обоснованно можно говорить о том, что проблематика диссертационной работы В.А. Рубина органично вписана не только собственно в научный, но и более широкий социокультурный контекст, что обеспечивает ее актуальность.

Сильной стороной представленной работы можно назвать ее комплексный характер, то есть органичное сочетание теоретико-методологического, историко-культурного и прикладного уровней исследования.

Теоретико-методологический уровень связан с концептуализацией военно-мемориального наследия как феномена культуры, второй – с анализом исторических этапов зарождения и развития военно-мемориального наследия в России, третий – с изучением сущностных характеристик современного военно-мемориального наследия как инструмента государственной культурной политики. В совокупности указанные позиции обеспечивают новизну исследования.

Достоверность результатов исследования обеспечивается, во-первых, обращением к широкому кругу работ специалистов в сфере мемориальной и культурно-политической проблематики (культурологических, философских, исторических и пр.). Во-вторых, реализованной комплексной диагностикой отечественного военно-мемориального наследия, осуществленной на разных взаимосвязанных уровнях: уровне общих представлений о военно-мемориальном наследии (научно-теоретические аспекты эволюции понятийного аппарата, сущностных характеристик, функций, специфических черт, методологии проблемной области); уровне историко-культурной

ретроспективы (основные этапы формирования феномена, их специфические категории, важнейшие тренды сохранения памяти); уровне региональной диагностики (методика региональных измерений военно-мемориального наследия, кластерный анализ, анализ прикладного опыта решения проблем управления, правового регулирования и пр.) (с. 6 – 11, 23 – 33).

В целом позиции новизны, отраженные в тексте автореферата, выводы и заключения автора представляются убедительными, обоснованными, подкрепленными результатами эмпирических исследований, соответствующими современному уровню развития культурологии.

В то же время представляется необходимым высказать замечания, требующие внимания диссертанта:

1. Исследование, судя по материалам второй главы, проводилось в географических границах, соответствующих государственным границам Российского государства (с 1721 года – Российской империи), Советского Союза (советский период), Российской Федерации (постсоветский период). В целях изучения отечественной военно-мемориальной среды в региональном измерении в третьей главе автор обращается к практике охраны памятников в субъекте Российской Федерации – Оренбургской области. В этой связи, возникает «территориальный» диссонанс и потребность уточнить у автора причину выбора таких пространственных рамок исследования, его мнение относительно целесообразности изучения отечественного военно-мемориального наследия в отрыве от «мемориальной среды» зарубежья.

2. В работе достаточно глубоко анализируя вопросы, затрагивающие теоретико-методологические, исторические и прикладные аспекты военно-мемориального наследия. При этом соискатель, на наш взгляд, не достаточно полно и глубоко проводит анализ, связанный с социальной ролью военно-мемориального наследия, его влияния на развитие общественных институтов.

Диссертация Владимира Александровича Рубина «Военно-мемориальное наследие как ресурс российской культурной политики: теория, история, практика», основные содержательные позиции которой отражены в анализируемом автореферате, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для изучения процессов функционирования духовной и материальной культуры в обществе. Судя по автореферату, представленная диссертация обладает качествами самостоятельности, эвристичности, внутренним единством, содержит новые научные результаты и свидетельствует о личном вкладе соискателя в развитие культурологии.

Публикации В.А. Рубина отражают наиболее значимые результаты по теме представленного диссертационного исследования. Автором опубликовано 66 научных, справочных и методических работ, в том числе 16 – в ведущих рецензируемых журналах ВАК по специальности 24.00.01 (Теория и история культуры).

Содержание диссертации, представленное в автореферате, отвечает требованиям п.п. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, в полной мере соответствует специальности 24.00.01 Теория и история культуры. Автор диссертации Рубин Владимир Александрович заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Шелегина Ольга Николаевна

доктор исторических наук (24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), ведущий научный сотрудник сектора «Музей СО РАН» Института истории СО РАН.

Адрес организации: Институт истории СО РАН (ИИ СО РАН).

630090, Новосибирск, ул. Николаева, 8.

e-mail: director@history.nsc.ru

Тел.: (383) 330 13 49

Факс: (383) 333 24 37

e-mail: oshelegina@yandex.ru, тел. +7 913 912 7012

«02» сентября 2021 г.

 О.Н.Шелегина

Подпись ведущего научного сотрудника
ИИ СО РАН,

доктора исторических наук

О.Н.Шелегиной заверяю

