

ОТЗЫВ

на автореферат докторского диссертационного исследования

Тема: ВОЕННО-МЕМОРИАЛЬНОЕ НАСЛЕДИЕ КАК РЕСУРС РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ: ТЕОРИЯ, ИСТОРИЯ, ПРАКТИКА

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

Соискатель: Рубин Владимир Александрович

Отзыв составил: Гуров Владимир Алексеевич, доктор исторических наук, профессор кафедры «История и философия» Опорного Вуза Тольяттинского государственного университета (г. Тольятти. Самарской области), профессор Академии военных наук РФ, член Российского исторического общества, ветеран боевых действий, полковник запаса.

Рубин Владимир Александрович выполнил научно-квалификационную работу в формате докторского диссертационного исследования на тему, **актуальность** которой не вызывает сомнений. Собственно говоря, он смог это лапидарно, но емко доказать в своем автореферате (С.3-5).

Соискатель, судя по автореферату, бережно и корректно отнесся к историографическим наработкам предшественников, посвятив их анализу научные труды в исследовании, которые условно разделил на несколько тематических блоков. Автор военно-мемориальное наследие в контексте диссертационной работы рассматривал как инструмент и форму визуализации исторической памяти. Его вывод о том, что анализ литературы и источниковой базы позволил сделать вывод о том, что комплексные исследования, ориентированные, с одной стороны, на теоретическую концептуализацию военно-мемориального наследия, а с другой – на осмысление специфики и форм его реального социокультурного бытования, не проводились (С.6-11).

Объект, предмет, цель исследования – обобщение исторического опыта теоретико-методологические основания концептуализации, историко-культурные условия бытования и управленческо-прикладные аспекты регулирования (учета, сохранения, охраны и пр.) российского военно-мемориального наследия как ресурса российской культурной политики. – обеспечили выполнение диссертации в соответствии с требованиями Паспорта специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Степень достоверности полученных в диссертации научных результатов во много детерминируется тем, что она выполнена на обширной, разнообразной, и, что особенно важно, репрезентативной источниковой базе. Причем основой этой базы стал, в том числе, комплекс делопроизводственной документации, которые соискатель извлек из архивных фондов 4 центральных и 5 региональных государственных архивов. Большинство архивных материалов введено в научный оборот впервые. А ведь научно-исследовательская практика вывела аксиому, что архивные документы и материалы всегда выступают своего рода «арбитрами достоверности».

Диссертационное исследование несет в себе **научную новизну**, Владимир Александрович Рубин смог в автореферате убедительно доказать (С.12-13).

Относительно 8 положений (С.16-21), вынесенных диссертантом для публичной защиты, можно утверждать следующее: они убедительно доказаны как логически, так и исторически. Отличаются особенной оригинальностью такие обобщения диссертанта:

1. В рамках настоящего исследования под военно-мемориальным наследием понимается совокупность архитектурных и скульптурных сооружений (памятников) с прахом или без праха военнослужащих, установленных в целях сохранения памяти о событиях и участниках военной истории как ценностно значимых для актуальной культуры. (С.25-26).

2. Эволюция социокультурного статуса военно-мемориального наследия в пространстве российской культуры предстает динамичной сменой трех наиболее крупных этапов (дореволюционного, советского и современного). Детальный анализ каждого из них позволяет проследить трансформацию государственной политики в сфере создания и сохранения военно-мемориального наследия: ее ценностных, нормативно-правовых, содержательно-организационных и субъектных оснований.

Между тем, судя по тексту автореферата, представляется целесообразным отметить некоторые недостатки, присущие настоящей научно-квалификационной работе:

1. Аксиоматично, что выбор методологических основ исследования – неотчуждаемое право ученого. Но все-таки не совсем ясно, почему диссертант, положив в основу написания работы проблемно-хронологическое изложение материала (С.14-16), не обозначил, какая из этих частей несет доминирующий характер.

2. Архитектоника освещения методологических основ выполнения диссертационного исследования могла принять более стройный вид, если бы соискатель развел общенаучные и специально-исторические методы, осветив их по-отдельности. Однако он предпочел излагать их сплошным текстом. В итоге, допустил некоторые элементам эклектики.

Естественно, что подобные недостатки нельзя классифицировать в качестве системных, снижающих уровень научных результатов, полученных в диссертации. Это даже не недостатки, а пожелания на будущее от старшего, более опытного товарища, ученому, вливающемуся в когорту докторов исторических наук.

Таким образом, докторская диссертация Владимир Александрович Рубин соответствует современным требованиям, предъявляемым к подобного рода научно-квалификационным работам. Она достойна присуждения искомой ученой степени «доктора культурологии» по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

доктор исторических наук, профессор кафедры «История и философия» Опорного Вуза Тольяттинского государственного университета (г. Тольятти).

В. А. Гуров

9 сентября 2021 г.

445020, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14.
Телефон/факс: (8482) 53-95-22.
Электронная почта: office@tltsu.ru
Сот. тел. В.А. Гурова 8 960 849 8231
E-mail: Vladimir.gurov2010@yandex.ru

