

Отзыв
официального оппонента о диссертации В. А. Рубина «Военно-мемориальное наследие как ресурс российской культурной политики: теория, история, практика», представленной на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Актуализация проблем сохранения исторической памяти как условия становления культурной идентичности гражданина и направления культурной политики государства в последнее время приобрела особую остроту. Во многом это связано с дискуссиями о сравнительно недавнем прошлом нашей страны и недостаточной определенностью оценок произошедших событий (события Первой мировой войны, Гражданской войны или репрессии 1930-х гг.), с попытками фальсификации исторического прошлого (события Великой Отечественной войны и вклад советского народа в Победу), с новым опытом переживания социальной истории поколениями молодых россиян, для которых события XX в. отдалены во времени и не воспринимаются как «личное» (затрагивающее собственное существование) прошлое. Контекст, в который погружаются рассуждения о коллективном прошлом и его фиксации в мемориальном наследии, в современной гуманитаристике довольно широк: от понимания ценности «места памяти» как знака пережитого травматического опыта до осмысления и описания коммеморативных практик как составной части коммуникативного процесса, охватывающего прошлое, настоящее и проекции в будущее. Особую остроту вопросы отношения к мемориальному наследию приобретают, когда речь идет о военно-историческом прошлом нашей страны и о необходимости формирования мемориальной культуры общества (на наш взгляд, она включает: воспроизведение прежних практик и сохранение военно-мемориальных комплексов; переосмысление исторических реалий и создание новых мемориальных мест). В этом нам видится актуальность представленного к защите исследования В. А. Рубина «Военно-мемориальное наследие как ресурс российской культурной

политики: теория, история, практика». Автор диссертации совершенно справедливо фиксирует существующее противоречие в российском социокультурном поле – «между реально складывающейся ситуацией в сфере военно-мемориального наследия и той ролью, которая отводится ему в различных государственных программных документах», и обоснованно отмечает, что сегодня есть потребность как в «теоретической концептуализации феномена военно-мемориального наследия, введении данного понятия в терминологический аппарат культурологии, так и в решении прикладных вопросов: разработке методики диагностики объектов военно-мемориального наследия, его учета, сохранения, охраны и пр.; предложений по оптимизации места и роли военно-мемориального наследия в отечественной системе управления, законодательстве, более глубокой интеграции военно-мемориального наследия в процессы государственной культурной политики» (с.7). Тем самым автор очерчивает круг собственного научного поиска, сочетающего исследование в русле *memory studies* с анализом направленности культурной политики российского государства и прикладными аспектами культуроохранной деятельности.

Глубокая погруженность в тему исследования, большой личный опыт автора по изданию сводных перечней памятников военно-мемориального наследия Оренбургской области, разнообразие источниковой базы (включает: архивные документы (16 фондов трех государственных архивов); периодическую печать Оренбургской области (4 областные и 56 районных газет); неопубликованные и опубликованные воспоминания, частную переписку; неопубликованные материалы текущего делопроизводства федеральных, региональных и местных органов управления, выявленные в министерстве культуры и внешних связей, инспекции государственной охраны объектов культурного наследия Оренбургской области (с конца 1980-х гг. до 2019 г.); законодательные документы, нормативные правовые и организационно-распорядительные акты; брошюры, буклеты и памятки, издаваемые учреждениями культуры в

рамках краеведческой деятельности (за период 1999–2019 гг.); нарративные источники (описание военно-мемориальных сооружений в дореволюционных книгах, журналах; монографических изданиях советского периода, посвященных исследованиям отдельных городских и сельских территорий; книгах памяти советского и постсоветского времени и пр.); интернет-ресурсы (официальные сайты органов законодательной, исполнительной и судебной власти Российской Федерации; новостные ресурсы, посвященные противоправным действиям в отношении военно-мемориального наследия и др.), а также опора на репрезентативные научные исследования отечественных и зарубежных ученых – все это свидетельствует о серьезном фундированном подходе к решению научной проблемы, значимой для социокультурного развития современного российского общества.

Цель своего исследования В.А.Рубин определяет как концептуализацию, комплексный анализ историко-культурных условий бытования, практического опыта сохранения российского военно-мемориального наследия для обоснования его созидательного потенциала как ресурса российской культурной политики (с.16 диссертации, с.11 автореферата).

Для достижения поставленной цели в диссертационной работе последовательно решены следующие задачи:

– концептуализация феномена военно-мемориального наследия (на категориальном, морфологическом, структурно-функциональном уровнях) позволила дать авторское определение военно-мемориального наследия и вести в научный оборот понятие «military-нарратив»;

– анализ сущности и основных этапов эволюции изучения военно-мемориального наследия позволил увидеть потенциал для развития современной российской мемориальной культуры и раскрыть историческую динамику создания и сохранения военно-мемориального наследия в России;

– сопоставление советского и постсоветского этапов исторического развития и анализ отношения к военно-мемориальному наследию в каждый

из периодов дал возможность автору убедительно представить направленность культурной политики в отношении сохранения культурного наследия и выявить ее перспективные направления;

– системный анализ институционально-управленческих и законодательных основания процесса сохранения и охраны военно-мемориального наследия в постсоветской России стал основанием для проведения мониторинга основных направлений, форм, инструментов реализации государственной культурной политики в отношении военно-мемориального наследия, и обеспечил обоснованные суждения о наиболее острых проблемах в сфере государственного регулирования;

– разработанная авторская методика «кластерной диагностики военно-мемориального наследия» позволяет не только выявить и систематизировать объекты военно-мемориального наследия, но и стать основой для принятия управленческих решений.

Структура работы в полной мере отражает поставленные автором задачи и позволяет последовательно и логично представить авторский взгляд на проблему сохранения военно-мемориального наследия: в первой главе диссертации «Теоретико-методологические основания изучения военно-мемориального наследия России» осуществлены концептуализация военно-мемориального наследия, его осмысление в рамках категориально-терминологического и теоретико-методологического ракурсов; в тексте второй главы диссертации «Государственная политика России в сфере создания и сохранения военно-мемориального наследия: основные исторические этапы» раскрыты этапы становления российской государственной политики в сфере создания и сохранения военно-мемориального наследия и описаны основные исторические модели и актуальные тренды; третья глава диссертации «Военно-мемориальное наследие в пространстве актуальной российской культурной политики: проблемы и пути их решения» раскрывает возможности комплексного изучения основных направлений современной российской культурной

политики в сфере военно-мемориального наследия как на общероссийском, так и на региональном уровнях, позволяет увидеть авторский взгляд на вопросы диагностики направленности современной культурной политики в области сохранения военно-исторического наследия, знакомит с авторской методикой «кластерной диагностики военно-мемориального наследия» и результатами ее апробации на материале Оренбургской области.

Опора на междисциплинарную методологию позволяет объемно представить данное исследование, а использованные в работе компаративно-исторический метод, метод ретроспективного анализа статистический и семиотический подходы придают выводам исследования обоснованность.

Диссертационное исследование В. А. Рубина обладает внутренним единством и отличается теоретико-методологической и научно-практической новизной. Особо отметим глубокий содержательный анализ понятия «военно-мемориальное наследие» (совокупность архитектурных и скульптурных сооружений (памятников) с прахом или без праха военнослужащих, установленных в целях сохранения памяти о событиях и участниках военной истории как ценностно-значимых для актуальной культуры), обоснованность сущностно-типологических и структурно-функциональных характеристик, предложенных автором. Хотелось бы отдельно выделить авторскую методику кластерной диагностики, которая апробирована в региональном масштабе и вполне может стать основой для деятельности культуроохранных ведомств других территорий. Важным, на наш взгляд, является тот факт, что В.А.Рубин опирается на апробированные в практической деятельности научные результаты и предлагает рекомендации по использованию научных выводов в области сохранения культурного наследия и подготовки кадров для сферы культуры.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в научных изданиях, включенных в перечень ВАК МНиВО РФ, –16 публикаций, представлены в двух авторских научных монографиях и трех подготовленных научно-справочных изданиях, а также стали основой

выступлений на конференциях разного уровня и подготовленных учебных, учебно-методических и научно-методических пособиях (9 пособий). В общей сложности – 66 публикаций по теме диссертационного исследования.

Автореферат диссертации в полной мере отражает основные концептуальные положения научного труда, дает представление об авторской логике, структуре и основных положениях работы, знакомит с выводами и результатами научного исследования.

Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с требованиями, установленными ВАК.

В порядке научной дискуссии хотелось бы уточнить ряд моментов:

1) насколько понятие «новая российская идентичность» отражает внутренние процессы, происходящие в обществе и с его гражданами, а в какой мере является результатом социального конструирования? Можно ли говорить о единой идентичности в обществе, где нет единства практически ни по одному из судьбоносных вопросов?

2) военно-мемориальное наследие как место памяти автор предлагает рассматривать как «ценностно значимое для актуальной культуры». В то же время актуальная культура не всегда готова маркировать как патриотически, социально и личностно значимые такого рода памятные места и сохранять их. Более того в современном мире происходит мифологизация исторического наследия (недавний пример – мемориал 28 панфиловцам). Можно ли в таком случае рассматривать военно-мемориальное наследие как условие консолидации общества или как средство политического направленного действия?

3) оппоненту показалось несколько «притянутой» позиция Церкви по отношению к памятникам старины. Нам кажется, что это не касается напрямую военно-мемориального наследия, а отражает иные процессы, например, сакрализации подвига в защиту Отечества (Дм. Донской и Куликовская битва) или подтверждение тезиса о значимости «положить жизнь свою за други своя». Хотя, наверное, можно рассмотреть процессы

сакрализации пространства (поле битвы и мемориал) как стремление наделить дополнительными смыслами героическое прошлое.

4) в какой степени, на взгляд диссертанта, внимание к военно-мемориальному наследию может консолидировать современное (гражданское) общество? И связанный с этим вопрос, можно ли считать заботу о наследии исключительно или по преимуществу деятельностью государства?

5) частный вопрос: можно ли масштабировать предложенные автором рекомендации по сохранению военно-мемориального наследия Оренбургской области на другие регионы страны?

Высказанные вопросы ни в коей мере не снижают общего положительного впечатления от данного диссертационного исследования.

Диссертация В.А. Рубина «Военно-мемориальное наследие как ресурс российской культурной политики: теория, история, практика» является оригинальным, самостоятельным, обладающим внутренним единством исследованием, содержащим новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку. Диссертация в полной мере отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 в ред. от 20.03.2021), а ее автор – Рубин Владимир Александрович – заслуживает присуждения степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Мурзина Ирина Яковлевна, доктор культурологии, профессор,
директор ООО «Институт образовательных стратегий»,

620075 г. Екатеринбург, ул. Луначарского, 77-6.

Е-mail: Instos-ekb@yandex.ru

