



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«АКАДЕМИЯ РУССКОГО БАЛЕТА  
ИМЕНИ А.Я. ВАГАНОВОЙ»

ОСНОВАНА В 1738 г.

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе и развитию  
федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Академия Русского балета имени  
А.Я. Вагановой»  
доктор искусствоведения  
С. В. Лаврова



« 2022 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой»  
о диссертации **Поляковой Анны Сергеевны** на тему  
«Народный танец в современной хореографической культуре:  
феномен постфолка»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии  
по специальности 24.00.01 — теория и история культуры

*Актуальность темы исследования А. С. Поляковой обусловлена рядом обстоятельств. Прежде всего тем, что в современном глобализованном мире народная культура не только теряет свою ведущую роль, но и все более «истончается», так как исчезают многие её элементы. Автор диссертации показала, что народный танец из повседневной жизни исчез (по крайней мере в развитых странах, к которым относится и Россия). Ссылаясь на мнение М. Бежара, диссертантка полагает, что «традиционные танцы различных народностей — хлеб насущный хореографических исканий». Современное хореографическое искусство вновь обращается к народному танцу, и автор*

исследования задается вопросом о специфике бытия народного танца (исчезнувшего из жизни людей в традиционном виде) в современной хореографии.

Еще одно обстоятельство, обуславливающее актуальность темы, связано с тем, что утрата этнических традиций и идентификации усиливает интерес к истокам, основам жизни народа, в том числе — к народному искусству. Предметом исследования А. С. Поляковой является трансформация народного танца при его интеграции в профессиональную хореографическую культуру. Фактически, цель диссертации — выявить специфику представленности народного танца в хореографической культуре постиндустриального общества. Для обозначения соединения техники contemporary dance и народного танца автор использовала весьма удачный термин «танец постфолк».

*Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сделанных в диссертации* обусловлена выявлением проблем и тенденций интеграции народного танца в профессиональную хореографическую культуру, которые рассматриваются как общие для судьбы народной культуры. Работа обладает значительной научной новизной, заключающейся в том, что автором систематизированы особенности народного танца, проявляющиеся при его соединении с профессиональной хореографической культурой, определены сходства и отличия народного и современного танцев, даны авторские определения понятий «танцевальная культура», «хореографическая культура», «народный танец». Важным вкладом в науку является то, что «танец постфолк» определен и рассмотрен как форма освоения народного танца в современной культуре, систематизированы приемы включения народного танца в современный, выявлена на примере практик уральских хореографов специфика «танца постфолк».

*Значимость для науки и практики полученных автором результатов.* Теоретическая значимость диссертации определяется актуализацией феномена танца постфолк как методологического основания для анализа значительного числа явлений современной хореографической культуры, открытием возможностей применения указанного концепта для исследования поля взаимодействия народного и современного танцев. Исследование представляет несомненный интерес и может быть весьма перспективным в случае привлечения большего объема эмпирического художественного материала для показа реальной ситуации в современном хореографическом искусстве. Практическая значимость исследования определяется возможностью применения выявленных типологий и приемов в художественной и педагогической практике, связанной с уточнением статуса народного танца в системе современной хореографической культуры.

*Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений* представляется достаточно высокой, что достигается за счет привлечения эмпирического материала, умелого анализа его, а также за счет обращения к теоретическим источникам из разных областей гуманитарного знания (философии, культурологии, этнографии, культурной антропологии, искусствоведения, балетоведения; список источников включает 351 наименование). Следует высоко оценить стремление автора к точности и строгости понятийного аппарата. Апробация диссертации весьма серьезна (участие в конференциях международного и всероссийского уровней, 26 авторских публикаций, в том числе 4 — в журналах, рекомендованных ВАК).

*Оценка содержания диссертации.* Диссертация представляет собой самостоятельное завершённое исследование, позволяющее говорить об успешности решения автором поставленной научной задачи. Логика и структура работы напрямую связана с заявленной целью. В первой главе «Народный танец в хореографической культуре» выявлены особенности и место хореографии в художественной культуре. Что-то принципиально новое в этом отношении трудно сказать. Автор в этом разделе отделила культурологический подход к предмету исследования от искусствоведческого, представила танец в качестве выразителя социокультурных смыслов эпохи.

В параграфе 1.1 «Хореографическая культура как подсистема художественной культуры общества и место народного танца в ней» интерес представляет авторское понимание соотношения «танцевальной» и «хореографической» культуры. По мнению автора, танцевальная культура предшествовала хореографической, последняя появилась в результате автономизации, институционализации, профессионализации танца и оформилась как особая область художественной культуры в XVII веке. Первоначально существовала танцевальная культура, затем из нее вычленилась хореографическая, далее они сосуществовали, во многом пересекаясь, а затем хореографическая культура стала включать в себя танцевальную (как технико-технологический компонент: набор танцевальных движений с их семиотическими аспектами, мастерство танцовщика и т. п.). Можно соглашаться или не соглашаться с данным суждением автора, но несомненной кажется обоснованность такой схемы. А. С. Полякова, исследуя народный танец, представила разные подходы к его пониманию и определению. Учитывая их, диссертантка дала уточненное определение народного танца (с. 45–46 диссертации) и проследила основные этапы его исторического развития. Также автором выделены специфические особенности феномена: ритуальность (обрядово-магическая, затем — коммуникативная), синкретизм, стихийность, анонимность, полифункциональность, имитативность, импровизационность, традиционность

языка и правил исполнения, коллективность, связь с музыкально-песенной основой (с. 41–45 диссертации).

В параграфе 1.2 «Исторические типы взаимодействия народного и профессионального танца в контексте художественной культуры» осуществлен анализ культурно-исторического взаимодействия народного и профессионального танцев с XVII века до настоящего времени, выделены пять «парадигм» обращения профессионального сценического танца к народному, где народный танец используется как художественно-значимый элемент формообразования и самоопределения балетного спектакля в культуре XVII–XVIII веков; как подход к балетному сочинению в культуре XIX века; как экспериментальный поиск обновления выразительных возможностей тела в модернистских исканиях начала XX века; как способ поддержки идеологии советской культуры; как способ актуализации элементов народного танца в постмодернистской культуре. Выделены пять культурных форм художественно-исторической модификации использования народного танца: «танец в характере», «характерный танец», «фолк-модерн танец», «народно-сценический танец», «танец постфолк» (с. 48–49 диссертации). Автором отмечена тенденция разделения хореографической культуры на высокую (например, серьезный, благородный танец классического балета) и низкую. Отмечено, что обращение к народному танцу не прекращалось и имело различные способы его представления в балетных спектаклях.

А. С. Полякова продемонстрировала хорошее знание истории балета. Культурологический подход не привел к недостаточности анализа богатого художественного материала, с которым работала автор, включая его в социокультурный контекст эпохи. Вместе с тем, какие-то периоды истории хореографии проанализированы более полно (эпоха романтизма, творчество А. Сен-Леона и М. Петипа); эпоха модернизма начала XX века, представленная «Русским балетом» С. П. Дягилева; советский народно-сценический танец XX века (разработанный И. А. Моисеевым), более ранние (XVII–XVIII века) — менее детально. Но это обстоятельство можно объяснить развитием балетного искусства и его роли в обществе.

Вторая глава «“Постфолк” как феномен современной хореографической культуры» более самобытна. Именно ради выявления феномена, именуемого автором «танец постфолк», осуществлялось рассмотрение и анализ историко-культурного процесса включения народного танца в хореографическое искусство. Понять специфику народного танца в современной хореографической культуре трудно без сравнения с предшествующими формами и этапами, что автор диссертации обоснованно представила в работе.

В параграфе 2.1 «“Постфолк”»: понятие и основные черты» автор остановилась на специфике глобализованного мира, в котором живет современный человек, и на особенностях мировоззрения XXI века. Современный танец (contemporary dance) существенно отличается от классического (высокого, благородного) балета, предполагающего «идеальное тело» танцовщика, высочайший уровень мастерства и выразительности. Contemporary dance по ряду параметров ближе к народному танцу, хоть и принципиально отличается от него. В поисках выразительности произошло обращение к стихийно-энергичному началу народного танца, результатом «коллаборации» стал тот вариант, который А. С. Полякова именует «танец постфолк». Именно «танец постфолк» заменил стилизацию, прием включения народного танца в сценическую хореографию, на реконструкцию, то есть обращение к «аутентичному» народному танцу. От contemporary dance в постфолк пришли приемы коллажирования, сочетания несочетаемого, деконструкции. Материалы для реконструкции черпаются им в архивах фольклорных экспедиций. По мнению автора диссертации, именно реконструкция и взаимодействие элементов народного и современного танца позволяют создавать произведения, в которых сложность языка соединяется с ясностью замысла и глубиной смысловой интерпретации. В спектакль вливаются коллективная память и коллективная чувственность (с. 98 диссертации). Связь с традицией выводит танец постфолк за рамки постмодернистской игровой стилистики, позволяет преодолеть ограниченность «клипового мировосприятия», чувствования мира как хаоса, избавиться от депрессии и неопределенности самоидентификации.

В параграфе 2.2 «Постфолк в профессиональной художественной практике (на примере уральских хореографов)» автор с помощью феноменологически-описательного и ценностно-интерпретационного методов проанализировала произведения уральских хореографов, позволяющие представить, что такое постфолк «на практике». А. С. Полякова зафиксировала значимость регионов в развитии современного танца как проявление географической культурной децентрализации, «нестоличности» современной хореографии. У многих уральских хореографов включение фольклорных элементов в технику современного танца явилось характерным элементом авторского стиля. Именно танец постфолк способен, по мнению автора, соединить урбанистическую техногенную экзистенцию с рустической (включенностью в природную среду). Обращаясь к спектаклям уральских хореографов (А. Сущенко, А. Гурвича, Е. Панфилова, О. Пона, Т. Багановой и других), диссертантка не просто описала их, отметила те смысло-жизненные проблемы, которые решают авторы спектаклей через обращение к народным архетипам и традициям, а и попыталась найти способы «спайки» кода исторической памяти с «паттернами современности» (с. 117–120 диссертации). Помимо куль-

турологических аспектов интерес вызывает описание спектаклей в диссертации, принципы их отбора, позволяющие увидеть палитру творческих исканий и смыслов. Материал последнего параграфа диссертации показывает, что такое «живой танец постфолк», его возможности и значимость.

В заключении сделаны выводы, подведены итоги и определены перспективы дальнейшей разработки темы. Обзор содержания диссертации дает основания для того, чтобы высоко оценить проделанную работу как обладающую значительной новизной. Автореферат достаточно полно и точно передает основные идеи диссертации.

При общей высокой оценке диссертации А. С. Поляковой нельзя не сформулировать *вопросы, замечания и пожелания*:

1. В продолжение мнения автора о том, что в повседневной жизни народный танец в его традиционных проявлениях фактически исчез, желательно уточнить мнение автора о статусе современного социального танца, танцев на разнообразных праздничных и рекреационных мероприятиях и т. п., их отношении к постфолку? Если это не народные танцы, включенные в традицию, то какие современные формы трансформации народного танца можно обнаружить?

2. Автор подчеркнула, что «танец постфолк» — явление «нестоличное», поэтому требуется уточнение отношения диссертантки к статусу подобных и аналогичных поисков в Санкт-Петербурге (Б. Эйфман, К. Михеева и другие) и в Москве (Н. Огрызков, Е. Кислова, А. Могилев и другие) и в других регионах России. Тема диссертации обозначена как постфолк в широком географическом диапазоне (нет указания на ограничение географии), но при прочтении возникает представление, что «танец постфолк» — явление региональное (исключительно уральское). Более того, интересно, в связи с широкой формулировкой темы, узнать мнение об отношении подобных явлений к зарубежной хореографической культуре.

3. Требуется уточнения интересное и новое положение, выдвинутое автором, о том, что танцевальная культура — технико-технологический компонент хореографической культуры, возникает вопрос, можно ли подтвердить данный тезис не только теоретически, но и с использованием привлеченного автором эмпирического материала из сферы бытования постфолк танца, с указанием на то, как хореографическое и танцевальное могут быть разделены в его рамках.

Представленные замечания не снижают общей положительной оценки работы. Диссертация Поляковой Анны Сергеевны «Народный танец в современной хореографической культуре: феномен постфолка» соответствует паспорту специальности 24.00.01 — Теория и история культуры; отвечает тре-

бованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 23 сентября 2013 г. (в действующей редакции), а ее автор Полякова Анна Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по научной специальности 24.00.01 — теория и история культуры.

Отзыв подготовлен доктором искусствоведения по научной специальности 17.00.09 — теория и история искусства, доцентом, профессором кафедры философии, истории и теории искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой» Меньшиковым Леонидом Александровичем.

Отзыв обсужден на заседании кафедры философии, истории и теории искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой», протокол № 6 от 25.01.2022 года.

Заведующая кафедрой философии, истории и теории искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой», доктор философских наук по специальности 09.00.11 — социальная философия, доцент

Тарасова Ольга Игоревна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой»  
191023, г. Санкт-Петербург, ул. Зодчего Росси, д. 2  
Телефон: +7 (812) 456-07-65  
E-mail: [fiti@vaganovaacademy.ru](mailto:fiti@vaganovaacademy.ru)  
Веб-сайт организации: <https://vaganovaacademy.ru>

*Людмила Тарасова О.И. Заверено*

**НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА КАДРОВ**

*Л. Доружал Н. Ю.*