

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ

диссертации Петровой Александры Петровны

«Репрезентация образа героя в российском кинематографе XX-XXI веков: эволюция и актуальная социокультурная диагностика»,

представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Вопросы поиска и осмысления героя эпохи всегда концентрировали вокруг себя жаркие дискуссии, рождали смелые манифесты, а главное – вели к появлению великих произведений искусства. Кинематограф в этом плане продолжил и колоссально расширил дискурс, в XVIII и XIX веках концентрировавшийся в публицистической и художественной литературе.

Автор диссертации взялся за крайне перспективную, сколь и сложную тему систематизации типов кинематографического «героя нашего времени». И надо признать, что портрет героя получился многоликим и объемным. Проанализировав внушительный пласт отечественного кино XX-XXI веков, автор ответил на множество краугольных вопросов, связанных с ценностными ориентирами российской культуры, выстроил оригинальную типологию героев, предложил интересный и действенный инструментарий для систематизации впечатляющего объема фильмов. Безусловно, исследование носит состоявшийся и оригинальный характер. Тем не менее, у меня есть несколько суждений и пожеланий автору.

Ознакомившись не только с авторефератом, но и с полным текстом диссертации, нельзя не заметить, что исследование строится по нарастающей, самой ценной и интересной является заключительная глава, где дан анализ современных российских фильмов. Первая глава, которая носит теоретико-методологический характер, оказывается немного «оторванной» от главной темы исследования. В ней автор дает подробный и качественный, но явно реферативный экскурс в теорию массовой, экранной и медийной культуры, а также фиксирует дефиниции, связанные с понятием героя и изучением его функций в литературной традиции. На мой взгляд, было бы гораздо плодотворнее пересказать хорошо известной теории связать напрямую с предметом исследования, дав непосредственные отсылки и примеры из исследуемого материала. Тогда бы теоретический остов стал бы более живым и концептуально обоснованным, а не воспринимался бы автором и читателем «ритуальной» данью диссертационной форме.

Вторая глава исследования берет очень смелый размах, представляя попытку систематизации образа героя отечественного кинематографа на протяжении всего XX века. Автор демонстрирует основательную эрудицию, большую начитанность и «насмотренность» материала, умение систематизировать тенденции на продолжительных историко-культурных периодах. Приведенная типология образа героя выглядит весьма убедительной, хотя, конечно, не лишена некоторого «спрямления» линий и нивелировки нюансов (но таковы издержки любых «протяженных»

обобщений). В этой главе автор обращается к внушительному корпусу научной литературы, но, на мой взгляд, упускает из виду два крайне репрезентативных источника. Это, во-первых, исследование Екатерины Сальниковой, в том числе посвященное развитию образа героя в советской культуре от середины 1930-х до середины 1980-х годов (*Сальникова Е.В. Советская культура в движении: от середины 1930-х к середине 1980-х. Визуальные образы, герои, сюжеты.* М.: Издательство ЛКИ, 2008. 472 с.), а, во-вторых, работа Татьяны Дашковой, посвященная визуальному канону в советском кинематографе (*Дашкова Т.Ю. Телесность – идеология – кинематограф. Визуальный канон и советская повседневность,* издательство НЛЮ, Москва 2013; серия «Кинотексты», 245 с.).

Третья глава, на мой взгляд, является вершиной и смысловым эпицентром всего исследования. В первом параграфе этой главы автор убедительно аргументирует механизмы выборки репрезентативных кинолент, параллельно проводя крайне любопытный анализ государственной политики в области кинематографа. Во втором параграфе автор осмысляет колоссальный пласт отечественного современного кино, причем с весьма сложного обобщающего и систематизирующего ракурса.

Выведенные типы очень интересны и выглядят перспективными, хотя, как замечает и сам автор, их пока сложно «завизировать» в истории, потому как сама история ещё не завершена. Но автор находит ключевых её акторов, оригинально их типологизирует. Подкупает живой литературный язык, краткое, но глубокое осмысление образов киногероев и проблем современного российского общества, автор чувствует нерв времени, что становится важным преимуществом и компенсирует отсутствие исторической дистанции.

Несмотря на блестящий стиль заключительной главы, мне всё-таки не хватило более детального разбора конкретных примеров. На мой взгляд, его можно было бы осуществить, если бы драгоценные страницы исследования не были бы потрачены на изложение хрестоматийной теории в первой главе.

В третьей главе автор весьма оправдано разделяет современный российский кинематограф на фестивальный (режиссерский, авторский) и массовый (кинотеатральный, жанровый). Но явно уделяет последнему гораздо меньше своего внимания, порой полностью опуская примеры из него в характеристики различных типов героя и драматургических конфликтов. При всей внешней «плоскости» смыслов жанрового кино, на мой взгляд, в нем всегда есть очень важные смысловые лейтмотивы времени, которые, зачастую проговариваются создателями фильма на «бессознательном» уровне.

В качестве вопроса к автору, как раз хотелось бы попросить привести примеры фильмов, которые располагаются в обоих сегментах массового и режиссерского кино, и вместе с тем дают яркие образы героев современности.

В целом автореферат А. П. Петровой позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование «Репрезентация образа героя в российском кинематографе XX-XXI веков: эволюция и актуальная социокультурная диагностика» полностью соответствует паспорту специальности 24.00.01 –

Теория и история культуры и отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Автор рукописи, Петрова Александра Петровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Журкова Дарья Александровна

Кандидат культурологии (24.00.01 – теория и история культуры)

Старший научный сотрудник

Сектора художественных проблем массмедиа

ФГБ НИУ «Государственный институт искусствознания»

г. Москва, Козицкий переулок, д. 5

e-mail – jdacha@mail.ru

телефон – 8 (925) 047-90-08

