

В диссертационный совет Д 210.020.01,
созданный на базе Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Челябинский государственный институт культуры» по адресу:
454091, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36а, 1 корпус, ауд. 206

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
доктора культурологии, профессора
Кирилловой Натальи Борисовны
на диссертацию Петровой Александры Петровны
«Репрезентация образа героя в российском кинематографе XX-XXI веков:
эволюция и актуальная социокультурная диагностика»

1. Актуальность исследования

Актуальность темы диссертационной работы заключается в самом факте востребованности культурологического исследования полноценно разработанной типологии героев отечественного кинематографа XX-XXI веков, которая тесно связана с вопросами репрезентации реальности как способа отражения картины мира. Культурная антропология акцентирует внимание на результатах человеческой деятельности, на знаковых и символических системах взаимодействия, на итогах социокультурных процессов. А эти вопросы, как справедливо отмечает автор, так или иначе связаны с проблемой героя, который представляет собой «зеркало культуры и результат рефлексии того, как художник видит, чувствует и понимает современного ему человека» (с.3). Взяв за основу исследование экранного героя, диссертант тем самым доказывает, что в XX веке доминирующим способом репрезентации реальности в культуре стали не лингвистические, а экранные искусства, пришедшие им на смену.

В диссертационной работе актуализируется также проблема национальной идентичности на материале анализа трансформации российской реальности. В этой связи представляет интерес предпринятый в диссертации комплексный анализ типологии экранного героя конкретного

периода отечественной истории на основе национальной идентичности, базирующейся на ценностных исканиях эпохи.

2. Степень достоверности научной разработанности проблемы и методологической базы исследования

Степень научной разработанности проблемы героя отечественного кинематографа XX-XXI веков в контексте эволюции и актуальной социокультурной диагностики обеспечена в работе анализом трех содержательно-тематических блоков, связанных с методологией исследования. Первый представлен источниками культурологического и философского характера, раскрывающими концептуальное поле массовой, медийной и экранной культур; второй блок включает в себя исследования феномена культурного героя в контексте мировой культурологической мысли; в третьем блоке автором представлены источники, анализирующие проблемы киногероя и его взаимосвязи с социокультурным контекстом в междисциплинарном поле исследования.

Объект исследования – герой российского кинематографа XX-XXI века. Предмет исследования – герой современного российского кинематографа, который рассматривается диссертантом в дисциплинарном поле визуальной антропологии как нового направления в зарубежной и отечественной практике исследования (с. 5). Проблему исследования автор видит в противоречии между необходимостью культурологической интерпретации образа героя в отечественном кинематографе XX-XXI веков как симптоматики ценностного измерения российской действительности и невыраженностью подобной рефлексии в поле современного философско-культурологического дискурса (с. 7).

Теоретико-методологической основой исследования в диссертации стал комплексный междисциплинарный подход, включающий методы анализа разных гуманитарных дисциплин: аксиологический, визуальной антропологии, историко-культурный и культурно-диагностический методы. Внушительной представляется эмпирическая база исследования, в основе

которой – 370 отечественных кинофильмов (из которых 200 относятся к сегменту массового кинематографа, а 170 – к фестивальному). Цель научной работы, как ее определил автор, связана с разработкой целостной концепции репрезентации образа героя в пространстве отечественного кинематографа XX-XXI веков для понимания ценностных трансформаций его образа в историко-культурной ретроспекции и актуальной социокультурной диагностике. Исходя из поставленной цели, автором определены основные задачи и структура диссертационного исследования, которая включает Введение, три главы, Заключение, Список литературы (247 наименований) и 8 Приложений. Общий объем работы составляет 219 страниц.

Степень достоверности представленного диссертационного исследования дополняется и основными результатами апробации научной работы, которые были представлены автором в выступлениях на 14 научно-теоретических и научно-практических конференциях Международного, Всероссийского и регионального уровней. Результаты исследования автора представлялись на Международных научно-исследовательских конкурсах в номинациях «Лучшая научная статья-2019» (Петрозаводск, МЦНП «Новая наука», ноябрь 2019) и «Культурология» (Москва, «ОНР ПТСАЙНС», ноябрь 2020) и были удостоены дипломов I и III степени.

3. Научная новизна исследования

Научная новизна диссертационного исследования очевидна. Несомненный научный интерес представляют следующие положения теоретической новизны, выделенные автором:

1. обоснованы теоретико-методологические основания интерпретации образа героя через обращение к структурной триаде: «массовая культура – медиакультура – экранная культура», раскрыто содержательное наполнение и сущностные характеристики образов культурного и экранного героев;

2. дана авторская трактовка экранного героя как мифологемы, являющей свою сущность во взаимозависимости с историческим, философским и социокультурным контекстом;

3. разработана типология героев российского кинематографа на основании репрезентативной эмпирической базы, что позволило проследить эволюцию образа в отечественном кино в разные периоды XX-XXI веков;

4. выявлены на основе ретроспективного анализа механизмы детерминации между доминантой героических типов и социокультурным контекстом эпохи (киногерой как мифологема, экранная модель национальной самоидентификации), проанализированы доминирующие типы киногероев XX века;

5. выработаны методологические и методические основания исследования аксиосферы российского кинематографа XXI века в контексте обращения к образу культурного героя массового и фестивального кинематографа;

6. продиагностированы и зафиксированы ключевые трансформации актуального образа героя, выявлены ценностные нарративы, воплощенные в ключевых образах экрана;

7. конкретизированы концептуальные установки, связанные с репрезентацией образа героя в пространстве отечественного кинематографа XX-XXI веков как симптоматики ценностного измерения российской действительности.

4. Теоретическая и практическая значимость работы

Разработанные в диссертации научные положения и практические предложения позволяют определить ее последующие перспективы. На основе теоретического анализа культурологической интерпретации образов культурного и экранного героев дана возможность проследить эволюцию образа героя в отечественном кино XX века и подойти к актуальной диагностике аксиосферы российской экранной культуры в новом

тысячелетии, включая и последующую творческую и научную перспективу определения и анализа типологии героя.

Научно-теоретические результаты диссертационного исследования могут использоваться (и уже активно используются автором) в учебном процессе высшего учебного заведения в курсах преподавания таких дисциплин как «Культурология», «Культурная антропология», «Социально-культурная деятельность», «Продюсирование кино- и телепроектов», «Режиссура кино и телевидения» и др.

В практическом отношении результаты диссертационного исследования также очевидны и могут быть использованы:

- при разработке стратегий культурной и медийной политики в отношении приоритетных тем государственной поддержки кинематографа;
- в кино- и телепроизводстве при разработке типов экранных героев и их ценностных нарративов;
- в кинопрокате и кинодистрибуции при работе с анализом киноаудитории и статистикой экранного потребления, а также при разработке и продвижении коммеморативных практик в аудиовизуальных форматах;
- в научно-публицистических изданиях и интернет-порталах о кинематографе при составлении репрезентативных выборок и рейтингов экранной продукции (фестивального и массового сегментов кинорынка);
- в работе кино клубов с целью медиаобразования и более глубокого анализа кинокартин в антропологическом аспекте.

5. Общая оценка содержания диссертационной работы

Диссертационное исследование, проведенное А.П. Петровой, представляет собой завершённую, самостоятельно выполненную работу. Область диссертационного исследования соответствует паспорту научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, в частности, в

следующих пунктах: 1.8. Генезис культуры и эволюция культурных форм; 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.12. Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре; 1.17. Компоненты культуры (наука, мораль, мифология, образование, религия, искусство); 1.21. Традиционная, массовая и элитарная культура; 1.22. Культура и национальный характер; 1.24. Культура и коммуникация; 1.32. Система распространения культурных ценностей и приобщение населения к культуре.

Однако, при всех положительных характеристиках работы имеется ряд замечаний и вопросов, которые касаются в основном эволюции кинематографа:

1. Так, в параграфе 2.1., посвященном зарождению мифологии отечественного киногероя, анализируя жанры дореволюционного кино, автор утверждает, что основным жанром этого периода «была драма, занимающая около 50 % всего кинотеатрального проката» (с. 73). Однако русский дореволюционный кинематограф, ориентируясь на вкусы зрителей, одним из главных жанров сделал мелодраму – драму чувств. В то время как психологическая драма оставалась редким явлением на русском экране. Исключение составляли фильмы Я. Протазанова, поставленные по произведениям русской классики: «Пиковая дама» (по А.С. Пушкину), «Николай Ставрогин» (по «Бесам» Ф.М. Достоевского), «Отец Сергей» (по одноименной повести Л.Н. Толстого). Этот же режиссер ставил так называемую «мистическую драму»: «Песнь торжествующей любви» (по И.С. Тургеневу), «Сатана ликующий» и др. Усиление мистических и трагических мотивов в кино было обусловлено событиями Первой Мировой войны. Поэтому определять в качестве доминирующего типа героя дореволюционного кино «человека трагического» проблематично, не совсем точно. Тем более, что такие фильмы как «Отец Сергей» Я. Протазанова и «Поликушка» А. Санина (тоже по Л.Н. Толстому) были выпущены в 1918 году, уже после Октябрьской революции.

2. Жаль, что автор одному из самых ярких периодов в истории отечественного кино – советскому киноавангарду 1920-х годов – уделяет всего половину страницы текста (с. 78), выявляя его особенность только с одной точки зрения: появления на экране «коллективного героя», героя – массы. Одновременно автор утверждает, что вместе с фильмами С. Эйзенштейна, В. Пудовкина и А. Довженко на экран приходит «историко-революционный эпос – программный жанр 1920-х годов» (с. 78). Чем обусловлено такое восприятие автора, хотя у каждого из упомянутых режиссеров свой стиль, свой творческий метод и свой жанр?

3. Нельзя согласиться в полной мере и с утверждением, что в 1930-е годы «из жанровой дефиниции уходит эпос, а преобладающим направлением становится историко-революционная драма». И, хотя в историко-революционной теме этого периода начинает формироваться «персонифицированный герой» (Чапаев, Щорс, Максим и др.), не стоит быть категоричным в утверждении, что доминирующим типом героя советского кинематографа 1920-х – 1930-х годов является «человек революционный» (с. 79). Тема революции, несмотря на присутствие на экране героев революционной эпохи и Гражданской войны, уходит в 1930-е годы на второй план. А на первый время выдвигает новый тип героя – созидателя, строителя новой жизни. О них автор почему-то не пишет. А между тем, на экране появляется целая галерея картин, прославляющих человека труда: «Член правительства» и «Депутат Балтики» А. Зархи и И. Хейфица, «Семеро смелых», «Комсомольск» и «Учитель» С. Герасимова, «Большая жизнь» Л. Лукова и др. А как быть с героями многих лирических комедий, каждый из которых вносит свою лепту в строительство новой жизни: «Волга-Волга» и «Светлый путь» Г. Александрова, «Богатая невеста» и «Трактористы» И. Пырьева? О многих киногероях этого периода пишет Г. Александров в своей книге «Эпоха и кино» (Москва: Политиздат, 1976). О специфике своих героев размышляют и многие другие кинематографисты – сценаристы и режиссеры.

4. Согласимся с мнением автора, что в качестве флага периода «оттепели» можно выделить триптих из кинолент «Летят журавли» М. Калатозова, «Баллада о солдате» Г. Чухрая и «Судьба человека» С. Бондарчука. И все же почему в этот список не вошел фильм «Иваново детство» А. Тарковского – тоже программное произведение советской «новой волны» и одновременно новый тип героя? Можно согласиться и с типом экранного героя 1953-1985 гг., который автор обозначил как «человек чувствующий». Однако и здесь есть вопрос: где герои фильмов, посвященных современности: «Весна на Заречной улице», «Мне 20 лет» и «Июльский дождь» М. Хуциева? Где «9 дней одного года» М. Ромма? Где герои трилогии С. Герасимова («Люди и звери», «Журналист», «У озера»)? И где «чудики» В. Шукшина? К этому списку можно добавить героев «полочных» фильмов: К. Муратовой, А. Аскольдова, А. Кончаловского, А. Германа, которые были выпущены на экран уже в «перестройку».

И все же приведенные выше замечания и вопросы не снижают общую высокую оценку диссертационной работы и могут служить автору в качестве ориентиров в перспективах дальнейшей научной деятельности.

6. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Работа Петровой А.П. является новой, впервые представленной к защите кандидатской диссертацией, объектом исследования которой является репрезентация образа героя в российском кинематографе XX-XXI веков, его эволюция и актуальная социокультурная диагностика. Подготовленная А.П. Петровой диссертационная работа выполнена на высоком научно-профессиональном уровне и вносит существенный вклад в теорию и историю культуры. Цель и задачи диссертации достигнуты. Логично, обоснованно и последовательно решая поставленные в диссертации теоретические задачи, автор проявил себя зрелым исследователем в области теории и истории культуры.

В связи с вышеизложенным, можно констатировать, что диссертация Петровой Александры Петровны на соискание ученой степени кандидата культурологии на тему: «Репрезентация образа героя в российском кинематографе XX-XXI веков: эволюция и актуальная социокультурная диагностика» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития знаний в области теории и истории культуры, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842, а автор Петрова Александра Петровна, несомненно, заслуживает присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

09 ноября 2021 года

Заведующий кафедрой культурологии
и социально-культурной деятельности
Уральского федерального университета
имени первого Президента России Б.Н.Ельцина,
доктор культурологии, профессор

Н.Б.Кириллова



ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н.Ельцина»
Адрес: 620083, г.Екатеринбург, пр. Ленина, д.51
Телефон: +7(922)1104712
E-mail: n.b.kirillova@urfu.ru

