

В диссертационный Совет Д 210.020.01  
на базе Челябинского государственного  
института культуры

по адресу: 454091, Челябинск,

ул. Орджоникидзе, д. 36а

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента – кандидата культурологии, заведующей сектором систематизации Суворкиной Елены Николаевны – на диссертацию Лефман Татьяны Олеговны «Образ детства в визуальной культуре (на материалах советской и современной отечественной анимации)», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры**

Актуальность исследования, представленного диссертантом, определяется спецификой взаимосвязи анимации и детства в контексте культурной динамики. Изучение обоих феноменов показывает их количественные и качественные изменения, которые взаимно детерминированы. Если ранее, в советскую эпоху, имело место отражение детства через анимацию, то в настоящее время речь в большей степени идет о конструировании образа детства посредством аниматографа. Изменение целевой ориентации задает не только новое проблемное поле для культурологов, антропологов, социологов и ученых других отраслей знания, но и ставит новые задачи перед производителями анимационного продукта, как одного из сегментов индустрии детства. Низкое качество определит и бедный, в ряде случаев даже неверный образ детства, как конструкта. А также низкий уровень личностного развития ребенка.

Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников. Во введении обосновывается актуальность, объект, предмет, цель, задачи исследования, его методологическая основа, научная гипотеза, теоретическая и практическая

значимость, элементы научной новизны; обозначаются положения, выносимые на защиту; оценивается степень разработанности проблемы, описывается источниковая база (материал исследования) и характер апробации.

В I главе «Концептуально-теоретические и историко-культурные основания изучения механизмов конструирования образа детства в анимации» диссертант анализирует анимацию как культурную практику, посредством которой детство и сопряженные с ним культурные феномены могут быть отражены, а также сконструированы, что создает тем самым новую культурную реальность. Технические средства в обоих случаях одинаковы – это цвет, свет, движение, форма. Они выступают инструментами «одушевления», что подразумевает закладывание определенной совокупности смыслов и символов в рамках культурологического процесса опредмечивания.

Лефман Т.О. последовательно показывает, что специфика данных средств изменялась во времени, что определило и изменение анимации в целом: 1960-е гг. – прямое копирование и отражение существующего образа детства, 1970-1980-е гг. – символично-знаковое отражение образа детства, 1990-2010-е гг. – конструирование нового, самостоятельного, образа детства, как иной реальности.

Отмечен переход в современной анимации от метафоры к мему.

Проведено и аналогичное исследование символических образов ребенка в историческом контексте. Автор отмечает, что на смену идеологическому манипулированию образом детства пришло коммерческое. Кроме того, диссертантом на основе результатов изучения особенностей анимации разработана трехчастная модель с выраженной детоцентричностью, на базе которой автор осуществляет анализ образов детства.

Во II главе «Сравнительно-культурологическое исследование конструирования образов детства в советской и современной отечественной



анимации» Лефман Т.О. исследует содержательные и структурные единицы визуальных образов детства в соответствии с указанной моделью, компонентами которой выступают три пространства – физическое, социальное и аксиологическое. Определены в соотношении с классификацией Юнга К.-Г. основополагающие мотивы символических воплощений образа ребенка в контексте эволюции аниматографа.

Диссертант анализирует советское и современное физическое пространство, которое представляет собой окружающую среду и предметы, объекты, ее наполняющие, и с которыми взаимодействует ребенок. Определяет специфику социального пространства, образованное социальными связями ребенка со сверстниками и взрослыми. Указывает на особенности аксиологического пространства, которое включает ценности и смыслы, продиктованные социокультурным опытом ребенка, особое место отводя ценности семьи.

Автор указывает, что данные пространства дополняют друг друга, а не взаимоисключают.

В Заключении делаются общие выводы о проведенном исследовании.

Лефман Т.О. для проведения исследования привлекает комплекс различных источников (125 наименований), носящих в большей степени философско-культурологический и искусствоведческий характер, но также имеют место работы по социологии, психологии, истории, этнографии, фольклористике, что говорит о междисциплинарном характере диссертации, а также свидетельствует о комплексном, системном характере изучения вопроса. Автор демонстрирует глубину изученности темы в результате многостороннего анализа источниковой базы.

Лефман Т.О. показывает высокий уровень владения материалом, способность логично выстраивать исследование, в котором четко прослеживается авторская позиция по разрабатываемому вопросу с опорой на тщательно проанализированные источники. Правильность их интерпретации не вызывает вопросов.

Соискатель демонстрирует самостоятельность мышления, предлагает новые подходы к постановке вопросов, их анализу и изучению.

Положительно оценивая выносимую на публичную защиту диссертацию Лефман Татьяны Олеговны в целом, следует отметить некоторые замечания:

1. Диссертант выстраивает свое исследование на анализе советской и современной отечественной аниматографии. Но в работе не обозначены критерии и принципы классификации и соответствующего отбора материала в рамках каждой временной градации. Названия мультфильмов и имена / клички главных героев здесь выступают только как иллюстративные примеры к определенным умозаключениям, причем не только самого автора, но не как унифицированная источниковая база. Ее отсутствие несколько снижает уровень объективности исследования.

2. В первом параграфе первой главы не указан источник, на основании которого диссертант приводит статистику о рисованных мультфильмах (стр. 31).

3. Диссертант точкой отсчета в своем исследовании берет 60-е годы XX века. Но в I главе, в которой затрагивается в том числе вопрос истории развития инструментов визуализации отечественного аниматографа в контексте детской практики, целесообразно показать эволюцию с момента зарождения. С момента открытия «Союзмультфильма» в 1936 году (на тот момент «Союздетмультфильм») было создано большое количество мультфильмов, в которых хорошо визуализированы образы детства (например, «Мойдодыр», 1939 и т.д.).

4. Автор выстраивает исследование современной аниматографии только на сериальной анимации. Рекомендуется расширить источниковую базу и включить полнометражные мультфильмы для усиления доказательной основы. В этом же пункте замечание по оформлению датировок мультипликационных сериалов: везде указана только дата начала показа, но отсутствует информация о том, завершён ли показ или продолжается в



настоящее время (на 2018 год, если это верхняя временная граница исследования).

5. Лефман Т.О. придерживается концепции периодизации детства от 1 года до 12 лет (стр. 82), но существуют визуальные образы детей и неонатального периода (до года). Такое сужение в данном случае не обосновано, поскольку оставляет за границами исследования целый пласт образов, имеющих прямое отношение к детству.

6. Допущены ошибки в библиографическом описании использованной литературы. Кроме того, основной текст диссертации требует дополнительного внимательного прочтения на предмет орфографии и пунктуации.

Вышеобозначенные замечания носят рекомендательный характер. Они не снижают научной ценности, значимости проведенного исследования. В процессе дальнейшей работы над темой могут быть учтены автором.

Содержание исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость служат основанием для заключения вывода о том, что диссертация Лефман Т.О. является завершенной научно-квалифицированной работой, которая выполнена на достаточно высоком научном уровне. Содержание изложено в логически последовательной форме. Выводы и результаты достоверны и обоснованы.

По теме диссертации соискателем опубликован ряд статей, 3 (три) – в изданиях, рекомендованных ВАК.

Публикации и автореферат отражают основное содержание диссертационного исследования. В последнем как отдельный пункт выделено соответствие диссертации паспорту специальности 24.00.01 – теория и история культуры, что определяет исследование именно как культурологическое. Но объем автореферата несколько превышает допустимое значение, определенное для кандидатских диссертаций, изобилует деталями.

Диссертация Лефман Т.О. «Образ детства в визуальной культуре (на материалах советской и современной отечественной анимации)», выполненная под руководством доктора философских наук, профессора Теребихина Н.М., представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, соответствует требованиям ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, предъявляемым к кандидатским работам данной специальности, в том числе соответствует требованиям пп. 9-10 раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а ее автор, Лефман Т.О., заслуживает присуждения степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Кандидат культурологии,  
заведующий сектором систематизации  
ФГБОУ ВО «Рязанский государственный  
университет имени С.А. Есенина»



Суворкина Е.Н.

«23» сентября 2020 г.



Адрес: 390026, г. Рязань, ул. 4-я линия, д. 3, кв. 17.

8(4912)22-73-82, 8(906)547-72-58

e.suvorkina@365rsu.edu.ru, suvorkina@list.ru