

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Крутеевой Ольги Владимировны
«Народные художественные промыслы Урала и их сохранение в
современных социокультурных практиках»
на соискание ученой степени кандидата культурологии по
специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертация Крутеевой О.В. представляет собой самостоятельно выполненную научную квалификационную работу, в которой на основании проведенного исследования разработаны теоретические положения, позволившие автору решить научную проблему, имеющую важное культурологическое значение. Объект научного анализа автора - народные художественные промыслы как артефакты и репрезентанты культуры. Предметом исследования выбрана специфика народных художественных промыслов Урала, их сохранение и развитие посредством современных социокультурных практик.

Актуальность темы определяется существующей в настоящее время проблемой культурной идентичности стран и регионов, а также культурной самоидентификации людей, необходимостью сохранения личности локальных культур в цивилизационных процессах.

Актуальность диссертации, представленной к защите, очевидна также и при знакомстве с теоретическими проблемами, которые поднимает О.В.Крутеева в своей работе. Это такие проблемы:

- рассмотрение артефактов культуры как презентантов культурного наследия, репрезентантов региональной культуры;
- новые аспекты существования традиции в культуре как наследия предыдущих поколений;
- условия актуализации артефактов культуры в современности;
- роль и значение «культурного капитала» в обществе;
- возрастание роли куратора, посредника в современных художественных практиках;

Рассматриваются и другие, актуальные для современной культурологии, темы.

Для решения указанных проблем автор ставит цель - выявить особенности народных художественных промыслов Урала, осуществить анализ перспектив сохранения и развития своеобразия уральских народных

художественных промыслов посредством современных социокультурных практик.

Цель достигается написанием двух глав, четырех параграфов. В первой главе «Народные промыслы Урала как культурное наследие региона» на основе обширного материала автор дает описание и характеристику промыслов и обозначает проблемы их сохранения.

Один из главных вопросов данного исследования, к которому автор обращается на протяжении всей работы, является специфика народных художественных промыслов как репрезентантов региональной культуры, а также вопрос о том, может ли накопленное богатство и разнообразие самобытных народных художественных промыслов Урала выступать в роли наследуемого культурного капитала, приносящего дивиденды? Способны ли современные социокультурные практики сохранить народные художественные промыслы, обеспечить их жизнеспособность в современном обществе и приносить доход?

Безусловной заслугой автора является систематизация в первой главе диссертации художественных промыслов Уральского региона в зависимости от таких факторов как название промысла, места бытования, временного промежутка и современного состояния (с.54-57). Таблица, разработанная автором, дает полное представление о состоянии народных промыслов Уральского региона, по сути, это характеристика объекта исследования. И в результате тщательной систематизации сразу видна проблема: больше половины из промыслов «уже не существует» или их «практически нет» и лишь единицы находятся в стадии возрождения. Данные, представленные автором в таблице, еще раз подчеркивают, как актуальность исследования, так и его практическую значимость: во-первых, полезна систематизация, проведенная автором, а во-вторых, данная систематизация может послужить отправной точкой для возрождения промыслов.

О.В.Крутева считает народные промыслы богатством, доставшимся от предков, «сохранить которое возможно лишь в том случае, если обратиться к нему, признать его ценность, принять и практически использовать, тем самым, сделать народное искусство Урала культурным наследием». Но в современном мире сложно сохранить народные художественные промыслы в неизменном виде. «Для того чтобы промыслы жили, они должны быть не просто затребованы современностью, но переосмыслены, модифицированы» (с.60). Если какой-либо элемент культуры, несущий символическую нагрузку, не будет привлекать людей, он слабеет и придет в упадок, - уверен автор.

Какие пути актуализации и модификации наследия предлагает О.В.Крутеева? Об этом – во второй главе диссертации, в которой говорится о роли социально-культурных практик в процессах сохранения и развития народных художественных промыслов Урала.

В диссертации на основе глубокого анализа называется несколько групп практик, встречающихся в современном мире. Это практики, относящиеся к повседневной жизни, художественные и практики социокультурные. Из всего многообразия социально-культурных практик в диссертации выделяются музейные, галерейные, выставочно-ярмарочные и кураторские. Большое внимание автор уделяет музейным практикам, потому что они обладают большими возможностями организации выставок народных промыслов. Именно благодаря сохраненным в музеях материальным артефактам возможно восстановление, как материального, так и нематериального культурного наследия. Однако без актуализации, без запроса современностью, они редко становятся частью «живой культуры». Автор критически оценивает ситуацию современности, когда музеи не спешат, даже имея в запасниках коллекции народного искусства, организовывать выставки, хотя возможности такие у них есть. В исправлении ситуации важную роль может сыграть куратор, значимость которого как посредника, интерпретатора определяющая в современных социокультурных практиках, и автор эту роль хорошо понимает и анализирует.

Куратор становится «медиатором» в коммуникативной цепочке «художник – куратор – зритель», посредником в диалоге Зрителя и Мастера и, учитывая особенности современного искусства и всех художественных практик, рассматривается наравне с художником. Он становится таким же творцом, как и мастер.

Для описания ценности народных промыслов автор использует современное понятие «культурный капитал». «Практики народного искусства создают не просто утилитарные или художественные вещи, они рождают тот культурный капитал, через который проявляется самобытность нашего региона и который становится основой культурной самоидентификации людей его населяющих» (с.68).

В качестве культурного капитала в регионе могут выступать художественное литье и ковка, камнерезное искусство, художественная медь и гравюра на стали, т. е. все то, что часто относят к так называемому «промышленному искусству» (с.67).

Но как заставить этот капитал заработать- об этом в диссертации не говорится, возможно этот вопрос может быть самостоятельной темой рассмотрения.

Туризму как социокультурной практике посвящён отдельный параграф.

Развитие туризма связано, по мнению О.В.Крутеевой, с формированием «культуры места». Под образом места автор понимает, вслед за Д.Н.Замятым, совокупность «знаков, символов, стереотипов, архетипов, мифов, характеризующих определенную территорию»(с.58). Такой образ не является данным, но формируется и видоизменяется под воздействием как внешних, так и внутренних факторов. Образ места может капитализироваться, выступая в роли символического капитала территории, при этом возникая случайно (уникальный географический ландшафт), либо формироваться намеренно (под воздействием различных практик).

Массовый туризм – это действительно один из способов актуализировать народные промыслы Урала. Но здесь есть несколько препятствующих факторов: и автор понимает их значимость : «в современном туризме, ориентированном на зрелищность и большие туристические потоки, существует опасность превращения аутентичных изделий художественных промыслов в подделки, в дешевый китч, в симулякры. К сожалению, сегодня мы как раз и наблюдаем данный процесс, когда сувениры (в основной своей массе) представляют собой «достаточно предсказуемый пафосный стандарт» (с.70).

Еще одна проблема, связанна с туризмом, но о ней автор не пишет (это не входит в задачи исследования) - создание современной инфраструктуры. Туризм – это не только знакомство с художественными произведениями, но и возможность отдохнуть, развлечься, и созданы ли достойные условия для этого в Уральском регионе?

В целом, как же автор выполнил поставленные в начале цель и задачи исследования. Результатами диссертации можно считать следующее.

1. Выявлены особенности народных художественных промыслов Урала как репрезентантов региональной культуры.

2. Уточнено соотношение традиции и новации как способа трансформации культурного опыта, через применение понятия «наследование».

3. Выявлена взаимосвязь социально-культурных институтов и социально-культурных практик применительно к динамике народных художественных промыслов Урала.

4. Показана роль и противоречивость социально-культурных практик в бытии и наследовании народных художественных промыслов.

Кроме того:

в диссертации произведён разбор и уточнение некоторых культурологических категорий таких как «артефакт», «культура места», («место и его культура – это именно та взаимопроникнутость, взаимообусловленность природной, средовой и человеческой составляющих, которые есть здесь-и-теперь» с.58). Уточняются также понятия «культура региона» и «региональная культура», «культурный капитал». Интересна трактовка автором термина «наследие» как наследства, богатства (как материального, так и нематериального), переданного предками, «теми, с кем мы связаны общей культурой, общей историей» (с. 54).

Автор при этом проявляет достаточную научную эрудицию, умеет высказать свою позицию в спорных вопросах.

Методы, используемые в исследовании, соответствуют теме, объекту, научному направлению диссертации. Это культурно-исторические, сравнительно-исторические, компаративные методы. Системно-структурные методы использовались при выявлении структуры артефактов, обращение к семиотическому подходу стало основой рассмотрения изделий народных художественных промыслов в качестве артефактов, несущих в себе смыслы и значения региональной культуры. Специфика и становление культуры Урала выявлялась через единство эволюционного и логического анализа.

Выявление особенностей современных социокультурных практик заставило обратиться к деятельностному подходу. В частности при раскрытии влияния артефакта на действия людей. Использован метод формализации при классификации народных промыслов Урала.

Работа написана грамотно, эмоционально, заинтересованно. В ней видно благородное стремление автора сохранить богатое культурное наследие Урала. О.В.Крутеева умело использует в культурологическом тексте как научный язык, так и язык художественных произведений. показывает себя знатоком их, умело вплетает художественный язык в ткань научных рассуждений, что придает тексту убедительность и самобытность, свойственную именно региональной культуре Урала.

У автора достаточная для молодого ученого эрудиция, что подтверждается списком опубликованных работ. О.В.Крутеева хорошо знает работы по региональной культуре уральских авторов.

Интересны рассуждения автора об особенностях горнозаводской региональной культуре Урала проявляющейся в особом жизненном укладе, в

форме специфического типа личности, в создании самобытных артефактов с.12. «Именно с горой связано на Урале формирование особого мироощущения. Да и само слово «гора» на Урале используется не для обозначения возвышенности, а для места добычи руды и камня» с.30. Отсюда – «мрачноватые архетипы», воплощенные в творчестве П.П.Бажова и других деятелей художественной культуры Урала.

В диссертации есть вопросы, требующие уточнения, дискуссии, обсуждения. Есть и замечания.

1.В библиографии диссертации отсутствуют источники на иностранных языках, хотя за рубежом некоторые ученые давно занимаются подобной тематикой, в частности «культурным капиталом».

Отсутствуют и переводные работы на данную тему, в частности работы Л. Харрисона, в которых он дает больше двух десятков признаков культурного капитала, работы Д.Хокинза, Д.Хезмондалша.

Мало в библиографическом списке работ отечественных ученых, занимающихся подобной тематикой, за исключением уральских . В частности - работ С.Д.Бакулиной – ученого из Омска, которая не один год пишет о брендинге «культуры места» в Омске. Отсутствуют, к сожалению, материалы III Всероссийского Культурологического конгресса, где была секция, посвященная региональной культуре, затем, по его следам, выпущена объемная монография, «Континуум культуры регионов», а также в 2018 году – монография «Локальные тексты культуры».

Нет, к сожалению, трудов по теории культуры В.С.Степина – ни в литературе , ни в тексте, хотя его концепция культуры и цивилизации о том, как могут актуализироваться традиции культурных ценностей в современности.

Кроме замечаний есть вопросы.

- В чем уточнённая структура понятия об артефакте (уточнение структуры артефакта указано как новизна исследования с.12) ?

-Конкретные примеры влияния зарубежного искусства на художественные промыслы Урала, о чем не раз упоминает автор в работе (сс.14,48).

Все замечания и вопросы направлены на помощь автору в дальнейшей работе над интересной и актуальной темой.

В целом диссертация представляет собой законченное научное исследование, имеющее научную и практическую значимость. Автор раскрыл важную актуальную тему - современного существования народных промыслов,

наметил пути актуализации их, а также возможность дальнейшего существования в культуре. В исследовании предпринята успешная попытка доказать, что сохранение и развитие народного искусства возможно через его актуализацию в современных социокультурных практиках.

Публикации, сделанные автором по теме диссертации, а также реферат отражают ее содержание.

Диссертация по теме, объекту и предмету исследования, по содержанию соответствует паспорту специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология), п.1.9, 1.14, 1.15, 1.6.

Диссертация О.В.Крутеевой является научно-квалификационной работой, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (согласно п п 9-14 Раздела 2 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата, ученой степени доктора наук), а ее автор, Крутеева Ольга Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии.

Официальный оппонент

Захарова Людмила Николаевна, доктор философских наук (специальность 22.00.06 – социология духовной жизни), профессор, профессор кафедры социальной-культурной деятельности, культурологии и социологии Тюменского государственного института культуры

27.05.2019