

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 210.020.01, созданного на базе Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Челябинский государственный институт культуры»
Министерства культуры Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата культурологии

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23.12.2021 № 2

О присуждении Крюкову Сергею Николаевичу, гражданину Российской Федерации (официальная дата вступления в гражданство 14 декабря 2021 г.), ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Стресс как актуальное состояние культуры: проблематика, типы представленности и стратегии адаптации» по специальности 24.00.01 – теория и история культуры принята к защите 21 октября 2021 года (протокол заседания № 2) диссертационным советом Д 210.020.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (454091, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36-а, приказ № 162/нк от 01.04.2014).

Соискатель Крюков Сергей Николаевич 1990 года рождения. В 2016 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Челябинский государственный педагогический университет». В 2021 году соискатель освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (очно) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры». Работает специалистом отдела научной работы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Челябинский государственный институт культуры».

Научный руководитель – Синецкий Сергей Борисович, доктор культурологии, доцент, проректор по научно-исследовательской и инновационной работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры».

Официальные оппоненты:

1. Ильинская Елизавета Александровна, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры социально-культурных технологий, негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»,

2. Вавилов Павел Сергеевич, кандидат философских наук, специалист отдела контроля образовательной деятельности, автономная некоммерческая организация высшего образования «Университет Иннополис»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации в своем положительном отзыве, подписанном Бурлиной Еленой Яковлевной, доктором философских наук, профессором, заведующей кафедрой философии и культурологии, указала, что диссертант использовал значительный теоретический и практический материал, на базе которого построил собственную теоретическую концепцию стресса как явления культуры, а также разработал и апробировал разного рода стратегии, позволяющие преодолеть стресс. Диссертационное исследование С.Н. Крюкова значительно обогащает разработку концепции стресса сквозь призму культуры, а также вносит значительный вклад в философско-культурологическую актуализацию тренингов различных форматов.

Соискатель имеет 18 опубликованных работ, из них по теме диссертационного исследования – 18. Из указанного числа в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы по специальности 24.00.01 – теория и история культуры. Общий объем научных изданий составляет 5,1 печатных листов. Наиболее значительные работы:

Крюков, С. Н., Феномен стресса в контексте философско-культурологической проблематики [Текст] / С. Н. Крюков // Вестник культуры и искусств. – №2 (58). – 2019. – С. 82-91.

Крюков, С. Н. Стресс-сценарии в системе социокультурной диагностики [Текст] / С. Н. Крюков // Вестник культуры и искусств. – 2020. – № 1 (61). – С. 82–88.

Крюков, С. Н. Специфика проявления стратегий стресс-совладающего поведения: социокультурные факторы влияния [Текст] / С. Н. Крюков // Культура и цивилизация. – Т. 11. – № 4А. – 2021. – С. 70-77.

На автореферат поступили отзывы кандидата культурологии Т. О. Лефман (ФГАОУ ВО Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова); кандидата педагогических наук Д. А. Морозовой (Общественное объединение «Ассоциация педагогов Костанайской области»); доктора социологических наук, профессора Н. Н. Покровской (Высшая школа медиакоммуникаций и связей с общественностью Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»); кандидата культурологии, доцента Л. В. Русских (Институт медиа и социально-гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»); доктора социологических наук, профессора Л. Г. Скульмовской (ФГБОУ ВО «Тюменский государственный институт культуры»); кандидата социологических наук, доцента С. О. Снисаренко (ЧОУ ВО Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики); кандидата культурологии, доцента П. Ф. Сумского (ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого президента России Б. Н. Ельцина»); доктора культурологии, профессора О. В. Шлыковой (Институт государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации).

Все отзывы положительные. Их авторы сделали диссертанту ряд замечаний: об избыточной вариативности разработанных диссертантом понятий проявлений стресса, отдельных стрессоров, стресс-сценариев и стратегий стресс-

совладающего поведения, о конкретизации отдельных выражений и формулировок, о недостаточной проясненности пространственных и временных ориентиров в предмете исследования; о возникновении предположения, что все респонденты (носители культуры) исследования находятся в стрессовом состоянии, о желательности дополнения методов исследования методом сценариев (сценарным подходом), о применимости описанных стратегий стресс-совладания ко всем типам культуры. Также в отзывах был задан ряд вопросов диссертанту: о синонимичности понятий «кризисная культура» и «стресс-культура»; об отличии культурного стресс-сценария от личных стратегий копинг-поведения; о доминировании стратегий стресс-совладания и их проявленности в городской и сельской среде; об эффективных антистресс-методиках, ориентированных на кадры культуры; об особенностях организации эмпирического исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высокой компетентностью авторов в избранной области теории и истории культуры, их исследованиями в области массовой и медиакультуры, социологии культуры и проблематике стресса в современном социокультурном контексте.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработаны концептуальные основания культурологического анализа феномена стресса, позволяющие диагностировать актуальные состояния и стратегии адаптации социокультурных систем в периоды трансформаций;

-- предложена гипотеза универсализации стресса как состояния культуры конца XX – начала XXI веков с учетом доминирования стимулов (стрессоров), влияющих на представление о стабильности существования (риски, кризисные и проблемные аспекты, общая неопределенность) и актуализирующих потенциал мобилизации внутренних и внешних ресурсов для обретения баланса между угрожающими и адаптирующими факторами воздействия среды;

– доказано на материале эмпирического социокультурного исследования влияние ряда факторов (социальный статус, социальное окружение, религиозность, место проживания, субъективная удовлетворенность жизнью) на изби-

раемые стратегии адаптации субъектов культуры к стрессорам (копинг-стратегии) и выбор стресс-сценариев;

– введены и определены в культурологической интерпретации понятия «стресс-культура», «стресс-сценарий», «стресс-граница», «стресс-деструкция» и «стресс-ресурс».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– доказана результативность комплексного исследования проблематики стресса (стрессоры, стресс-демпферы, тактики, стратегии и ресурсы стресс-совладания) в системе диагностики различных состояний культуры;

– применительно к проблематике диссертации продуктивно использован комплекс методов и методик исследования ценностно-смысловой сферы личности;

– изложены выводы, которые могут быть применены в дальнейших эмпирических исследованиях стресс-совладающего поведения субъектов культуры в контексте различных социокультурных факторов влияния (территориально-географических, социально-демографических, социально-экономических);

– раскрыта специфика исследований темпорального измерения современной культуры (ускорение времени) с позиций востребованных стратегий стресс-совладания: стратегия эскапизма, стратегия замедления, сёрфинг-стратегия;

– изучены возможности совладания субъекта культуры с возникающими стрессовыми состояниями культуры и предложены стресс-сценарии (контролирующие, балансирующие и трансформирующие) как механизмы такого совладания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработана модель формирования конструктивного стресс-совладающего поведения субъектов в кризисных и пограничных ситуациях, учитывающая этнокультурные особенности социально-демографических групп (оп-

рос жителей Челябинска (Россия), Костаная (Казахстан) и Рыбницы (Приднестровье));

– определены возможности использования результатов проведенного культурологического исследования стресса как актуального состояния культуры в качестве инструмента социокультурной диагностики;

– создана теоретико-методическая база для разработки специализированных курсов: «Стресс-сценарии в культуре», «Актуальные копинг-стратегии»; практических рекомендаций для культурно-образовательных и воспитательных учреждений и организаций, специализирующихся на работе с молодежью и субкультурными объединениями.

– представлены результаты эмпирического исследования релевантности группировки социальных ценностей субъектов культуры выделенным стресс-сценариям.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теория основывается на критическом анализе и интерпретации массива культурологической, философской, исторической, социологической, психолого-педагогической научной литературы, посвященной исследованию кризисных состояний культуры и ее феноменов;

– идея базируется на культурологической интерпретации стресса как актуального общественного синдрома и состояния культуры конца XX – начала XXI веков (что позволяет трактовать ее как стресс-культуру);

– корректно использованы научная терминология и анализ данных, уточняющих типы представленности стресса в культуре и стратегии адаптации к нему;

– установлено качественное соответствие основных положений и авторских выводов с результатами, представленными в независимых источниках, связанными с обоснованием введения стрессогенных факторов в контекст теории культуры («стресс-регионы», «синдром большого города», «городской стресс» и др.).

Личный вклад соискателя состоит в разработке и обосновании совокупности концептуальных оснований культурологической интерпретации феномена стресса как актуального состояния культуры и социокультурного феномена и подтверждается выступлениями на международных и всероссийских научных конференциях; в подготовке публикаций по теме исследования.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

На заседании 23 декабря 2021 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития культурологии, присудить Крюкову Сергею Николаевичу ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени 16, против присуждения учёной степени – нет, воздержавшихся нет.

Председатель диссертационного совета

Невелева В. С.

Ученый секретарь диссертационного совета

Тарасова Ю. Б.

23 декабря 2021 г.