

УТВЕРЖДАЮ

Ректор Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Самарский государственный медицинский
университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации

А.В. Колсанов
профессор РАН, доктор медицинских наук



2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Самарского государственного медицинского университета

на диссертацию Крюкова Сергея Николаевича

**«Стресс как актуальное состояние культуры: проблематика, типы
представленности и стратегии адаптации»,**

представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по
специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Современная гуманитаристика ищет все более адекватные методы познания связей между человеком – обществом – культурой. В ходе научно-практических поисков открываются новые предметные сферы и строятся новые междисциплинарные модели, как писал Эдгар Морен [Морен Э. Метод. Природа природы. М. : Прогресс-Традиция, 2005. С. 5—26.]. Актуальность и теоретическая значимость рассматриваемой диссертации Сергея Николаевича Крюкова заключается в создании новых социокультурных форм, способствующих снятию стресса и ориентированных на различные социо-возрастные группы.

Изучая современные социокультурные системы в точках активного воздействия на отдельного человека, а также на специализированные группы

населения и отдельные народы, прежде всего, называют стрессы. Будь то реакция сообщества на природные катаклизмы; на изменения коммуникации в мегаполисах или на не здоровое воздействие медийных ресурсов. Изучение стрессов как явлений современной культуры позволило автору создать адаптивные практики, помогающие конкретным группам (будь то школьники, студенты или пенсионеры).

Предметом диссертационной работы С.Н. Крюкова является исследование стрессов особого типа, порожденных культурой. Исследование доказывает наличие подобных влияний как на отдельного человека, так и на определенные группы, испытывающие зоны социокультурного напряжения. Гипотеза диссертанта "стресс как актуальное состояние культуры" носит междисциплинарный характер, связывая (или приближая друг к другу) ряд исследовательских подходов: медико-психологический и культурологический, социокультурный и философский. По мысли диссертанта, некоторые новые формы современной коммуникации и культуры порождают стресс, который можно и нужно определять, как "культурный стресс". Названный феномен требует для своего изучения новых подходов. В выборе методологической основы для трактовки социокультурных стрессов диссертант придерживался *деятельностного подхода*, нашедшего отражение в концепции В. С. Стёпина и понимающего культуру как систему исторически развивающихся надбиологических программ человеческой деятельности (поведения, общения), обеспечивающих изменение социальной жизни во всех ее основных проявлениях.

Предметная область, более всего интересующая С.Н. Крюкова, ориентирована на *социологическую и философско-культурологическую трактовку стресса*. Данный тип реакций рассматривается в диссертационной работе как одна из разновидностей социокультурной деятельности/реакции.

Поясняя выбор центрального направления диссертации – стресса как актуального состояния культуры – автор ссылается на Петра Штомпку, президента Международной социологической ассоциации, известного далеко

за пределами Польши. Изучив широкий круг других современных концепций, диссертант заключает, что устойчивая парадигма прогресса переплетается с парадигмой напряжения, кризиса, «встроенного» в повседневную культуру. С.Н. Крюков анализирует длинный перечень распространенных выражений, наполненных «стрессовыми» социокультурными смыслами: «информационные стрессы», «стресс аккультурации», «городской стресс», «профессиональный стресс», «стресс-регион», «стресс-факторы мегаполиса» и др. Исследователь заключает, что в каждом из названных понятий «стресс» фигурирует, прежде всего, как острая психофизиологическая перегруженность. Однако, каждое из названных понятий фиксирует также общие цивилизационные процессы, порожденные аккультурацией и слишком стремительными темпами жизни; перегруженностью людей в мегаполисе или конкретном регионе, в профессии или в воздействии медийных ресурсов. С.Н. Крюков суммирует, что в социокультурных реалиях конца XX – начала XXI вв., стресс становится актуальным физиологическим и социокультурным синдромом. Полагая, что феномен стресса наиболее проработан в медико-биологических и психофизиологических исследованиях, диссертант обращается так же к культурфилософским моделям стресса. В ходе значительной методологической работы и выявления различных культурфилософских аспектов стресса автор рассматриваемой диссертации опирается также и на богатый опыт социокультурных исследований, выявляющих территориальную специфику стрессогенных факторов. Диссертант использует понятия, введенные Челябинской научной школой социологов и культурологов: «стресс-регион», «стресс большого города» (А. Ю. Барковская, Л. Б. Зубанова, Н. Л. Зыховская, М. П. Назарова, С. Б. Синецкий, М. Л. Шуб и другие). Признаки стресса как состояния культуры являются, по мнению диссертанта, также в известных определениях: "стресс-граница", "стресс-ресурс", "стресс-культура", подтвержденных в психофизиологических исследованиях. Мы перечислили

далеко не все аспекты стрессов, названные в диссертации С.Н. Крюкова. Несомненно, что автор подтверждает многоаспектность стрессов на базе анализа междисциплинарной научной литературы. Нельзя не согласиться с ключевым определением автора диссертации: стресс-культура – это показатели, позволяющие выявить потенциал и баланс между угрожающими и адаптирующими факторами.

Кроме того, обзор обширной литературы по теме показал, что феномены, циркулирующие в публикациях, далеко не всегда обоснованы научно. По нашему мнению, на каком-то этапе, "коллекция стрессов", собранная автором, тормозит выявление собственно культурологической трактовки стрессов. Проработав значительный объем разнонаправленных подходов и мнений, автор рассматриваемой диссертации, С.Н. Крюков заключает, что переживание темпорального несоответствия данного общественного события, социального явления или межгрупповой коммуникации оказывается наиболее плодотворной средой существования стресс-культуры (подчеркнуто нами - Ел.Я.). Различные культурные группы, сталкиваясь с темпоральной неопределенностью жизни как стрессором, ищут собственные стратегии времени и стабилизации своего положения в нем.

Наиболее логичным и убедительным выводом, по нашему мнению, являются наряду с определениями стресс-культуры, характеристики стресс-сценариев и их дифференциация по разным признакам. Это прекрасное основание для тренингов, групповых игр и т.п.

В диссертации С.Н. Крюкова проработаны также игровые сценарии, позволяющие научить культурного субъекта (например, студентов, специалистов, повышающих квалификацию и др.) сформировать уровни личной устойчивости или опасности. Судя по их описанию, они и использовались в практических групповых занятиях, проводимых диссертантом. Тем не менее, обзорно-аналитическая часть диссертации заложила базу для теоретических выводов автора.

Излагая собственную концепцию стресса как социокультурного феномена, диссертант утверждает, что стресс-сценарии в общем виде могут быть разделены на три основные группы: "контролирующие", "балансирующие" и "устойчивые". Следуя за текстом диссертации, уточним некоторые из них. По мысли С.Н. Крюкова, следует выделить "*контролирующие стресс-сценарии*", предполагающие, что культура оказалась устойчивой к стрессору, сохранив собственную стабильность (типы: «Крепость», «Храм», «Мельница»). Диссертант выделяет также группу "*балансирующих сценариев*", которые означают, что культура после воздействия стрессора оказалась в неустойчивом состоянии противодействия одной или нескольким субкультурам. По мнению автора, это не стабильность системы (типы «Весы», «Юла», «Конструктор»). Наконец, третья группа – "*трансформирующие сценарии*". Они предполагают, что культура поддалась воздействию стрессора и претерпела существенные изменения, в результате которых трансформировалась основа доминантной культурной системы («Открытые ворота», «Калейдоскоп», «Руины»).

Особой новизной, по нашему мнению, обладает исследовательский эксперимент "время" и выбор поведения во времени: от игнорирования времени до уравнивания себя, например:

- стратегии эскапизма (игнорировать время);
- стратегии уравнивания (термализация времени);
- сёрфинг-стратегии (догнать/опередить время).

Таким образом, диссертант использовал значительный теоретический и практический материал, на базе которого построил собственную теоретическую концепцию стресса как явления культуры, а также разработал и апробировал разного рода стратегии, позволяющие преодолеть стресс. Индивидуальные и нормативные ценности были включены как определенные детерминанты, представляющие разные срезы современной культуры. В целом, можно говорить о том, что предложенная логика исследования диссертации позволяет успешно изложить результаты, достичь

сформулированной цели и решить поставленные задачи. Положительной стороной диссертационного исследования С.Н. Крюкова мы считаем значительный экспериментальный и корректирующий материал, позволяющий сквозь призму темпоральных тренингов упорядочивать стрессы, связанные с чрезмерно ускоренными и стрессоопасными моделями времени. Таким образом, диссертационное исследование С.Н. Крюкова значительно обогащает разработку стресса сквозь призму культуры, а также вносит значительный вклад в философско-культурологическую актуализацию тренингов разных форматов.

Несмотря на положительную оценку диссертации С.Н. Крюкова, она порождает некоторые дискуссионные вопросы и отдельные замечания:

1. Многоаспектность проблемы стресса в теоретической литературе требует более четкой и последовательной общей структуры изложения. Например, подходя к рассмотрению аспектов понятия "стресс", не ограничиваться цитатами из работ разных авторов, но сформулировать своё видение новых аспектов проблемы. В настоящем диссертационном тексте каждый новый дискурс стресса напоминает новый песенный куплет: чем он вызван, какой дисциплинарный аспект представляет? Логика научного развития темы далеко не всегда завершена.

2. Даже в Заключение, где по канонам научной работы, следует сформулировать полученные результаты, диссертант начинает с открытия новой перспективной задачи "стресс в едином концепте" (с. 109). На следующей странице (с. 110), диссертант также подводит сам себя, указывая, что таблицы с ответами респондентов Казахстана, России и Приднестровья, помещенные в Главе 2, "не могут рассматриваться как законченное (отличающееся репрезентативностью) исследование и диагностика ситуации".

3. Несколько избыточной представляется вариативность разработанных диссертантом проявлений стресса, отдельных стрессоров, стресс-сценариев и стратегий стресс-совладающего поведения. С одной стороны, можно

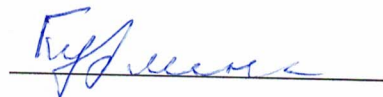
признать необходимость детализации сложной проблемы, с другой – хотелось бы чётче обозначить, собственно, позицию С.Н. Крюкова: какие из перечисленных сценариев и стратегий видятся ему наиболее оптимальными и эффективными в реалиях XXI века?

Таким образом, кандидатская диссертация как квалификационная работа несколько теряет те достоинства, которые были отмечены выше. Тем не менее, несмотря на высказанные замечания, диссертационная работа С.Н. Крюкова заслуживает положительной оценки. Автореферат полностью отражает содержание диссертации. Его результаты имеют теоретическую значимость и новизну, они прошли необходимую апробацию, о чем свидетельствует список опубликованных диссертантом научных работ. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 24.00.01 – Теория и история культуры. Диссертация соответствует всем требованиям пункта 9 "Положение о порядке присуждения учёных степеней", утвержденного Постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2013 г. №842. Автор диссертационного исследования Крюков Сергей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв подготовлен

- заведующей кафедрой философии и культурологии, доктором философских наук (09.00.04 – «Эстетика»), профессором Бурлиной Еленой Яковлевной

Заведующая кафедрой философии и культурологии,
доктор философских наук, профессор
Елена Яковлевна Бурлина



Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Самарский государственный медицинский университет»
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Самарский государственный медицинский
университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО СамГМУ Минздрава России) 443000, Самарская
г. Самара, ул. Чапаевская, 89. Телефон: 8 (846) 374-10-01. E-mail:

Вебсайт организации: <https://samsmu.ru/>

