

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации, представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, Крюкова Сергея Николаевича на тему:
«Стресс как актуальное состояние культуры: проблематика, типы представленности и стратегии адаптации»

Диссертационное исследование посвящено оригинальной и актуальной теме. В представленном к рецензированию автореферате убедительно отражена проработанность вопроса в литературе, поданная на пересечении нескольких блоков и подходов. Причем, важно то, что диссертант все время концентрирует внимание на социокультурном ракурсе в рассмотрении проблематики стресса. В автореферате четко фиксируется исследовательская цель – разработка концептуальных оснований культурологического анализа феномена стресса, позволяющих диагностировать актуальные состояния и стратегии адаптации субъектов культуры в периоды трансформаций (с.9). Эта целевая установка определяет всю алгоритмику работы – соединение блоков теоретико-методологической рефлексии (стресс как феномен) и социокультурной диагностики (измерение стрессовых состояний темпорального культурного поля современности). Разработанные автором задачи – логично и последовательно отражают этапы достижения конечного результата.

Усиливает убедительность выводов и репрезентативный исследовательский диагностический материал – «Ценностный опросник» Ш. Шварца, шкалы для измерения удовлетворенности собой и жизнью из «Методики комплексного изучения аккультурации» Дж. Берри, методика «Индикатор стратегий преодоления стресса» Дж. Амирхана, тест на самооценку стрессоустойчивости личности. В целом, не вызывает сомнений подготовленность диссертанта, проработанность научных положений, отличающихся новизной и оригинальностью.

Хотелось бы заострить внимание и на явно прочитываемой в тексте автореферата – личностной включенности Сергея Николаевича Крюкова в исследуемую проблему. Такая личностная позиция автора – видится как безусловное достоинство научной работы, обеспечивающее глубину погружения в анализируемый материал. Именно поэтому сделанные выводы и обозначенные научно-творческие идеи предстают столь полноценными, системными и основательными, могут рассматриваться как личностный вклад в исследование современных состояний культуры.

Тем не менее, после прочтения автореферата хотелось бы получить ответы на дополнительные вопросы:

- 1) Все же, диссертант диагностирует субъектов культуры на предмет выраженности стрессовых состояний или говорит о стрессе как состоянии культуры? Вероятно, в первом случае речь идет об индивидуально-личностных стратегиях адаптации, которые не

