

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Крюкова Сергея Николаевича на тему «Стресс как актуальное состояние культуры: проблематика, типы представленности и стратегии адаптации» на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Стресс – одно из самых часто употребляемых сегодня определений состояния современного человека, причем мы подразумеваем под этим не всегда физическое, а скорее ментальное чувствование настоящего момента. В связи с этим тема заявленной диссертации «Стресс как актуальное состояние культуры: проблематика, типы представленности и стратегии адаптации» очень актуальна и злободневна. Проблема исследования актуализируется еще и потому, что последнее десятилетие активно развивается тематика метамодернизма как концепции актуальной культуры, пришедшей на смену постмодернизму и способной описать современные социально-культурные изменения. В культурологический и философский обиход вводятся новые понятия, такие как «информационная травма», «аффект метамодерна» и связанные с ним «аффект эйфории в метамодерне», «тотальная меланхолия», которые по смыслу коррелируются с понятием стресса в культурологическом и в принципе даже и в физиологическом понимании (например, эйфория ASMR). Сегодня можно говорить о том, что стресс как явление культуры можно рассматривать в рамках современного метадискурса.

Автор, приступивший к социально-историческому и теоретическому анализу стресса с целью рассмотреть в культурологическом аспекте основные подходы к его пониманию и разработать концепцию культурологического осмысления стресса, заслуживает уважения. Решение такой задачи возможно только при условии наличия у автора развитой культурологической интуиции, научной корректности, широкой образованности и достаточной исследовательской смелости. В данном случае следует признать, что автор представленной диссертации С. Н. Крюков вполне справился с этой непростой задачей. В процессе исследования соискатель сумел найти новый поворот в культурологическом осмыслении понятия стресса. Исследование данной проблематики имеет ярко выраженную научно-теоретическую актуальность, а также социально-практическую и духовно-нравственную значимость.

Диссертационная работа С. Н. Крюкова доказывает важность и актуальность темы исследования. Проблема, избранная для научного рассмотрения, обнаруживает не только культурологическую, но и общефилософскую значимость. Последовательный и тщательный анализ стресса как феномена культуры задает новый и интересный горизонт изучения вопроса. Предлагаемая автором анкета, включающая в себя «Ценностный опросник» Ш. Шварца, шкалы для измерения удовлетворенности собой и жизнью из «Методики комплексного изучения аккультурации» Дж. Берри, методику «Индикатор стратегий преодоления стресса» Дж. Амирхана, тест на самооценку стрессоустойчивости личности, а также ряд открытых вопросов, касающихся социального статуса, этнической и религиозной принадлежности респондентов представляется вполне возможной исследовательской стратегией.

Исследование С. Н. Крюкова базируется на весьма значительном материале, собранном в процессе научной работы обширного круга источников (246 источников), что свидетельствует о хорошем знании степени разработанности проблемы, а также демонстрирует высокую степень подготовленности автора.

Структура диссертационной работы выстроена таким образом, что ее сюжет разворачивается от постановки проблемы, заключающейся в противоречии между традиционным подходом к стрессу, как специфическому состоянию сознания индивида и универсализацией данного понятия как актуального социального синдрома современной культуры, до обоснования актуальных стратегий стресс-совладания, используемых носителями культуры сегодня.

В центре внимания диссертанта постоянно находится культурологическое осмысление избранного для исследования концепта «стресс-культура» в его историческом и теоретическом аспектах.

В диссертационном исследовании рассматривается весьма интересная и достаточно малоизученная проблема: стресс-культура как характеристика состояния общественной системы репрезентируется через социокультурный механизм различных стресс-сценариев, понимаемых как социокультурно инструментованный процесс совладания культурного субъекта с возникающими внешними или внутренними раздражителями. Этот, несомненно, оригинальный культурологический ракурс позволяет

тематизировать целый ряд важных проблемных полей, ранее оставшихся на периферии внимания исследователей в этой области.

В исследовании автор ссылается на ряд фундаментальных и более частных, на уровне диссертаций, исследований по избранной проблематике, но, тем не менее, можно с уверенностью утверждать, что при очевидной актуальности данная проблема слабо изучена в контексте реалий постоянно изменяющейся современной жизни. Цель, которую ставит перед собой автор (разработка концептуальных оснований культурологического анализа феномена стресса, позволяющих диагностировать актуальные состояния и стратегии адаптации субъектов культуры в периоды трансформаций), масштабна и вполне отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Достаточно четко определены объект и предмет научного анализа и сформулированы исходные гипотезы исследования. Сложности поставленной цели соответствует структура работы, состоящей из введения, двух глав, включающих пять параграфов, и заключения. Содержание диссертационного исследования соответствует поставленным задачам.

Хорошо аргументированные исходные позиции автора предопределили продуктивность всего дальнейшего дискурса. В частности, в первой части диссертации «Стресс: сущность и специфика культурологического осмысления» С. Н. Крюков подробно рассматривает классические парадигмы интерпретации стресса как объекта анализа, феномен стресса в культурологическом дискурсе. В фокусе внимания соискателя оказываются стресс-сценарии в системе диагностики культуры. В культурологический дискурс вводится концепт «стресс-культура», трактуемый автором как «диагностируемое состояние социальной системы, воспринимаемое культурным субъектом с позиций доминирования стрессоров, разрушающих представление о стабильности существования (риски, кризисные и проблемные аспекты, общая неопределенность) и актуализирующее потенциал внутренних и внешних ресурсов, способствующих обретению баланса между угрожающими и адаптирующими факторами воздействия» (стр. 64 диссертации).

Во второй части исследования «Стратегии стресс-совладающего поведения как практики адаптации к социокультурным изменениям» представлено одномоментное нерандомизированное исследование со смешанными когортами с использованием описательных и статистических методов. В научном теоретическом и практическом аспектах представляет

интерес представленные автором наиболее очевидные стратегии стресс-совладания у носителей культуры в темпоральном плане (стр. 99 диссертации). Интересной с точки зрения дальнейшей разработки проблематики исследования является идея о возможном подборе оптимальной индивидуальной темпоральности для каждого человека.

В Заключении работы подводятся основные итоги диссертационной работы и намечаются перспективы дальнейшего анализа исследуемой проблемы.

Проведенный анализ диссертации С. Н. Крюкова позволяет утверждать, что автор сумел проявить научную зрелость и самостоятельность в разработке темы, обладающей высокой актуальностью для культурологии.

Отмечая заслуги и достоинства соискателя в развертывании столь важного исследования, следует признать, что работа не свободна от некоторых недостатков, возможно проистекающих из, несомненно, живой увлеченности автора.

1. Во второй главе исследования автор представляет результаты исследования, основанного на предположении о том, что группы ценностей (индивидуальные и нормативные) могут быть рассмотрены как определенные детерминанты стратегий совладающего поведения (индивидуально-личностный уровень реагирования на агрессивные факторы среды), так и стресс-сценариев (социокультурный уровень). Таким образом, автор изначально предполагает, что все респонденты (носители культуры) находятся в стрессовом состоянии. Возникает вопрос, каким образом возникло такое понимание?

2. На стр. 84-85 текста диссертации автор анализирует некоторые варианты оценки стресс-сценариев на основе полученных в ходе исследования выводов. В результате рассмотрения социокультурных групп, выделенных по критерию социального статуса, автор отмечает, что «Полученные данные также позволяют выдвинуть предположение о естественном цикле смены стресс-сценариев, происходящем в соответствии с изменениями содержания культуры в ходе смены поколений». В связи с этим можно предположить, что молодые носители культуры не подвержены культурному стрессу, т.к. родились и всю свою жизнь прожили в информационном обществе, а представители старшего поколения наиболее сильно ощущают влияние социокультурных изменений.

3. По нашему мнению в рамках данного диссертационного исследования целесообразно было бы обращение к работам Фредерика Джеймисона, Робина ван ден Аккера, Тимотеуса Вермюлена, Настасьи Хрущевой в качестве попытки понимания современного состояния культуры, ориентируясь на концепцию культуры-после-постмодернизма.

4. В качестве пожелания хочется отметить, что выдвинутая проблема достаточно полно освещена в рамках данного диссертационного исследования, но, несомненно, заслуживает дальнейшей разработки в масштабах докторской диссертации.

Высказанные замечания не меняют общей высокой оценки работы, научная новизна которой определяется последовательным рассмотрением культурологического обоснования универсализации стресса как актуального состояния культуры конца XX – начала XXI в. Особо следует отметить, что соискателю удалось найти современный и оригинальный поворот в рассмотрении столь важной темы.

Достоверность научных результатов диссертации обеспечивается опорой на широкий круг фундаментальных философско-культурологических источников.

Теоретическая и практическая значимость диссертации С. Н. Крюкова не вызывают сомнений. К теоретическим достоинствам работы относится то, что диссертационное исследование во многом является интегральным, объединяющим общетеоретические и практические идеи в культурологическом, социально-психологическом и в системно-аналитическом аспектах. Практическое значение диссертации состоит в том, что она может быть использована в педагогическом процессе, при подготовке основных образовательных курсов по культурологии, истории культуры, культурной политике, социокультурному менеджменту.

Представленная диссертация, на наш взгляд, четко отвечает паспорту специальности 24.00.01. Теория и история культуры, в частности пунктам: 1.13. Факторы развития культуры; 1.14. Возникновение и развитие современных феноменов культуры; 1.18. Культура и общество; 1.23. Личность и культура. Нет никаких сомнений в том, что диссертация полностью соответствует шифру специальности.

Основные результаты диссертационного исследования прошли апробацию на российских и международных конференциях по проблемам культурологии и философии. Содержание диссертации нашло отражение в

многочисленных публикациях: 18 публикаций общим объемом 5,1 печатных листа (4 из них в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК Минобрнауки РФ). Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

По содержанию, актуальности и научной новизне, объему проведенных исследований и их методическому уровню, теоретической и практической ценности полученных результатов кандидатская диссертация Крюкова Сергея Николаевича на тему «Стресс как актуальное состояние культуры: проблематика, типы представленности и стратегии адаптации» самостоятельна и полностью соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, в частности, пунктам 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 года № 335), а её автор Крюков Сергей Николаевич достоин присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент:

Доктор культурологии, специальность 24.00.01. Теория и история культуры, доцент, профессор кафедры социально-культурных технологий Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов

Ильинская Елизавета Александровна

22.11. 2021 г.

192238, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Фучика, д.15, ауд. 311.

НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»

Телефон: 8 (981) 1251619

lizapost@mail.ru

