

**О Т З Ы В**  
**на автореферат диссертации**  
**Кондрашова Петра Николаевича**  
**«Феномен целостности человека и его бытия-в-мире: экзистенциально-антропологическая интерпретация в контексте философии Карла Маркса»,**  
**представленной на соискание ученой степени**  
**доктора философских наук,**  
**специальность 09.00.13 – философская антропология, философия культуры**  
**(философские науки)**

Диссертационное исследование П.Н.Кондрашова представляет интерес в силу ряда причин. Во-первых, оно посвящено чрезвычайно актуальной и даже острой проблеме современной философской антропологии – осмысления состояния и перспектив человеческого бытия, что особенно важно в условиях интенсивнейшей трансформации практически всех сфер социальной жизни под воздействием информационно-коммуникативных технологий в цифровом формате.

Во-вторых, автор предпринимает попытку систематизации представлений о целостности человека и его бытия – тематике неизбежно актуальной, тем более интересна не просто очередная попытка выстроить содержание концепта целостности человека, а осмыслить и представить его многоуровневый характер и многовекторный горизонт возможных аналитик. Решение такой задачи представляется важным для обоснования меж- и кросс-дисциплинарного анализа, перспектив развития комплексной гуманитарной экспертизы.

Наконец, в-третьих, автор развивает свое исследование с марксистских позиций, делая это не в рамках традиционно упрощенных стереотипов, а посредством нетривиально тщательной проработки текстов первоисточников наследия К.Маркса. что само по себе вызывает интерес, уважение и поддержку – особенно в контексте развития современных исследований динамики социально-культурной реальности. Так, масштабное многолетнее исследование (охватившее свыше 80 стран за период свыше 40 лет) World Value Survey позволило его инициатору Р.Инглхарту обобщить его итоги в качестве теории человеческого развития как перехода от ценностей выживания к ценностям свободного саморазвития – результат, вполне соответствующий идеям К.Маркса.

Именно добросовестное осмысление идей К.Маркса, терминологии, используемой им в разные периоды творчества, выявленная в результате целостная картина марксовской философской антропологии и составляет, как представляется, главную ценность данного диссертационного исследования. Такой подход редко встречается в современной отечественной и зарубежной литературе, где стало традицией приспособлять наследие К.Маркса для подтверждения каких-то собственных концепций или трансформировать его содержание под формат, удобный для критики.

Структура работы хорошо продумана и представляется весьма удачной. Начиная с обоснования в главах I и II возможности применения категории праксиса (как социально обусловленной практики) для раскрытия экзистенциально-антропологического понимания К.Марксом целостности человека и его бытия, автор в последующих четырех главах последовательно рассматривает марксов анализ сущности человека в соотношении с праксисом (глава III), целостности бытия в мире (глава IV) и в социально-исторической реальности (глава V). Это позволяет соискателю завершить анализ в главе VI трактовкой исторического становления целостности человека и экзистенциального единства историчности.

Несомненный интерес представляет предложенная П.Н.Кондрашовым (с.21) систематизация обусловленных праксисом видов целостности человека и его социального

бытия: на индивидуальном уровне (единство биологической телесности и социально обусловленного сознания), на уровне социально-индивидуальном (единство индивидуального бытия и социальных форм его представленности), на надиндивидуальном уровне (целостность социума как системы институтов), на социально-историческом уровне (единство исторического процесса, его темпоральная целостность), на уровне обусловленности бытия ценностными контекстами.

Вместе с тем, представляется, что автором недостаточно внимания уделено проработке используемого им самостоятельного терминологического аппарата. Так, вызывают сомнение некоторые используемые автором термины – например широко используемое слово «тотальность» в качестве синонима «целостности», особенно в применении к целостности на индивидуальном уровне, не говоря уже о сомнительности выражений типа «органическая тотальность<sup>4</sup> социальных структур» или «тотальность исторического процесса».

Думается, что автор недооценивает возможности применения категории культуры, ценностно-нормативное содержание которого для анализа целостности человеческого бытия, особенно в контексте марксистски понимаемой социальной практики, представляется особенно перспективным. Говоря о «сущностно-конститутивной» роли смысла жизни для понимания экзистенциальной целостности человеческого бытия, автор обходит вниманием целый корпус отечественных и зарубежных обстоятельных исследований, раскрывающих содержание этого концепта именно с деятельностно-практических позиций (В.Франкл, Д.А.Леонтьев и др.).

Деятельностно-практический подход обладает несомненным интегративным потенциалом не только в философской антропологии (Г.С.Батищев, М.К.Мамардашвили и др.), но и в философии культуры и личности (М.А.Лифшиц, Г.П.Щедровицкий), в психологии (Л.С.Выготский, а теперь уже и в когнитивных науках – вплоть до нейрофизиологии мозга (А.Дамасио, Р.Деннет). Неоднократно и убедительно доказана социально-практическая природа человека как существа, наделенного сознанием, которое возникает только в контексте освоения социально-культурных практик.

П.Н.Кондрашов берет практику в ее чрезвычайно обобщенном понимании, что в применении к анализу концепта и феномена целостности человеческого бытия приводит к изрядной ее (целостности) распределенности по уровням и формам социальной представленности этого бытия. В конечном счете складывается впечатление, что в диссертации идет речь о целостности социума и формах проявления этой его целостности.

Представляется невозможным говорить о человеческом бытии в деятельностно-практическом контексте, фактически ничего не говоря о вменяемости этой деятельности, об ответственном праксисе. Собственно, подлинно человеческой является не просто деятельная активность, а деятельность актора вменяемого. В этом состоит главный урок европейского рационалистического активизма, одним из проявлений которого является преобразовательный пафос марксизма. Неслучайно серьезным вызовом для него стала упомянутая цифровизация, реализуемая в технологиях искусственного интеллекта, Интернета вещей, преобразующих экономику, занятость, формы социализации, включая образование и личную жизнь.

Показательно, что автор диссертации начиная с признания перспективы антропологической катастрофы современной цивилизации, в дальнейшем говорит о человеке – как «конечном пункте» философии К.Маркса, главной целью теоретической и практической деятельности которого было «освобождение человека от пут отчуждения, бесчеловечности и созидание условий для формирования многосторонне развитой личности в бесконечном многообразии проявления её чувственно-предметного и духовного бытия» (с.23). Цифровизация и перспектива постчеловечности и трансгуманизма и есть «конечный пункт» «освобождения человека» от «пут бесчеловечности»? Марксова утопия на глазах

воплощается в формате антиутопии. Думается, что в этом кроется главное противоречие современного марксизма и, в какой-то степени, данной диссертации.

Вместе с тем, характер высказанных соображений, ни в коей мере не умаляет достоинств проделанной П.Н.Кондрашовым работы. Ее обстоятельность, содержание, масштаб показывают, что соискателем представлено исследование, имеющее несомненный теоретический и практический интерес. Данная диссертация является несомненным вкладом в развитие философской антропологии и философии культуры.

Содержание автореферата дает достаточно полное представление о постановке проблемы, целях, задачах, новизне и значимости результатов исследования для того, чтобы сделать такой вывод.

Можно с очевидностью утверждать, что представленная П.Н. Кондрашовым работа в полной мере соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки), а сам П.Н.Кондрашов, безусловно, заслуживает присуждения искомой степени.

15.01.2020.

**Заслуженный деятель науки РФ,  
доктор философских наук, профессор  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики» - Санкт-Петербург**

**Г. Л. Тульчинский**

Подпись руки *Тульчинского Г.Л.*



Название учреждения: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге

Адрес учреждения: 190008, Санкт-Петербург, ул.Союза Печатников, 16

e-mail: gtulchinskij@hse.ru

тел.: 89213469351