

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Кондрашова Петра Николаевича
«ФЕНОМЕН ЦЕЛОСТНОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ЕГО БЫТИЯ-В-МИРЕ:
ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ
В КОНТЕКСТЕ ФИЛОСОФИИ КАРЛА МАРКСА»,
представленной на соискание ученой степени
доктора философских наук,
специальность 09.00.13 – философская антропология, философия
культуры (философские науки)

Призыв Л. Альтюссера: «Читать Маркса!» не потерял актуальности и сегодня, подтверждением может служить диссертационное исследование П.Н. Кондрашова, в котором экзистенциально-праксиологический подход к анализу целостности человека обнаруживает значительный эвристический потенциал и практическую значимость.

Маркс прочитан на языке оригинала, диссертантом осуществлен семантико-контекстуальный анализ ряда текстов, произведена систематизация и классификация используемых Марксом терминов с экзистенциально нагруженной проблематикой. Это позволило автору обосновать один из важнейших тезисов исследования об идентичности и континуальности экзистенциальных ценностей на протяжении всех этапов теоретической деятельности Маркса.

Несомненной новизной для философской антропологии является экспликация П.Н. Кондрашовым в учении К. Маркса нескольких аспектов, сторон родовой сущности человека на разных «уровнях». Действительно, как правило, у Маркса обычно видят только «совокупность общественных отношений», в то время как диссертант показывает, с одной стороны, что представления Маркса о родовой сущности человека развивались исторически, постоянно обогащаясь; с другой – что родовая сущность выступает в разных «ипостасях» (пракис, ансамбль общественных

отношений, универсальность, равнодушие/чувственность), и ко всему этому – является историчной.

Этот же многоуровневый подход успешно реализован и при анализе различных форм целостности (единства, тотальности, органического целого, социального гомеостаза): от анализа материально-идеального (сознательного) единства праксиса через телесно-душевное единство человека как индивида к исследованию имманентной целостности социального универсума до тотальности исторического процесса.

Также представляется новаторским и удачным выделение «ступеней» формирования «подлинной гармоничной целостности человека»: (1) синкретической тотальности в доклассовом обществе; разорванности человеческого существа в классовых обществах; (3) снятой тотальности как гармоничной свободной личности в формации будущего.

Структура и материал диссертации логически и концептуально выстроенные, свидетельствуют, что поставленная автором проблема получила разрешение, а полученные выводы отличаются доказательностью и новизной.

Знакомство с диссертацией на основании автореферата вызывает ряд вопросов к автору.

1. Диссертант исходит из констатации различия между философией К. Маркса и философией Ф. Энгельса в рамках единой для них методологии материалистической диалектики. Действительно, вне совместных сочинений, Маркс и Энгельс занимались разными проблемами. Но коль скоро речь в диссертации идёт о философской антропологии, то возникает вопрос: было ли различие во взглядах Маркса и Энгельса в вопросах философской антропологии? Ведь, как известно, Энгельс тоже занимался антропологической проблематикой.

2. П.Н. Кондрашов выделяет три ступени онтогенетического формирования целостности человека, последней ступенью которого

оказывается гармоничная свободная личность. Но в таком случае получается, что на этой ступени развитие человеческой личности завершается. В связи с этим возникает два вопроса: не остановится ли развитие человека при коммунизме? И не напоминает ли такая модель исторического становления целостности человека знаменитое противоречие между революционным методом и консервативной системой у Г.В.Ф. Гегеля?

3. П.Н. Кондрашов вводит в марксистский дискурс достаточно продуктивное понятие «*социально-исторический гомеостаз*» (с. 15) для описания одновременной разорванности и целостности человеческого бытия в классовых обществах. Есть ли что-то подобное у Маркса? Или это новшество диссертанта? Коль скоро диссертант рассматривает целостность/разорванность (в рамках вторичной, классово-антагонистической общественной формации) как явление, пронизывающее *все без исключения онтологические структуры и уровни* человеческого бытия-в-мире (с. 16, 33), то не мог бы он привести конкретный пример такого феномена, ибо в тексте автореферата описаны только лишь формальные моменты.

Представленная П.Н. Кондрашовым работа в полной мере соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры. Кондрашов П.Н, безусловно, достоин присвоения ему искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

**Доктор философских наук, доцент,
заведующий кафедрой «Культурология»
Курганского государственного университета**

**Шихардин
Николай
Владимирович**

Название учреждения: ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет». Адрес: 640020, г. Курган, ул. Советская, 63, стр. 4. тел. (3522) 65-49-84
e-mail shikhardin@yandex.ru тел. 89125714358
Шифр специальности: 09.00.03 История философии