

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кондрашова Петра Николаевича
«Феномен целостности человека и его бытия-в-мире: Экзистенциально-антропологическая интерпретация в контексте философии Карла Маркса»,
представленной на соискание ученой степени
доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология,
философия культуры (философские науки)

Диссертация Петра Николаевича Кондрашова посвящена чрезвычайно актуальной на сегодняшний день проблеме целостности человека, взятой в контексте не только индивидуальной и субъектной целостности, но и в контексте человеческого бытия-в-мире, которое понимается диссертантом в предельно широком смысле как изначальная включённость человека во всю целостную систему различных «миров» (природы, культуры, совместного бытия с Другими), вне связи с которыми он существовать не может. Это рассмотрение человека в «тотальной» неразрывности с «мирами», а не только в перспективе общественных отношений, что характерно для большинства марксистских авторов, даёт основание для убедительных выводов о целостности человека на всех онтологических уровнях его бытия.

При этом – и этот момент является одним из ведущих в диссертационном исследовании – это целостное человеческое бытие-в-мире оказывается *историчным* на всех своих структурных (онтологических) уровнях: от родовой сущности человека (праксиса) и социального мира (социального универсума) до внутреннего эмоционального, ценностного, смысложизненного мира (экзистенции, человеческих отношений-к-миру).

Такое «тотализирующее» (Г. Лукач, Ж.-П. Сартр) и «историзирующее» (Ф. Джеймисон) видение целостности человека и его бытия-в-мире стало возможным только при рассмотрении этого феномена сквозь призму философии К. Маркса. Причём не той философии Маркса, которую мы знаем как марксизм-ленинизм или даже неомарксизм. П.Н. Кондрашов предлагает своё собственное оригинальное – экзистенциально-антропологическое – прочтение философии немецкого мыслителя. В этом прочтении в марксовой философии главными «героями» являются не способы производства, классовая борьба и диалектика производительных сил и производственных отношений, равно как и диалектика общественного бытия и общественного сознания (хотя все эти концепты классического марксизма в диссертации присутствуют). Исходным, центральным и конечным пунктом

философии Маркса (с. 13, 22–23), с точки зрения П.Н. Кондрашова является *человек*. Несомненно, что это согласуется с позицией самого Маркса, который в «Немецкой идеологии» писал: «предпосылки, с которых мы начинаем суть действительные индивиды».

Следует отметить, что работа П.Н. Кондрашова хорошо обоснована в своих основных посылах и положениях, структурно гармонична и весьма продумана в познавательной перспективе: в диссертации шаг за шагом показано развёртывание целостности человека на различных «ступенях» его бытия-в-мире.

В диссертации применяется чёткая и однозначная методология исследования – экзистенциально-праксиологический подход, проходящий сквозь всю «ткань» предпринятого анализа. Подобный методологический монизм (в хорошем смысле этого слова) сегодня, в эпоху господства методологического эклектизма, безусловно, заслуживает одобрения.

Особо следует отметить предложенную новаторскую концепцию деятельности, согласно которой *праксис* (человеческая деятельность как таковая) является одновременно и сущностью человека, и способом его существования, и субстанцией социально-исторического бытия (культуры в широком смысле). Обращение к деятельностной парадигме также можно приветствовать.

Также следует отметить ясность в применяемой терминологии, что не всегда характерно для философских работ. Каждому термину даётся чёткое определение: диалектико-историческому деятельностному (праксиологическому) подходу (с. 19); принципам праксиологического подхода (с. 19–20); праксису (с. 20, 26); целостности (с. 21); человеку (с. 27–28); социальной историчности (с. 30) и т.д. При этом надо сказать, что некоторые новые терминологические конструкции, вводимые диссертантом, являются излишне сложными: референции фундированности (с. 28), предтеканье-к-действительной-целостности (с. 16).

Особого упоминания заслуживает концепция целостно-цельного человека (с. 10, 13, 20–21, 36), которая является непосредственным результатом применения предложенного П.Н. Кондрашовым экзистенциально-праксиологического подхода.

Однако при всём этом положительном содержании диссертационного исследования, возникает ряд вопросов:

1. Хотя сам автор специально (с. 7) поясняет, что термин «экзистенциальный» у него никакого отношения не имеет к экзистенциализму, тем не менее, всё же при

чтении автореферата постоянно возникают «отсылания-к» (термин П.Н. Кондрашова, заимствованный у Мартина Хайдеггера) именно к философии экзистенциализма. Употребление термина *экзистенциальное* по отношению к К. Марксу (особенно в контексте принятой экзистенциально-праксиологической методологии исследования) представляется мне здесь вполне уместным. Однако из текста автореферата не совсем понятно различие понимания экзистенции в собственно экзистенциализме (К. Ясперс, М. Хайдеггер) и в марксистской гуманистической традиции (Р. Гароди, А. Лефевр, Г. Маркузе, Э. Фромм). В чём состоит конкретно это различие?

2. В рамках предложенного автором рассмотрения праксиса как вообще *всякой* человеческой деятельности следует прояснить то, каким образом *неконструктивистские* формы деятельности могут быть рассмотрены в качестве праксиса, который (по определению) является деятельностью конструктивистской (преобразующей, запланированной, спроектированной)? Как могут являться *праксисом* такие формы деятельности, как эстетическое созерцание, эмпатия, коммуникация, моральный поступок?

3. Пётр Кондрашов выделяет три ступени онтогенетического формирования целостности человека, последней ступенью которого оказывается гармоничная свободная личность. Но в таком случае получается, что на этой ступени развитие человеческой личности *завершается*. В связи с этим возникает два вопроса: не остановится ли развитие человека при коммунизме? И не напоминает ли такая модель исторического становления целостности человека знаменитое противоречие между революционным методом и консервативной системой у Г.В.Ф. Гегеля?

Диссертация П.Н. Кондрашова, безусловно, представляет собой новаторское исследование в философско-антропологической науке, а его интерпретация философии К. Маркса – совершенно новый – экзистенциально-деятельностный – взгляд на философию немецкого мыслителя, позволяющий вернуть в философию Маркса *человека*.

Диссертация «Феномен целостности человека и его бытия-в-мире: Экзистенциально-антропологическая интерпретация в контексте философии Карла Маркса» отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым ВАК РФ к докторским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения искомой ученой

степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Лекторский Владислав Александрович
Доктор философских наук, профессор, академик РАН,
главный научный сотрудник
сектора теории познания Института философии РАН

Специальность: 09.00.01 - Онтология и теория познания

Институт философии Российской академии наук
109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1
Тел.: (495) 697-93-93.
E-mail: iph@iph.ras.ru
E-mail: v.a.lektorski@gmail.com

В. Лекторский

В.А.Лекторский



Подпись *Лекторского В.А.*
ЗАВЕРЯЮ:
Зав. отделом кадров Института
философии РАН *Екрябин*