

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры Фомченко Елены Владимировны
«ТРАНСФОРМАЦИЯ ФУНКЦИЙ И ТРАДИЦИЙ
РУССКОГО НАРОДНОГО ТАНЦА»

Диссертант Фомченко Е.В., безусловно, обратилась к актуальной теме изучения функций народного танца, тем более сложной, что нет возможности отчетливо увидеть трансформацию самого этого вида творчества, не зафиксированного в каких-либо материальных формах, в отличие от изобразительного искусства, архитектурных памятников. Актуальность еще усиливается, что автор ставит задачу не просто фиксации традиций народной хореографии как культурного наследия, как некой исторической ретроспективной системы, но пытается выявить ценности и смыслы для сегодняшних поколений, в том числе для поколения молодых людей, погруженных в цифровой мир.

Судя по указанию источников в автореферате, Еленой Владимировной изучен большой пласт литературы по теме собственно народного танца, фольклорным и ритуальным истокам традиций, исследованы принципы возрождения народной культуры, рассмотрена практика применения и использования народного творчества в хореографии К.Я. Голейзовского, то есть бытование традиции в сценическом формате (стр. 5-6).

Интересной представляется задача выявить и систематизировать функции народного танца в традиционной и техногенной цивилизации в соответствии с цивилизационным подходом В.С. Степина. Это важный концептуальный момент всей диссертации, определивший подход исследователя и обозначивший проблемное поле. Однако в пункте 4 Положений, выносимых на защиту, смущает, что функции, выявленные для традиционной культуры, не пересекаются и не совпадают с функциями, указанными для техногенного этапа. Как в таком случае рассматривать их эволюцию, трансформацию и тем более, «органическое единство»? (стр. 12).

Диссертантом выдвинута любопытная гипотеза о формировании танца на основании пляски. Есть, возможно, и другие взгляды на соотношение пляски и танца, другие координаты для их определения, но выдвинутый тезис как раз и позволяет найти более точные параметры для их описания и дифференциации.

Важным моментом исследования Фомченко Е. В. является практическая значимость: диссертант не просто пытается пробудить интерес к народному творчеству, но и дает рекомендации для танцевальных коллективов, которые могут «послужить основанием для разработки стратегии развития народных хореографических коллективов» (стр. 13).

Текст автореферата не позволяет судить, насколько разработаны и аргументированы изложенные автором концепции. Но вероятно, именно потребность в сжатии материала вызвала некоторые противоречия на всех уровнях решения задач. Сами цели и задачи сформулированы внятно и достаточно последовательно. Вместе с тем при чтении возникает ощущение недостатка в логическом развитии, так как это уже было высказано для пункта 4 Положений. Диссертант опирается на слишком разнородные концепции и обращается ко множеству самых разных методов: от культурно-исторических (что вполне правомерно), до герменевтики и семиотики, что избыточно и требует специального погружения, овладения особыми практиками. К примеру, Елена Владимировна, разбирая семиотику танца, часто путает означаемое и означающее. Или же, апеллируя к структурно-функциональному методу, Фомченко Е.В. ни разу не упоминает имя Б. Малиновского, что вызывает

недоумение. Также недоработкой в методологическом плане считаю то, что, обращаясь к исследованию трансформации и функционирования традиций в современном мире, автор оставила без внимания труды Э. Сепира. Теоретические подходы данных исследователей помогли бы выстроить логику диссертационной работы, не отвлекаясь на посторонние темы и следуя правилам культурологического анализа. Не считаясь с общепринятыми процедурами анализа, Елена Владимировна попадает в логический диссонанс. На стр. 3 автореферата сказано, что диссертант имеет намерение «проследить пути взаимодействия в народной культуре традиционного и новационного направлений» *на примере творчества фольклорно-этнографического ансамбля «Росстань»*. В таком случае все выводы, намеченные тенденции, основные принципы будут касаться только одного коллектива, но не народного творчества в целом. Несоответствие методологических возможностей, материала, способов исследования также наблюдается в содержательной части: к чему, например, изучать происхождение танца вообще, или обращаться к танцу дохристианского периода или Древней Руси. Мы сталкиваемся с попыткой на очень ограниченном материале решать широчайший круг проблем.

Данные теоретические нестыковки не являются критичными, и судя по содержанию отдельные параграфы, фрагменты текста не выявляют противоречий, думается, теоретические замечания компенсируются практическим значением, по поводу которого хочется задать конкретный вопрос.


- В 6 «Положении на защиту» (стр. 13), а также на стр. 20-21 автореферата говорится о том, что найден хореографический код (опять же на примере ансамбля «Росстань»!), позволивший сформулировать «алгоритм создания аутентичного хореографического произведения на обрядовом фольклоре в современных условиях». **Просьба показать эту выявленную формулу-алгоритм, описать шаг за шагом последовательность операций, позволяющую достичь искомого результата.**

Как уже было сказано, некоторые теоретические противоречия не вызывают сомнения в квалификации работы. На основании автореферата можно видеть, научные положения диссертационного исследования соответствуют паспорту научной специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Считаю, Фомченко Елена Владимировна заслуживает присвоения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

06.05.2022

Доцент, д. филос. н.,
профессор кафедры русской и зарубежной литературы
Института социально-гуманитарных наук
Тюменского государственного университета

 Т.И. Борко

Адрес: 625045 Тюмень, ул. Республики, 92-30, тел: 8 9068759621
Раб. 625000 Тюмень, Семакова, 10, тел. (3452)597429

