

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Фомченко Елены Владимировны
«Трансформация функций и традиций русского народного танца»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Актуальность диссертационного исследования Фомченко Елены Владимировны «Трансформация функций и традиций русского народного танца» состоит в выявлении форм адаптации русского народного танца к современным реалиям и его актуализации в качестве элемента национального культурного наследия. В современном обществе, охваченном стремительными социокультурными переменами, проблемы динамики культуры весьма остры и рефлексия по поводу сохранения национального культурного наследия в актуализированных формах представляется актуальной научной задачей. Противоречивость современного урбанизированного общества, в котором существенно уменьшается число носителей народной культуры, придает проблеме ещё большую остроту. Поэтому поиски ответа на поставленный автором вопрос, насколько необходим современному человеку аутентичный народный танец, представляются весьма интересными.

Тема актуальна в теоретическом и практическом отношении, поскольку затрагивает важнейшие проблемы исторической памяти, вопросы сохранения баланса между прошлым и будущим, между традицией и инновациями, между сохранением национальных обычаев и их новой смысловой наполняемостью в рамках неотрадиционализма.

Цель исследования состоит в изучении функций народного танца в динамике и анализе форм его актуализации в современной российской культуре. Заявленная цель предопределила последовательное решение следующих задач: описание периодов развития русской танцевальной культуры и особенностей формирования русского народного танца; выявление символически-смысловой природы танца на основе анализа его основных композиционных форм и движений; определение функций русского народного танца в традиционной культуре и их трансформацию в современных условиях; выполнение типологии этих трансформаций и выявление взаимодействия традиций и новаций в танцевальной культуре современности.

Структура диссертационного исследования определена целью и задачами. Работа состоит из Введения, двух глав и Заключения, включает библиографический список, содержащий 230 источника, и восемь приложений.

Во Введении обосновывается актуальность проводимого исследования, описывается степень разработанности темы, формулируется гипотеза, очерчивается проблемное поле исследования, определяются его объект и предмет.

Первая глава «Народный танец в традиционной культуре Руси» посвящена происхождению и сущности танца. В ней описаны исторические условия зарождения танца, который, по мнению соискателя, первоначально носил стихийный характер и отражал особенности жизнедеятельности человека в условиях архаичной культуры и мифологического мировоззрения. Акцентируется синкретичность танцевальной культуры русского народа, в которой танец являлся частью обряда и был неразрывно связан с музыкой, ритмом, словом и костюмами. Автор разводит понятия «пляска» и «танец», подчеркивая, что «народный танец берет свое начало в традиционной культуре, его исходная точка – пляска, которая представляет собой первый исторический этап формирования и развития русского народного танца» (диссертация, с.39). Танец же представляется вариантом более осмысленной образности и определяется как «способ художественной деятельности, выражающий на определенном языке накопленную информацию о народе в концентрированной форме в виде художественных образов, движений, мимики, жестов, композиционных перестроений» (диссертация, с.35).

Рассматривая процесс смыслообразования русского народного танца на основе семантической модели Г. Фреге, Е.В. Фомченко увязывает определенные природные объекты и явления с рисунком народного танца, а также с тем концептом, который они выражают. Эта модель применена и по отношению к основным позициям рук и движений исполнителя русского народного танца.

Завершается глава разделом, в котором охарактеризованы и системно выстроены функции народного танца. Предложенная модель, с одной стороны, включает базовые функции, а, с другой, - учитывает процесс расщепления прикладного и эстетического начал народного танца по мере кристаллизации его чисто художественных форм.

Во второй главе «Народный танец в условиях техногенной цивилизации» речь идет о диалектике традиционного и современного начал в народном танце. Автор описывает историю проникновения новых стилей в русскую танцевальную культуру, показывает, хотя и бегло, процесс разделения сценической и бытовой версий народного танца. Оба варианта основываются на фольклорном материале, но предполагают разные принципы работы с ним. В первом случае происходит разработка и трансформация фольклора, а во втором важно сохранение первоисточника, хотя и в адаптированном виде. Далее соискатель показывает, какое место народный (характерный) танец занимает в русской классической

танцевальной традиции.

Сделав обзор предложенных разными исследователями русского народного танца его «жанровых классификаций» (диссертация, с.94), соискатель определяет те хореографические жанры, которые важны в рамках работы: обрядовый, бытовой, сценический. Сосредоточившись на сценических вариантах народной хореографии, автор в качестве примеров называет выдающиеся постановки Т. А. Устиновой, Н. С. Надеждиной, И. А. Моисеева, М. С. Годенко, В. М. Захарова в исполнении возглавляемых ими известных коллективов. Нужно признать, что этот раздел написан с вдохновением, его интересно читать, поскольку чувствуется, что автор очень увлечен предметом своего исследования. Весьма интересный фрагмент текста посвящен постфолькору и разным фолк-направлениям в современной хореографии.

Логичным развитием исследовательской мысли является появление раздела о перформативных тенденциях в современной культуре. В нем характеризуются основные особенности эстетики перформативности и анализируется творчество А.Дункан, как один из первых примеров хореографического перформанса, основанного на новой пластике человеческого тела. Автор приходит к выводу о том, что идеология искусства, транслируемая танцовщицей, через «включение фольклорных элементов, мотивов в текст современных произведений позволяет воссоздать философию пляски, где передача естественных эмоций, переживаний, состояний человека и природы являются критерием аутентичности» (диссертация, с.129).

Эмпирическим материалом исследования послужила творческая деятельность фольклорно-этнографического ансамбля «Росстань» (художественный руководитель Л. В. Демина). С одной стороны, коллектив занимается активной фольклорно-экспедиционной деятельностью, что позволяет создавать аутентичные хореографические постановки. С другой стороны, в его творческой деятельности автор обнаруживает элементы перформативности, что дает возможность позиционировать творчество ансамбля как инновационное.

В Заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются выводы и намечаются перспективы дальнейшей разработки темы.

Научная новизна работы заключается в формировании алгоритма создания современного народно-хореографического произведения, соединяющего аутентичность хореографического и музыкального кодов с перформативными элементами.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут послужить концептуальным основанием для разработки

стратегий развития народных хореографических коллективов, а также для формирования программ поддержки народно-хореографического творчества.

Результаты диссертационного исследования имеют практическую значимость, поскольку могут применяться при подготовке специалистов в области хореографического искусства, а также в рамках преподавания культурологии, культурной политики, художественной критики и народной художественной культуры в средних и высших учебных заведениях.

Научные результаты, полученные Е.В. Фомченко, широко освещены и опробированы. Об этом свидетельствуют 17 научных публикаций, среди которых есть 2 монографии, в которых Елена Владимировна выступила в качестве соавтора, 5 статей в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК, а также 10 публикаций иного рода. Результаты работы были представлены на 13 научных конференциях, состоявшихся в Москве, Санкт-Петербурге, Челябинске, Кемерово и Тюмени в период с 2017 по 2021 год.

Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Констатируя факт самостоятельности и законченности диссертационного исследования, одновременно признаем, что работа не лишена недостатков, и вызывает вопросы, на которые хотелось бы получить ответ в ходе научной дискуссии.

1. Периодизация истории развития народного танца является одной из главных задач исследования. При этом наблюдаются неточности, касающиеся сроков периодизации и количества этапов. На с.36 диссертации читаем: «Хронологическими рамками традиционного общества древней Руси принято считать IX-XIII вв.». Далее на этой же странице сказано: «...в исследовании танцевальной культуры русского народа мы выделяем два периода: традиционная культура, относящаяся к временам дохристианской Руси до эпохи Петра I, и культура техногенной цивилизации, формирование которой началось приблизительно от петровских времен...». Так какие же хронологические рамки приняты за основу? Если автор по аналогии с европейской историей формирование техногенного типа относит к XV – XVII векам, то русская культура оказалась техногенной уже в петровское время? Думается, что утверждение как минимум спорно.

2. Почему в своей периодизации танцевальной народной культуры автор выделяет только два этапа: традиционный и техногенный, не рассматривая индустриальный и постиндустриальный этапы как самостоятельные. Оба отличаются специфическими культурными характеристиками, а более детальное рассмотрение каждого из них в отдельности позволило бы, не спрямляя историю, рассмотреть развитие русской танцевальной культуры более содержательно.

3. В диссертационной работе автор не всегда корректно использует

термины. Соискатель пишет то о «классификации русской народной хореографии» (как на с.92), то о типологии. Например, на с.94 диссертации во втором абзаце говорит о классификации, а в пятом – уже о типологии. Эти процедуры схожи, но применительно к гуманитарным наукам всё-таки корректнее говорить о типологии.

4. На с.85-86 диссертации, когда речь идет о формировании разнообразных течений внутри танцевальной культуры, мы читаем: «Что касается русской плясовой культуры, она формировалась как самобытное явление, существовал русский фольклорный танец, исполняемый в быту, на праздниках». Возникает вопрос: что автор называет плясовой культурой и как она соотносится с народным и упомянутым фольклорным танцами? Дело в том, что какие-то понятия определены (например, новации и инновации), а столь важные категории как «русский национальный танец», «плясовой танец» и «фольклорный танец» – нет.

5. Не все благополучно с точки зрения стиля. Его трудно назвать строгим и научным, а местами он излишне эмоционален. Так, на с.78, говоря об угасании интереса к народной культуре и исчезновении массовой художественной самодеятельности, автор пишет: «Это явление можно сравнить с зарастающим озером, которое приводит к заболачиванию водоема». Метафора прекрасна, но вряд ли уместна в научном тексте. Или справедливое, но все-таки излишне эмоциональное высказывание на с.79: «Творческий процесс созидания бесконечен, как сама вселенная».

Текст не всегда выверен, что затрудняет его понимание. К примеру, на с.70 диссертации обнаруживаем фразу, смысл которой не до конца понятен: «В традиционной культуре зафиксировано появление символической функции танца, в которой зашифрована информации (так в тексте – Г.Е.) в виде знаков и символов, что позволяет не исчезнуть традициям и функциям русского народного танца».

Подчеркнем, что замечания не отменяют достоинств работы, её несомненную актуальность, а также теоретическую и практическую значимость. Кроме этого, важно напомнить, что рецензируемая работа написана исследователем-практиком, который безусловно увлечен своим предметом и на основе богатого эмпирического материала сформулировал авторскую концепцию трансформации русского народного танца в современных условиях.

Диссертационная работа соответствует паспорту научной специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология), поскольку её научные положения связаны с пунктами: 1.6. Культура и цивилизация в их историческом развитии; 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.14. Возникновение и развитие современных феноменов культуры;

