

О Т З Ы В

об автореферате диссертации Дыдрова Артура Александровича «Человек будущего в контексте инновационных стратегий», представленной на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры

Актуальность диссертационного исследования А.А. Дыдрова не вызывает сомнений. Весь мир сегодня ощущает инновационный эффект технологического динамизма. Но человечество имеет дело не только с преобразующейся на глазах технологической реальностью, прежде всего мы сталкиваемся с невероятными по своим масштабам социальными трансформациями, меняющими не только общественную среду, но и самого человека. Особый интерес современных исследователей связан с перспективами развития цивилизации, проблемами будущего человека и человечества. Философы всё чаще пишут о глубоком антропологическом кризисе. «Формирование многовариантных нелинейных стратегий развития современного технологического мира, утверждение ценностного релятивизма, многочисленных вариантов свободы и ограничений, характерных для разных точек земного шара, в совокупности создают предпосылки появления эффекта большого взрыва социальных норм и отношений, порождая эффект непредсказуемых антропологических последствий»¹. Возникает необходимость постоянного этического мониторинга появления инноваций, обеспечивающего своеобразный контроль над возможной ситуацией неуправляемого технологического развития.

Исследовательский интерес А.А. Дыдрова, как его определяет сам автор диссертации, направлен на «...философское осмысление новаций и инноваций как средств движения в будущее, инновационных стратегий, ориентированных на трансформацию природы человека, а также способов самоопределения в эпоху инноваций»².

Под человеком будущего соискатель понимает образ, возникающий в пространстве отношения человека настоящего к себе возможному. Однако такой образ, формируемый обществом ради тех или иных целей, не может быть образцом для слепого подражания. Выбор пути своего развития для человека, что многократно подчёркивает автор, должен быть осмысленным и сопрягаться с персональной ответственностью. Это безусловно значимо в наше время, когда мы осознаём всю сложность и нелинейность развития современной цивилизации, всё большую необходимость поиска человеком своего места в мире и даже оправдания человека как особого рода сущего.

Новизна диссертационного исследования А.А. Дыдрова связана с интерпретацией будущего, объединяющей онтологический, антропологический и аксиологический подходы; осмыслением образа человека будущего как дискурсивной конструкции и результата самосозидания; обоснованием философско-антропологического подхода к проблеме новаций и инноваций, а также с экспликацией образов человека будущего в

¹ Попова О.В. Этика нелинейности: моральные дилеммы в эпоху биотехнологий // Мир человека: неопределенность как вызов / Отв. ред. Г.Л. Белкина. Ред.-сост. М.И. Фролова. М.: ЛЕНАНД, 2019. С. 335-336.

² Дыдров А.А. Человек будущего в контексте инновационных стратегий: Автореф. дис. ... докт. филос. н. Челябинск, 2021. С. 4-5.

дискурсах трансгуманизма и иммортологии. Соискателем разработана концепция антропологии инноваций, представляющая собой как гуманитарно-антропологическую установку мышления и практической деятельности, так и вид гуманитарного знания, интегрированный в философию инноваций и связанный с аксиологией. В фокусе внимания антропологии инноваций находится человек как субъект и объект инновационной деятельности. Особое внимание в своей работе А.А. Дыдров уделяет рассмотрению образования через призму своей концепции.

Диссертационное исследование А.А. Дыдрова отличается постановкой злободневных проблем, опирается на анализ значительного пласта гуманитарной литературы, содержит продуманные и обстоятельные выводы. Однако в порядке размышлений над актуальными вопросами, затронутыми в диссертации, хотелось бы высказать ряд замечаний:

1. Некоторые философско-антропологические категории рассматриваются в диссертации упрощённо. Так, например, целостность человека – это скорее проблема, чем цель. Таким образом она осмысливается в работах П.С. Гуревича (например, его монографиях «Проблема целостности человека»³ и «Расколотовость человеческого бытия»⁴). Человек целостен только в одном смысле: в его природе заложено стремление к целостности. Последнюю можно трактовать не как границу, а как горизонт. Целое вообще состоит из множества целостностей. Следовательно, целостность не постулируется, а достигается. Человек не является целостным, потому что он всегда достраивается.

Что подразумевается в таком случае автором диссертации под «воспроизводством целостности»? Если целостность для человека проблематична и всегда недостижима, то что мы воспроизводим? Можем ли мы рассматривать человека будущего как идеал целостности, если, приобретая окончательную целостность, человек утрачивает собственную природу?

2. Несмотря на отсылки к философии Ж.-П. Сартра, автору при осмыслении ряда проблем не хватает экзистенциалистского взгляда. Иначе вряд ли в тексте диссертации могли бы появиться такие формулировки как «оптимальное существование и развитие человека в инновационном пространстве», «возможность инновационно существовать», «оптимальное существование личности как социально-значимой единицы» или «человек как универсально-продуктивное существо». Что вообще понимается соискателем под оптимальным существованием в эпоху перемен? И нужно ли человеку стремиться к «оптимальному существованию»?

3. Понятие «инновации», на мой взгляд, приобретает в диссертации чрезмерно расширительное толкование. А.А. Дыдров в этом случае опирается на ранее обоснованные концепции, связывающие инновационность с самореализацией личности, её самосовершенствованием и саморазвитием. У меня такое размытие понятия вызывает вопросы. И они отчасти оказываются адресованными автору диссертации, опирающемуся на этот подход. Ведь отсюда появляется трактовка образования как инновационной стратегии. Образование всегда было направлено на передачу культурного наследия, накопленного предыдущими поколениями. Не зря оно носит консервативный характер. Безусловно, образование готовит человека к возможности самостоятельно оценивать и выстраивать собственную жизнь в условиях постоянно изменяющегося мира. Но скорее его задача заложить личностный фундамент для последующего саморазвития. Так речь идёт скорее о ценностях сохранения или изменения (если говорить языком автора)?

³ Гуревич П.С. Проблема целостности человека. М.: ИФ РАН, 2004. 178 с.

⁴ Гуревич П.С. Расколотовость человеческого бытия. М.: ИФ РАН, 2009. 199 с.

