

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Дыдрова Артура Александровича
«Человек будущего в контексте инновационных стратегий»,
представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по
специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена несколькими значимыми факторами: технико-технологической революцией и изменением технологического уклада, воздействующих на все сферы жизни общества и жизнь каждого конкретного человека, популяризацией инновационных стратегий, ориентированных на трансформацию природы человека и переход от человека к «постчеловеку», необходимостью осмысления происходящих в обществе беспрецедентных перемен. Все это требует не только специально-научного, но и философского понимания.

В диссертационном исследовании автор акцентировал внимание на философско-антропологическом ракурсе видения инновационных стратегий. Это обусловлено тем, что они (стратегии) опираются на так называемые «гуманоориентированные» технологии (сам термин автор взял у философа-антрополога Л. Е. Моториной). В центре внимания диссертанта оказался трансгуманизм в совокупности многочисленных его направлений. Преимущественно, внимание уделено «классикам» трансгуманизма, что подчеркивает давность формирования соответствующих идей. Однако, не обойдены вниманием и современные российские трансгуманисты, во многом работающие в русле западных авторов.

Особого внимания заслуживает степень разработанности темы. Диссертант опирается на многочисленные источники, начиная с официальных документов и программ и заканчивая Интернет-ресурсами, посвященными инновационным стратегиям. Для детальной, почти лингвистической проработки вопроса о новациях и инновациях А. А. Дыдров привлек философские труды Нового времени и XX в. на оригинальных языках, почерпнув оттуда до сих пор не известную информацию, обогащающую историко-философский опыт.

Ключевым аспектом диссертации (на что указывает и сам автор) является разработка концептуального каркаса так называемой «антропологии инноваций», единой в нескольких лицах. Диссертант позиционирует ее и как вид междисциплинарного знания, опирающегося на исследования в областях биологии, информатики, социологии, культурологии, философии и т. д., и как особую установку мышления и практической деятельности. В качестве установки мышления и деятельности антропология инноваций ориентирована на поиск и учет ценностно-смысловых оснований новаторства. В этом, очевидно, автор видит корень современных проблем: изобретательская, экономическая и иная деятельность не всегда имеет ценностно-смысловые основания, что порождает сиюминутные «вбросы» новинок в нашу жизнь и непоправимые последствия от их использования в перспективе. В качестве среды формирования инновационной культуры, то есть учета ценностно-смысловых оснований инновационной деятельности,

автор видит образование, которое позиционирует как инновационную стратегию. В отличие, однако, от «гуманоориентированных» стратегий, образование исходит из пресуппозиции о целостности человека, принципиальной значимости всех его «частей», а не только когнитивных способностей, отождествляемых трансгуманистами с «личностью».

Однако, по мнению автора, образование тоже нуждается в некоторой, пусть и не принципиальной коррекции. Опираясь на мнения Э. Тоффлера, Р. Юнга и отечественного ученого А. Д. Урсула, диссертант делает вывод, что современное российское образование нужно «футуризировать» (термин А. Д. Урсула).

В ходе работы с текстом автореферата возникли некоторые вопросы, требующие, как мне кажется, особого прояснения:

-на стр. 30 автореферата автор пишет о «деформации ценностно-смыслового измерения существования человека». Хотелось бы некоторых уточнений, в чем конкретно эта «деформация» выражается, так как заявление в значительной степени напоминает декларацию;

-на стр. 32 автор перечислил вариации человека будущего. Почему были выбраны именно эти варианты?

-на стр. 33-37 диссертант подробно пишет о телесной организации, духовном мире и социальном бытии «постчеловека». К сожалению, за избытком деталей не видно собственно принципиальных критических замечаний автора. В свете сложившегося положения дел можно резюмировать, в чем же заключается, к чему сводится авторская критика гуманоориентированных инновационных стратегий?

-наконец, неоднократно автор использует заимствованный у Л. Е. Моториной термин «гуманоориентированные технологии». Необходимо прояснить, что же имеется в виду. Чем эти технологии отличаются от любых других?

Проведенный анализ автореферата позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование А. А. Дыдрова «Человек будущего в контексте инновационных стратегий» является оригинальным, актуальным и завершенным исследованием и соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям. Автор диссертации, Дыдров Артур Александрович, заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры социально-гуманитарных наук
Южно-Уральского государственного
медицинского университета

(ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России)

Почтовый адрес: 454092 Челябинск,

ул. Воровского, 64.

Тел.: +7(351) 261-13-63

E-mail: Socgum-chelsma@yandex.ru



Федор Адеевич Кашапов