

На правах рукописи

Диска́я Наталья Ивановна

**БИБЛИОТЕКА КАК СУБЪЕКТ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ И
МОДЕРАТОР РАЗНООБРАЗИЯ В ИНФОРМАЦИОННО-
КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РЕГИОНА**

24.00.01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Челябинск – 2019

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Челябинский государственный институт культуры»

Научный руководитель:

Зубанова Людмила Борисовна, доктор культурологии, профессор, профессор кафедры культурологии и социологии Челябинского государственного института культуры

Официальные оппоненты: **Шлыкова Ольга Владимировна**, доктор культурологии, профессор, заместитель директора научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации», профессор кафедры ЮНЕСКО Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Хафизов Дамир Михайлович, кандидат культурологии, главный библиотекарь научной библиотеки ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Орловский государственный институт культуры»

Защита состоится 14 марта 2019 г. в ____ час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 210.020.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры» по адресу: 454091, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36а, 1 корпус, ауд. 206 (конференц-зал).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Челябинского государственного института культуры (<http://chgik.ru/>).

Автореферат разослан «_____» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат культурологии, доцент



Тарасова Юлия Борисовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

В данном диссертационном исследовании нам видится актуальным и значимым зафиксировать проблемы и перспективы развития современной библиотеки в региональном социокультурном пространстве, обозначить ключевые направления модернизации ее работы в контексте модерации культурных потоков и течений, ожиданий населения, притязаний самих работников библиотечной сферы. Несмотря на уникальность «жизненного пути» региональной библиотеки, эти проблемы и перспективы зачастую носят универсальный характер, а потому открывают возможность для фиксации общезначимых аспектов развития библиотечной сферы в ситуации культурного разнообразия, обозначающей, по нашему мнению, один из определяющих социокультурных трендов современной действительности.

Идеи культурного разнообразия, полистилистичности и пересечения конкурентных тенденций – длительное время удерживают позиции актуального вектора развития прогрессивных социокультурных систем, по сути, отождествляя с идеей разнородности и разнообразия – саму сущность культуры. В 2001 году ЮНЕСКО принимает Всеобщую декларацию о культурном разнообразии – официально постулируя данную ценность в качестве общезначимого ориентира.

Тем не менее, все более усложняющаяся картина мира, пересечения и взаимовлияния культурных потоков рождает потребность уже не столько в умножении и конкуренции несхожего, сколько (отнюдь не солидаризируясь с идеями однообразия и унификации) подчеркивают целесообразность поиска центрирующих начал, обеспечивающих контроль над лавинообразным накоплением новизны, упорядочивающих разрозненные и разнохарактерные образования в системно-гармоничную целостность.

Особенность современной культурной ситуации, на наш взгляд, заключается в необходимости гармоничного сочетания разнообразия, при котором равно недопустимыми оказываются тенденции нивелирования различий или доминирования единственно возможной идеологии.

Однако наличествующее разнообразие не всегда адекватно оценивается аудиторией, в некотором смысле, «рассыпаясь» в сознании воспринимающего реципиента (что находит отражение в современных концептах «мозаичности», «фрагментарности», клиповом характере культуры), порождая ощущение дезориентации жизненных перспектив. Именно поэтому, на наш взгляд, в современной социокультурной ситуации должны четко обозначаться субъектные позиции тех институтов и учреждений, которые способны (и готовы) брать на себя функции трансляторов и проводников идей регулируемого и гармонизирующего разнообразия.

Принцип такой культурной центрации, на наш взгляд, не только содержательно не противоречит ценностям разнообразия, но, напротив, обеспечивает сосредоточение, преумножение и продвижение в жизнь общества ценностей, проектов, традиций и практик, отражающих полифоническую сущность современной культуры. И именно центральная библиотека может рассматриваться одновременно как субъект и центр культурного разнообразия в современном мире, осуществляя функцию регулирующей модерации этого информационного разнообразия.

В настоящее время сфера библиотечного обслуживания признана важным фактором роста качества жизни и гармонизации общественных отношений, залогом динамичного социально-экономического развития, гарантом сохранения единого информационного и культурного пространства. Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. ведущая роль в формировании человеческого капитала, создающего экономику знаний, отводится сфере культуры, что предполагает переход к качественно новому развитию отраслей культуры и искусства, в том числе и библиотечного дела.

Отметим, что анализ публикаций последних лет позволяет говорить о том, что самим библиотечным сообществом осознается необходимость подобной миссии. Достаточно указать, например, на работы, подчеркивающие идеи многофункциональности библиотечных учреждений как места разнообразных досуговых действий не книжного характера; обобщение интегративных функций библиотеки в информационном пространстве; общую гуманистическую миссию библиотек в и другие. Такая роль, не ограниченная рамками специализированной профессиональной сферы деятельности, позволяет библиотеке выступать в качестве активного субъекта культурной политики. Обратим внимание на то, что и в «Основах государственной культурной политики» речь идет о многофункциональности библиотек, выходе данного института на позиции объединяющего культурного центра в региональном пространстве.

Однако, на наш взгляд, в современных культурологических исследованиях, все же, не в полной мере осмыслена роль библиотеки как субъекта поликультурности и модератора разнообразия в современной реальности, не всегда четко фиксируется предназначение библиотеки выступать субъектом культурной политики. Особенно значимой данная роль видится в условиях социокультурного развития регионов, где, подчас, роль активного субъекта культурной политики остается в статусе «незанятой ниши». Реализации указанных задач в контексте регионального культурного пространства и посвящена диссертация, акцентирующая внимание на деятельности Челябинской областной универсальной научной библиотеки как модератора культурной жизни региона.

Степень научной разработанности темы. Обращение к проблематике культурного разнообразия, предопределило разновекторную направленность в анализе работ и концепций философского, культурологического, библиотковедческого, социологического ракурсов социально-гуманитарного знания. В характеристике научной разработанности темы в литературе, мы будем руководствоваться логикой: от общего – к частному.

Проработка теоретических основ исследования предопределила изучение работ, посвященных определению сущности и предназначения культуры (П. С. Гуревич, Б. С. Ерасов, Л. Г. Ионин, М. С. Каган, Л. Н. Коган, Э. А. Орлова, Э. В. Соколов, А. Я. Флиер и других).

При диагностике актуальной социокультурной ситуации, анализировались междисциплинарные работы, акцентирующие внимание на изменчивости и подвижности социальных структур: концепты «мозаичной культуры» А. Моля, «социальной травмы» П. Штомпки, «ситуативности общества» Х. Йоаса, «текучей современности» З. Баумана, «общества риска» У. Бека, «турбулентного социума» В. А. Ядова, «пространства потоков» М. Кастельса, «убегающего мира» Э. Гидденса, «нормальных аварий» Ч. Перроу и других. Автором диссертации учитывался богатый опыт концептуальных разработок отечественных и зарубежных культурологов в обобщении закономерностей развития социокультурной системы на современном этапе.

Роль информации как ключевого фактора развития современной культуры исследована Д. Беллом, М. Кастельсом, М. Маклюэном, Э. Тоффлером. Информационно-медийная цифровая среда социокультурного пространства проанализирована в работах современных исследователей О. Н. Астафьевой, М. Ю. Гудовой, Л. Б. Зубановой, Н. Б. Кирилловой, А. В. Костиной, А. В. Соколова, И. Д. Тузовского, О. В. Шлыковой.

Изначальная исследовательская установка диссертационной работы была связана не столько с общими аспектами изучения культуры, сколько с деятельностным воздействием, оказываемым на происходящие в ней процессы инициативными субъектами.

Осмысление идеи субъектности сквозь призму категорий рациональности, ответственности, инициативности, свободы и независимости, активности в преобразовании действительности – проблема, не теряющая своей актуальности на протяжении всего развития социально-философской, культурологической и, шире – социально-гуманитарной мысли. Провозглашенный М. Фуко тезис о «смерти субъекта» лишь усилил попытки содержательного наполнения и последующего анализа субъектности (где «смерть» понималась как забвение традиционных и устойчивых смыслов, а, значит, стимулировала поиск обновленных функций).

Исследуя динамику взаимодействий личности и человеческих сообществ, их воздействия на культурно-исторический процесс, диссертант обращался к трудам, концентрирующим внимание на проявлении субъектных функций и значений в контексте идей лидерства: концепции вождизма и героизма (Т. Карлейль, С. Хук, М. Вебер, классики русской субъективно-социологической школы Н. И. Кареев, П. Л. Лавров, Н. К. Михайловский); теории идеального правления (начиная, с классических работ Геродота, Фукидида, Платона, Аристотеля, Н. Макиавелли, Ш. Монтескье, Г. Гегеля, Р. Эммерсона; и заканчивая современными исследователями: Ж. Блондель, Л. Даймонд, Р. Такер, С. Хантингтон и др.); элитология и концепции «лидерского капитала» (Д. Гоулман, К. Гринт, Л. Стаут, Б. Трэйси, Д. Фэйворс), поведенческие, атрибутивные, мотивационные и иные теории лидерства.

Обращение к праксиологическому дискурсу, отображающему реальность как множественность практик и ресурсов иницирующего преобразования (традиция, сформированная Гегелем, определившим субъекта в качестве активного индивида, преобразующего окружающую действительность практической деятельностью), потребовало от диссертанта проработки теорий действия в трудах М. Арчер, Э. Гидденса, П. Бурдьё, А. Турена, Ю. Хабермаса, А. Этциони и других.

Особого интереса заслуживают работы исследователей, анализирующих конфигурации субъектности в современном мире – М. В. Бирюковой, Д. В. Иванова, И. А. Мальковской, В. И. Подшивалкиной, П. Штомпки и других.

При изучении взаимопереходов «порядка» и «хаоса», отражающих динамическое соотношение состояний интеграции и дезинтеграции, диссертантом исследовались методологические принципы синергетики, нашедшие отражение в трудах В. И. Аршинова, Г. Гольца, Е. Н. Князевой, С. П. Курдюмова, Э. Ласло, Г. Г. Малинецкого, А. П. Назаретяна, И. Пригожина и других.

Вышеназванные работы позволили сформировать теоретико-концептуальный базис изучения культурного пространства, прояснить ключевые позиции относительно тенденций, обнаруживаемых исследователями в контексте универсального развития культурных процессов, выявить ведущие факторы социокультурной динамики. Вместе с тем, основное внимание в диссертации уделялось проблематике функционирования библиотеки в актуальной ситуации культурного разнообразия, что и предопределило обращение к широкому кругу работ библиотечной направленности.

Концепции роли и места библиотеки как учреждения и социокультурного института, осмысление ее функций, миссии, направлений работы, принципов взаимодействия с читателями и населением в целом – достаточно исследованная проблематика, что

свидетельствует о выраженной рефлексии библиотечного сообщества относительно, присущих данному институту, социокультурных задач и гуманистического предназначения.

Диссертантом были проработаны общие положения, относительно роли библиотеки в историко-культурной эволюции человечества, процессах межкультурной коммуникации, утверждения гуманистических принципов деятельности. Особый интерес в данном ракурсе представляли исследования Е. Ю. Гениевой, А. М. Мазурицкого, Т. Б. Марковой, Ю. А. Гроханова, Е. В. Никаноровой, А. В. Соколова, Ю. Н. Столярова, Я. Л. Шрайберга и других.

Роль и место библиотеки как социокультурного института, ее ключевые функции отражены в исследованиях М. Д. Афанасьева, С. А. Басова, В. Л. Бенина, Р. С. Гиляревского, М. Я. Дворкиной, И. К. Джерелиевской, В. К. Ключева, О. Л. Лаврик, И. С. Пилко, Д. К. Равинского, Н. М. Свергуновой, Т. Б. Марковой, С. Г. Матлиной, И. Г. Моргенштерна и других.

Осмысление деятельности библиотеки в контексте современной информационной культуры, интеграция библиотек в актуальные реалии информационного общества представлены в трудах Т. Ф. Берестовой, О.О. Борисовой, Б. С. Елепова, К. К. Колина, Е. В. Линдеман, Н. С. Редькиной, В. Р. Фирсова; тенденции развития российских библиотек на современном этапе, новые подходы к информационному обслуживанию пользователей, в целом, включение библиотеки в современную информационную среду – отражены в работах М.С. Галявиевой, Р. А. Гильмияновой, А. В. Довгань, И. А. Земскова, Г. М. Кормишиной, С. А. Кузнецова, Л. М. Марцевой, В. К. Степанова и других.

Деятельность библиотек в продвижении и пропаганде чтения (в том числе, в виртуальной среде) раскрыта в исследованиях В. Я. Аскарновой, Н. В. Лопатиной, Е. В. Никаноровой, Ю. П. Мелентьевой, Н. М. Свергуновой, В. К. Степанова, Д. М. Хафизова и других.

В целом, при обращении к практике работы с читательской аудиторией, диссертант учитывал традиции, заложенные в концепциях классиков библиотечного дела Н. А. Рубакина, М. Н. Куфаева, А. М. Ловягина, П. Отле и других; ознакомился с методами прикладной социологии и психологии (библиопсихология, библиосоциология), воссоздающими социально-психологический портрет читателя.

Изучение книжной культуры находит отражение в работах Л. Г. Ивановой, Г. М. Казаковой, Н. А. Кривич, Е. В. Крыловой, С. Н. Лютова, Ю. Н. Столярова, Ю. В. Тимофеевой и других.

Анализ существования книжной культуры в условиях информационного общества обобщен в исследованиях М. Ю. Гудовой, М. В. Загидуллиной, Б. В. Ленского, Н. В. Лопатиной; социологических и социокультурных исследованиях М. М. Назарова и П. А. Ковалева

(«Изменение медиасреды и современные практики чтения»), Р. Шартье («Читатель в постоянно меняющемся мире»). Исследование современных форм электронного чтения отражено в работах Т. Венедиктовой, Г. Гусейновой, Е. Динер, И. Засурского, В. Зверевой, М. Самохиной, В. Сонькиной, В. П. Чудиновой.

Научно-исследовательские изыскания, направленные на выявление мотивации чтения, построение типологий читательских интересов и запросов (с опорой на массовые опросы) – продолжились в работах И. А. Бутенко, Л. Д. Гудкова, Б. В. Дубина, С. Н. Плотникова; институционализировались в специальных исследовательских организациях, осуществляющих мониторинг читательских предпочтений (Левада-центр, ВЦИОМ, Межвузовский центр исследования чтения и информационной культуры, Фонд чтения им. Н. А. Рубакина и других).

Необходимость расширения направлений работы библиотеки, использование приемов маркетинга и менеджмента, методов стратегического планирования, имиджевого и PR-продвижения (в том числе, и в опыте реализации проектов конкретных библиотек центра и регионов) – проблемы, ставшие предметом изучения таких авторов, как: В. В. Брежнева, С. Ю. Волженина, С. В. Гаврилова, Л. Н. Жуковская, Л. Н. Зайцева, М. П. Захаренко, А. И. Коржова, Г. М. Кормишина, Т. А. Леонтьева, В. М. Лютецкий, М. Ю. Матвеев, С. П. Меньщикова, Н. С. Редькина, Т. А. Чистякова и других.

Обращаясь к выявлению субъектной роли современных региональных библиотек, диссертант уделял особое внимание исследованиям и авторам, обозначающим различные аспекты формирования и трансляции миссии библиотеки: С. В. Андрюшиной, Л. В. Астаховой, В. П. Викуловой, О. В. Гиндиной, Н. М. Гришаниной, А. Л. Есипова, С. Г. Матлиной, Н. М. Свергуновой, В. М. Суворовой, Ю. В. Тимофеевой, Н. Я. Тумановой, Р. В. Хановой и другим. Осмысление опыта работы по практической реализации миссии региональных библиотек зафиксировано такими авторами как: А. А. Булычева, С. Ю. Волженина, И. Н. Гудкова, Е. В. Лынный, Е. Ю. Путинцева, Н. П. Расцветаева, И. П. Смирнова, Т. Ю. Якуба и другими.

Поскольку ключевая ориентация диссертационного исследования изначально связывалась с представлением библиотеки как активного субъекта культурной политики в региональном информационно-культурном пространстве, диссертанта особенно интересовали вопросы и проблемы, обозначенные в контексте осмысления ориентиров и технологии региональной культурной политики современной России.

Исходя из потребностей диссертационного исследования, анализ проблематики культурной политики был осуществлен в рамках трех условных уровней: общеметодологическом (для понимания базовых оснований феномена), региональном (для выявления и понимания

возможностей адаптивных практик культурной политики «на местах») и институциональном (применительно к избранному в работе объекту исследования – библиотеке как специфическому институту культуры).

При очевидной теоретической логике такой иерархии, четкое отнесение представленных в научном дискурсе работ по проблематике «культурная политика» к первому или второму уровню представляется достаточно условным.

Рассматривая даже частные аспекты культурной политики, авторы объективно вынуждены начинать анализ с объяснения общеметодологических подходов к раскрытию темы и определять собственные методологические ориентиры. К общеметодологическому уровню мы отнесли работы таких авторов как А. С. Балакшин, П. Л. Волк, Н. В. Ижикова, Г. Г. Карпова, С. Б. Синецкий.

Несмотря на различную аспектацию своих исследований (А. С. Балакшин – организационно-управленческие аспекты в условиях реформ, П. Л. Волк – роль культурной политики в процессах культурогенеза, Н. В. Ижикова – семантическая и функциональная специфика гео-хронополитической стратегии современной культурной политики, Г. Г. Карпова – процессы социодинамики в культурной политике России, С. Б. Синецкий – аспект будущего как ориентира культурной политики в XXI веке), указанные авторы уделяют ключевое внимание именно вопросам методологии как имеющим самостоятельную ценность для дальнейшего понимания феномена культурной политики.

Универсальным автором, интегрирующим в своих работах проблематику всех трех уровней, является О. Н. Астафьева. Именно труды данного автора выступили для нас системообразующими в понимании темы «культурная политика».

Вопросам региональной культурной политики посвящены работы Г. М. Бирженюка (проектно-технологический аспект), Л. Е. Вострякова (управленческий аспект), Н. М. Геновой (инфраструктурный аспект), С. С. Загребина (исторический аспект), А. В. Каменца (аспект становления гражданского общества), Л. Г. Скульмовской (социологический аспект), О. В. Шлыковой (информационно-культурный аспект).

Институциональный уровень оказался наименее обеспеченным работами, рассматривающими библиотеку в контексте культурной политики. Здесь мы обращались к работам И. А. Лисицыной, посвященным проектной деятельности публичных библиотек, Е. В. Лихомановой – развитию библиотек как направления политики в области культуры (в период СССР), М. Ю. Матвеева – имиджу библиотеки, Р. И. Пшеничниковой – влиянию культурной политики библиотек на духовную трансформацию личности; В. Р. Фирсова – проблемам стратегического регулирования деятельности библиотек в контексте реализации государственной культурной политики,

О. О. Борисовой (роль библиотеки в формировании гражданских инициатив и политической культуры населения). Также мы обращались к материалам конгрессов РБА, ИФЛА, профильных конференций и совещаний.

Осуществленный анализ литературы позволил нам выйти к осознанию следующих содержательно-смысловых позиций:

- изученный корпус литературы свидетельствует о том, что на сегодняшний день именно в библиотечном сообществе (термин весьма условный, характеризующий, направленность работ, ориентированных на исследование роли и функций библиотеки) представлено многообразие концептуально-идеологических (миссия, приоритеты, модели) и программно-проектных инициатив, отражающих *потенциал* современной библиотеки как реального субъекта культурной политики;

- вместе с тем, в современных теоретических и прикладных культурологических исследованиях, актуализирующаяся потребность в поиске инициативных субъектов культурной политики (особенно в региональном социокультурном пространстве) не в полной мере связывается с субъектными позициями библиотеки – как на уровне существующего социокультурного заказа, так и в опыте предметного осмысления деятельности центральных региональных библиотек.

Очевидно, что библиотека как одна из ключевых институций в реализации культурной политики, остается, по сути, вне рамок профильного дискурса и, соответственно, не просматривается как учеными, так и практиками в качестве стратегического субъекта культурных изменений. Не определен современный функционал библиотеки как субъекта культурной политики, не выявлен и не описан потенциал ее самотрансформаций в ситуации, требующей активного влияния на различные социокультурные среды и, более того, культурной экспансии в новые локусы.

Таким образом, **проблема исследования** видится в противоречии между транслируемой необходимостью поиска инициативных субъектов региональной культурной политики, способных осуществлять роль модератора в ситуации культурного разнообразия и недостаточной обращенностью исследователей к осмыслению (и раскрытию) потенциала библиотек в контексте указанной субъектной роли.

Цель исследования – обосновать роль библиотеки как модератора разнообразия в современном информационно-культурном пространстве, систематизировать эффективные стратегии ее развития в контексте региональной культурной политики.

Реализация поставленной цели видится возможной посредством решения следующих **задач**:

1. Проанализировать ситуацию культурного разнообразия как актуально-наличествующую стадию развития культуры; обозначить

потенциал библиотеки как субъекта-модератора культурного разнообразия;

2. Определить базовые принципы осуществления модерации в деятельности библиотек; обосновать ключевые качества субъекта-модератора как культурного политика в региональном социокультурном пространстве;

3. На примере деятельности Челябинской областной универсальной научной библиотеки (ЧОУНБ) систематизировать направления развития библиотеки как модератора информационно-культурного пространства региона;

4. Диагностировать существующие позиции населения региона (Челябинская область) относительно восприятия библиотеки в контексте субъектно-модерирующих функций в ситуации культурного разнообразия;

5. Обозначить стратегические приоритеты реализации субъектно-модерирующей роли библиотеки в региональной культурной политике;

6. Систематизировать основные направления модернизации деятельности областной универсальной научной библиотеки.

Объект исследования – библиотека в ситуации культурного разнообразия.

Предмет исследования – библиотека как субъект региональной культурной политики и модератор разнообразия (на примере деятельности Челябинской областной универсальной научной библиотеки).

Основные результаты исследования, определяющие его **научную новизну**:

1. Обоснована роль современной библиотеки как модератора разнообразия в актуальной социокультурной ситуации, разработаны концептуально-стратегические и тактические направления реализации библиотекой функций модерации в социокультурном пространстве региона;

2. Дана авторская трактовка понятий «ситуация культурного разнообразия», «модератор культурно-информационного пространства», выявлена динамика субъектности: субъект-автор, субъект-актор, субъект-агент, субъект-модератор;

3. Определены базовые принципы осуществления модерации в деятельности библиотек (принципы толерантности и эмпатии как идеологии компромисса, удержания социокультурного равновесия) и качества субъекта-модератора как культурного политика в региональном информационно-культурном пространстве (культурная компетентность, выраженность социальных притязаний);

4. Доказано, что центральная библиотека региона как модератор в информационно-культурном пространстве региона осуществляет центрирующую деятельность, направленную на равное удержание и сочетание «культурной вертикали» (по линии: история – современность;

традиция – новация) и «культурной горизонтали» (аккумуляция актуальных, разноуровневых текстов и социокультурных практик);

5. Систематизированы объективные основания и возможности осуществления указанной роли библиотекой (универсализм, многофункциональность, пластичность и адаптивность, общедоступность, ориентация на индивидуальную креативность и общественный интеллект, максимальная настроенность на активность и самоорганизацию аудитории, выраженная установка на взаимодействие и партнерство);

6. На примере деятельности Челябинской областной универсальной научной библиотеки разработана концепция центральной библиотеки как ресурсного центра развития интеллектуально-креативного потенциала региона; выделены эффективные стратегии и модели взаимодействия библиотеки с аудиторией и партнерами в контексте реализации субъектной роли.

Теоретическая и практическая значимость исследования видится в возможностях конкретизации субъектных позиций отдельных социокультурных институтов и учреждений культуры, способных осуществлять функции трансляторов идей разнообразия; в представлении центральной библиотеки региона как субъекта культурной политики и модератора разнообразия в актуальной социокультурной ситуации. Разработанные в диссертации положения позволяют конкретизировать культурологическое осмысление проблем функционирования региональных библиотек в части их культуросоздающего воздействия на информационно-культурную среду региона.

Полученные в ходе исследования репрезентативные результаты диагностики представлений и ожиданий аудитории могут быть использованы для уточнения и конкретизации актуального статуса библиотеки как учреждения культуры, её места и роли в культурном пространстве региона и жизни отдельного человека.

Представленные в диссертации концептуальные основания моделирования будущего библиотеки региона могут рассматриваться как ориентир для последующей работы в области создания и внедрения концепций, программ и проектов, регулирующих культурную политику различных уровней. Разработка концептуальных оснований развития Челябинской областной универсальной научной библиотеки, охватывающих направления ее деятельности и отражающих потребности и ожидания реальных и потенциальных пользователей – видятся в качестве стратегического ориентира позитивных инновационных изменений, как самой библиотеки, так и региональной культуры в целом.

Отдельные положения диссертационного исследования могут найти применение в педагогическом процессе, при подготовке курсов по прикладной культурологии, основам социокультурного проектирования, культурной политике; выступить необходимой основой для разработки и

внедрения специализированных курсов: «Библиотека как субъект региональной культурной политики», «Эффективные стратегии развития региональных библиотек».

Методология и методы исследования. В работе использовались общенаучные логические методы и процедуры познания: индукция и дедукция, анализ и синтез, сравнение, аналогия.

При всем существующем концептуальном многообразии подходов к определению культуры, в диссертации культура исследовалась как ценностно-смысловая, нормативно-регулятивная и символично-информационная составляющая любой сферы деятельности (А. Я. Флиер); духовное измерение социума (Б. С. Ерасов, Л. Г. Ионин) – то есть, пространство смыслов и значений, поддающихся целенаправленному влиянию, регулированию и моделированию. Диссертанту также были близки креативно-деятельностные концепции культуры (А. И. Арнольдов, Н. С. Злобин, В. М. Межуев), связывающие социокультурную динамику с активно-иницирующей деятельностью субъектов.

Теоретико-методологической основой анализа культуры сквозь призму доминирующего разнообразия (рассмотрение разнообразия как базового критерия в характеристике культурных систем) стали концепции моно и поли-стилистической культуры Л. Г. Ионина и социодинамическая концепция А. Моля (концепция мозаичной и гуманитарной культуры).

В диссертации применялись методологические положения синергетики с представлениями о хаосе как источнике нового порядка. Ситуация культурного разнообразия, с позиций синергетического прочтения, оценивалась как диссипативная структура – существующая и поддерживающая упорядоченность при условии постоянного обмена со средой, веществом, энергией и информацией. При интерпретации смыслового и функционального предназначения библиотеки диссертант опирался на концептуальные подходы Е. В. Никоноровой и О. В. Шлыковой, рассматривающих библиотеку как основное звено в структуре культурного и человеческого капитала территории.

При определении эффективных стратегий развития региональных библиотек в ситуации цифровой культуры, наиболее востребованными оказались идеи М. Д. Афанасьева, Е. Ю. Гениевой, В. К. Степанова, Я. Л. Шрайберга.

Представление библиотеки как субъекта культурной политики обусловило обращение к теории и технологиям культурной политики; прикладной культурологии, методам проектно-игрового моделирования реальности. В качестве прикладных культурологических методов были использованы опросные методы анализа аудитории (анкетирование 550 респондентов), метод анализа документов, а также технологии разработки концепций и программ развития учреждений культуры, стратегического планирования и анализа инициатив.

Положения, выносимые на защиту:

1. Ситуацию культурного разнообразия мы определяем как актуальную наличествующую стадию развития социокультурной системы, в которой полифоничность (многообразие), контрастность (сосуществование различий) и вариативность (изменчивость) происходящих процессов – являются естественными и необходимыми условиями функционирования системы (поддержания достигнутого уровня сложности и последующего развития) и воспринимаются большинством участников социокультурных взаимодействий в категориях нормативности (типичности/распространенности, узнаваемости). Трансформации культурного поля порождают и трансформацию субъектных функций и реализующих их типов субъектов. Субъектные функции связываются нами с осознанной и целенаправленно внедряемой преобразовательной культуросозидающей активностью, воплощенной отдельным лицом, консолидированной группой или институциями. По мере усложнения культуры, возрастания в ней разнообразия – происходит сужение монополии субъекта на процессы ее регуляции и управления, а, соответственно, и изменение статуса в следующей динамике типов: субъект как автор (иницирование хода исторического развития), субъект как актер (активность, вариативное изменение социокультурных практик), субъект как агент (реализация функций посредника) культурных изменений. В современной ситуации доминирующего культурного разнообразия возрастает значение и социокультурный заказ на актуальный тип субъекта-модератора.

2. Модератор – арбитр-коммуникатор, основная задача которого заключена не в подавлении, а в регулировании разнообразия при четко выраженной установке на сглаживание противоречий (равновесие, компромисс), снижение агрессивных влияний и гармонизацию информационно-культурного пространства. Модератор оценивается как культурный политик, совмещающий адаптивные и креативно-иницирующие позиции влияния на социокультурную среду. Базовыми принципами осуществления модерации видятся принципы толерантности (толерантность, в целом, трактуется нами как основа существования культуры в ситуации культурного разнообразия) и эмпатии (принцип включенного участия). Ключевыми качествами субъекта-модератора становятся: культурная компетентность и выраженность социальных притязаний (готовность взять на себя соответствующую роль и нести ответственность за осуществление возложенных функций; осознанная самоидентификация в данной роли).

3. Совокупность указанных характеристик субъекта-модератора наиболее эффективно и органично может быть воплощена библиотекой как социокультурным институтом и воплощена в следующих позициях:

1. креативная модерация – библиотекарь как инноватор: порождение культурных инициатив и проектов, активное воплощение социокультурных программ поддержки актуальных трендов, активное взаимодействие с различными общественными сегментами

2. регулирующая модерация – библиотекарь как арбитр: упорядочивание транслируемой информации, структурирование культурных потоков, отбор (экспертиза) и трансляция культурных образцов и аудитории, активное регулирование информационного поля, атрибуция, репрезентация информации;

3. адаптирующая модерация – библиотекарь как хранитель: закрепление отобранной культурной информации в качестве необходимого ресурса, функция обработки и хранения, использование накопленных знаний и информации.

Объективные основания и возможности осуществления указанной роли связываются со следующими позициями в работе библиотеки: универсализм, полифункциональность, пластичность и адаптивность, общедоступность, ориентация на индивидуальную креативность и общественный интеллект, максимальная настроенность на активность и самоорганизацию аудитории, выраженная установка на взаимодействие и партнерство.

4. Центральная библиотека региона реализует роль модератора, направленную на равное удержание и сочетание «культурной вертикали» (по линии: история – современность; традиция – новация) и «культурной горизонтали» (аккумуляция актуальных, разноуровневых текстов и социокультурных практик), выступает центром «нейронной сети» авторов, читателей, клубных образований, культурных плацдармов и, в целом – общественного интеллекта. Объективные основания и возможности осуществления указанной роли связываются со следующими позициями в работе библиотеки: универсализм, полифункциональность, пластичность и адаптивность, общедоступность, ориентация на индивидуальную креативность и общественный интеллект, максимальная настроенность на активность и самоорганизацию аудитории, выраженная установка на взаимодействие и партнерство.

5. Анализ мнений аудиторной среды региона позволил зафиксировать ряд принципиальных положений, актуализирующих потребность в субъектно-модерирующей роли библиотеки в современной ситуации культурного разнообразия: 1) культурное разнообразие рассматривается большинством аудитории как объективное и необходимое условие развития современной культуры и индивидуально-значимая (личностная) ценность; 2) несмотря на позитивно наличествующие коннотации оценки, в ситуации культурного разнообразия возрастает потребность в регулировании и упорядочивании пространства взаимодействия; 3) библиотека как социальный институт наделяется

аудиторией характеристиками, способствующими реализации субъектно-модерирующих функций. В преломлении к работе конкретного учреждения (Челябинская областная универсальная научная библиотека) актуализируется необходимость перехода на концептуально новый уровень развития, обеспечивающий эффективное функционирование в существующих (настоящее) и проектируемых (будущее) условиях.

6. Осуществляя роль субъекта-модератора, региональная библиотека не только регулирует существующие информационно-культурные потоки, но и должна быть наделена реализуемым потенциалом субъектности – то есть, готовностью и способностью к созданию образов будущего, мобилизации собственных возможностей по его достижению с наибольшей эффективностью. Требованиям и запросам современного общества отвечает концепция библиотеки как ресурсного центра развития интеллектуально-креативного потенциала региона, осуществляющего модерацию через поиск, структурирование и предоставление информации, порождения оригинальных идей и методов их реализации в различных социокультурных практиках. Дифференцированный подход во взаимодействии с различными сегментами аудитории региона конкретизируется в следующих моделях: «библиотека как центр интеллектуального развития», «библиотека как центр бизнес-информации», «библиотека как коуч-центр», «библиотека как центр сообщества», «библиотека как этнодом для национальных сообществ».

Степень достоверности и апробация результатов работы, изложение ее основных положений осуществлено в 11 публикациях общим объемом 2 п.л. (3 из них в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК РФ).

Результаты исследования прошли обсуждение на научно-практических конференциях различного уровня: III Международном интеллектуальном форуме «Чтение на Евразийском перекрестке» (Челябинск, 2015 г.); V Всероссийском форуме публичных библиотек (Санкт-Петербург, 2015 г.), Всероссийском форуме «Библиотеки в системе правового просвещения населения: информационно-коммуникационные технологии» (Магнитогорск, 2015 г.); IV Всероссийской научной конференции «Книжная культура региона: исторический опыт и современная практика» (Челябинск, 2016 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Библиотека в современном социокультурном пространстве региона» (Киров, 2017 г.); межрегиональных научно-практических конференциях и семинарах «От публичных центров правовой информации – к центрам общественного доступа» (Челябинск, 2014 г.); «Современная краеведческая деятельность библиотеки в цифровом формате» (Челябинск, 2015 г.); Всероссийских библиотечных конгрессах: Ежегодных конференциях РБА; XXIV Международной Крымской конференции «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры,

образования и бизнеса» (Крым, 2017 г.); Первой Всероссийской конференции «Проблемы сохранения исторической памяти в цифровой среде» (Крым, 2018); VII Санкт-Петербургском Международном культурном форуме (Санкт-Петербург, 2018).

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается личным участием автора в реализации областной целевой программы «Развитие информационного общества в Челябинской области на 2016-2018 годы», разработке проектов: «Создание Сводного электронного каталога библиотек Челябинской области» (СКЧО); «Областная библиотека – мир новых возможностей (КИБО)»; «Президентская библиотека на Южном Урале»; «Библионочь», «Литературная карта Челябинской области» и других; организации и проведении фестиваля «Южноуральская книжная ярмарка», конкурса «Южноуральская книга», XII Всероссийских библиотечных Павленковских чтений «Традиции просветительства и социальное партнерство» и другое.

Отдельные аспекты исследования обсуждались автором на расширенных заседаниях коллегии Министерства культуры Челябинской области, заседаниях общественного совета по культуре Челябинской области, заседаниях Общественной палаты Челябинской области, работе в качестве эксперта по созданию «Стратегии развития Челябинска до 2035 года». Полученные в ходе исследования результаты нашли применение в руководстве (директор) Государственного казенного учреждения культуры «Челябинская областная универсальная научная библиотека».

Соответствие диссертации паспорту специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры» (культурология). Основные научные положения диссертационного исследования напрямую связаны со следующими пунктами специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры» (культурология):

1.11. Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии.

1.29. Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики.

1.32. Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре.

1.33. Институты культуры и их функции в обществе.

1.34. Культура профессиональных сфер деятельности (правовая, политическая, экономическая, административная и др.).

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (264 наименования). Содержание работы изложено на 150 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе «Библиотека в ситуации культурного разнообразия: смысловая и функциональная парадигмы осмысления» исследуется ситуация культурного разнообразия как актуально-наличествующая стадия развития социокультурной системы; представлена динамика основных типов субъектности, обозначен потенциал библиотеки как субъекта-модератора культурного разнообразия.

1.1. «Субъектная роль библиотеки в ситуации культурного разнообразия: теоретико-методологические основания исследования».

Бытующие в литературе определения культуры сегодняшнего дня: сетевая, мозаичная, виртуальная, ризомная, полистилистичная, информационная, глобальная, постиндустриальная – явно или подспудно отражают наличие разнообразия как ключевой характеристики. Движение к разнообразию есть ключевой вектор развития современной культуры, проявленный, по Л. Г. Ионину, в процессах: деиерархизации – разнообразие культурных инстанций, структур и субъектов, не претендующих на статус единственно возможного сакрального «доктринального ядра»; деканонизации – разнообразие стилей и жанров, нарушающих устойчивую «власть норм»; неупорядоченности – разнообразие привычных и укорененных в сознании пространственно-временных порядков и структур; детотализации – исключение попыток поиска единства в многообразии существующих культурных феноменов; включения – установка на приоритет разнообразия как идеологии «культурной терпимости»; диверсификации – усложнение вместо упрощения; эзотеричности – условность принятия официального консенсуса, отказ от «диктата истины»; негативности – отрицание идеи порядка как культурной ценности; ателеологичности – признание разнообразия как смысла движения (вопреки устоявшейся традиции поиска смысла движения – в результате).

Рассмотрение современной культуры как меняющегося и подвижного образования – актуализирует проблематику субъектности – индивидуально-личностного усилия и активной движущей силы социокультурных трансформаций.

Субъектные функции связываются нами с осознанной и целенаправленно внедряемой преобразовательной культуросозидающей активностью, воплощенной отдельным лицом, консолидированной группой или институциями. По мере усложнения культуры, возрастания в ней разнообразия, происходит сужение монополии субъекта на процессы ее регуляции и управления, а, соответственно, и изменение статуса в следующей динамике типов: субъект как автор, субъект как актер, субъект как агент культурных изменений.

Первый выявленный статус субъектно-авторского начала (субъект как автор) мы можем понимать как тип, ключевой миссией которого оказывается творческое преобразование (и, более того, порождение) культурно-исторических условий существования. Второй статус выражения субъектно-авторского начала связан с некоторым ограничением миссии авторства, и выражен в идее активно-преобразующего усилия – субъект как актер. Сама этимология слова (actor – от латинского: действующий, приводящий в движение; acteur – французский – активный участник, актер), с одной стороны, акцентирует внимание на поведенческом, практическом посыле; с другой – обозначает пародирующую (актер) природу лидирующего субъекта.

Усиливающийся статус групп и массово-потребительских начал в современной культуре обусловили появление новой конфигурации субъектности – агента социальных изменений, выступающего в большей мере проводником, функциональным реализатором иной воли.

В современной ситуации доминирующего культурного разнообразия наиболее эффективно и органично (адекватно наличествующей социокультурной ситуации) может быть реализован тип субъекта-модератора: арбитра-коммуникатора, основная задача которого заключена не в подавлении, а в регулировании разнообразия при четко выраженной установке на сглаживание противоречий, снижение агрессивных влияний и гармонизацию коммуникативного пространства.

Базовыми принципами осуществления модерации становятся принципы толерантности (толерантность, в целом, трактуется нами как базовая основа существования культуры в ситуации культурного разнообразия) и эмпатии (принцип включенного участия). Ключевыми качествами субъекта-модератора видятся: культурная компетентность (дающая право на экспертизу) и выраженность социальных притязаний (готовность взять на себя соответствующую роль и нести ответственность за осуществление возложенных функций).

Совокупность обозначенных характеристик субъекта-модератора связывается с библиотекой как социокультурным институтом. Именно библиотека традиционно занимает статус хранителя и систематизатора накопленного знания и в этом смысле снимает конкуренцию «центров знаний», обеспечивая им равные возможности для сосуществования.

Реализация библиотекой роли субъекта-модератора определяется как естественное основание ее деятельности. Субъективно-конструируемым можно признать наличие у современных библиотек социальных притязаний – готовности взять на себя соответствующую роль, прийти к осознанию этой необходимости.

1.2. «Библиотека как модератор разнообразия и субъект культурной политики». Анализ подходов, сложившихся в библиотековедческой литературе, позволяет увидеть обращенность

исследователей к социокультурному дискурсу: осознаваемая неразделимость этих понятий находит отражение в концептах «поликультурной библиотеки» (Е. Ю. Гениева), «полистилистической библиотеки» (С. Г. Матлина) и других. Расширение полномочий и функций библиотеки, не сводимых к поверхностному восприятию в контексте специализированного учреждения культуры (рассмотрение культуры в институциональном ключе), находит отражение в различных моделях функционирования библиотек:

- «мемориальная модель»: библиотека как место культурной памяти и архив социального опыта;

- «информационная модель»: библиотека как проводник в мире информационной культуры;

- «просветительская модель»: библиотека как инструмент передачи знаний, транслятор эталонных достижений интеллектуального опыта человечества;

- «идеологическая модель»: библиотека как гарант государственной стабильности;

- «гуманистическая модель»: библиотека как основа духовно-нравственного воспитания личности;

- «коммуникативно-досуговая модель»: библиотека как «третье место» – центр сообщества, диалога с различными группами и категориями населения, форма организации гражданских инициатив;

- «предпринимательская модель»: библиотека как инициатор социокультурного партнерства с различными структурами и институтами (правовыми, экономическими, экологическими и т.д.), обеспечивающая слияние ресурсов в профессиональной сфере реализации специалистов.

Даже вызывающая обостренные дискуссии в библиотечном сообществе «сервисная модель», по сути, не сводима к сугубо прагматической логике: «спрос – предложение», но нацелена именно на учет актуальных (и объективно наличествующих) социокультурных трендов и психологических особенностей потребителя культуры XXI века.

Ситуация культурного разнообразия обеспечивает равные возможности субъектного влияния на культуру (снимается «монополия на влияние», открываются возможности для активных стратегий действия разных институций); кроме того, сама основа транслируемой идеологии государства в вопросах регулирования культуры, предполагает иницилирующую форму ответа со стороны населения, самоорганизующихся сообществ и учреждений. Систематизируем ключевые позиции деятельности библиотеки, дающие, на наш взгляд, основания для реализации субъектной роли модератора культурного разнообразия:

- Универсализм: именно в библиотеке представлена аккумуляция всего пространственно-временного опыта существования человечества (в

его документальной фиксации); обеспечивается одновременный учет глобальных и локальных уровней отражения социокультурных процессов и явлений, ориентированных, в буквальном смысле, на все области знания;

- Многофункциональность: активное появление и закрепление за библиотеками видов деятельности, преследующих цель расширения «библиотечной территории» как места разнообразных досуговых действий, в том числе, и некнижного характера;

- Пластичность и адаптивность: именно в библиотеке наиболее оперативно осуществляется обновление знаний о мире, причем, информационное многообразие проходит сквозь стадию модерации (селекцию и каталогизацию);

- Общедоступность: проявляющаяся в ориентации библиотеки на все категории населения (возрастные, социальные, профессиональные, престижные и инклюзивные);

- Ориентация на индивидуальную креативность и общественный интеллект: в библиотеке наиболее эффективно воплощается идея культурных плацдармов как площадок порождения общественных инициатив;

- Максимальная настроенность на активность и самоорганизацию аудитории – специфика работы библиотеки в наибольшей мере (в сравнении с иными учреждениями культуры) связана с творческой активностью самой аудитории;

- Выраженная установка на взаимодействие: значимым фактором может рассматриваться то, что именно в библиотеке предоставляются возможности непосредственного общения (при сохраняющихся возможностях технически-опосредованной коммуникации);

- Наибольшая ориентация на партнерство: определяющий принцип взаимодействия, реализуемый в выходе на значительную сеть (заинтересованных в работе с библиотекой) социальных структур, институций и учреждений, проектно-событийный подход.

В современной социокультурной ситуации, именно региональные библиотеки могут и должны взять на себя данную роль, реализуя функции модерации разнообразия. В этом прочтении модератор оценивается как культурный политик, примиряющий в себе две, на первый взгляд, противоположные роли, обозначенные А. Я. Флиером как нормативные (роли, функционально способствующие поддержанию порядка, социальной устойчивости) и роли, стимулирующие изменчивость и развитие.

1.3. «Региональная библиотека как модератор информационно-культурного пространства (на примере деятельности Челябинской областной универсальной научной библиотеки)». В параграфе анализируется практика работы Государственного казенного учреждения культуры «Челябинская областная универсальная научная библиотека»

(ЧОУНБ). Объективными основаниями для реализации роли субъекта-модератора ЧОУНБ могут рассматриваться следующие аспекты функционирования библиотеки:

- Универсализация посылы: ЧОУНБ является общедоступной для всех категорий и групп граждан, кроме детей и юношества до 14 лет, обеспечивает их права на доступ к знаниям, информации и культуре;

- Демократизация и коммуникативная открытость: способствует устранению информационного неравенства, созданию условий для реализации интеллектуальной свободы, сохранения демократических ценностей и всеобщих гражданских прав, улучшения качества жизни;

- Оптимизация выражения локальной самобытности: вносит важный вклад в повседневную жизнь и социально-экономическое развитие местного сообщества, способствует всестороннему развитию Челябинской области с ее уникальными особенностями и местной спецификой (функция хранения «культурной памяти» региона);

- Инновационная чуткость и нацеленность на интегративные стратегии партнерства: ЧОУНБ постоянно откликается на происходящие социальные изменения, активно сотрудничает с органами местной власти, взаимодействует с отраслевыми партнёрами, с общественными движениями и организациями, средствами массовой информации, развивает деловые и творческие связи с деятелями культуры, искусства, представителями бизнеса.

Во второй главе «**Челябинская областная универсальная научная библиотека как субъект региональной культурной политики**» осуществляется диагностика существующих позиций населения региона относительно восприятия библиотеки в контексте субъектно-модерирующих функций; обосновываются концептуальные основания функционирования центральной библиотеки как ресурсного центра развития интеллектуально-креативного потенциала региона.

2.1. «Восприятие библиотеки в контексте субъектно-модерирующих функций: диагностика позиций населения». Обобщая результаты проведенного исследования, можно выделить ряд принципиальных положений, актуализирующих потребность в субъектно-модерирующей роли библиотеки в современной ситуации культурного разнообразия:

- культурное разнообразие рассматривается большинством аудитории как объективное и необходимое условие развития современной культуры и субъективно-значимая (личностная) ценность;

- ситуация культурного разнообразия, несмотря на позитивно наличествующие коннотации оценки, рассматривается населением как нуждающееся в регулировании и упорядочивании пространство взаимодействия;

- региональная библиотека как социальный институт наделяется аудиторией характеристиками, способствующими реализации субъектно-модерирующих функций в ситуации культурного разнообразия;

- в преломлении к работе конкретного учреждения (ЧОУНБ), при учете существующих проблемных аспектов и наличествующих условий функционирования – необходим переход на концептуально новый уровень, обеспечивающий эффективное развитие в актуальных (настоящее) и проектируемых (будущее) измерениях.

Полученные результаты позволяют говорить о том, что модерирующая роль субъектов культурной жизни, в ситуации нарастающей (и переживаемой аудиторией как проблемная) сложности, требуют внедрения осознанной концептуальной установки на управляемую открытость, проявляющуюся в балансе между эффективными усилиями конкретной организации (осознающей статус субъекта-модератора) и самоорганизацией граждан.

2.2. «Стратегические приоритеты развития библиотеки как субъекта региональной культурной политики». Осуществляя роль субъекта-модератора, библиотека, не только регулирует существующую ситуацию, но и должна быть наделена реализуемым потенциалом субъектности – готовностью и способностью к созданию образов будущего. Разработка концептуальных оснований развития Челябинской областной универсальной научной библиотеки, охватывающих различные направления деятельности и отражающих потребности и ожидания реальных и потенциальных пользователей – видится в качестве стратегического ориентира позитивных инновационных изменений как самой библиотеки, так и региональной культуры в целом.

Для построения концептуальной модели представляется целесообразным взять за основу рассмотрение специфики библиотеки в контексте тенденции интеллектуализации общества.¹

Оптимальной моделью, отвечающей требованиям и запросам современного общества, является модель центральной библиотеки как ресурсного центра развития интеллектуально-креативного потенциала региона, предполагающего разработку и реализацию эффективных стратегий и методов поиска, структурирования и предоставления знания, порождения оригинальных идей и методов их реализации.

Стратегической целью, таким образом, становится упрочнение роли библиотеки как модерирующего центра стимулирования интеллектуальной активности различных групп населения и аккумуляции интеллектуально-творческих инициатив и проектов в регионе.

¹ Термин «интеллектуализация общества» использован в обобщенном виде. Имеется в виду сложные разноуровневые процессы: от реформирования систем образования всех уровней до создания искусственного интеллекта.

Понимание библиотеки как центра модерации интеллектуально-креативного потенциала региона базируется на реализации четырех приоритетных стратегий:

1). Стратегия внутреннего саморазвития библиотеки: непрерывный процесс профессионализации управления, прояснение и согласование основного функционала всех структурных подразделений ЧОУНБ, четкое осознание необходимых условий для реализации своих функций, разработка методов оценки деятельности на региональном и федеральном уровнях.

2). Стратегия партнерской кооперации: интеграция интеллектуальных и творческих инициатив находящихся в регионе вузов, научных сообществ, общественных организаций, предприятий, компаний, научно-производственных коллективов и т. д.

3). Стратегия управления инновациями: распределение имеющихся ресурсов библиотеки в контексте актуальной ситуативной деятельности, развитие на базе ЧОУНБ института экспертов (как внутренних, так и внешних), экспертная оценка процессов разработки и внедрения в регионе инновационных технологий, рекомендаций по дальнейшему развитию инноваций или обоснование нецелесообразности их внедрения.

4). Стратегия мониторинга изменений: мониторинг положительных изменений, выявление проблемных точек и «точек роста», общая нацеленность на логику опережающего развития.

Функциональное предназначение библиотеки как «хранителя региональной памяти» выступает необходимым условием развития интеллектуально-креативного потенциала региона, обеспечивает органичное вхождение в будущее за счет сохранения баланса между прошлым и будущим, глобальным и локальным, общероссийским и региональным контекстами.

2.3. «Модернизация деятельности областной универсальной научной библиотеки: тактико-операциональный уровень развития». Современная центральная библиотека региона – это полифункциональный, многопрофильный центр, модератор в мире интеллектуальных, информационно-коммуникативных, ценностно-духовных запросов аудитории, направляющий уже существующие культурные потоки и формирующий новые.

Дифференцированный подход к различным сегментам аудитории конкретизируется в конкретных моделях обслуживания населения:

1. «Библиотека как центр интеллектуального развития»: площадка для публичных мероприятий.

2. «Библиотека как центр бизнес-информации»: площадка для информационной поддержки малого и среднего бизнеса.

3. «Библиотека как коуч-центр»: посредник в образовательном процессе индивида, в работе по профориентации молодежи; место

популяризации знаний, создания и продвижения инноваций (коворкинги, интеллект-игры, площадка для презентации стартапов);

4. «Библиотека как центр сообщества»: социализация различных групп населения; предоставление персонализированного обслуживания клиентам, не способным посетить сайт библиотеки или получить доступ к мобильной библиотеке (служба домашней библиотеки).

5. «Библиотека как этнодом для национальных сообществ»: центр межнациональной коммуникации сообществ, проживающих в Челябинской области (программа «Южный Урал многонациональный: единство через культуру»), ориентация на сохранение основ национальной культуры и знакомства с культурой других народов.

Значимыми направлениями развития становятся формирование в ЧОУНБ библиотечного методико-консультационного кластера как механизма стимулирования научной и методической работы ее структурных подразделений и корпоративного взаимодействия с муниципальными библиотеками региона; комплексное развитие, формирование, использование и обеспечение безопасности фонда; сохранение кадрового ресурса; формировании культурно-исторического сознания местного сообщества, прежде всего в процессе краеведческой деятельности.

В **заключении** подводятся итоги выполненного исследования, сформулированы выводы и перспективы дальнейшей разработки темы.

Основные положения диссертации представлены в следующих работах:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в реестр ВАК РФ:

1. Диска́я, Н. И. Библиотека как центр культурного разнообразия: проблемы, перспективы развития в региональном пространстве / Н. И. Диска́я // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2016. –з №1(45). – С.50-58.

2. Диска́я, Н. И. Посетители библиотек в ситуации культурного разнообразия: проблемы и вызовы социокультурных реалий / Н. И. Диска́я // Вестник культуры и искусств. – 2017. - №4(52). – С. 127-136.

3. Диска́я, Н. И. Концептуальные основания развития региональной библиотеки / Н. И. Диска́я, Л. Б. Зубанова // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2018. – №43. – С. 121-126.

**Тезисы докладов на научных конференциях,
статьи в научных журналах и сборниках научных трудов**

4. Диска́я, Н. И. Публичные центры правовой информации: региональный аспект / Н. И. Диска́я // Библиотеки в системе правового просвещения населения: информационно-коммуникационные технологии : материалы Всерос. форума (Магнитогорск, 17-19 нояб. 2015 г.) / [сост. И. Н. Фадеева]. – Челябинск, 2015. – С. 11–16.

5. Диска́я, Н. И. Иди, читай и смотри: уникальные фонды становятся всё доступнее / Н. Диска́я // Библиотечное дело. – 2015. – № 20. – С. 15–17.

6. Диска́я, Н. И. Современные приоритеты в краеведческой деятельности Челябинской ОУНБ / Н. И. Диска́я // Чтение на Евразийском перекрестке : материалы третьего междунар. интеллектуал. форума (Челябинск, 24–25 сент. 2015 г.) / [ред.-сост.: В. Я. Аскарова, д-р филол. наук, профессор]. – Челябинск, 2015. – 435–438.

7. Диска́я, Н. И. Региональная библиотека в актуальных социокультурных условиях: стратегии эффективного развития / Н. И. Диска́я // Челябинский Гуманитарий. – 2016. – №3(36). – С.7-15.

8. Диска́я, Н. И. Библиотечно-информационная деятельность ЧОУНБ: проектные инициативы / Н. И. Диска́я // Книжная культура региона: исторический опыт и современная практика: материалы IV Всерос. (с междунар. уч.) науч. конференц., Челябинск: Челябинский государственный институт культуры; Челябинская областная универсальная научная библиотека, 2016. – С. 170-173.

9. Диска́я, Н. И. Шаг навстречу – есть контакт! / Н. И. Диска́я // Информационный бюллетень Российской библиотечной ассоциации. – 2016. – № 77. – С. 43–46.

10. Диска́я, Н. И. Роль центральной библиотеки региона в реализации «Основ государственной культурной политики» (из опыта реализации проектов Челябинской областной универсальной научной библиотеки) / Н. И. Диска́я // Информационный бюллетень Российской библиотечной ассоциации. – 2017. – № 79. – С. 77–80.

11. Диска́я, Н. И. Проектная деятельность библиотеки как способ расширения социокультурного пространства / Н. И. Диска́я // Библиотека в современном социокультурном пространстве региона: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Киров, 14-15 дек. 2017 г.) / сост. С. Н. Будашкина; Киров. обл. науч. б-ка им. А. И. Герцена. – Киров: ИД «Герценка»; ООО «Веси», 2017. – Ч. 1. – С. 16–20.