

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Блиновой Софии Анатольевны
«Пожар как феномен культуры: исторические и актуальные формы
репрезентации», представленной на соискание ученой степени кандидата
культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры**

В автореферате диссертации С.А. Блиновой представлены основные результаты научного исследования, посвященного изучению содержательно-функциональных характеристик пожара как феномена культуры и форм его социокультурного бытования в исторической ретроспективе и современности. Представляется важным поддержать данную исследовательскую стратегию. Диссертант совершенно справедливо отмечает, что в культурологии пожар еще не рассматривался как самостоятельный феномен культуры. Поэтому актуальность данного исследования обусловлена его научной новизной, теоретической и практической значимостью. Очевидно с целью подчеркнуть новизну своей работы С.А. Блинова в первой главе диссертации обстоятельно охарактеризовала сущностные аспекты культурологического подхода к исследуемому явлению.

В разделе «Общая характеристика диссертации» С.А. Блинова последовательно постулировала актуальность темы, степень ее теоретической разработанности, сформулировала цель и задачи исследования, объект и предмет исследования, описала его методологическую основу, раскрыла составляющие научной новизны и практической значимости диссертации. При этом выскажем некоторые замечания. Представляется, что автору не следовало бы в автореферате диссертации так подробно раскрывать степень научно-теоретической разработанности темы исследования. Этот раздел нашел хорошее освещение в тексте самой диссертационной работы. В автореферате же достаточно продемонстрировать исследовательские умения классификации и систематизации разнообразных источников, трудов и произведений. В свою очередь это придает методологической основе диссертации целостный характер.

В разделе «Основное содержание работы» С.А. Блинова тезисно изложила главные достижения своего исследования. Прежде всего, отметим развитую структуру диссертационной работы – 3 главы (6 параграфов). Подобный подход в культурологических и исторических исследованиях практикуется сегодня все реже. Названия глав и параграфов вполне корректны и отражают постулируемые проблемные вопросы в исследовании. Сильными сторонами содержательной части диссертационной работы следует признать, в частности, авторский вывод о том, что в основе эволюции социокультурного статуса пожара лежали процессы его постепенной рационализации, демифологизации, объективизации и антропологизации. Автору удалось определить «социокультурные функции» пожара (верифицирующая, нормативно-регулирующая, эсхатологическая, очистительная, утилитарная, семиотическая, интегративно-коммуникативная). Не останавливаясь далее на характеристике положительных сторон исследования С.А. Блиновой, обозначим, на наш взгляд, те моменты, которые диссертанту следовало бы развернуть и усилить:

1. В параграфе 2.1. «Специфика социокультурного статуса пожара в дореволюционной русской культуре (от восточных славян до 1917 года)» в качестве особого этапа выделен хронологический период X – XVI вв. («Пожар как репрезентация воли Бога»). Из текста автореферата диссертации не совсем понятно, идет ли речь исключительно о христианской этике и русичах, или автор здесь рассматривает также существовавшие, например, на территории Урала и Сибири, языческие культы и верования местных коренных народов?

2. В параграфе 2.2 «Пожар в пространстве советской культуры (1917 – 1990-й гг.): от секуляризации к рационализации» диссертант утверждает, что в советский период информационная среда, включающая все сообщения и сводки о пожарах, их масштабах и последствиях, подвергалась цензуре. Имелись ли рациональные основания для такого рода цензурных запретов? Располагает ли диссертант конкретными фактами цензурных вмешательств на территории уральского региона?

Данные вопросы носят уточняющий характер и не влияют на высокую оценку проведенного исследования. Судя по автореферату, диссертация Софии Анатольевны Блиновой «Пожар как феномен культуры: исторические и актуальные формы репрезентации» отвечает всем критериям, указанным в разделе II «Положения о присуждении ученых степеней» (пп. 9-11, 13-14), утвержденного Постановлением Правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры «Государственное управление и история»

ФГБОУ ВО «ПНИПУ»

 / С.А. Дианов

06.10.2020

614990, г. Пермь, Комсомольский проспект, д. 29, кафедра «Государственное управление и история» Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский национальный исследовательский политехнический университет».

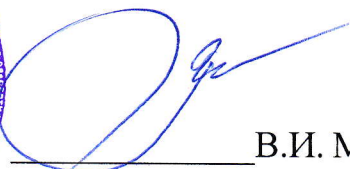
Телефон: +7 (342) 2 198 392

E-mail: istor@pstu.ru

Подпись С.А. Дианова заверяю

Ученый секретарь
Ученого совета ПНИПУ
кандидат исторических наук, доцент





В.И. Макаревич

«6» Октября 2020 г.