



ФГОС ВО
(версия 3++)

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ
«ИСТОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ»**

Челябинск 2026



ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

1

Сертификат: 45880B78BB8A2AEBA039360286A0AA3C
Владелец: Синицкий Сергей Борисович
Действителен: с 29.09.2025 до 23.12.2026

**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЧЕЛЯБИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»**

Кафедра литературы, русского и иностранных языков

**Фонд оценочных средств
по дисциплине
«История литературы»**

**программа бакалавриата
«Дирижирование академическим хором»
по направлению подготовки
53.03.05 Дирижирование
квалификация: Дирижер хора. Хормейстер. Артист хора.
Преподаватель (Дирижирование академическим хором)**

Челябинск 2026

Фонд оценочных средств по дисциплине «История литературы» составлен в соответствии с требованиями ФГОСВО по направлению подготовки 53.03.05 Дирижирование.

Автор-составитель: А. А. Навроцкий, доцент.

Фонд оценочных средств по дисциплине «История литературы» как составная часть ОПОП на заседании совета консерваторского факультета рекомендован к рассмотрению экспертной комиссией, протокол № 5 от 18.04.2023.

Экспертиза проведена 15.05.2023, акт № 2023/ДАХ.

Фонд оценочных средств по дисциплине «История литературы» как составная часть ОПОП утверждена на заседании Ученого совета института протокол № 8 от 29.05.2023.

Срок действия фонда оценочных средств по дисциплине «История литературы» продлен на заседании Ученого совета института:

Учебный год	№ протокола, дата утверждения
2024/25	Протокол № 11 от 27.05.2024
2025/26	Протокол № 8 от 26.05.2025
2026/27	Протокол № 10 от 25.05.2026
2027/28	

2. ОСНОВНЫЕ ПУНКТЫ ФОС

1. СОСТАВНЫЕ ЧАСТИ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Фонд оценочных средств (далее – ФОС) представлен:

- ФОС в составе рабочей программы дисциплины;
- комплектом аттестационных педагогических измерительных материалов в форме тестовых заданий;
- материалами, необходимыми для оценки умений и владений (практико-ориентированные задания, используемые в период проведения промежуточной аттестации).

2. ФОС В СОСТАВЕ РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ ДИСЦИПЛИНЫ

ФОС в соответствии с Положением «О порядке разработки и утверждении основных профессиональных образовательных программ – программ бакалавриата, специалитета и магистратуры» (утв. Ученым советом, протокол № 7 от 22.04.2019, приказ 83-п от 24.04.2019) входит в состав рабочей программы дисциплины (раздел № 6) и включает следующие пункты и подпункты:

6. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине.

6.1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы. Таблица 6, 7.

6.2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания.

6.2.1. *Показатели и критерии оценивания компетенций на различных этапах их формирования* Таблицы 8, 9

6.2.2. *Описание шкал оценивания.*

6.2.2.1. Описание шкалы оценивания ответа на экзамене (зачете) (пятибалльная система). Таблица 10.

6.2.2.2. Описание шкалы оценивания Таблица 11.

6.3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений и владений, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы.

6.3.1. *Материалы для подготовки к зачету.* Таблица 12, 13.

6.3.2. *Темы и методические указания по подготовке рефератов, эссе и творческих заданий по дисциплине.*

6.3.3. *Методические указания по выполнению курсовой работы.*

6.3.4. *Типовые задания для проведения текущего контроля формирования компетенций.*

6.3.4.1. Планы семинарских занятий.

6.3.4.2. Задания для практических занятий.

6.3.4.3. Темы и задания для мелкогрупповых/индивидуальных занятий.

6.3.4.4. Типовые темы и задания контрольных работ (контрольного урока).

6.3.4.5. Тестовые задания.

6.4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений и владений, характеризующих этапы формирования компетенций.

3./4. КОМПЛЕКТ АТТЕСТАЦИОННЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

Спецификация АПИМ

Цель тестирования	Оценка учебных достижений
Функция АПИМ	Контроль, диагностика
Вид контроля	Текущий контроль знаний обучающихся. Возможно применение в рамках промежуточной аттестации и проверки остаточных знаний
Модель АПИМ	Уровневая модель представлена в трех взаимосвязанных блоках заданий: – Блок 1. Задания на уровне «знать» в форме «выбор одного, двух и более правильных ответов из предложенных» выявляют в основном знаниевый компонент по дисциплине и оцениваются по бинарной шкале «правильно-неправильно»; – Блок 2. Задания на уровне «знать» и «уметь» в форме «установление соответствия (последовательности)», в которых нет явного указания на способ выполнения, для их решения обучающийся самостоятельно выбирает один из изученных способов. Задания данного блока позволяют оценить не только знания по дисциплине, но и умения пользоваться ими при решении стандартных, типовых задач; – Блок 3. Задания на уровне «знать», «уметь», «владеть» представлены в форме кейс-задания, содержание которого предполагает использование комплекса умений и навыков, для того чтобы обучающийся мог самостоятельно сконструировать способ решения, комбинируя известные ему способы и привлекая междисциплинарные знания. Кейс-задание представляет собой учебное задание, состоящее из описания реальной ситуации и совокупности сформулированных к ней вопросов. Выполнение обучающимся кейс-заданий требует решения поставленной проблемы (ситуации) в целом и проявления умения анализировать конкретную информацию, прослеживать причинно-следственные связи, выделять ключевые проблемы и методы их решения.
Количество тестовых заданий	40
Время тестирования (мин)	90
Планируемые результаты освоения	УК-5
Перечень документов, используемых при планировании содержания теста	ФГОС ВО по направлению подготовки 53.03.01 Музыкальное искусство эстрады, рабочая программа дисциплины
Разработчики	Селютина Е. А., доцент, кандидат филологических наук, доцент
Экспертиза тестовых заданий	Проведена в рамках общей экспертизы ОПОП

Банк заданий

УК-5: Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах

Код ТЗ	Задание	Ключ верного ответа
Блок 1	Выберите правильный ответ(ы)	
1.1	Назовите основные роды литературы 1) эпос 4) роман 2) лирика 5) комедия 3) сонет 6) драма	126
1.2	Герой этой античной трагедии пытался изменить судьбу, а в результате убил родного отца и женился на собственной матери... 1) Еврипид «Медея» 2) Софокл «Эдип-царь» 3) Эсхил «Прометей Прикованный» 4) Эсхил «Орестея»	2
1.3	Какие из названных литературных явлений возникли на основе культа Прекрасной Дамы? 1) рыцарский роман 3) лирика трубадуров 2) лирика вагантов 4) эпическая поэма	13
1.4	Какой художественный прием характерен для создания образов романа Ф. Рабле «Гаргантюа и Пантагрюэль» 1) Развернутая метафора 2) Олицетворение 3) Гротеск 4) Антитеза	3
1.5	Назовите три основных направления литературы XVIII века: 1) модернизм, барокко, классицизм 2) реализм, натурализм, неоромантизм 3) классицизм, сентиментализм, предромантизм 4) акмеизм, символизм, футуризм	3
1.6	Какие из названных черт характерны для романтической литературы: 1) воссоздание объективной реальности, документальность; 2) исключительный герой; 3) двоемирие, обусловленное противоречием мечты и реальности; 4) интерес к внутреннему миру человека, психологизм;	234
1.7	В каких из названных произведений отражены проблемы 2/2 XIX века? 1) «Госпожа Бовари (Г. Флобер); 2) «Бойцовский клуб» (Паланик Ч.); 3) «Дом на краю света» (Каннингем М.); 4) «99 франков». (Бегбедер Ф.);	1
1.8	Полифоническое построение романов Ф.М. Достоевского предполагает: 1) Автор использует несобственно-прямую речь в представлении персонажей; 2) голоса персонажей равноправны в композиционно-техническом и логическом отношениях; 3) многоголосие персонажей создает общую идеологию	23

	романов.	
1.9	Укажите вариант, в котором автором произведений является Л.Н. Толстой: 1) Люцерн, Отец Сергей, Живой труп 2) Сигнал, Огоньки, Степь, 3) Хлеб, Вяленая вобла, Денщик и офицер	1
1.10	Тип героя, который появляется в позднем творчестве А.П.Чехова: 1) Лишний человек; 2) Маленький человек; 3) Средний человек.	3
Блок 2	Установите соответствие. Каждому элементу левого столбца соответствует только один элемент правого. Учтите, что один из элементов правого столбца лишний. Ответ к заданиям запишите в виде сочетания цифр и букв, соблюдая последовательность левого столбца, без пробелов и знаков препинания. Например, 1А2Б3В	
2.1	Установите соответствие между произведениями и авторами 1). Илиада	

	Б. Островский 2. «Бедные люди» В. Гончаров 3. «Рудин» Г. Лесков 4. «Севастопольские рассказы» 5. «Обыкновенная история» 6. «Леди Макбет Мценского уезда»											
2.9	Соотнесите имя автора и название произведения <table><tr><th>Автор</th><th>Произведение</th></tr><tr><td>1)Ч. Диккенс</td><td>А) «Отец Горио»</td></tr><tr><td>2)О. Бальзак</td><td>Б) «Ярмарка тщеславия»</td></tr><tr><td>3)У. Теккерея</td><td>В) «Пышка»</td></tr><tr><td>4) Г. Де Мопассан</td><td>Г) «Приключения Оливера Твиста»</td></tr></table>	Автор	Произведение	1)Ч. Диккенс	А) «Отец Горио»	2)О. Бальзак	Б) «Ярмарка тщеславия»	3)У. Теккерея	В) «Пышка»	4) Г. Де Мопассан	Г) «Приключения Оливера Твиста»	1Г 2А 3Б 4В
Автор	Произведение											
1)Ч. Диккенс	А) «Отец Горио»											
2)О. Бальзак	Б) «Ярмарка тщеславия»											
3)У. Теккерея	В) «Пышка»											
4) Г. Де Мопассан	Г) «Приключения Оливера Твиста»											
2.10	Новаторство А. П. Чехова-драматурга проявилось в том, что он... (выберите несколько вариантов ответа): 1) нашел драматизм в повседневной жизни; 2) создал яркие положительные и отрицательные типы русской жизни; 3) лишил пьесу острого напряженного конфликта; 4) наполнил пьесу психологическим подтекстом; 5) сделал главным героем пьесы яркую, самобытную, ни на кого не похожую личность; 6) ставил и решал важные социальные вопросы времени.	1 3 4										
Блок 3	Кейс-задания предполагают работу с предложенным текстом. После его прочтения необходимо ответить на поставленные вопросы или выполнить задания											
3.1	Прочтите следующий фрагмент из трактата Г. Э. Лессинга «Лаокоон»: «Не касаясь здесь вопроса о том, какого совершенства может достигнуть поэт в изображении телесной красоты, можно, однако, считать неоспоримой истиной следующее положение. Так как поэту открыта для подражания вся безграничная область совершенства, то внешняя, наружная оболочка, при наличии которой совершенство становится в ваянии красотой, может быть для него разве лишь одним из ничтожнейших средств пробуждения в нас интереса к его образам. Часто поэт совсем не дает изображения внешнего облика героя, будучи уверен, что когда его герой успевает привлечь наше расположение, благородные черты его характера настолько занимают нас, что мы даже и не думаем о его внешнем виде или сами придаем ему невольно если не красивую, то по крайней мере не противную наружность. Всего менее будет он прибегать к помощи зрительных образов во всех тех местах своего описания, которые не предназначены непосредственно для глаза. Когда Лаокоон у Вергилия кричит, то кому придет в голову, что для крика нужно широко раскрывать рот и что это некрасиво? Достаточно, что выражение: "к светилам возносит ужасные крики" создает должное впечатление для слуха, и нам безразлично, чем оно может быть для зрения. На того, кто требует здесь красивого зрительного образа, поэт не произвел никакого впечатления.	Литература не дает образы в готовом виде, читатель создает их сам. Образ формируется последовательно по мере прочтения текста.										

	Ничто также не принуждает поэта ограничивать изображаемое на картине одним лишь моментом. Он берет, если хочет, каждое действие в самом его начале и доводит его, всячески видоизменяя, до конца. Каждое из таких видоизменений, которое от художника потребовало бы особого произведения, стоит поэту лишь одного штриха, и если бы даже этот штрих сам по себе способен был оскорбить воображение слушателя, он может быть так подготовлен предшествующим или так ослаблен и приукрашен последующим штрихом, что потеряет свою обособленность и в сочетании с прочим произведет самое прекрасное впечатление. <i>Ответьте на вопросы:</i> 1) Почему изображение внешности в литературе менее важно, чем в живописи? 2) Почему литературу можно считать «динамическим» видом искусства?	
3.2	<i>Прочитайте фрагмент «Послания к Пизонам» Горация. В чем, по мнению поэта, заключается сущность литературной критики?</i> [ПОЭТ И КРИТИКА] Словно глашатай толпу покупать приглашает товары, Так привлекает льстецов на наживу поэт, если только Много земли у него, много денег дано под проценты. Если, действительно, он в состоянии обед дать роскошный, За бедняка поручиться и вырвать в тяжелую тяжбу Впутанного, - удивляюсь, если он, счастливец, сумеет Разницу определить между ложным и истинным другом. Ты - одарил ли кого чем-нибудь, одарить ли желаешь - Слушать стихи не зови его к себе, пока полон Радости он! Закричит: "Превосходно! прекрасно! отлично!" И побледнеет притом, из дружеских глаз и слезинку Сронит, подскочит как раз, ударит о землю ногою. Плакальщик так нанятой кричит и действует больше На погребенье, чем тот, кто скорбит от души; точно так же Больше ценителя с виду бывает тронут насмешник. Так, говорят, богачи за бокалом бокал заставляют Пить, истязуя вином, кого испытать им угодно, Стоит ли дружбы их он. Если ты стихи сочиняешь, Пусть не обманет тебя восхищенье под лисьей шкурой. Если б Квинтилию, что читал ты, "Исправь, - говорил он, - То-то и то". Ты в ответ, что лучше не можешь, что тщетно Дважды и трижды пытался. "Тогда зачеркни, - говорил он, - Плохо стихи удались, под молот их надобно снова". Если ж отстаивать, не исправлять предпочтешь ты ошибку, То он ни слова на то, - по-пустому старанья не тратил, Дабы один ты собой, достояньем своим восторгался. Верный и сведущий друг пожурит стих вялый и слабый, Жесткий осудит, стихи неискусные четкой чертою, Трость повернув, обведет, пустозвонные все украшения Выбросит, ясность придать заставит неясному месту, Вскрывши двусмысленность, он отметит ее к исправленью.	<i>Критик должен давать объективную оценку художественного произведения.</i>

	Он - Аристарх; он не скажет: "зачем из пустого обижу Друга?" К серьезной беде пустяки эти после приводят: Публикой будет уже он дурно встречен, осмеян. Словно больного чесоткою злой, или "царской болезнью", Или безумием и лунатизмом от гнева Дианы, Все избегают, боясь сумасшедшего тронуть поэта, Те, кто с умом; лишь глупые дразнят мальчишки вдогонку.	
3.3	<i>Выделите черты приёма «риторическая амплификация» в «Житии Стефана Пермского» Епифания Премудрого:</i> Преподобный отец наш Стефан был родом русский, от народа славянского, от северной страны, прозванной Двинской, от города, названного Устюгом. Был он сыном почтенного родителя, христороубца, верного христианина, по имени Симеон – одного из клириков великой соборной церкви святой Богородицы в Устюге, и матери – также христианки, по имени Мария. Еще ребенком отдан он был учиться грамоте. Учение и всю грамоту быстро изучил менее чем за год и стал чтецом канонов в соборной церкви. Превзошел он многих сверстников своих в роде своем, хорошей памятью, скорым учением преуспевая, и остротой ума, быстротой мысли превосходя. И был отрок благоразумный весьма, преуспевал разумом душевным и возрастом тела и благодатью; к детям играющим не приближался, пустословам, преданным суетным делам, и тщеславным не внимал, с ними не общался и от всех детских обычаев и игр отвращался, но только упражнялся в славословии божием и предавался учению, занимаясь изучением книг. Так божьим дарованием понемногу многому он научился природной остротой ума своего. Научился он в городе Устюге всей грамматической премудрости и книжной силе.	<i>Многочисленны е повторы характеристик персонажа, нанизывание прилагательных, принцип подхвата.</i>
3.4	<i>Почему, на Ваш взгляд, трагедию У. Шекспира «Ромео и Джульетта» принято называть «оптимистической»?</i> Герцог Пришел рассвет, и мир печальный с ним. От горести и солнце не явилось; Пойдем отсель, еще поговорим О бедствии, что в эту ночь случилось. Джульетта и Ромео юный с ней... Что может быть их участи грустней? (Уходит.)	<i>В финале отказ от кровной мести, «мир вечно».</i>
Блок 4		
4.1	<i>Как Вы понимаете вывод Кандида из одноименной философской повести Вольтера: «Каждый должен возделывать свой сад....»?</i>	<i>Деятельность человека может не быть глобальной; ассуждение на</i>

		<i>тему долга, труда, идея улучшить мир вокруг себя</i>
4.2	<i>Прочитайте стихотворение А.С. Пушкина «Эхо»:</i> Эхо Ревет ли зверь в лесу глухом, Трубит ли рог, гремит ли гром, Поет ли дева за холмом — На всякий звук Свой отклик в воздухе пустом Родишь ты вдруг. Ты внемлешь грохоту громов, И гласу бури и валов, И крику сельских пастухов — И плешь ответ; Тебе ж нет отзыва... Таков И ты, поэт! <i>Выполните задания:</i> 1. <i>Определите функцию поэта в культуре и обществе.</i> 2. <i>Выявите с помощью анализа элементов структуры текста тип отношения поэта и мира.</i>	<i>Поэт описывает мир, но может не получить признание общества. Автор создает объемную картину мира (всеобъемлющую)</i>
4.3	<i>Прочитайте стихотворение Некрасова «Нравственный человек». Найдите черты сатиры в нем:</i> 1 Живя согласно с строгою моралью, Я никому не сделал в жизни зла. Жена моя, закрыв лицо вуалью, Под вечерок к любовнику пошла; Я в дом к нему с полицией прокрался И уличил... Он вызвал: я не дрался! Она слегла в постель и умерла, Истерзана позором и печалью... Живя согласно с строгою моралью, Я никому не сделал в жизни зла. 2 Имел я дочь; в учителя влюбилась И с ним бежать хотела сгоряча. Я погрозил проклятьем ей: смирилась И вышла за седого богача. Их дом блестящ и полон был, как чаша; Но стала вдруг бледнеть и гаснуть Маша И через год в чахотке умерла, Сразив весь дом глубокою печалью... Живя согласно с строгою моралью, Я никому не сделал в жизни зла... 3 Крестьянина я отдал в повара: Он удался; хороший повар - счастье!	<i>Стихотворение построено на приеме развернутой иронии, т.е. смысл высказанного прямо противоположен понятию «нравственность»</i>

	Но часто отлучался со двора И званью неприличное пристрастье Имел: любил читать и рассуждать. Я, утомясь грозить и распекать, Отечески посек его, каналью, Он взял да утопился: дурь нашла! Живя согласно с строгою моралью, Я никому не сделал в жизни зла. 4 Приятель в срок мне долга не представил. Я, намекнув по-дружески ему, Закону рассудить нас предоставил: Закон приговорил его в тюрьму. В ней умер он, не заплатив алтына, Но я не злюсь, хоть злиться есть причина! Я долг ему простил того ж числа, Почтив его слезами и печалью... Живя согласно с строгою моралью, Я никому не сделал в жизни зла.	
4.4	<i>Восстановите фразу:</i> В. Г. Белинский охарактеризовал Александра Адуева как _____: «по натуре, по воспитанию и по обстоятельствам жизни»	Он был трижды романтик
4.5	<i>Восстановите фразу:</i> 8 марта 1877 г. Софья Андреевна Толстая записала в своем дневнике слова Льва Николаевича: "...чтоб произведение было хорошо, надо любить в нем главную, основную мысль. Так, в "Анне Карениной" я люблю мысль _____, а в "Войне и мире" любил мысль народную, вследствие войны 12-го г.".	семейную
4.6	<i>Какие функции выполняют ремарки в «новой драме» А.П. Чехова</i>	Все чеховские ремарки можно разделить на три функциональные группы: ремарки, выражающие авторскую позицию, ремарки, создающие атмосферу, настрой отдельного эпизода и ремарки, раскрывающие

		<i>внутренний мир персонажей.</i>
4.7	<i>К какому художественному направлению принадлежит автор этого текста? Аргументируйте свою точку зрения.</i> «...вторая пара полушелковых чулок вся в дырах один день поносила я могла бы отнести их обратно Льюэрсу сегодня утром и поднять скандал и заставить их переменить только не стоило волноваться и рисковать встретить его и испортить все дело и я бы хотела один из тех корсетов в «Джентелвумен» объявление дешевые с резиновыми клиньями на бедрах он сохранил тот который у меня есть но он никуда не годится что там сказано что они придают фигуре восхитительную линию 11/6 устраняя неприятное впечатление ширины в нижней части спины чтобы убавить тело мой живот немного чересчур велик придется прекратить пиво перед обедом...»	<i>Модернизм</i> <i>Мир как абсурд, «поток сознания», неправильное построение предложений, отсутствие знаков и тп.</i>
4.8	<i>Прочитайте фрагмент главы «Культурная атмосфера» из учебника по современной литературе Н. Л. Лейдермана. Выпишите основные особенности позднесоветского литературного процесса 80-90 х годов XX века:</i> «В литературных дискуссиях 1990-х годов на первый план вышли не политические, а сугубо литературные проблемы, которые оформлялись в тени «журнальной войны» конца 1980-х. В конце 1980-х несколько журналов («Урал», «Даугава», «Родник») выпустили специальные номера, целиком отданные так называемому «андеграунду» — писателям младшего и более старших поколений, работающих не в реалистической, а в авангардистской или постмодернистской манерах. Одновременно ведущие критики, в первую очередь Сергей Чупринин в статье «Другая литература» и в диалоге с Евгением Поповым «Возможны варианты» в «Литературной газете» и Михаил Эпштейн в статьях о новой поэзии, концептуализме и метареализме^{214 215}, обозначили существование целого материка неизвестной российскому читателю литературы, не вписывающейся в рамки традиционных литературных вкусов. Именно здесь впервые в позитивном контексте было сказано о самиздатском альманахе «МетрОполь» (под ред. В.Аксенова, Вик. Ерофеева, Евг. Попова), в 1979 году разгромленном писательским официозом; здесь впервые в легальной печати прозвучали имена Вен. Ерофеева, Саши Соколова, Д. Пригова, Л. Рубинштейна, Вс. Некрасова, В. Казакова, О. Седаковой и других представителей «андеграундной» эстетики. За этим последовали публикации поэмы Вен. Ерофеева «Москва-Петушки» в альманахе «Весть» (1989), романа А. Битова «Пушкинский дом» в «Новом мире» (1988), «Школы для дураков» Саши Соколова и «Палисандрии» в «Октябре» (1989, 1990), а также выход альманаха постмодернистской литературы «Зеркала» (1989) и выпуск серии книг новых авторов, отличающихся нетрадиционной манерой письма, в издательстве «Московский	<i>Журнальный бум, полемика о литературных направлениях, возвращение эмигрантской и задержанной литературы в литпроцесс</i>

рабочий» (серия «Анонс»). Все эти и многие другие, более частные факты литературной жизни привели к легализации литературного андеграунда и к вынужденному признанию авангардистской и постмодернистской эстетик составными частями текущей литературы.

Своеобразным эпилогом этого процесса и началом нового витка литературной полемики стала статья Виктора Ерофеева «Поминки по советской литературе», в которой он выделял три потока советской литературы: официальную, либеральную и «деревенскую», доказывая, что все эти линии уходят в прошлое вместе с соцреалистической эстетикой, поскольку они неотделимы от нее, как и от советского литературного истеблишмента, и что им на смену идет «новая литература», преодолевающая узкосоциологический взгляд на мир, ориентированная на эстетические задачи прежде всего и не заинтересованная в поисках пресловутой «правды». В сущности, Ерофеев говорил о модернистской традиции, уже существовавшей в русской литературе и уже перешедшей в постмодернистскую фазу. Эта статья вызвала огромную полемику в критике: особенно оппонентов Ерофеева возмутила атака на либеральную литературу и на социальную роль литературы как глашатая правды о «запретных» сторонах действительности. На самом деле так впервые обозначился разрыв между поколением «шестидесятников» с их приверженностью либо «соцреализму с человеческим лицом», либо традиционному реализму - и писателями того же поколения (Бродский, Пригов, Вс. Некрасов, Сапгир, Холин), с одной стороны, а также представителями более младших, так называемых «задержанных», поколений, отторгающими просветительскую литературу, озабоченную «правдой для народа», ищущими более широкие, культурологически, а не социологически ориентированные формы эстетического сознания - с другой

«Перестройка» открыла двери журналов для огромного потока «задержанных» и молодых писателей, исповедующих разные эстетики от натуралистической до крайне авангардистской и постмодернистской, но единых в своей неприязни к идеологии и эстетике «шестидесятников». Вот почему дискуссия о «шестидесятниках» стала важным событием первой половины 1990-х годов. Предъявляя «шестидесятникам» строгий и не всегда (или во всяком случае не для всех) справедливый счет за идеологические и эстетические компромиссы, за консерватизм литературных вкусов, за «тошноту социальной озабоченности» (М. Эпштейн), за поражение «оттепельных» иллюзий - бывший «андеграунд» и новое литературное поколение таким образом само-определялись и само-утверждались.

Тогда же в начале 1990-х годов возникла еще одна дискуссия - о русском постмодернизме и его месте в современном литературном процессе. Хотя эта дискуссия носила скорее теоретический характер, она достаточно быстро сомкнулась с

	дискуссией о «шестидесятниках» и о социальной роли литературы, определив новое размежевание уже в лагере либеральных изданий. По одну сторону оказались старые и новые издания, поддерживающие в основном модернистскую и постмодернистскую литературу и критику, — «Знамя», «Новое литературное обозрение», «Соло», «Вестник новой литературы», «Стрелец» (последние два уже не выходят) и некоторые другие, более эфемерные и недолговечные, как «Гуманитарный фонд», «Конец века», «Несовременные записки», «Пушкин» и др. Им оказались противоположны такие защитники реализма и традиционных эстетических ценностей, как «Литературная газета», «Новый мир», «Континент». Однако критическая полемика в 1990-е годы носит гораздо более спокойный характер, и многие авторы публикуются в изданиях как «экспериментального», так и «традиционалистского» плана. Специфическим явлением для литературной жизни 1990-х годов стал феномен литературных премий, дискуссии о которых оказались важным объединяющим фактором, заставляющим приверженцев различных эстетик искать способы диалога с оппонентами. Наиболее влиятельной оказалась британская Букеровская премия за лучший русский роман (учреждена в 1992 году), за ней наследовали немецкая премия имени Пушкина, «шестидесятническая» премия «Триумф», Антибукер, учрежденный «Независимой газетой», премия Академии современной русской словесности им. Аполлона Григорьева, премия Солженицына... Все эти премии стали формами неофициального, негосударственного признания авторитета писателей, и в то же время они взяли на себя роль меценатов, помогающих выдающимся писателям справляться с экономическими трудностями посткоммунистического периода»	
4.9	10 декабря 1987 года Иосифу Бродскому присудили Нобелевскую премию по литературе с формулировкой «за всеобъемлющую литературную деятельность, отличающуюся ясностью мысли и поэтической интенсивностью». <i>Поясните формулировку, исходя из поэтики автора.</i>	<i>Поэт, драматург, эссеист, прозаик, литературный критик, преподаватель истории литературы, журналист, поэтика на стыке модерна и постмодерна</i>
4.10	<i>Прокомментируйте фразу с точки зрения теории метамодернизма: «Я знаю, что произведение, которое я создаю может показаться глупым, даже дебильным, или что это уже когда-то было, но это не означает, что оно не серьезно» (Джерри Салыц, искусствовед, США, о современной литературе и ее авторах).</i>	<i>В метамодерниз ме происходит РЕНОВАЦИЯ и реконструкция стилей: неореализм,</i>

		<i>неоромантизм, неосентиментализм, неонатурализм</i>
4.11	В эпоху модернизма писали А.Стриндберг, М.Метерлинк, А.Чехов, Г.Ибсен. Что роднит этих авторов с точки зрения стиля?	<i>Новый тип конфликта, ослабленное действие, постистория в сюжете, символизм</i>
4.12	Группа ЛЕФ относится к литературным группам 1920-х годов, но занимает промежуточное положение между модернистскими исканиями и соцреалистическим каноном. Почему?	<i>Раннее советское искусство - тоже авангард, поэтому с точки зрения стиля ЛЕФ продолжает искусство модерна, а с точки зрения идеологии и прагматики создает новый тип идеологического письма</i>
4.13	«Лейтенантская» проза (жанр фронтовой лирической повести) появилась в период оттепели. Какие особенности ее характеризуют?	<i>Повествование от первого лица, «окопная» правда, наследование стилистики Л.Толстого, средний объем, аналитический характер</i>
4.14	Охарактеризуйте постмодернизм как ведущую литературную стратегию второй половины XX века	<i>Поэтика коллажа, интертекстуальность, смерть автора, симуляция истории</i>
4.15	Охарактеризуйте метамодернизм как ведущую литературную стратегию первой половины XXI века	<i>«Новая искренность»,</i>

		<i>автофикшен, документальность, реновация и реконструкция стилей</i>
4.16	Сравните постмодернизм и метамодернизм	<i>Поэтика коллажа, интертекстуальность, смерть автора, симуляция истории, «новая искренность», автофикшен, документальность, реновация и реконструкция стилей</i>

**4. МАТЕРИАЛЫ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ УМЕНИЙ И ВЛАДЕНИЙ
(ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ЗАДАНИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПЕРИОД ПРОВЕДЕНИЯ
ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ)**

№ п/п	Темы практико-ориентированных заданий	Код компетенций
1	Анализ прозаического текста по предложенным вопросам (по вариантам).	УК-5
2	Анализ поэтического текста по предложенным вопросам (по вариантам).	УК-5
3	Анализ драматического текста по предложенным вопросам (по вариантам).	УК-5
4	Рецензия на художественное произведение современного автора (по выбору)	УК-5
5	Самостоятельно подготовленный обзор творчества поэта (по выбору из предложенного списка)	УК-5
6	Самостоятельно подготовленный обзор творчества прозаика (по выбору из предложенного списка)	УК-5
7	Самостоятельно подготовленный обзор творчества драматурга (по выбору из предложенного списка)	УК-5

Материалы для выполнения практико-ориентированных заданий

Задание № 1.

Анализ прозаического текста по предложенным вопросам.

Специфику художественной стратегии современного автора М. Шишкина исследователи определяют как «неосентиментализм». Найдите черты сентиментализма в первой главе психологического романа «Письмовник»:

«Открываю вчерашнюю «Вечерку», а там про нас с тобой.

Пишут, что в начале снова будет слово. А пока в школах еще по старинке талдычат, что сперва был Большой взрыв и все сущее разлетелось.

Причем все якобы существовало уже до взрыва – и все еще не сказанные слова, и все видимые и невидимые галактики. Так в песке уже живет будущее стекло, и песчинки – семена вот этого окна, за которым как раз пробежал мальчишка с мячом, засунутым под футболку.

Это был такой сгусток тепла и света.

А размером эта ни окон ни дверей полна горница людей была, сообщают ученые, с футбольный мяч. Или арбуз. А мы в нем были семечками. И вот там все созрело и, напыжившись, поддало изнутри.

Первоарбуз треснул.

Семена разлетелись и дали ростки.

Одно семечко пустило росток и стало нашим деревом, вот тень его ветки елозит по подоконнику.

Другое стало воспоминанием одной девочки, которая хотела быть мальчиком, – в детстве ее одели на маскарад Котом в сапогах, и все кругом норовили дернуть за хвост и в конце концов оторвали, так и пришлось ходить с хвостом в руке.

Третье семечко проклюнулось много лет назад и стало юношей, который любил, когда я чесала ему спинку, и ненавидел ложь, особенно когда начинали уверять со всех трибун, что смерти нет, что записанные слова – это что-то вроде трамвая, увозящего в бессмертие.

По гороскопу друидов он был Морковка.

Перед тем как сжечь дневник и все свои рукописи, он написал последнюю фразу, ужасно смешную: «Дар оставил меня», – я успела прочитать до того, как ты вырвал из моих рук ту тетрадку.

Стояли у костра и поднимали от жара ладони к лицу, глядя на кости пальцев, которые проступали сквозь прозрачную красную плоть. Сверху падали хлопья пепла – теплые сгоревшие страницы.

Да, чуть не забыла, а потом все сущее снова соберется в точку.

Вовка-морковка, где ты сейчас?

И что же это получается? Юлия-дурочка старается, шлет ему письма, а жестокосердный Сен-Пре отделяется короткими шутивными посланиями, иногда в стихах, рифмуя селедок и шведок, амуницию и сублимацию, засранное очко и улыбку Джоконды (кстати, ты понял, чему она улыбается? – я, кажется, поняла), пупок и Бог.

Любимый мой!

Зачем ты это сделал?».

Задание № 2

Анализ поэтического текста по предложенным вопросам.

Постройте модель пространственных отношений в стихотворении А. Вознесенского «Параболическая баллада» (1959).

1. Проанализируйте пространственные макрообразы текста, их интертекстуальные возможности.

2. Выделите компоненты, работающие на формирование образов.

3. Дайте характеристику в соответствии с основными дифференциальными признаками пространственного языка (абстрактный / конкретный характер; узость, ограниченность / широта) и др.

4. Проанализируйте эмотивный фон текста, сделайте вывод о модели мира данного текста.

Судьба, как ракета, летит по параболе
Обычно — во мраке и реже — по радуге.
Жил огненно-рыжий художник Гоген,
Богема, а в прошлом — торговый агент.
Чтоб в Лувр королевский попасть
из Монмартра,
Он
дал
кругаля через Яву с Суматрой!
Унесся, забыв сумасшествие денег,
Кудахтанье жен, духоту академий.
Он преодолел
тяготенье земное.
Жрецы гоготали за кружкой пивною:
«Прямая — короче, парабола — круче,
Не лучше ль скопировать райские кущи?»
А он уносился ракетой ревущей
Сквозь ветер, срывающий фалды и уши.
И в Лувр он попал не сквозь главный порог —
Параболой
гневно
пробив потолок!
Идут к своим правдам, по-разному храбро,
Червяк — через щель, человек — по параболе.
Жила-была девочка рядом в квартале.
Мы с нею учились, зачеты сдавали.
Куда ж я уехал!
И черт меня нес
Меж грузных тбилисских двусмысленных звезд!
Прости мне дурацкую эту параболу.
Простывшие плечики в черном парадном...
О, как ты звенела во мраке Вселенной
Упруго и прямо — как прутик антенны!
А я все лечу,
приземляясь по ним —
Земным и озябшим твоим позывным.
Как трудно дается нам эта парабола!..
Сметая каноны, прогнозы, параграфы,
Несутся искусство, любовь и история —
По параболической траектории!
В Сибирь уезжает он нынешней ночью.
А может быть, все же прямая — короче?

Задание № 3.

Анализ драматического текста по предложенным вопросам.

Определите основной стилевой принцип пьесы, исходя из предложенного

фрагмента. Как элементы стиля проявляются в лексико-синтаксическом строе текста и в интонационном рисунке.

Исаева, Е. Я боюсь любви: пьеса // Новый мир. – 2008. - № 10.

Надя. Аня сидит в буфете. Пьет кофе. Рядом за столиком - спиной к ней - Мужчина и Женщина. Она невольно слышит их диалог. И, как вы догадываетесь, все о том же...

Мужчина. Я хочу понять... мне сорок лет.

Женщина. Я знаю.

Мужчина. Я два раза с тобой в кино ходил.

Женщина. Я с тобой ходила.

Мужчина. Ну, ты. Но я хочу понять - ты понимаешь, что для меня это подвиг?

Женщина. Ну... наверное. Но фильмы хорошие были.

Мужчина. Я не жалею... просто у меня жизнь расписана по минутам. А я ходил в кино.

Женщина. Скажи, это сейчас что? Это мы, типа, отношения выясняем?

Мужчина. Я просто хочу понять - у нас уже роман или мы... дружим на интеллектуальном уровне?

Женщина. Одно другому не мешает.

Мужчина. Что-то не так?.. Мы могли бы поехать ко мне, и я сам сварил бы тебе кофе не хуже.

Женщина. Ты прости меня. Я просто боюсь.

Мужчина. Чего?

Женщина. Знаешь, я - идиотка.

Мужчина. Знаю. Может быть, это мне и нравится.

Женщина. Помнишь тот первый разговор, ну, когда я позвонила Танькин номер узнать... и вдруг зацепило...

Мужчина. Да.

Женщина. Я последних полтора года как неживая. То есть не чувствую ничего. Общаюсь там, смеюсь, реагирую. Но это внешне. Внутри - вообще никак. И вдруг я на тебя среагировала. Я даже не поняла - на что - на голос, на интонацию... ты же ничего такого не говорил.

Мужчина. Ну, в принципе...

Женщина. Я, короче, не знаю. Но я как будто вдруг живая стала. И вот... испугалась.

Мужчина. Не хочешь быть живой?

Женщина. Это очень больно - быть живой. Не чувствовать - легче.

Мужчина. Ты не устала - не чувствовать?

Женщина. Устала.

Мужчина. И я устал. Я после того разговора с тобой понял, что устал не чувствовать.

Женщина. Но я боюсь! Я боюсь, что влюблюсь, а... не получится. А я точно влюблюсь - и вот как рубеж, после которого обратно уже нельзя. А у меня больше нет сил на облом. У меня только на счастливую любовь силы есть. А в тебя я точно втрескаюсь. Уже... втрескалась.

Мужчина. Тогда выбора-то уже нет? *(Смеется.)*

Женщина. Ты же ведь не можешь гарантировать...

Мужчина. Что не будет больно? Не могу.

Женщина. Ну вот. А я боюсь. Я - идиотка.

Задание № 4. Рецензия на художественное произведение современного автора (по выбору).

В списке произведений, обязательных к прочтению по курсу «История литературы», ряд произведений был дан на выбор. В течение учебного года у вас была возможность

их прочитать. Подготовьте письменную рецензию на один из указанных текстов (0,5 страницы А 4).

Произведения:

- 1) Д.Франзен. Безгрешность / Поправки.
- 2) М.Уэльбек. Покорность.
- 3) Я.Хадра. Теракт.
- 4) Д.Тартт. Таинственная история¹.
- 5) Р.Сенчин. Елтышевы / Дождь в Париже.
- 6) Д.Бакли. Здесь курят / Флоренс Аравийская.
- 7) В. Пелевин. Любовь к трем цукерберинам / SNUFF.
- 9) Т.Вулф. Я-Шарлотта Симонс.
- 10) А.Иванов. Ненастье / Тобол.
- 11) З. Прилепин. Обитель / Санька.
- 12) М. Степнова. Женщины Лазаря.
- 13) С. Руни. Нормальные люди.
- 14) А. Сальников. Петровы в гриппе и вокруг него

Задание № 5.

Самостоятельно подготовленный обзор творчества поэта (по выбору из предложенного списка).

Д. Пригов
Л.Рубинштейн
Е. Симонова
В.Кальпиди

Критик постмодернизма М. Эпштейн определяет русский концептуализм как «оборотную сторону идеала, совершенно выморочного и умерщвляющего все живое, но сумевшего обмануть столько людей, что хочется лишний раз убедиться в его неподлинности». Проанализируйте стихотворение поэта-постмодерниста Д. Пригова «В буфете дома литераторов...» (1978) и определите, какие черты советского быта подвергаются критике:

В буфете Дома Литераторов
Пьет пиво Милиционер
Пьет на обычный свой манер
Не видя даже литераторов

Они же смотрят на него
Вокруг него светло и пусто
И все их разные искусства
При нем не значат ничего

Он представляет собой Жизнь
Явившуюся в форме Долга
Жизнь кратка, а искусство долго
И в схватке побеждает жизнь.

Задание № 6.

Самостоятельно подготовленный обзор творчества прозаика (по выбору из предложенного списка)

Д.Рубина
М.Степнова
Е.Чижова
Ш.Идиатуллин

Прочитайте фрагмент главы из книги «Как мы пишем. Писатели о литературе, о времени, о себе», который написал Шамиль Идиатуллин. Проанализируйте, почему чтение ассоциируется у писателя со сном?

Книги пишут, чтобы ответить на вечные, они же проклятые и дурацкие, вопросы. Чтобы высказаться. Чтобы стать богатым. Чтобы не работать в цеху или на «скорой помощи». Потому что нравится сам процесс. Потому что без этого слова нахлынут горлом и убьют. Потому что есть еще куча вариантов, в которой число «чтобы» и «потому что» примерно совпадает с числом отвечающих. Он вообще дурацкий и бездонный, вопрос «Зачем люди пишут книги?», сопоставимый с «Зачем люди едят?». Или «Зачем играют?». Или «Зачем любят?». Не то чтобы не существовало единой для всех причины – она есть, наверное. Но каждый человек, спроси его десять раз, если почестному и без подготовки, даст на один и тот же вопрос десять разных ответов. С другой стороны, есть надо трижды в день, любить всегда и часто, а играть – пока недоиграешься. А зачем – с этой вот другой стороны – писать книги? После Пушкина, Шекспира, Гомера, не говоря уж о Хиросиме и Освенциме. Да, вменяемый автор быстро перестает равняться на великих и ревновать к Копернику, протаптывая свой путь и лепя свой мир, не всегда всерьез веря, что кому-то этот путь и этот мир нужны. Не верит – но надеется. И может быть, зря. Может быть, натопанное и налепленное им останется просто незамеченным человечеством, которому комфортнее в давно уже явленных мирах Пушкина, Шекспира, Гомера и заново заселенных Хиросиме с Освенцимом. Так случается. Сплошь и рядом. Пока это трагедия одного, пяти, сотни отдельных авторов – с этим можно жить. Но нельзя исключать, что человечество и впрямь ударится вдруг в культурный фундаментализм и решит отказаться от побегов в разных смыслах этого слова. Сбросит листья, почки и будет держаться корней и ствола. Наступление нового Средневековья отмечается на отдельных участках суши по всей Ойкумене, так что нельзя исключать и того, что культурная парадигма нового времени будет держаться средневекового же культурного золотого стандарта: есть Библия (Коран, Тора, Упанишады и т. д., в зависимости от места действия), для особо одаренных есть античное наследие – ну и хватит с них и с нас. Это, в принципе, уже происходит. Пока в отдельных сегментах: зачем нужен Гарри Поттер, если есть Том Соьер, зачем нужен Веркин, если есть Гайдар, зачем нужен Алексей Иванов, если были Вячеслав, Георгий, Валентин и даже Анатолий, зачем вообще нужна современная отечественная проза, если есть советская, зарубежная, литературная классика – ну и Библия с античным наследием, понятно. А вот зачем. Литература, как известно, не просто развлекает, занимает, наполняет голову идеями, а живот бабочками – она ищет и, если надо, создает смыслы. Что делать, кто виноват, кому выгодно, зачем мы нам, дальше-то что – проклятые вопросы меняются в зависимости от места и времени, а ответы на них бывают очень разными: очевидными, невероятными, мудрыми, наивными, неисполнимыми и дурацкими – но всегда необходимыми и всякий раз заточенными под, опять же, место и время. Логикой, индукцией-дедукцией и здравым смыслом эти вопросы берутся не всегда. И так получилось, что ответственность – от слова «ответ» – за них лежит в основном на литературе. Существовавшей сперва в виде гимнов и текстов, потом их официальных изданий, скрепленных металлом, огнем и кровью, потом – их ремейков различной степени вольности, а потом просто вольных упражнений. Это не лучший способ добывания и хранения ответов, очень затратный, неточный и уж точно не

гарантирующий ни их корректности, ни эффективности. Но других вариантов, если всерьез, у человечества нет. Как и у отдельного человека, заваленного свинцовыми мерзостями, странными особенностями и даже вполне банальными обстоятельствами жизни, нет особых вариантов. Он может посоветоваться с родителями или друзьями, свалить все на подчиненных, отдаться воле начальства либо Божьего провидения – но если без дураков, то со своей жизнью ему придется справляться самому. Или не справляться. И тут всего-то два тактических приема: первый – ковать железо, пока горячо; второй – переспать с проблемой. Во сне мы летаем, растем и находим ответы, в том числе невыразимые. Литература – это пересып человечества. Если не во всех, то во многих смыслах.

Задание № 7.

Самостоятельно подготовленный обзор творчества драматурга (по выбору из предложенного списка).

В. Сигарев

Бр. Дурненковы

В. Леванов

Е. Исаева

Определите основной стилевой принцип пьесы В. Сигарева, исходя из предложенного фрагмента. Как элементы стиля проявляются в лексико-синтаксическом строе текста и в интонационном рисунке.

Сигарев, В. Любовь у сливного бачка: комедия. URL: <http://vsigarev.ru/text.html>

Звонок в дверь.

Она лениво поднимается со стула. Томно зевает. Кладёт сигарету на край пепельницы. И только было собирается идти, как сигарета теряет равновесие и, кувыркнувшись, падает между столом и стеной.

ОНА. Вот негодница...

Звонок снова голосит. На этот раз пронзительней и настойчивей.

ОНА. Одну минуту! (*Хрустнув суставами, нагибается и пробует засунуть руку в щель. Рука не лезет*). Ничего. Мы тебя сейчас, голубчик, сдвинем... (*Снова хрустнув суставами, разгибается. Тянет стол. Тот не шевелится.*)

А дым уже валит из щели.

Звонок надрывается.

Она тянет, пищит. Стол не поддаётся. Тогда выражение её лица становится крайне трагическим.

ОНА. О, боже мой! Пожар! Боже мой! Всё горит! Пылает! Боже мой! (*Бежит к двери, открывает.*)

На пороге Он. Одет в грязную робу и кирзовые сапоги гармошкой.

ОНА. Скорее!!! Скорее!!! Нужно спасти моих детей!!! Спасите их!!! Дети мои!!! Мои рукописи!!!

Он бежит в туалет.

ОНА. Не туда!!! Там!!! (*Тянет его в комнату*).

ОН. Стояк, что ли?

ОНА. Там!!! (*Показывает на стол*). Скорее!!! Скорее!!! Огонь!!! Стихия!!! Бушует!!! Пламя!!!

ОН. Чё?

ОНА (*слабеющим голосом*). Там, там.... Скорее.... Дети мои... (*Падает в кресло*).

ОН. Где дети? (*Увидел дым*). У вас дымит чё-то?

ОНА. Дети мои...

ОН. Дымит, говорю, чё-то. *(Отодвигает стол, вытаскивает из-за него мундштук с истлевшей сигаретой)*. Чибисы-то, тетенька, тушить надо сперва. Потом разбрасывать. Так ведь и кабздец может прийти не долго.

ОНА. Вы их спасли?

ОН. Чибисы, говорю, тушат сперва в первую очередь. Плюнула, окунула хорошо, а потом бросай, куда хочишь...

ОНА *(поднялась на ноги)*. Вы их спасли! О, Боже, вы их спасли! Какое счастье!

Спаситель! Вы спасли моих детей!

ОН. Да никого я...

ОНА. Молчите! Молчите! Я знаю, что вы будете всё отрицать! Я знаю, что вы не любите лавров и славы! Но вы их спасли! Спасли моих драгоценных чад!

ОН. Ладно, чё.... Спас, так спас...

ОНА. Спасли, спасли! Спаситель! Спаситель мой! Отважный Одиссей!

ОН. Кто?

ОНА. Нет, вы Геракл, снизошедший с Олимпа!

ОН. Я из жэка...

ОНА. Да, да, да! Вы Геракл из жэка! Как это мило! Как жутко красиво! Геракл из жэка! Я напишу о вас оду! Нет, не оду! Поэму! Целую поэму! Нет, не поэму! Огромную поэмищу на две страницы! И она будет называться: «Геракл из жэка».

ОН. Да ладно чё.... Не надо. У нас у жэке-то и книги отзывов нету. Детей-то много было?

ОНА. Что? Ах, я не знаю. Уже сбилась со счёта. Тысяча или две.

ОН. Скоко?!

ОНА. Нет, вы только не подумайте, что я не плодовита. У меня еще в той комнате столько же примерно.... И в той... *(Делает небрежный жест рукой)*.

ОН. Столько же?

ОНА. Нет, больше! Гораздо больше.

ОН. А в той?

ОНА *(смешалась)*. Не буду вас обманывать, в той нету.... Но, если вы настаиваете, я перенесу туда стопку-другую.... Хотите?

ОН *(странно поглядел на неё, достал какую-то бумажку)*. Ломоносова, три. Двадцать один. Так?

ОНА. Так. А как вы догадались?

ОН. Заявочку по поводу засорения унитаза вы делали?

ОНА. По поводу чего?

ОН. По поводу унитаза...

ОНА *(задумалась)*. Ах, вы насчёт клозета.... Но ведь я уже неделю назад...

ОН. Все претензии к начальству.

ОНА. Нет, нет, я и не думала...

ОН. У нас таких унитазов двадцать тыщ, каждому не угодишь. Показывайте.

ОНА. Что?

ОН. Толчëкчë.

ОНА. Кого?

ОН. Туалет.

ОНА. Боюсь, вам не понравится. Там пахнет.

ОН. Пахнет – не воняет. *(Пошел в туалет)*.

Лист изменений в ФОС по дисциплине

В ФОС по дисциплине внесены следующие изменения:

Учебный год	Реквизиты протокола Ученого совета	Номер раздела, подраздела	Содержание изменений и дополнений
2024/25	Протокол № 11 от 27.05.2024		Без изменений
2025/26	Протокол № 8 от 26.05.2025		Без изменений
2026/27	Протокол № 10 от 25.05.2026		Без изменений
2027/28	Протокол № ДД.ММ.ГГГГ		