



ФГОС ВО
(версия 3+)

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ
«ИСТОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУЧНОГО
ПОЗНАНИЯ»**

ЧЕЛЯБИНСК 2026

**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЧЕЛЯБИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»**

Кафедра философии и культурологии

**Фонд оценочных средств
по дисциплине
«История, философия и методология научного познания»
по программе магистратуры «Управление документами»
с применением исключительно
дистанционных образовательных технологий
по направлению подготовки 46.04.02 Документоведение и архивове-
дение**

Квалификация: магистр

Челябинск 2026

Фонд оценочных средств по дисциплине «История, философия и методология научного познания» составлен в соответствии с требованиями ФГОСВО по направлению подготовки 46.04.02 Документоведение и архивоведение.

Автор-составитель: В.С. Невелева, профессор кафедры философии и культурологии наук, доктор философских наук, профессор.

Фонд оценочных средств дисциплины как составная часть ОПОП на заседании совета факультета документальных коммуникаций и туризма рекомендована к рассмотрению экспертной комиссией, протокол № 7 от 17.04.2023

Экспертиза проведена 15.05.2023, акт № 2023/УДм

Фонд оценочных средств по дисциплине как составная часть ОПОП утвержден на заседании Ученого совета института протокол № 8 от 29.05.2023.

Срок действия фонда оценочных средств продлен на заседании Ученого совета института:

Учебный год	№ протокола, дата утверждения
2024/25	Протокол № 11 от 27.05.2024
2025/26	Протокол № 08 от 26.05.2025
2026/27	Протокол № 10 от 25.05.2026

1. СОСТАВНЫЕ ЧАСТИ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ИСТОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ»

Фонд оценочных средств (далее – ФОС) представлен:

- ФОС в составе рабочей программы дисциплины;
- комплектом аттестационных педагогических измерительных материалов в форме тестовых заданий;
- материалами, необходимыми для оценки умений и владений (практико-ориентированные задания, используемые в период проведения промежуточной аттестации).

2. ФОС В СОСТАВЕ РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ ДИСЦИПЛИНЫ

Фонд оценочных средств в соответствии с положением «О порядке разработки и утверждении основных профессиональных образовательных программ – программ бакалавриата, специалитета и магистратуры» (утв. Ученым советом, протокол № 1 от 25.09.2017) входит в состав рабочей программы дисциплины (раздел № 6) и включает следующие пункты и подпункты:

6. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине.

6.1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы. Таблица 6, 7 РПД.

6.2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания.

6.2.1. *Показатели и критерии оценивания компетенций на различных этапах их формирования.* Таблица 8, 9 РПД.

6.2.2. *Описание шкал оценивания.*

6.2.2.1. Описание шкалы оценивания ответа на зачете. Таблица 10 РПД.

6.2.2.2. Описание шкалы оценивания при использовании балльно-рейтинговой системы.

6.2.2.3. Описание шкалы оценивания различных видов учебной работы. Таблица 11 РПД.

6.3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы.

6.3.1. *Материалы для подготовки к зачету, экзамену.* Таблица 12, 13 РПД.

6.3.2. *Темы и методические указания по подготовке рефератов, эссе и творческих заданий по дисциплине.*

6.3.3. *Методические указания по выполнению курсовой работы.*

6.3.4. *Типовые задания для проведения текущего контроля формирования компетенций.*

6.3.4.1. Планы семинарских занятий.

6.3.4.2. Задания для практических занятий.

6.3.4.3. Темы и задания для мелкогрупповых/индивидуальных занятий.

6.3.4.4. Типовые темы и задания контрольных работ (контрольного урока).

6.3.4.5. Тестовые задания.

6.4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций.

3. БАЗА ТЕСТОВЫХ ЗАДАНИЙ, ПОЗВОЛЯЮЩИХ ОЦЕНИТЬ

СФОРМИРОВАННОСТЬ КОМПЕТЕНЦИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

ОК-1

1. Укажите, для каких целей используется метод анализа в науке:

- А. С целью уяснения состава преступления
- Б. С целью выяснения состава населения, проживающего на данной территории**
- В. С целью решения задач
- Г. С целью выяснения причин явлений.**

2. Установите соответствие между формой исследования и функцией прибора в нем:

1. Эксперимент	А. Прибор используется для наблюдения, измерения, контроля эффекта.
2. Опыт	Б. Прибор используется для установления истинности или ложности высказываний.
	В. Прибор используется для реализации и проверки заранее высказанных теоретических положений.

Ответ: 1В; 2А.

3. Прочитайте текст и ответьте на вопрос.

Французского социалист-утопист К.А. Сен-Симон писал, что история «пока еще представляет собой лишь собрание фактов, более или менее точно установленных, но в будущем должна стать наукой, а поскольку единственной наукой является классическая механика, то по своему строению история должна будет приблизиться к небесной механике». Какой метод использует автор текста, для обоснования своей мысли?

Ответ: метод синтеза.

ОПК-7

4. Укажите, для чего применяется «герменевтический круг»:

- А. Для понимания частей текста посредством понимания целого текста.
- Б. Для понимания целого текста посредством понимания частей текста
- В. Для понимания целого и частей текста.
- Г. Для согласования понимания целого с пониманием частей текста.**

5. Установите соответствие между парами понятий и науками, в которых они используются преимущественно:

1. Сущность / явление	А. Естественные науки
2. Причина / действие	Б. Точные науки
3. Причина / явление	В. Философские науки
	Г. Социальные науки

Ответ: 1В; 2Г; 3А.

6. Прочитайте текст и ответьте на вопрос.

К. Маркс писал, что производство «если... с одной стороны, и является присвоением объектов субъектами, то, с другой – оно в такой же мере есть формирование объектов, подчинение объектов субъективной цели, превращение объектов в результаты и воплощения субъективной деятельности...»

Какой подход использовал автор текста для рассмотрения производства?

Ответ: деятельностьный подход.

ПК-6

7. Прочитайте и отредактируйте высказывания так, чтобы они соответствовали мыслям авторов концепций (Т. Куна и К. Поппера).

А. Т. Кун под термином «нормальная наука» понимал создание новых фундаментальных теорий в науке.

Ответ: Т. Кун под термином «нормальная наука» понимал исследования, опирающиеся на прошлые достижения науки (фундаментальные теории).

Б. К. Поппер утверждал, что критерием научности теории является принцип верификации, поэтому философию нельзя назвать наукой.

Ответ: К. Поппер утверждал, что критерием научности теории является принцип фальсифицируемости, поэтому философию нельзя назвать наукой.

4. МАТЕРИАЛЫ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ УМЕНИЙ И ВЛАДЕНИЙ (ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ЗАДАНИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПЕРИОД ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ)

№ п/п	Темы примерных практикоориентированных заданий	Код компетенций
1.	Анализ фрагментов текстов первоисточника (по вариантам)	ОК-1, ОПК-7, ПК -6
2.	Анализ творчества ученого, школы или направления	ОК-1, ОПК-7, ПК -6

1. Изучить текст приведенного фрагмента первоисточника, биографии.
2. Выделить проблему, которая обсуждается в тексте.
3. Оценить позицию автора.
4. Выскать собственное мнение по данной проблеме, приведя свои аргументы.

Материалы для выполнения практико-ориентированных заданий.

Тойнби А. «Постижение истории». С. 87-88

Какие основания для доминирования западного типа культуры выделяет Тойнби?

Почему ученый подвергает критике европоцентристскую модель культурного процесса человечества?

«Тезис об унификации мира на базе западной экономической системы как закономерном итоге единого и непрерывного процесса развития человеческой истории приводит к грубейшим искажениям фактов и поразительному сужению исторического кругозора. Подобный взгляд на современный мир следует ограничить только экономическими и политическими аспектами социальной жизни, но никак не распространять его на культуру, которая не только глубже первых двух слоев, но и фундаментальнее. Тогда как экономическая и политическая карты мира действительно почти полностью «вестернизованы», культурная карта и поныне остается такой, какой она была до начала западной экономической и политической экспансии...

Европейские ученые «попросту игнорируют этапы или главы истории других цивилизаций, если те не вписываются в их общую концепцию, опуская их как «полуварварские» и «разлагающиеся» или относя их к Востоку, который фактически исключался из истории цивилизации. Наконец, они совершенно не учитывают наличия других цивилизаций».

Ахиезер А.С. «Россия: критика исторического опыта». Т.1 С. 315

Какие понятия описывают модель нравственной культуры?

«История России сложилась таким образом, что она уже перестала быть страной чисто традиционного типа и одновременно не стала страной либерального типа. Можно сказать, что здесь сложилась особая промежуточная цивилизация. Раскол не позволяет обществу как перейти к либеральной цивилизации, так и вернуться к традиционной».

КАНТ (Kant) Иммануил (22.4.1724, Кёнигсберг, ныне Калининград,—12.2.1804, там же), нем. философ и учёный, родоначальник нем. классич. философии. Прожил всю жизнь в Кёнигсберге, где окончил ун-т (1745) и был в 1755—70 доцентом, а в 1770—96 проф. ун-та.

В филос. развитии К. различают два периода — «докритический» (до 1770) и «критический». В т. н. докритич. период К. признаёт возможность умозрит. познания вещей, как они существуют сами по себе («метафизики», согласно принятой тогда терминологии); в т. н. критич. период — отрицает возможность такого познания на основании предварит. исследования форм познания, источников и границ наших познават. способностей. В «докритич.» период («Всеобщая естеств. история и теория неба», «Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels», 1755) К. разработал «небулярную» космогонич. гипотезу об образовании планетной системы из первоначальной «туманности», т. е. из огромного облака диффузного вещества. Согласно оценке Ф. Энгельса, эта теория К. «...была величайшим завоеванием астрономии со времени Коперника. Впервые было поколеблено представление, будто природа не имеет никакой истории во времени» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 20, с. 56).

Гл. произведения «критич.» периода: *«Критика чистого разума»* (1781), *«Критика практического разума»* (1788) и *«Критика способности суждения»* (1790). Основу всех трёх «Критик» составляет учение К. о явлениях и о вещах, как они существуют сами по себе, — *«вещах в себе»*. Познание начинается, по К., с того, что «вещи в себе» воздействуют на органы внеш. чувств и вызывают в нас ощущения. В этой предпосылке своего учения К. — материалист. Но в учении о формах и границах познания К. — идеалист и агностик. Он утверждает, будто ни ощущения нашей чувственности, ни понятия и суждения нашего рассудка не могут дать никакого достоверного знания «о вещах в себе». Вещи эти непознаваемы. Правда, эмпирич. знания о вещах могут неограниченно расширяться и углубляться, но это не приближает нас к познанию «вещей в себе».

В логике К. проводил различие между обычной, или общей, логикой, к-рая исследует формы мысли, отвлекаясь от вопросов об их предметном содержании, и логикой трансцендентальной, к-рая исследует в формах мышления то, что сообщает знанию априорный, всеобщий и необходимый характер. Основной для него вопрос — об источниках и границах знания — К. формулирует как вопрос о возможности априорных синтетич. (т. е. дающих новое знание) суждений в каждом из трёх гл. видов знания — математике, теоретич. естествознании и метафизике (умозрит. познании истинно-сущего). Решение этих трёх вопросов «Критики чистого разума» К. приурочивает к исследованию трёх осн. способностей познания — чувственности, рассудка и разума.

КУН (Kuhn) Томас Сэмюэл (р. 18.7.1922, Цинциннати), амер. историк и философ науки, один из лидеров т. н. историч. школы в методологии и философии науки. Получила известность его концепция историч. динамики науч. знания, разработанная в кн.: «Структура науч. революций» (1963, рус. пер. 1977²). История науки представлена в ней как чередование эпизодов конкурентной борьбы между различными науч. сообществами. Основой для формирования и функционирования таких сообществ является принятие их членами определ. модели науч. деятельности — совокупности теоретич. стандартов, методологич. норм, ценностных критериев, мировоззренч. установок. В рамках этой модели происходит, по К., постепенная кумуляция решений науч. «задач-головоломок». Безраздельное господство нек-рой модели (*парадигмы*, или «дисциплинарной матрицы») есть период «нормальной науки», к-рый заканчивается, когда парадигма «взрывается» изнутри под давлением «аномалий» (проблем, неразрешимых в её рамках). Наступает кризис, или «революц.» период, когда создаются новые парадигмы, оспаривающие первенство друг у друга. Кризис разрешается победой одной из них, что знаменует начало нового «нормального» периода, и весь процесс повторяется заново.

Предложенная К. модель историч. эволюции науки направлена как против антиисторизма неопозитивистов, так и критич. рационалистов (Поппер и др.). К. отвергает общее для этих направлений убеждение в единственности, абсолютности и неизменности критериев научности и рациональности. Подобные критерии объявляются К. исторически относительными: каждая парадигма определяет свои стандарты рациональности, к-рые отнюдь не сводятся к простому соблюдению требований формальной логики (хотя и не противоречат им). Демаркационная линия между наукой и псевдонаукой устанавливается, согласно К., всякий раз заново с утверждением очередной парадигмы.

К. отвергает эмпирицистский «фундаментализм» неопозитивистов: не существует фактов, независимых от парадигмы и, следовательно, не существует теоретически нейтрального языка наблюдения. Напротив, учёные, овладевая содержанием парадигмы, учатся «видеть мир» сквозь её призму. Не факты судят теорию, а теория определяет, какие именно факты войдут в осмысленный опыт. Отсюда проистекает тезис К. о «неизмеримости» парадигм, иногда трактуемый как утверждение о невозможности установления к.-л. логич. отношений между сменяющимися друг друга теориями. С этим связано отрицание К. преемственности в эволюции науки: знание, накопленное предыдущей парадигмой, отбрасывается после её крушения, а науч. сообщества просто вытесняют друг друга.

Признавая, что науч. знание относится к объективной реальности, К. в то же время релятивизирует его истинность по отношению к парадигме, отвергает к.-л. направленность развития науки. Прогресс, по К., — понятие, имеющее смысл только для «нормальной науки», где его критерием выступает количество решённых проблем.

Работы К. сыграли важную роль в углублении кризиса неопозитивистской философии науки, явились стимулом для развития динамич. и историч. представлений о науке и деятельности учёных, подчеркнули значение социологич. и социально-психологич. анализа в науковедении. Раскрыв нек-рые диалектич. характеристики развития науки, К. вместе с тем не смог построить его адекватную картину. Он ошибочно противопоставил элементы дискретности и непрерыв-

ПОМОНОСОВ Михаил Васильевич [8(19).11.1711, дер. Денисовка Архангельской губ., — 4(15).4.1765, Петербург], рус. учёный-энциклопедист и мыслитель, поэт. Филос. значение трудов Л. изучено в основном сов. исследователями. Он признан основоположником материалистич. традиции рус. философии. В целом филос.

позиция Л. является материалистич. и материалистич. деизму. «Материя, — писал он, — есть то, из чего состоит тело и от чего зависит его сущность» (ПСС, т. 1, 1950, с. 173), доказывая, что материя лежит в основе единства тел. У Л. возникала мысль об отсутствии первотолчка, но она осталась неразвитой, и богу у Л. всё же приписывалась роль «архитектора мира» и перводвигателя. Теоретико-познават. представлениям Л. свойствен синтез эмпирико-сенсуалистич. и рационалистич. принципов, удерживающий от крайностей априоризма и феноменализма. Осн. элементами науч. познания он считал эксперимент, математику и теорию: «Мысленные рассуждения произведены бывают из надежных и много раз повторенных опытов» (там же, с. 424). Л. признавал значит. роль также и гипотез в поиске «важных истин».

Л. развивал идеи науки нового времени о едином универсуме с естеств. закономерностями, доступными познанию, разрабатывал «корпускулярную философию» в качестве исходной концепции для объяснения физич. и химич. явлений. В основе природных явлений, по Л., лежит закономерное движение протяжённых, непроницаемых, обладающих формой частиц материи (элементов и корпускул), подчинённое всеобщему естеств. закону сохранения вещества и движения (см. там же, т. 3, 1952, с. 383). Руководствуясь этим законом, Л. провёл эксперименты, к-рые способствовали доказательству сохранения массы при химич. превращениях. Л. не разделял ньютоновской трактовки пространства, был сторонником принципа близкодействия. В трудах кон. 50-х — нач. 60-х гг. «Слово о рождении металлов от трясения Земли», «О слоях земных» большое значение приобрели идеи изменения поверхности Земли, неживой и живой природы и высказано убеждение, что мн. явления природы следует рассматривать в их историч. эволюции и причинной обусловленности, не ограничиваясь традиц. и ненауч. представлением о том, что «бог так сотворил» (см. там же, т. 5, 1954, с. 574—75).

В понимании обществ. явлений Л. оставался на идеалистич. позициях, связывая прогресс исключительно с развитием образования, просвещения и ремёсел. Ему принадлежат проекты экономич. развития страны и обществ. преобразований, разработанные в духе идеологии *Просвещения*, а историч. концепция посвящена возникновению независимого и влият. др.-рус. гос-ва. Основная тема филос. поэзии Л. — Вселенная, природа и человек. По инициативе Л. (1755) был создан Моск. ун-т, ставший новым центром рус. науки и культуры. Л. был академиком Петерб. АН, чл. Академии художеств, почётным чл. Шведской АН и Болонской АН. Оказал значит. влияние на развитие рус. и мировой науки и культуры.

ВЕРНАДСКИЙ Владимир Иванович [28.2 (12.3).1863, Петербург, — 6.1.1945, Москва], сов. естествоиспытатель и мыслитель, акад. АН СССР (1912), акад. АН УССР (1919). Основоположник генетич. минералогии, геохимии, биогеохимии, учения о живом веществе, теории биосферы, радиогеологии, гидрогеологии. Идеи В. оказали существ. влияние на возникновение биогеологии, геохимич. экологии, геохимии ландшафта, науковедения и др. науч. дисциплин. Организатор мн. науч. учреждений. Гос. пр. СССР (1943).

В дореволюц. период принимал активное участие в освободит. движении. Боролся за академич. свободы, отстаивал демократич. принципы решения агр. и нац. вопросов.

Труды В. обогатили науч. мировоззрение рядом диалектич. выводов и положений, сыграли значит. роль в становлении совр. науч. картины мира. По своим филос. основаниям мировоззрение В. носило материалистич. и диалектич. характер. В центре его исследований — разнообразные филос. и методологич. проблемы: многообразие пространственно-временных состояний материи, структура и свойства времени, логика опытных и наблюдательных наук, соотношение эмпирического и теоретического в науч. познании, строение науки и общие закономерности её развития, природа науч. мировоззрения, взаимодействие естествознания и философии, социальные функции науки, этика науч. творчества, закономерности перехода биосферы в *ноосферу* (сферу разума) и др.

В. был одним из создателей антропокосмизма — системы, в к-рой естеств.-историч., природная (в широком смысле — космическая) и социально-гуманитарная, чelовеч., тенденции развития науки гармонически сливаются в единое целое.

АРИСТОТЕЛЬ (Ἀριστοτέλης) С т а г и р и т [384, Стагир (вост. побережье п-ова Халкидика) — окт. 322 до н. э., Халкида, о. Эвбея], др.-греч. философ и учёный-энциклопедист, основатель *перипатетической школы*. В 367—347 — в Академии Платона, сначала как слушатель, затем — как преподаватель и равноправный член содружества философов-платоников. Годы странствий (347—334): в г. Ассе в Троаде (М. Азия), в Митилене на о. Лесбос; с 343/342 воспитатель 13-летнего Александра Македонского (вероятно, до 340). Во 2-й афинский период (334—323) А. преподаёт в Ликее. Полный свод всех древних биографич. свидетельств об А. с комм.: I. Düring, *Aristotle in the ancient biographical tradition*, 1957.

Подлинные соч. А. распадаются на три класса: 1) опубл. при жизни и литературно обработанные (т. н. экзотерические, т. е. научно-популярные), гл. обр. диалоги; 2) всевозможные собрания материалов и выписок — эмпирич. база теоретич. трактатов; 3) т. н. эзотерические соч. — науч. трактаты («прагматики»), часто в форме «лекторских конспектов» (при жизни А. не публиковались, вплоть до 1 в. до н. э. были мало известны — об их судьбе см. в ст. *Перипатетическая школа*). Все дошедшие до нас подлинные соч. А. (*Corpus Aristotelicum* — свод, сохранившийся в визант. рукописях под именем А., включает также 15 неподлинных соч.) принадлежат к 3-му классу (кроме «Афинской политики»), соч. первых двух классов (и, судя по антич. каталогам, часть соч. 3-го класса) утрачены. О диалогах дают нек-рое представление фрагменты — цитаты у позднейших авторов (есть три общих издания: V. Rose, 1886³; R. Walzer, 1963²; W. D. Ross, 1955 и множество отд. изданий с попытками реконструкций).

Проблема относит. хронологич. соч. А. тесно переплетена с проблемой эволюции филос. взглядов А. Согласно генетич. концепции нем. учёного В. Йегера (1923), в академич. период А. был ортодоксальным платоником, признававшим «отдельность» идей; только после смерти Платона, пережив мировоззренч. кризис, он подверг критике теорию идей и затем до конца жизни эволюционировал в сторону естественнонауч. эмпиризма. Соответственно Йегер и его школа датировали соч. А. по степени «удалённости» от платонизма. Теория Йегера, предопределившая пути развития аристотелеведения в 20 в., в наст. время мало кем разделяется в чистом виде. Согласно концепции швед. учёного И. Дюринга (1966), А. изначально был противником трансцендентности идей, наиболее резкий тон его полемика носит именно в ранних соч., наоборот, в своей зрелой онтологии («Метафизика» Г — З — Н — Θ) он по существу вернулся к платонич. проблематике сверхчувств. реальности.

РАЦИОНАЛИЗМ (франц. *rationalisme*, от лат. *rationalis* — разумный, *ratio* — разум), филос. направление, признающее разум основой познания и поведения людей. Р. противостоит как иррационализму, так и сенсуализму (эмпиризму). Термин «Р.» используется для обозначения и характеристики филос. концепций начиная с 19 в. Исторически рационалистич. традиция восходит к др.-греч. философии: напр., ещё Парменид, различавший знание «по истине» (полученное посредством разума) и знание «по мнению» (достигнутое в результате чувств. восприятия), усматривал в разуме критерий истины.

Как целостная система гносеологич. воззрений Р. начал складываться в новое время в результате развития математики и естествознания. В противоположность ср.-век. схоластике и религ. догматизму классич. Р. 17—18 вв. (Декарт, Спиноза, Мальбранш, Лейбниц) исходил из идеи естеств. порядка — бесконечной причинной цепи, пронизывающей весь мир. Принципы Р. разделяли как материалисты (Спиноза), так и идеалисты (Лейбниц): Р. у них приобретал различный характер в зависимости от того, как решался вопрос об отношении мышления и бытия.

Р. 17—18 вв., утверждавший определяющую роль разума не только в познании, но и в деятельности людей, явился одним из филос. источников идеологии Просвещения. Культ разума характерен и для франц. материалистов 18 в., стоявших в целом на позициях материалистич. сенсуализма и выступавших против спекулятивных построений Р.

Обосновывая безусловную достоверность науч. принципов и положений математики и естествознания, Р. пытался решить вопрос: как знание, полученное в процессе познават. деятельности человека, приобретает объективный, всеобщий и необходимый характер. В противоположность сенсуализму Р. утверждал, что науч. знание, обладающее этими логич. свойствами, достижимо посредством разума, к-рый выступает его источником и вместе с тем критерием истинности. Так, напр., к осн. тезису сенсуализма «нет ничего в разуме, чего прежде не было в чувствах» рационалист Лейбниц сделал добавление: «кроме самого разума», т. е. способности разума постигать не только частное, случайное (чем ограничивается чувств. познание), но и всеобщее, необходимое.

Обращение к разуму как единств. науч. источнику знания привело Р. к идеалистич. заключению о существовании врождённых идей (Декарт) или предрасположений и задатков мышления, независимых от чувственности (Лейбниц). Приращение Р. роли чувств. восприятия, в форме к-рого реализуется связь человека с внеш. миром, влекло за собой отрыв мышления от реального объекта познания.

Кант, пытавшийся примирить идеи Р. и сенсуализма, полагал, что «всякое наше знание начинается с чувств, переходит затем к рассудку и заканчивается в разуме...» (Соч., т. 3, М., 1964, с. 340). Разум, по Канту, не может служить универс. критерием истины. Чтобы объяснить свойства знания, он вводит представление об априорности не только понятийных форм (как это было в классич. Р.), но и форм созерцания — пространства и времени. Но кантовский Р. сохраняет свою силу лишь ценой принятия позиции агностицизма: он распространяется только на мир явлений, но не на вещь в себе, объективную реальность.

В философии Гегеля началом и сущностью мира была объявлена абс. идея, или абс. разум, а процесс познания был превращён в самопознание разума, к-рый постигает в мире своё собств. содержание. Поэтому развитие объективного мира предстаёт у Гегеля как чисто логич., рациональный процесс, а его Р. приобретает характер панлогизма.

ЭМПИРИЗМ (от греч. *ἐμπειρία* — опыт), направление в теории познания, признающее чувств. опыт источником знания и считающее, что содержание знания может быть представлено либо как описание этого опыта, либо сведено к нему. Э. близок сенсуализму. В противоположность рационализму в Э. рациональная познават. деятельность сводится к разного рода комбинациям того материала, к-рый даётся в опыте, и толкуется как ничего не прибавляющая к содержанию знания.

В качестве целостной гносеологич. концепции Э. сформировался в 17—18 вв. Он выступал как материалистич. Э., утверждавший, что чувств. опыт отражает в познании объективно существующие вещи (Ф. Бэкон, Гоббс, Локк, Кондильяк). В противоположность ему субъективно-идеалистич. Э. признавал единств. реальностью субъективный опыт (Беркли, Юм). В бурж. философии 20 в. появляется сочетание идеалистич. Э. с онтологизмом, т. е. с определ. допущениями о реальности: фундаментальное для Э. понятие элементарных данных чувственности понимается как относящееся не к психич. переживаниям субъекта, а к нек-рым объективно существующим чувств. сущностям («нейтральные элементы» мира Маха, «чувств. данные» неореалистов, «сенсibiliи» Рассела). Э. подобного типа сочетает в себе черты не только субъективного, но и объективного идеализма. Логич. Э. (*логический позитивизм*), разделяющий все осмысленные предложения на синтетические (эмпирические) и аналитические, утверждает, что первые могут быть редуцированы (сведены) посредством ряда логич. процедур к регистрации показаний чувств. опыта, и считает вторые бессодержательными.

Э. сталкивается с неразрешимыми трудностями выделения исходных компонентов *опыта* и реконструкции на этой основе всех видов и форм знания. Для объяснения реально совершающегося познават. процесса Э. вынужден выходить за пределы чувств. данных и рассматривать их наряду с характеристиками сознания (память, активная деятельность рассудка) и логич. операциями (индуктивное обобщение), обращаться к аппарату логики и математики для описания опытных данных в качестве средств построения теоретич. знания. Попытки сторонников Э. обосновать индукцию на чисто эмпирич. основе и представить логику и математику как простое индуктивное обобщение чувств. опыта потерпели провал.

Признавая чувств. опыт источником наших знаний, диалектич. материализм не сводит к нему всё содержание знания и подчёркивает активную деятельность мышления. Чувств. опыт понимается в марксистской философии не как пассивное запечатление воздействий внеш. мира, а как социально и культурно опосредованный познават. процесс активной деятельности субъекта. Диалектич. взаимосвязь чувств. и рационального познания — один из осн. принципов марксистской гносеологии.

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ (от позднелат. falsifico — подделываю, от лат. falsus — ложный и facio — делаю), науч. процедура, устанавливающая ложность гипотезы или теории в результате экспериментальной или теоретич. проверки. Понятие Ф. следует отличать от принципа фальсифицируемости, к-рый был предложен Поппером в качестве критерия демаркации науки от «метафизики» (как альтернатива принципу верифицируемости, выдвинутому логич. эмпиризмом; см. *Верификация*).

Изолированные эмпирич. гипотезы могут быть подвергнуты непосредств. Ф. и отклонены на основании соответств. экспериментальных данных либо из-за несовместимости с фундаментальными науч. теориями. Однако системы гипотез, объединённые в науч. теории, лишь в редких случаях могут быть подвергнуты окончат. Ф. Системно-иерархич. характер организации совр. науч. знания осложняет и затрудняет проверку развитых и абстрактных теорий. Проверка подобных теоретич. систем предполагает введение дополнит. моделей и гипотез, а также разработку теоретич. моделей экспериментальных установок и т. п. Возникающие в процессе проверки проблемы, обусловленные несовпадением теоретич. предсказаний с результатами экспериментов, в принципе могут быть разрешены путём соответств. корректировок нек-рых фрагментов испытываемой теоретич. системы. Для Ф. теории необходима чаще всего альтернативная теория: лишь она (а не сами по себе результаты экспериментов) в состоянии фальсифицировать (опровергнуть) испытываемую теорию. Т. о., только в том случае, когда имеется теория, действительно обеспечивающая дальнейший шаг в познании мира, методологически оправдан отказ от предшествующей науч. теории.

ФРЕЙДИЗМ, общее обозначение различных школ и течений, стремящихся применить психологич. учение Фрейда для объяснения явлений культуры, процессов творчества и общества в целом. Ф. как социальную и филос.-антропологич. доктрину следует отличать от психоанализа как конкретного метода изучения бессознат. психич. процессов, принципам к-рого Ф. придаёт универс. значение, что приводит его к психологизации общества и личности.

Ф. с самого начала своего существования не представлял собой чего-то единого; двойственное отношение самого Фрейда к *бессознательному*, в к-ром он видел источник одновременно как творческих, так и разрушит. тенденций, обусловило возможность различного, иногда прямо противоположного истолкования принципов его учения. Уже среди ближайших учеников Фрейда в 1910-х гг. возник спор о том, что следует считать осн. движущим фактором психики. Если у Фрейда таковым признаётся энергия бессознат. психосексуальных влечений, то у А. Адлера и в основанной им *индивидуальной психологии* эту роль играет комплекс неполноценности и стремление к самоутверждению, в школе «аналитической психологии» К. Г. Юнга первоосновой считается коллективное бессознательное и его архетипы, а для О. Ранка (Австрия) вся человеческая деятельность оказывалась подчинённой преодолению первичной «травмы рождения». Широкое распространение Ф. началось после 1-й мировой войны и было связано как с общим кризисом бурж. общества и культуры, так и с кризисом ряда традиц. направлений психологич. науки. При этом различные направления Ф. стремились восполнить отсутствующее у Фрейда филос. и методологич. обоснование положений его учения, опираясь на разные филос. и социологич. доктрины. Выделилось биологизаторское течение, клонящееся в сторону позитивизма и бихевиоризма и особенно влиятельное в США; оно оказало значит. воздействие на развитие психосоматич. медицины (*психосоматика*); к этому же направлению примыкают и опыты сближения Ф. с рефлексологией, кибернетикой и т. д. Получил распространение т. н. социальный Ф.; в своей традиц. форме он рассматривает культурные, социальные и политич. явления как результат сублимации психосексуальной энергии, трансформации первичных бессознат. процессов, играющих во Ф. роль базиса по отношению к социальной и культурной сфере. В кон. 1930-х гг. возник *неофрейдизм*, к-рый стремится превратить Ф. в чисто социологич. и культурологич. доктрину, порывая при этом с концепцией бессознательного и с биологич. предпосылками учения Фрейда; наибольшее распространение он получил в США после 2-й мировой войны (Э. Фромм, К. Хорни, Г. Салливан). С кон. 40-х гг. 20 в. под воздействием экзистенциализма возникли т. н. экзистенциальный анализ (Л. Бисвангер, Швейцария) и мед. антропология (В. Вайцзеккер, ФРГ). Характерны попытки использования Ф. со стороны протестантских (Р. Нибур, П. Тиллих) и отчасти католич. теологов (И. Карузо в Австрии и др.). Специфич. преломление Ф. получил в 1960-х гг. в идеологии «новых левых» (Г. Маркузе, «Эрос и цивилизация» — «Eros and civilization», 1955, и др.) через посредство ученика Фрейда В. Райха. Влияние Ф. особенно проявилось в социальной психологии, этнографии (амер. культур-антропология, тесно связанная с неофрейдизмом), литературоведении, лит. и художеств. критике. Наряду с этим воздействие Ф. сказалось в теории и практике

ПОЗИТИВИЗМ (франц. positivisme, от лат. positivus — положительный), филос. направление, основанное на принципе, что всё подлинное, «положит.» (позитивное) знание может быть получено лишь как результат отдельных спец. наук и их синтетич. объединения и что философия как особая наука, претендующая на самостоят. исследование реальности, не имеет права на существование.

П. оформился в особое течение в 30-х гг. 19 в. и за свою более чем вековую историю эволюционировал в направлении всё более чёткого выявления присущей ему с самого начала тенденции к субъективному идеализму.

Создатель П., введший самый этот термин, франц. мыслитель Конт провозгласил решит. разрыв с филос. («метафизич.») традицией, считая, что наука не нуждается в какой-либо стоящей над ней философии; это, по мнению позитивистов, не исключает существования синтеза науч. знания, за к-рым можно сохранить старое название «философии»; последняя сводится, т. о., к

общим выводам из естеств. и обществ. наук. Поскольку П. не имеет дела с «метафизич.» проблемами, он отвергает как идеализм, так и материализм. Пережитки «метафизики», к к-рым относятся, по мнению Конта, претензии на раскрытие причин и сущностей, должны быть удалены из науки. Наука не объясняет, а лишь описывает явления и отвечает не на вопрос «почему», а на вопрос «как». Последовательное развитие этого тезиса ведёт к *феноменализму*. Однако наряду с субъективно-идеалистической тенденцией контовский П. сохраняет некоторые элементы естественнонаучного материализма, идущего от традиций французского Просвещения 18 в. Следуя просветителям, Конт высказывает убеждение в способности науки к бесконечному развитию.

Представителями первой, «классич.», формы П. 19 в., кроме Конта, были Э. Литтре, Г. Н. Вырубов, П. Лафит, И. Тэн, Э. Ж. Ренан — во Франции; Дж. С. Милль, Г. Спенсер — в Великобритании. Развитие П. шло по линии всё более чёткого выявления его феноменистич., субъективно-идеалистич. тенденций (Дж. С. Милль, Спенсер, в России — В. В. Лесевич, М. М. Троицкий, В. Н. Ивановский, П. Л. Лавров, Н. К. Михайловский). Спенсер, используя в своих «синтетич.» обобщениях открытия естествознания 2-й пол. 19 в., развивает агностич. учение о непознаваемости объективной реальности, в сущность к-рой можно проникнуть лишь посредством религии, а не с помощью науки. П. оказал значит. влияние на методологию естеств. и обществ. наук (особенно 2-й пол. 19 в.). В кон. 19 в. П. переживает кризис, вызванный прогрессом естеств.-науч. знания (обесценившим многие из тех «синтетич.» обобщений, к-рые рассматривались самим П. как вечное и неоспоримое приобретение науки), коренной ломкой понятий в физике на рубеже 19—20 вв. Кризису первой фазы П. способствовали интенсивное развитие психологич. исследований, заставлявших предпринимать анализ тех самых «предельных» филос. вопросов знания, к-рых всячески избегал П., а также неудача всех попыток П. доказать объективную обоснованность предлагаемой им системы ценностей в рамках механистич. и метафизич. социологии (ибо, сохранив позитивистский критерий научности, оказалось невозможным включить область ценностей в сферу науч. исследования, вывести «должное» из «сущего»). Это заставило вновь поставить вопрос о месте философии в системе наук. Преобразованный П. вступает в новый, второй этап своей эволюции — *махизм* (эмпириокритицизм), к-рый носит явно выраженный субъективно-идеалистич. характер. Тенденции махизма получают своё дальнейшее развитие в *неопозитивизме*, появление к-рого относится к 20-м гг. 20 в. и к-рый является современным, третьим этапом эволюции П. (см. также *Венский кружок*, *Логический позитивизм*, *Аналитическая философия*). Неопозитивизм, уходя от решения коренных филос. проблем, сосредоточивается на частных логико-методологич. исследованиях,

ЛИСТ ИЗМЕНЕНИЙ В ФОС ПО ДИСЦИПЛИНЕ

В ФОС по дисциплине внесены следующие изменения:

Учебный год	Реквизиты протокола Ученого сове- та	Номер раздела, под- раздела	Содержание изменений и допол- нений
2024/25	Протокол № 11 от 27.05.2024		Без изменений
2025/26	Протокол № 08 от 26.05.2025		Без изменений
2026/27	Протокол № 10 от 25.05.2026		Доработаны тестовые задания