



ФГОС ВО
(версия3+
+)



ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат: 45880B7BVB8A2AEBA039360286A0AA3C
Владелец: Синеций Сергей Борисович
Действителен: с 29.09.2025 до 23.12.2026

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

«ФИЛОСОФИЯ»

Челябинск 2026

**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЧЕЛЯБИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»**

Кафедра истории, музеологии и документоведения

**Фонд оценочных средств по дисциплине
«ФИЛОСОФИЯ»**

**Рабочая программа дисциплины
программа бакалавриата
«Документационное обеспечение управления»
по направлению подготовки
46.03.02 Документоведение и архивоведение
квалификация: бакалавр**

Челябинск 2026

Фонд оценочных средств по дисциплине «Философия» составлен в соответствии с требованиями ФГОС ВО по направлению подготовки 46.03.02 Документоведение и архивоведение.

Автор-составитель Е.В. Тищенко, зав. кафедрой истории, музеологии и документоведения, кандидат исторических наук, доцент.

Фонд оценочных средств по дисциплине «Философия» как составная часть ОПОП на заседании совета факультета документальных коммуникаций и туризма рекомендован к рассмотрению экспертной комиссией, протокол № 6 от 22.03.2022.

Экспертиза проведена 22.04.2022, акт № 2022/ДОУ.

Фонд оценочных средств по дисциплине как составная часть ОПОП утверждена на заседании Ученого совета института протокол № 6 от 30.05.2022.

Срок действия рабочей программы дисциплины продлен на заседании Ученого совета института:

Учебный год	№ протокола, дата утверждения
2023/24	протокол № 8 от 29.05.2023
2024/25	протокол № 11 от 27.05.2024
2025/26	протокол № 8 от 26.05.2025
2026/27	протокол № 10 от 25.05.2026

1. СОСТАВНЫЕ ЧАСТИ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Фонд оценочных средств (далее – ФОС) представлен:

- ФОС в составе рабочей программы дисциплины;
- комплектом аттестационных педагогических измерительных материалов в форме тестовых заданий;
- материалами, необходимыми для оценки умений и владений (практико-ориентированные задания, используемые в период проведения промежуточной аттестации).

2. ФОС В СОСТАВЕ РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ ДИСЦИПЛИНЫ

ФОС в соответствии с Положением «О порядке разработки и утверждении основных профессиональных образовательных программ – программ бакалавриата, специалитета и магистратуры» (утв. Ученым советом, протокол № 7 от 22.04.2019, приказ 83-п от 24.04.2019) входит в состав рабочей программы дисциплины (раздел № 6) и включает следующие пункты и подпункты:

6. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине.

6.1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы. Таблица 6, 7.

6.2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания.

6.2.1. *Показатели и критерии оценивания компетенций на различных этапах их формирования* Таблицы 8, 9.

6.2.2. *Описание шкал оценивания.*

6.2.2.1. Описание шкалы оценивания ответа на экзамене (пятибалльная система). Таблица 10.

6.2.2.2. Описание шкалы оценивания Таблица 11.

6.3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений и владений, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы.

6.3.1. *Материалы для подготовки к зачету и экзамену.* Таблица 12, 13.

6.3.2. *Темы и методические указания по подготовке рефератов, эссе и творческих заданий по дисциплине.*

6.3.3. *Методические указания по выполнению курсовой работы.*

6.3.4. *Типовые задания для проведения текущего контроля формирования компетенций.*

6.3.4.1. Планы семинарских занятий.

6.3.4.2. Задания для практических занятий.

6.3.4.3. Темы и задания для мелкогрупповых/индивидуальных занятий.

6.3.4.4. Типовые темы и задания контрольных работ (контрольного урока).

6.3.4.5. Тестовые задания.

6.4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений и владений, характеризующих этапы формирования компетенций.

3. КОМПЛЕКТ АТТЕСТАЦИОННЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

Спецификация АПИМ

Цель	Оценка учебных достижений
Функция АПИМ	Контроль, диагностика
Вид контроля	Текущий контроль знаний обучающихся. Возможно применение в рамках промежуточной аттестации и проверки остаточных знаний
Модель АПИМ	Уровневая модель представлена в трех взаимосвязанных блоках заданий: – Блок 1. Задания на уровне «знать» в форме «выбор одного, двух и более правильных ответов из предложенных» выявляют в основном знаниевый компонент по дисциплине и оцениваются по бинарной шкале «правильно-неправильно»; – Блок 2. Задания на уровне «знать» и «уметь» в форме «установление соответствия (последовательности)», в которых нет явного указания на способ выполнения, для их решения обучающийся самостоятельно выбирает один из изученных способов. Задания данного блока позволяют оценить не только знания по дисциплине, но и умения пользоваться ими при решении стандартных, типовых задач. – Блок 3. Задания на уровне «знать», «уметь», «владеть» представлены в форме кейс-задания, содержание которого предполагает использование комплекса умений и навыков, для того чтобы обучающийся мог самостоятельно сконструировать способ решения, комбинируя известные ему способы и привлекая междисциплинарные знания. Кейс-задание представляет собой учебное задание, состоящее из описания реальной ситуации и совокупности сформулированных к ней вопросов. Выполнение обучающимся кейс-заданий требует решения поставленной проблемы (ситуации) в целом и проявления умения анализировать конкретную информацию, прослеживать причинно-следственные связи, выделять ключевые проблемы и методы их решения. – Блок 4. Задания на уровне «знать», «уметь», «владеть» представлены в форме открытых вопросов, предполагающих краткий свободный ответ.
Количество тестовых заданий	Разработано 38 заданий, в т. ч.: Блок 1 – 10 тестовых заданий; Блок 2 – 10 тестовых заданий; Блок 3 – 4 кейса Блок 4 – 4 открытых вопросов
Время тестирования (мин)	90 мин.
Планируемые результаты освоения	УК-1; УК-5
Перечень документов, используемых при планировании содержания теста	ФГОС ВО по направлению подготовки 46.04.02 Документоведение и архивоведение, рабочая программа дисциплины
Разработчики	Тищенко Е.В. зав. кафедрой истории, музеологии и документоведения, кандидат исторических наук, доцент
Экспертиза тестовых заданий	Проведена в рамках общей экспертизы ОПОП

УК-1 Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач

Банк заданий

Код ТЗ	Тестовое задание	Ключ верного ответа														
Блок 1	Выберите правильный ответ(ы)															
1.1	К составляющим мировоззрения относятся... Выберите НЕ МЕНЕЕ ДВУХ ВАРИАНТОВ: А) Мировосприятие Б) Миропонимание В) Мироощущение Г) Картина мира Д) Теория	А Б В														
1.2	Представления софистов о процессе познания, характеризуется тем, что... А) Достоверное знание невозможно Б) Любое знание относительно В) Знание есть результат самовоспитания Г) Знание дает наслаждение Д) Знание должно быть простым	Б														
1.3	Один из наиболее авторитетных мыслителей поздней схоластики, который обосновал существование Бога. А) Ансельм Кентерберийский Б) Бернар Клервоский В) Климент Александрийский Г) Фома Аквинский	Г														
1.4	Направление в философии, согласно которому основой как бытия, так и познания является разум А) рационализм Б) эмпиризм В) механицизм Г) антропоцентризм	А														
1.5	К мировоззренческим принципам русской философии относятся... Выберите НЕ МЕНЕЕ ДВУХ ВАРИАНТОВ: А) Историософичность Б) Утилитаризм В) Рационализм Г) Антропологизм	А Г														
Блок 2	Установите соответствие. Каждому элементу левого столбца соответствует только один элемент правого. Учтите, что один из элементов правого столбца лишний. Ответ к заданиям запишите в виде сочетания цифр и букв, соблюдая последовательность левого столбца, без пробелов и знаков препинания. Например, 1А2Б3В															
2.1	Установите соответствие между картинами мира и их основными принципами Соотнесите варианты ответов:	1Е 2ВГД 3АБ														
	<table><tr><th>Картины мира</th><th>Основные принципы</th></tr><tr><td>1.Мифологическая картина мира</td><td>А) Объективность, системность, логичность</td></tr><tr><td>2.Религиозная картина мира</td><td>Б) Теоретическая оформленность</td></tr><tr><td>3.Научная картина мира</td><td>В) Вера в сверхъестественное</td></tr><tr><td></td><td>Г) Креационизм</td></tr><tr><td></td><td>Д) Откровение</td></tr><tr><td></td><td>Е) Синкретизм, аллегоричность, чувственно-образное представление мира</td></tr></table>	Картины мира	Основные принципы	1.Мифологическая картина мира	А) Объективность, системность, логичность	2.Религиозная картина мира	Б) Теоретическая оформленность	3.Научная картина мира	В) Вера в сверхъестественное		Г) Креационизм		Д) Откровение		Е) Синкретизм, аллегоричность, чувственно-образное представление мира	
Картины мира	Основные принципы															
1.Мифологическая картина мира	А) Объективность, системность, логичность															
2.Религиозная картина мира	Б) Теоретическая оформленность															
3.Научная картина мира	В) Вера в сверхъестественное															
	Г) Креационизм															
	Д) Откровение															
	Е) Синкретизм, аллегоричность, чувственно-образное представление мира															
2.2	Установите соответствие между основными религиозно-философскими учениями Древнего Востока и местом их возникновения	1В 2Г														

	Соотнесите варианты ответов: <table><tr><th>Учения</th><th>Место возникновения</th></tr><tr><td>1. Буддизм</td><td>А) Древняя Персия</td></tr><tr><td>2. Конфуцианство</td><td>Б) Древняя Япония</td></tr><tr><td>3. Зороастризм</td><td>В) Древняя Индия</td></tr><tr><td></td><td>Г) Древний Китай</td></tr></table>	Учения	Место возникновения	1. Буддизм	А) Древняя Персия	2. Конфуцианство	Б) Древняя Япония	3. Зороастризм	В) Древняя Индия		Г) Древний Китай	3А		
Учения	Место возникновения													
1. Буддизм	А) Древняя Персия													
2. Конфуцианство	Б) Древняя Япония													
3. Зороастризм	В) Древняя Индия													
	Г) Древний Китай													
2.3	Установите соответствие между направлениями философии эпохи Возрождения и их представителями Соотнесите варианты ответов: <table><tr><th>Направления</th><th>Представители</th></tr><tr><td>1. Реформационное</td><td>А) Пико дела Мирандола</td></tr><tr><td>2. Гуманистическое</td><td>Б) Галилео Галилей</td></tr><tr><td>3. Натурфилософское</td><td>В) Томас Мор</td></tr><tr><td>4. Социально-политическое</td><td>Г) Мартин Лютер</td></tr><tr><td></td><td>Д) Аврелий Августин</td></tr></table>	Направления	Представители	1. Реформационное	А) Пико дела Мирандола	2. Гуманистическое	Б) Галилео Галилей	3. Натурфилософское	В) Томас Мор	4. Социально-политическое	Г) Мартин Лютер		Д) Аврелий Августин	1Г 2А 3Б 4В
Направления	Представители													
1. Реформационное	А) Пико дела Мирандола													
2. Гуманистическое	Б) Галилео Галилей													
3. Натурфилософское	В) Томас Мор													
4. Социально-политическое	Г) Мартин Лютер													
	Д) Аврелий Августин													
2.4	Установите соответствие между направлениями философии начала Нового времени и принципами, на которые они опираются Соотнесите варианты ответов: <table><tr><th>Направления</th><th>Принципы</th></tr><tr><td>1. Рационализм</td><td>А) Ощущения – единственный источник и основание знаний</td></tr><tr><td>2. Эмпиризм</td><td>Б) Чувственные восприятия и опыт – источник познания</td></tr><tr><td>3. Сенсуализм</td><td>В) В основе познания – систематический сбор данных</td></tr><tr><td></td><td>Г). Врожденные идеи – в основе познания</td></tr></table>	Направления	Принципы	1. Рационализм	А) Ощущения – единственный источник и основание знаний	2. Эмпиризм	Б) Чувственные восприятия и опыт – источник познания	3. Сенсуализм	В) В основе познания – систематический сбор данных		Г). Врожденные идеи – в основе познания	1Г 2Б 3А		
Направления	Принципы													
1. Рационализм	А) Ощущения – единственный источник и основание знаний													
2. Эмпиризм	Б) Чувственные восприятия и опыт – источник познания													
3. Сенсуализм	В) В основе познания – систематический сбор данных													
	Г). Врожденные идеи – в основе познания													
2.5	Установите соответствие между течениями русской философии и их представителями Соотнесите варианты ответов: <table><tr><th>Течения</th><th>Представители</th></tr><tr><td>1. Западники</td><td>А) Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский</td></tr><tr><td>2. Славянофилы</td><td>Б) А. И. Герцен, В. Г. Белинский, Т. Н. Грановский</td></tr><tr><td>3. Русский космизм</td><td>В) А. С. Хомяков, И. В. Киреевский, Ю. Ф. Самарин</td></tr><tr><td></td><td>Г) Н. Я. Данилевский. К. Н. Леонтьев, Ф. М. Достоевский</td></tr></table>	Течения	Представители	1. Западники	А) Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский	2. Славянофилы	Б) А. И. Герцен, В. Г. Белинский, Т. Н. Грановский	3. Русский космизм	В) А. С. Хомяков, И. В. Киреевский, Ю. Ф. Самарин		Г) Н. Я. Данилевский. К. Н. Леонтьев, Ф. М. Достоевский	1Б 2В 3А		
Течения	Представители													
1. Западники	А) Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский													
2. Славянофилы	Б) А. И. Герцен, В. Г. Белинский, Т. Н. Грановский													
3. Русский космизм	В) А. С. Хомяков, И. В. Киреевский, Ю. Ф. Самарин													
	Г) Н. Я. Данилевский. К. Н. Леонтьев, Ф. М. Достоевский													
Блок 3	Кейс-задания предполагают работу с предложенным текстом. После его прочтения необходимо ответить на поставленные вопросы или выполнить задания													
3.1	Заполните пробел в высказывании: Разработка представлений о ценностях, оценка вещей, явлений окружающего мира с точки зрения различных ценностей является _____ функцией философии	аксио-логиче-ской												
3.2	Заполните пробел в высказывании: Религиозно-философская система Востока, которая называется _____ утверждает, что с избавлением от чрезмерной привязанности к благам жизни и ее ложным ценностям исчезает причина страдания	буддизм												
3.3	Заполните пробел в высказывании: Направление философии эпохи Возрождения, которое в центр внима-	гумани-стическое												

	ния ставило человека, воспевало его достоинства, величие и могущество и иронизировало над догматами Церкви называется	
3.4	<i>Заполните пробел в высказывании:</i> Представителю рационалистического направления в философии эпохи Нового времени _____ принадлежит всемирно известное высказывание «Cogito ergo sum» («Мыслю=существую»), в котором заключается философское кредо мыслителя	Р. Декарт
3.5	<i>Прочитайте цитату и ответьте на вопрос: кто из русских философов считал, что Россия выпала из мирового исторического процесса.</i> «Одна из самых прискорбных особенностей нашей своеобразной цивилизации состоит в том, что мы все еще открываем истины, ставшие избитыми в других странах и даже у народов, гораздо более нас отсталых. Дело в том, что мы никогда не шли вместе с другими народами, мы не принадлежим ни к одному из известных семейств человеческого рода, ни к Западу, ни к Востоку и не имеем традиций ни того, ни другого. Мы стоим как бы вне времени, всемирное воспитание человеческого рода на нас не распространялось...» 1) П. Я. Чаадаев 2) А. С. Хомяков 3) И. В. Киреевский 4) В. Г. Белинский	1

УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах

Код ТЗ	Тестовое задание	Ключ верного ответа
Блок 1	<i>Выберите правильный ответ(ы)</i>	
1.1	<i>Представителями философии прагматизма являются...</i> А) О. Конт, Г. Спенсер Б) С. Кьеркегор, М. Хайдеггер В) Ч. Пирс, У. Джеймс Г) М. Шлик, Л. Витгенштейн	В
1.2	<i>Основными принципами диалектики являются ...</i> <i>Выберите НЕ МЕНЕЕ ДВУХ ВАРИАНТОВ:</i> А) Принцип обособления Б) Принцип всеобщей связи В) Принцип становления и развития Г) Принцип изоляции	Б В
1.3	<i>Способами подлинного существования человека в культуре, по Н. А. Бердяеву, являются ...</i> <i>Выберите НЕ МЕНЕЕ ДВУХ ВАРИАНТОВ:</i> А) Творчество Б) Труд В) Власть Г) Свобода	А Г
1.4	<i>К характеристикам научного познания относятся:</i> <i>Выберите НЕ МЕНЕЕ ДВУХ ВАРИАНТОВ:</i> А) Эмоциональное видение мира Б) Обоснованность выводов В) Критическая (рациональная) проверка опыта Г) Стремление к объективности и достоверности Д) Опора на жизненный опыт	Б В Г
1.5	<i>К социальным стратам относятся ...</i> <i>Выберите НЕ МЕНЕЕ ДВУХ ВАРИАНТОВ:</i> А) Нации Г) Семьи	Б Г Д

	Б) Классы В) Народности	Д) Касты Е) Сословия	
1.6	Одна из ключевых функций философии, смысл которой состоит в том, чтобы сделать обоснованные заключения относительно будущего (применительно к обществу, культуре, человеку) А) Прогностическая Б) Методологическая В) Гуманистическая Г) Аксиологическая		А
Блок 2	Установите соответствие. Каждому элементу левого столбца соответствует только один элемент правого. Учтите, что один из элементов правого столбца лишний. Ответ к заданиям запишите в виде сочетания цифр и букв, соблюдая последовательность левого столбца, без пробелов и знаков препинания. Например, 1А2Б3В		
2.1	Установите соответствие между представлениями о сущности гуманитарного познания и направлениями современной философии Соотнесите варианты ответов:		1Г 2А 3Б
	Представления	Направления	
	1. Соотнесение фактов с ценностями	А) Экзистенциализм	
	2. Переживание собственного бытия	Б) Герменевтика	
	3. Понимание и интерпретация текста	В) Прагматизм	
		Г) Неокантианство	
2.2	Установите соответствие между характеристиками движения с точки зрения диалектики и их содержанием Соотнесите варианты ответов:		1Б 2В 3Г
	Характеристики движения	Содержание	
	1. Источники	А) Атрибуты	
	2. Формы	Б) Диалектические противоречия	
	3. Направления	В) Эволюция и революция	
		Г) Прогресс и регресс	
2.3	Установите соответствие между философским направлением и его представителями Соотнесите варианты ответов:		1В 2Г 3А
	Направления	Представители	
	1. Философская антропология	А) Ф. Ницше, А. Бергсон, В. Дильтей	
	2. Экзистенциализм	Б) Л.Н. Толстой, Вл. Соловьев, М. А. Булгаков	
	3. Философия жизни	В) М. Шелер, Х. Плеснер, А. Гелен	
		Г) Ж.-П. Сартр, А. Камю, К. Ясперс	
2.4	Установите соответствие между уровнями и методами научного познания Соотнесите варианты ответов:		1БВЕ 2АГД
	Уровни	Направления	
	1. эмпирический уровень	А) Формализация	
	2. теоретический уровень	Б) Измерение	
		В) Эксперимент	
		Г) Анализ, синтез,	
		Д) Дедукция, индукция	
		Е) Наблюдение	
2.5	Установите соответствие между типами общества и их характеристиками Соотнесите варианты ответов:		1В 2А 3Б

	<table><tr><th>Типы общества</th><th>Характеристики</th></tr><tr><td>1. доиндустриальное общество</td><td>А) урбанизация, высокая социальная мобильность, превращение науки в социальный институт</td></tr><tr><td>2. индустриальное общество</td><td>Б) развитие сферы услуг, информационно-коммуникационных технологий, быстрое внедрение новаций</td></tr><tr><td>3. постиндустриальное общество</td><td>В) низкая социальная мобильность, господство религии в духовной жизни, медленные темпы развития</td></tr><tr><td></td><td>Г) отсутствие профессионального деления, прав и свобод, постоянные нововведения в производстве</td></tr></table>	Типы общества	Характеристики	1. доиндустриальное общество	А) урбанизация, высокая социальная мобильность, превращение науки в социальный институт	2. индустриальное общество	Б) развитие сферы услуг, информационно-коммуникационных технологий, быстрое внедрение новаций	3. постиндустриальное общество	В) низкая социальная мобильность, господство религии в духовной жизни, медленные темпы развития		Г) отсутствие профессионального деления, прав и свобод, постоянные нововведения в производстве	
Типы общества	Характеристики											
1. доиндустриальное общество	А) урбанизация, высокая социальная мобильность, превращение науки в социальный институт											
2. индустриальное общество	Б) развитие сферы услуг, информационно-коммуникационных технологий, быстрое внедрение новаций											
3. постиндустриальное общество	В) низкая социальная мобильность, господство религии в духовной жизни, медленные темпы развития											
	Г) отсутствие профессионального деления, прав и свобод, постоянные нововведения в производстве											
2.6	Установите соответствие между философами и предложенными ими подходами к пониманию развития истории Соотнесите варианты ответов: <table><tr><th>Философы</th><th>Подход</th></tr><tr><td>1. Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби</td><td>А) формационный подход</td></tr><tr><td>2. К. Маркс, Ф. Энгельс</td><td>Б) цивилизационный подход</td></tr><tr><td></td><td>В) нелинейный подход</td></tr></table>	Философы	Подход	1. Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби	А) формационный подход	2. К. Маркс, Ф. Энгельс	Б) цивилизационный подход		В) нелинейный подход	1Б 2А		
Философы	Подход											
1. Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби	А) формационный подход											
2. К. Маркс, Ф. Энгельс	Б) цивилизационный подход											
	В) нелинейный подход											
Блок 3	Кейс-задания предполагают работу с предложенным текстом. После его прочтения необходимо ответить на поставленные вопросы или выполнить задания											
3.61	Укажите, кто является автором приведенного отрывка: «Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления» Автором приведённого отрывка является <table><tr><td>1) Г. Гегель</td><td>3) О. Конт</td></tr><tr><td>2) В. И. Ленин</td><td>4) К. Маркс</td></tr></table>	1) Г. Гегель	3) О. Конт	2) В. И. Ленин	4) К. Маркс	4						
1) Г. Гегель	3) О. Конт											
2) В. И. Ленин	4) К. Маркс											
3.2	Какой принцип устройства мира (монистический, дуалистический, плюралистический) выражен в высказываниях: «Все есть вода, и мир полон богов» (Фалес), «Числу же все подобно» (Пифагор), «Начало всему – атом» (Демокрит)	монистический										
3.3	Заполните пробел в высказывании: Неповторимое своеобразие какого-либо явления, отдельного существа, человека; особенное, характеризующее данную единичность в ее качествах, отличиях противопоставляется типичному как общему, присущему всем элементам данного класса или значительной части их, называется _____	индивидуальность										
3.4	Заполните пробел в высказывании: С позиции философии прагматизма критерием истины является _____	польза										
3.5	Прочитайте текст и выполните задание: «Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются	произ-										

**4. МАТЕРИАЛЫ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ УМЕНИЙ И ВЛАДЕНИЙ
(ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ЗАДАНИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПЕРИОД ПРОВЕДЕНИЯ
ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ)**

№ п/п	Темы практико-ориентированных заданий	Код компетенций
1.	Анализ фрагмента философского произведения.	УК-1, УК-5

Содержание практико-ориентированных заданий

Задание № 1.

Задание: Прочитайте текст из работы Ф. Ницше «Так говорил Заратустра». Ответьте на вопросы ниже. Сделайте собственные выводы.

Вопросы к тексту:

1. Что значит «толпа» и «высший человек» в терминологии Ф. Ницше? Почему он их противопоставляет?
2. О каких «маленьких» добродетелях с пренебрежением говорит Ф. Ницше?
3. Что означает фраза Ф. Ницше «Бог умер»?

Когда я в первый раз пришел к людям, величайшее безумие совершил я, безумие отшельника: я вышел на базарную площадь.

«И поскольку говорил я ко всем, то не обращался ни к кому в отдельности. А вечером товарищами моими были канатный плясун и мертвец, да и сам я был почти что трупом.

Но с наступлением нового утра осенила меня новая истина: тогда научился я говорить: "Что мне до базара и черни, до шума толпы и ее длинных ушей"!

Вот чему научитесь у меня, высшие люди: на базаре никто не верит в высших людей. Хотите говорить перед ними, ну что ж, говорите! Но толпа вам бессмысленно моргает: "Мы все равны!".

"Эй, вы, высшие люди, – бессмысленно моргая, говорит чернь, – нет никаких высших, мы все равны, человек есть человек, и перед Богом мы все равны!"

Перед Богом! Но теперь этот Бог умер. А перед толпой мы не хотим быть равными со всеми прочими. О высшие люди, уходите с базара!

Перед Богом! Но теперь этот Бог умер! О высшие люди, этот Бог был вашей величайшей опасностью.

Только с тех пор, как лег он в могилу, вы воскресли. Только теперь наступает Великий Полдень, только теперь высший человек становится господином!

Понятно ли вам это слово, о братья мои? Вы испугались, ваше сердце закружилось? Не зияет ли здесь бездна для вас? Не лает ли на вас адский пес?

Ну что ж! Мужайтесь, высшие люди! Ныне впервые мечется в родовых муках гора человеческого будущего. Бог умер: ныне хотим мы, чтобы жил Сверхчеловек. Самые заботливые вопрошают сегодня: "Как сохраниться человеку?". Но Заратустра, наипервейший и единственный из всех, спрашивает: "Как преодолеть человека?".

К Сверхчеловеку влечет меня сердце, он – первейшее и единственное мое, а не человек – не ближний и не бедный, не страждущий и не лучший.

О братья мои, если что и люблю я в человеке, так это то, что он – переход, закат и уни-чтожение. И в вас есть многое, что питает любовь мою и надежду.

Мне позволяет надеяться то, что исполнены вы презрения. Ибо способные на глубочайшее презрение способны и на великое почитание.

Достоинно великого уважения то, что вы отчаялись. Ибо не научились вы покоряться, не научились мелочному благоразумию.

Ибо сегодня господствуют маленькие люди: они проповедуют смирение, скромность, прилежание, осмотрительность и прочие заповеди маленькой добродетели.

Все, что бабского и рабского рода, и особенно мешанина толпы: именно оно жаждет быть господином человеческой судьбы – о отвращение! Отвращение! Отвращение!

Они неустанно спрашивают: "Как лучше всего, долше всего и приятнее всего сохраниться человеку?". И потому они господствуют сегодня.

Преодолейте их, этих господ нынешнего, этих маленьких людишек, – о братья мои! Это они – величайшая опасность для Сверхчеловека!

О высшие люди! Преодолейте ничтожные добродетели, маленькое благоразумие, мелочную осмотрительность, муравьиную суетливость, жалкое самодовольство, "счастье большинства"!

И чем подчиняться, уж лучше отчаивайтесь. И поистине, я люблю вас за то, что не умеете вы жить в настоящем, вы, высшие люди! Ибо так живете вы лучше всего!»

Задание № 2.

Задание: прочитайте текст из работы К. Поппера «Предположения и опровержения». Ответьте на вопросы ниже. Сделайте собственные выводы.

Вопросы к тексту:

- а) Почему Поппер не соглашается с индуктивизмом Бэкона в вопросе о разграничении научных и псевдонаучных утверждений?
- б) В чем суть предлагаемого Поппером критерия опровержимости или фальсифицируемости теоретической системы?
- в) Что общего и в чем отличие между принципом фальсифицируемости Поппера и принципом верифицируемости в логическом позитивизме?
- г) Что такое «метод проб и ошибок», разработанный Поппером?
- с) Каким образом, согласно Попперу, происходит развитие научного знания?

«В далеком 1919 году я впервые столкнулся с проблемой проведения разграничительной линии между теми утверждениями и системами утверждений, которые можно было бы отнести к эмпирической науке, и иными утверждениями, которые можно было бы назвать “псевдонаучными” или (в определенных контекстах) “метафизическими”, либо принадлежащими чистой логике и чистой математике.

Со времен Бэкона эта проблема волновала многих философов, хотя я так и не обнаружил ее четкой формулировки. Наиболее широко была распространена та точка зрения, что наука отличается опорой на наблюдения или использованием индуктивного метода, в то время как псевдонаука или метафизика характеризуется применением спекулятивного метода или, как говорил Бэкон, “мысленными предвосхищениями”, чем-то похожими на гипотезы.

Я никогда не мог согласиться с такой точкой зрения. Новейшие теории физики, в частности, теория Эйнштейна (которая широко обсуждалась в 1919 г.), носили в высшей степени спекулятивный и абстрактный характер и были очень далеки от того, что можно было бы назвать их “эмпирическим базисом”. Все попытки пока зать, что

они более или менее непосредственно “опираются на наблюдения”, были совершенно неубедительны. Точно так же обстояло дело даже с теорией Ньютона. Бэкон выступал против системы Коперника на том основании, что она “без нужды насилует наши чувства”. В общем, лучшие физические теории всегда напоминают то, что Бэкон отбрасывал как “мысленные предвосхищения”.

С другой стороны, многие предрассудки и многие практические рекомендации (для садоводов, например), распространяемые в популярных книжках и сонниках, в значительной мере имеют дело с наблюдениями и, безусловно, часто опираются на нечто, похожее на индукцию. Астрологи, в частности, всегда утверждали, что их “наука” опирается на громадный индуктивный материал. Возможно, это утверждение беспочвенно, но я никогда не слышал о попытке развенчать астрологию посредством критического анализа предполагаемого индуктивного материала. Тем не менее современная наука отвергла астрологию из-за ее несоответствия признанным теориям и методам.

Таким образом, существовала потребность в ином критерии демаркации, и я предложил (хотя прошли многие годы, прежде чем я опубликовал свое предложение) использовать в качестве такого критерия опровержимость или фальсифицируемость теоретической системы. Согласно этой позиции, которой я все еще придерживаюсь, некоторую систему можно считать научной только в том случае, если ее утверждения способны столкнуться с наблюдениями. Проверка системы состоит в том, чтобы обнаружить такие столкновения, то есть чтобы опровергнуть ее. Поэтому проверяемость системы означает ее опровержимость, следовательно, она также может быть принята в качестве критерия демаркации.

Такое понимание науки видит ее наиболее характерную черту в критическом подходе. Ученый рассматривает теорию с точки зрения возможностей ее критического обсуждения: можно ли ее подвергнуть критике и если можно, то способна ли она выдержать эту критику? Теория Ньютона, например, предсказала отклонения от законов Кеплера (обусловленные взаимным притяжением планет), которых в то время еще не наблюдали. Тем самым она подвергла себя риску эмпирического опровержения, неудача которого означала успех данной теории. Теория Эйнштейна была подвергнута аналогичной проверке. В самом деле, все подлинные проверки были попытками опровержения. Только в том случае, если теория успешно противостоит этим попыткам опровержения, можно утверждать, что она подтверждается или подкрепляется опытом».

Если метод проб и ошибок развивается все более и более сознательно, то он начинает приобретать характерные черты “научного метода”. Этот “метод” вкратце можно описать следующим образом. Столкнувшись с определенной проблемой, ученый предлагает в порядке гипотезы некоторое решение – теорию. Если эта теория и признается наукой, то лишь условно; и самая характерная черта научного метода состоит как раз в том, что ученые не пожалеют сил для критики и проверки обсуждаемой теории. Критика и проверка идут рука об руку: теория подвергается критике с самых разных сторон, и критика позволяет выявить те моменты теории, которые могут оказаться уязвимыми. Проверка же теории достигается посредством как можно более строгого испытания этих уязвимых мест. Конечно, это опять-таки вариант метода проб и ошибок. Теории выдвигаются в качестве гипотез и тщательно проверяются. Если результат проверки свидетельствует об ошибочности теории, то теория элиминируется; метод проб и ошибок есть, в сущности, метод элиминации. Его успех зависит главным образом от выполнения трех условий, а именно: предлагаемые теории должны быть достаточно многочисленны (и оригинальны); они должны быть достаточно разнообразны; осуществляемые проверки должны быть достаточно строги. Таким образом мы

сможем, если нам повезет, гарантировать выживание самой подходящей теории посредством элиминации менее подходящих.

Задание № 3.

Задание: прочитайте текст из работы Т. Куна «Структура научных революций». Ответьте на вопросы ниже. Сделайте собственные выводы.

Вопросы к тексту:

- а) Как следует понимать тезис Куна о том, что при смене научных парадигм происходит изменение самого мира?
- б) В чем суть такого описываемого Куном феномена, как «переключение зрительного гештальта»?
- в) Как Кун описывает переход от старой научной парадигмы к новой?
- г) Почему ученый, как утверждает Кун, при переходе к новой научной парадигме должен «научиться видеть новый гештальт»?

«При подготовке ответов на поставленные вопросы необходимо прояснить смысл такого используемого Куном понятия, как «гештальт». Гештальт (от нем. “Gestalt” – браз, форма) – функциональная структура, которая по присущим ей законам упорядочивает многообразие отдельных явлений. Иными словами, гештальт – это целостный образ, возникающий в результате восприятия какого-либо предмета, явления или ситуации.

Рассматривая результаты прошлых исследований с позиций современной историографии, историк науки может поддаться искушению и сказать, что, когда парадигмы меняются, вместе с ними меняется сам мир. Увлекаемые новой парадигмой ученые получают новые средства исследования и изучают новые области. Но важнее всего то, что в период революций ученые видят новое и получают иные результаты даже в тех случаях, когда используют обычные инструменты в областях, которые они исследовали до этого. Это выглядит так, как если бы профессиональное сообщество было перенесено в один момент на другую планету, где многие объекты им незнакомы, да и знакомые объекты видны в ином свете. Конечно, в действительности все не так: нет никакого переселения в географическом смысле; вне стен лаборатории повседневная жизнь идет своим чередом. Тем не менее изменение в парадигме вынуждает ученых видеть мир их исследовательских проблем в ином свете. Поскольку они видят этот мир не иначе, как через призму своих воззрений и дел, постольку у нас может возникнуть желание сказать, что после революции ученые имеют дело с иным миром.

Элементарные прототипы для этих преобразований мира ученых убедительно представляют известные демонстрации с переключением зрительного гештальта. То, что казалось ученому уткой до революции, после революции оказывалось кроликом. Тот, кто сперва видел наружную стенку коробки, глядя на нее сверху, позднее видел ее внутреннюю сторону, если смотрел снизу. Трансформации, подобные этим, хотя обычно и более постепенные и почти необратимые, всегда сопровождают научное образование. Взглянув на контурную карту, студент видит линии на бумаге, картограф – картину местности. Посмотрев на фотографию, сделанную в пузырьковой камере, студент видит перепутанные и ломаные линии, физик – снимок известных внутриядерных процессов. Только после ряда таких трансформаций видения студент становится “жителем” научного мира, видит то, что видит ученый, и реагирует на это так, как реагирует ученый. Однако мир, в который студент затем входит, не представляет собой мира, застывшего раз и навсегда. Этому препятствует сама природа окружающей среды, с

одной стороны, и науки – с другой. Скорее он детерминирован одновременно и окружающей средой, и соответствующей традицией нормальной науки, следовать которой студент научился в процессе образования. Поэтому во время революции, когда начинается изменяться нормальная научная традиция, ученый должен научиться заново воспринимать окружающий мир – в некоторых хорошо известных ситуациях он должен научиться видеть новый гештальт. Только после этого мир его исследования будет казаться в отдельных случаях несовместимым с миром, в котором он “жил” до сих пор».

Задание № 4.

Прочитайте текст из работы Ф. Фукуямы «Конец истории?». Ответьте на вопросы ниже. Сделайте собственные выводы.

Вопросы к тексту:

- а) Какой смысл вкладывает Фукуяма в понятие конца истории?
- б) Какие явления и процессы, согласно Фукуяме, свидетельствуют о наступлении конца истории?
- в) Сформулируйте свою собственную точку зрения по проблеме конца истории

«Наблюдая, как разворачиваются события в последнее десятилетие или около того, трудно избавиться от ощущения, что во всемирной истории происходит нечто фундаментальное. В прошлом году появилась масса статей, в которых был провозглашен конец холодной войны и наступление “мира”. В большинстве этих материалов, впрочем, нет концепции, которая позволяла бы отделять существенное от случайного; они поверхностны. Так что если бы вдруг г-н Горбачев был изгнан из Кремля, а некий новый аятолла – возвестил 1000-летнее царство, эти же комментаторы кинулись бы с новостями о возрождении эры конфликтов.

И все же растет понимание того, что идущий процесс имеет фундаментальный характер, внося связь и порядок в текущие события. На наших глазах в двадцатом веке мир был охвачен пароксизмом идеологического насилия, когда либерализму пришлось бороться сначала с остатками абсолютизма, затем с большевизмом и фашизмом и, наконец, с новейшим марксизмом, грозившим втянуть нас в апокалипсис ядерной войны. Но этот век, вначале столь уверенный в триумфе западной либеральной демократии, возвращается теперь, под конец, к тому, с чего начал: не к предсказывавшемуся еще недавно “концу идеологии” или конвергенции капитализма и социализма, а к неоспоримой победе экономического и политического либерализма.

Триумф Запада, западной идеи очевиден прежде всего потому, что у либерализма не осталось никаких жизнеспособных альтернатив. В последнее десятилетие изменилась интеллектуальная атмосфера крупнейших коммунистических стран, в них начались важные реформы. Этот феномен выходит за рамки высокой политики, его можно наблюдать и в широком распространении западной потребительской культуры, в самых разнообразных ее видах: это крестьянские рынки и цветные телевизоры – в нынешнем Китае вездесущие; открытые в прошлом году в Москве кооперативные рестораны и магазины одежды; переложенный на японский лад Бетховен в токийских лавках; и рок-музыка, которой с равным удовольствием внимают в Праге, Рангуне и Тегеране.

То, чему мы, вероятно, свидетели, – не просто конец холодной войны или очередного периода послевоенной истории, но конец истории как таковой, завершение идеологической эволюции человечества и универсализации западной либеральной демократии как окончательной формы правления. Это не означает, что в дальнейшем

никаких событий происходить не будет и страницы ежегодных обзоров “Форин Аффферз” по международным отношениям будут пустовать, – ведь либерализм победил пока только в сфере идей, сознания; в реальном, материальном мире до победы еще далеко. Однако имеются серьезные основания считать, что именно этот, идеальный мир и определит в конечном счете мир материальный».

Лист изменений в ФОС по дисциплине

В ФОС по дисциплине внесены следующие изменения:

Учебный год	Реквизиты протокола Ученого совета	Номер раздела, подраздела	Содержание изменений и дополнений
2023/24	протокол № 8 от 29.05.2023		Без изменений
2024/25	протокол № 11 от 27.05.2024		Доработка тестовых заданий
2025/26	протокол № 8 от 26.05.2025		Без изменений
2026/27	протокол № 10 от 25.05.2026		Доработаны тестовые задания