



ФГОС ВО
(версия 3+
+)

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ
«ИСТОРИОГРАФИЯ»**

ЧЕЛЯБИНСК 2026

**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЧЕЛЯБИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»**

Кафедра истории, музеологии и документоведения

**Фонд оценочных средств
по дисциплине
«ИСТОРИОГРАФИЯ»**

**программа бакалавриата
«Историко-культурный туризм»
по направлению подготовки 51.03.04 Музеология и охрана объектов
культурного и природного наследия
квалификация: бакалавр**

Челябинск 2026

Фонд оценочных средств по дисциплине «Историография» составлен в соответствии с требованиями ФГОСВО по 51.03.04 Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия.

Автор-составитель: Терехов А.Н., доцент кафедры истории, кандидат исторических наук, доцент.

Фонд оценочных средств по дисциплине «Историография» как составная часть ОПОП на заседании совета документальных коммуникаций и туризма рекомендован к рассмотрению экспертной комиссией, № 7 от 18.04.2019

Экспертиза проведена 17.05.2019, акт № 2019/МООКПН (ИКТ).

Фонд оценочных средств по дисциплине «Историография» как составная часть ОПОП утвержден на заседании Ученого совета института протокол №8 от 27.05.2019.

Срок действия фонда оценочных средств по дисциплине «Историография» продлен на заседании Ученого совета института:

Учебный год	№ протокола, дата утверждения
2022/23	протокол № 8 от 30.06.2022
2023/24	протокол № 8 от 29.05.2023
2024/25	Протокол № 11 от 27.05.2024
2025/26	Протокол № 8 от 26.05.2025
2026/27	Протокол № 10 от 25.05.2026

2. ОСНОВНЫЕ ПУНКТЫ ФОС

1. СОСТАВНЫЕ ЧАСТИ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Фонд оценочных средств (далее – ФОС) представлен:

- ФОС в составе рабочей программы дисциплины;
- комплектом аттестационных педагогических измерительных материалов в форме тестовых заданий;
- материалами, необходимыми для оценки умений и владений (практико-ориентированные задания, используемые в период проведения промежуточной аттестации).

2. ФОС В СОСТАВЕ РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ ДИСЦИПЛИНЫ

ФОС в соответствии с Положением «О порядке разработки и утверждении основных профессиональных образовательных программ – программ бакалавриата, специалитета и магистратуры» (утв. Ученым советом, протокол № 7 от 22.04.2019, приказ 83-п от 24.04.2019) входит в состав рабочей программы дисциплины (раздел № 6) и включает следующие пункты и подпункты:

6. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине.

6.1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы. Таблица 6, 7.

6.2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания.

6.2.1. *Показатели и критерии оценивания компетенций на различных этапах их формирования* Таблицы 8, 9

6.2.2. *Описание шкал оценивания.*

6.2.2.1. Описание шкалы оценивания ответа на экзамене (пятибалльная система). Таблица 10.

6.2.2.2. Описание шкалы оценивания при использовании балльно-рейтинговой системы.

6.2.2.3. Описание шкалы оценивания различных видов учебной работы. Таблица 11.

6.3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений и владений, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы.

6.3.1. *Материалы для подготовки к экзамену.* Таблица 12, 13.

6.3.2. *Темы и методические указания по подготовке рефератов, эссе и творческих заданий по дисциплине.*

6.3.3. *Методические указания по выполнению курсовой работы.*

6.3.4. *Типовые задания для проведения текущего контроля формирования компетенций.*

6.3.4.1. Планы семинарских занятий.

6.3.4.2. Задания для практических занятий.

6.3.4.3. Темы и задания для мелкогрупповых/индивидуальных занятий.

6.3.4.4. Типовые темы и задания контрольных работ (контрольного урока).

6.3.4.5. Тестовые задания.

6.4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений и владений, характеризующих этапы формирования компетенций.

3. КОМПЛЕКТ АТТЕСТАЦИОННЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ В ФОРМЕ ТЕСТОВЫХ ЗАДАНИЙ

Спецификация тестовых заданий

Цель тестирования	Оценка учебных достижений
Функция тестирования	Контроль, диагностика
Вид контроля	Текущий контроль знаний обучающихся. Возможно применение в рамках промежуточной аттестации и проверки остаточных знаний
Модель АПИМ и формы тестовых заданий	Уровневая модель представлена в трех взаимосвязанных блоках тестовых заданий: – Блок 1. Задания на уровне «знать» в форме «выбор одного, двух и более правильных ответов из предложенных» выявляют в основном знаниевый компонент по дисциплине и оцениваются по бинарной шкале «правильно-неправильно»; – Блок 2. Задания на уровне «знать» и «уметь» в форме «установление соответствия (последовательности)», в которых нет явного указания на способ выполнения, для их решения обучающийся самостоятельно выбирает один из изученных способов. Задания данного блока позволяют оценить не только знания по дисциплине, но и умения пользоваться ими при решении стандартных, типовых задач. Результаты выполнения этого блока оцениваются с учетом частично правильно выполненных заданий; – Блок 3. Задания на уровне «знать», «уметь», «владеть» представлены в форме кейс-задания, содержание которого предполагает использование комплекса умений и навыков, для того чтобы обучающийся мог самостоятельно сконструировать способ решения, комбинируя известные ему способы и привлекая междисциплинарные знания. Кейс-задание представляет собой учебное задание, состоящее из описания реальной ситуации и совокупности сформулированных к ней вопросов. Выполнение обучающимся кейс-заданий требует решения поставленной проблемы (ситуации) в целом и проявления умения анализировать конкретную информацию, проследивать причинно-следственные связи, выделять ключевые проблемы и методы их решения.
Количество тестовых заданий	12
Время тестирования (мин)	24
Стратегия расположения заданий в тесте	В рамках темы по одному заданию из каждого блока
Планируемые результаты освоения	УК-1, УК-5
Перечень документов, используемых при планировании содержания теста	ФГОС ВО по направлению подготовки 51.03.04 Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия
Перечень приложений к спецификации	Кодификатор

Разработчики	Терехов А.Н., доцент кафедры истории, кандидат исторических наук, доцент.
Экспертиза тестовых заданий	Проведена в рамках общей экспертизы ОПОП

Кодификатор тестовых заданий¹

Код тестового задания (ТЗ)				Коды компетенций
№ блока и тип ТЗ			Наименование темы	
Блок 1. Выбор одного, двух и более правильных ответов	Блок 2. Установление соответствия (последовательности)	Блок 3. Кейс-задание		
1.1	2.1	3.1	Тема 1. Предмет, методы и принципы историографии.	УК-1,УК-5
1.2	2.2	3.2	Тема 2. Методологические проблемы историографии отечественной истории	УК-1,УК-5
1.3	2.3	3.3	Тема 3. Исторические знания в Древней и Средневековой Руси.	УК-1,УК-5
1.4	2.4	3.4	Тема 4. Исторические сочинения в период Нового времени.	УК-1,УК-5
1.5	2.5	3.5	Тема 5. Идеи западноевропейского просвещения и концепции истории России	УК-1,УК-5
1.6	2.6	3.6	Тема 6. Основные направления русской историографии в XIX в. – начале XX в. Русская историография в первой половине XIX в.	УК-1,УК-5
1.7	2.7	3.7	Тема 7. Историческая проблематика в историографии второй половины XIX в.	УК-1,УК-5
1.8	2.8	3.8	Тема 8. Русская историческая наука в начале XX в.	УК-1,УК-5
1.9	2.9	3.9	Тема 9. Историография в советский период. Становление советской историографии (20 – 50-е годы)	УК-1,УК-5
1.10	2.10	3.10	Тема 10. Советская историческая наука в 60-е – 80-е годы.	УК-1,УК-5
1.11	2.11	3.11	Тема 11. Развитие исторической науки в период перестройки.	УК-1,УК-5

¹ Код тестового задания будет состоять из: № блока и № тестового задания темы, отделенных друг от друга точкой. Коды тестовых заданий первой темы: 1.1, 2.1, 3.1, второй темы – 1.2, 2.2, 3.2 и т. д.

1.12	2.12	3.12	Тема 12. <i>Отечественная историография в постсоветский период.</i>	УК-1,УК-5
------	------	------	---	-----------

Банк тестовых заданий

Код ТЗ	Тестовое задание	Ключ верного ответа
Блок 1	Выберите правильный ответ(ы)	
1.1	1. Что означает определение историография? А) История исторической науки Б) История социально-экономического и политического развития общества В) История Отечества Г) другие версии	А
1.2	Назовите основные этапы развития отечественной исторической науки дореволюционного периода А) VI – XIX – начало XX вв. Б) IX- 1725 г. – 1917 гг. В) XII – 1861г. – начало XX в. Г) другие версии	Г
1.3	Дайте определение основных форм фиксации исторических знаний в XI – XVII вв. А) летописи Б) исторические повести В) агиографическая литература Г) другие версии	А
1.4	Какие новые тенденции складываются в российской исторической мысли XVII в.? А) развивается летописание Б) складывается концепция образования и развития Российского государства В) происходит религиозный раскол Г) другие версии	Б
1.5	1. Философские основы новой европейской исторической науки: А) рационалистическая теория естественного права и общественного договора Г. Гроция и Т. Гобса Б) богословские споры XVI-XVII вв. В) теория «Москва-Третий Рим». Г) другие версии	А
1.6	Какие философские и исторические взгляды господствовали в российской исторической науке в первой половине XIX в.	АБ

	А) декабристов и А.И. Герцена Б) И. Канта, Г.В.Ф. - Гегеля, Ф.В. Шеллинга В) Н. А. Бердяева, А.А. Кизеветтера, С.Ф. Платонова Г) другие версии	
1.7	Значение сочинений С.М. Соловьева в российской исторической науке заключается А) в создании новой концепции русского исторического процесса Б) в критике сочинений славянофилов В) разработке новых методов исторического исследования Г) другие версии	АВ
1.8	У истоков формирования марксистского направления в российской историографии стояли А) В.И. Ленин Б) Г.В. Плеханов В) М.Н. Покровский Г) другие версии	В
1.9	В советской исторической науке конца 1920-х - начала 1930-х гг. основное место занимали проблемы истории А) становления русского государства Б) православия и церкви В) революционного движения Г) русской дипломатии Д) классовой борьбы	ВД
1.10	Концепцию «исторической альтернативы» в 1960-х гг. предложили и отстаивали историки А) М.В. Нечкина Б) П.В. Волобуев В) А.Я. Аврех Г) К.Н. Тарновский Д) И.И. Минц	БВ
1.11	Что характерно для работ, созданных в период перестройки? А) исходят из концепции демократического социализма. Б), как правило носят комментаторский характер. В) обостренная политизированность и некоторая легковесность в суждениях Г) отход многих российских исследователей от формационной теории. Д) широкая популярность в российской историографии теории модернизации, теории революции элит. Е) подходит все вышеперечисленное	Е
1.12	Что характерно для работ, созданных в постсоветский период? А) Публикации трудов российских историков, созданных в эмиграции. Б) Дискуссии о наследии советской исторической науки. В) Изменение роли историографии в междисциплинарном взаимодействии гуманитарных наук.	Д

	Г) Попытки переосмысления истории российских революций, гражданской войны, истории построения социализма Великой Отечественной войны. Д) Соответствует все вышеперечисленное.		
Блок 2	Установите соответствие. Каждому элементу левого столбца соответствует только один элемент правого. Учтите, что один из элементов правого столбца лишний. Ответ к заданиям запишите в виде сочетания цифр и букв, соблюдая последовательность левого столбца, без пробелов и знаков препинания. Например, 1А2Б3В		
2.1	Установите соответствие между автором и разработанным им	1А2Б3В	
	1) Н.Я. Данилевский в своем труде «Россия и Европа...» разработал основы:	А) цивилизационная теория	
	2) М.П. Погодин	Б) позитивистская методология истории	
	3) В.О. Ключевский представлял исторический процесс как результат:	В) действия исторической личности	
	историографическим методом:		
	Расположите следующие события (явления, процессы и т.п.) в правильной последовательности. Ответ к заданиям запишите в виде сочетания цифр, которыми обозначены события (явления, процессы и т.п.) в правильной последовательности, без пробелов и знаков препинания. Например, 3421		
2.2	Расположите последовательно социальные функции, выполняемые исторической наукой: 1. идейно-политическая функция; 2. воспитательная функция; 3. функция социальной памяти; 4. научно-познавательная функция;	3,4,2,1	
2.3	Расположите последовательно начные предпосылки, которые создает историческая наука, достигая своей главной цели: 1. управления развитием общества и его отдельными сферами и процессами; 2. формирования позитивного общественного самосознания; 3. прогнозирования развития конкретного общества,	2,3,1	
2.4	Расположите последовательно соотношение исторической науки и форм исторического сознания (знания): 1. Обыденное историческое сознание (имеет фрагментарную, несистематизированную форму, оно не верифицировано, содержит субъективные оценки, отражает исторический процесс лишь на уровне	3,1,2,4,6,5	

	явлений, не отражает существенные причинно-следственные связи); 2. Дидактическое историческое знание (в отличие от научного, в изложении разворачивается от простого к сложному и по степени сложности соответствует возрастным познавательным-психологическим возможностям учащихся и задачам их обучения); 3. Научное историческое знание (объективное, систематизированное, верифицированное конкретное знание исторического процесса развития конкретного общества или их совокупности); 4. Научно-популярное историческое знание (упрощённая форма исторического научного знания, предназначенного для неспециалистов); 5. Художественное историческое сознание (литература, живопись, скульптура, театр, кино) ставит своей целью в конкретно-образной форме отразить социальный опыт эмоционально-психологического отношения, нравственной оценки, фиксации и объяснения конкретных исторических событий). 6. Публицистическое историческое знание (тенденциозное и субъективное искажение описания и объяснения исторического процесса для обоснования политики какого-либо государства и политической партии);	
2.5	Расположите в порядке очередности появления исторических источников: 1. летописи; 2. мемуарная литература 3. публицистические источники.	1,3,2
2.6	Расположите последовательно задачи историографии как специальной исторической науки : 1. анализ теоретико-методологических принципов различных направлений в исторической науке и выяснение закономерностей их смены и борьбы; 2. изучение закономерности смены и утверждения исторических концепций и их анализ; 3. изучение процесса изменения и совершенствования методов и приемов источниковедческого анализа; 4. исследование процесса накопления фактических знаний о человеческом обществе, введения в научный оборот источников; 5. изучение исторических научных учреждений, системы подготовки кадров историков; 6. анализ закономерностей изменения проблематики исторических исследований; 7. распространение исторических знаний, состояние научной и научно-популярной периодической печати; 8. исследование международных связей отечественной исторической науки, воздействие философии, истории Запада на российских ученых; 9. изучение объективных условий развития исторической науки (особенно политики правительства).	2,1,4,3,6,5,7,8,9
2.7	Расположите в хронологическом порядке российских ученых,	2,3,2,1

	внесших значительный вклад в развитие отечественной истории: 1. Н.М.Карамзин; 2. В.Н.Татищев; 3. М.В.Ломоносов.							
2.8	Расположите в хронологическом порядке русские исторические школы и их представителей: 1. «Московская школа» (А. А. Кизеветтер, Н. А. Рожков, Ю. В. Готье, М. Н. Покровский), 2. Археографическая комиссия (А. Шахматов, С. Ф. Платонов и др.), 3. «Санкт-Петербургская школа» в русской исторической науке XIX – начала XX в.К. Н. Бестужев-Рюмин, С. Ф. Платонов, А. С. Лаппо-Данилевский	1,2,3						
2.9	Установите соответствие методологических проблем и их разработчиков в историографии отечественной истории <table><tr><td>1) Н.М. Карамзин</td><td>А) методологической основой исторических взглядов следует считать консерватизм</td></tr><tr><td>2) С.М. Соловьев</td><td>Б) взгляды ученого на прошлое, настоящее и будущее народов соответствовали основным идеям западнического направления общественной мысли</td></tr><tr><td>3) Н.И. Костомаров</td><td>В) федеративную теорию стала основой его концепции русской истории.</td></tr></table>	1) Н.М. Карамзин	А) методологической основой исторических взглядов следует считать консерватизм	2) С.М. Соловьев	Б) взгляды ученого на прошлое, настоящее и будущее народов соответствовали основным идеям западнического направления общественной мысли	3) Н.И. Костомаров	В) федеративную теорию стала основой его концепции русской истории.	1Д 2Б 3В 4Г 5А
1) Н.М. Карамзин	А) методологической основой исторических взглядов следует считать консерватизм							
2) С.М. Соловьев	Б) взгляды ученого на прошлое, настоящее и будущее народов соответствовали основным идеям западнического направления общественной мысли							
3) Н.И. Костомаров	В) федеративную теорию стала основой его концепции русской истории.							
2.10	Расположите последовательно дисциплины, связанные с историей, и смежные дисциплины: <u>1.Историческая психология .</u> 2. Историческая социология. 3. Антропология — изучение человека и его взаимодействия с миром. 4.Гендерная история — история взаимодействия мужского и женского опыта как одного из наиболее важных аспектов социальной организации. 5.Социальная антропология/Культурная антропология — наука о культуре как совокупности материальных объектов, идей, ценностей, представлений и моделей поведения во всех формах её проявления и на всех исторических этапах её развития. 6.Социальная история — историография и исторический анализ с акцентом скорее на изменениях всеобщих моделей социальной жизни в обществах, чем просто на политических событиях. <u>7.Краеведение — изучение архитектуры, биологии, географии, истории, культуры, литературы, медицины, религиозных культов, самоуправления, сельского хозяйства, спорта, топонимики, фортификации, экологии конкретного региона.</u> 8.Этнология и этнография — изучение народов и этносов, их происхождения, культуры и поведения (определение предмета обеих дисциплин, а также их связь с социокультурной антропологией остаются дискуссионными). 9.Публичная история — изучение бытования истории в публичной	3,4,5,7, 8,9,1,2, 6						

	<i>сфере и массовых практик репрезентации исторического знания.</i>		
2.11	<i>Расположите последовательно социальные функции исторической науки:</i> 1. Научно-познавательная функция . 2. Идеино-политическая функция. 3. Функция социальной памяти. 4. Воспитательная функция.		3,1,4,2,
2.12	<i>В постсоветский период происходит развитие русского исторического постмодернизма. Соотнесите историков с фрагментами их наиболее известных работ</i>		1Б 2А
	1) И.Н. Данилевский	<i>А) историками доказано, что события 1015 г., связанные с убийством Святополком Окаянным Святых мучеников Бориса и Глеба, развивались вовсе не по тому сценарию, что изложен в "Чтении..." Нестора об убиении страстотерпцев. Роли и Святополка, и Ярослава Мудрого, и Бориса могли быть совсем иными. Но это не всегда важно: в сознании средневекового человека версия Нестора о братоубийце Святополке и невинно убиенных его братьях имела характер непреложного факта. Именно он имел в русском средневековье дающее значение для комплекса ценностей и представлений о прошлом своей страны. Но тогда возникает естественный вопрос: не является ли мифологизированной большая часть этих представлений, на основе которых уже в XIX-XX ные нового и новейшего времени сочиняют свою историю Древней Руси?</i>	
	2) А.Л. Юрганов	<i>Б) Автор констатирует, что факты истории средневековой Руси в основном изучены, но к пониманию смысла событий мы при этом не приблизились. Главная проблема — "понимаем ли мы автора древнерусского источника"? По мнению ученого, "летописец, беседующий с нами, оказывается в положении миссионера, попавшего в страну неверных". Он и его читатели вкладывают в одни и те же слова разное значение, при этом "почти невозможно установить, насколько далеки или близки транслируемый образ и воспринимаемый фантом: для этого в подавляющем большинстве случаев отсутствуют объективные критерии сравнения". В результате, как утверждает исследователь, "в большинстве случаев мы не понимаем даже того, что берем из летописного текста"</i>	
Блок 3	Кейс-задания предполагают работу с предложенным текстом. После его прочтения необходимо ответить на поставленные вопросы или выполнить задания		
3.1	Предмет, методы и принципы историографии. Прочтите фрагмент произведения Николая Павлова-Сильванского «Феодализм в Древней Руси» В общем ходе нашего общественного и государственного развития выделяются, как основные переходные эпохи, не время петровской		

реформы, а XVI век, век образования московского государства, и раньше эпоха перехода к удельному порядку, в XII—XIII веках. В этих переходных эпохах, продолжавшихся по несколько десятилетий, так как в социальном развитии центр тяжести очень медленно перемещается с одного учреждения на другое, выделяются два исторических события, знаменательных социологически: в XVI веке опричнина Ивана Грозного, 1565 года, и в XII веке взятие Киева Андреем Боголюбским в 1169 году. Это последнее, историческое военное событие знаменательно, как поворот стрелки весов, указывающий на переместившийся центр тяжести отношений. Оно свидетельствует, что северо-восточная Русь в это время уже достаточно населилась и развилась экономически, раз она могла восторжествовать над Русью южной, с богатой столицей Киевом. А тот факт, что, взяв Киев, Андрей отдал его младшему брату, а сам остался на севере, во Владимире-на-Клязьме, знаменует начало вотчинного порядка, появление князей-вотчинников, начало землевладельческой оседлости князей и дружин. Столь же знаменательным с общеисторической точки зрения событием является в позднейшее время опричнина 1565 года, грандиозная конфискация наследственных княжеских земель, завершившая, вместе с террором Ивана Грозного, постепенный упадок политического значения княжат, и знаменующая торжество нового государственного порядка. Как в удельном периоде главной движущей силой развития является крупное землевладение на основе натурального хозяйства, так в образовании государства основное значение имеет рост денежного народного хозяйства, которое обуславливает объединение отдельных районов страны и господство центральной власти над обширной территорией. Две переходные эпохи, с их поворотными событиями 1169 и 1565 годов, делят русскую историю на три периода, глубоко различающиеся по господствующим в каждом из них началам социального и государственного строя. В первом периоде, от доисторической древности до XII века, основным учреждением является община или мир, мирское самоуправление, начиная с низших самоуправляющихся вервей до высшего самоуправляющегося союза: земли, племени, с полновластным народным собранием, вечем. Этот мирской строй идет из глубокой древности, связываясь с древнейшими союзами родовыми; он сохраняется и в киевскую эпоху, когда пришлые князья, с своими дружинами и с посадниками, являются элементом, наложенным сверху на строй мирского самоуправления, и вече сохраняет свою уверенную власть, призывая князей и изгоняя их, «указывая им путь». Во втором периоде, с XIII до половины XVI века, основное значение имеет крупное землевладение, княжеская и боярская вотчина, или боярщина-сеньерия. Мирское самоуправление сохраняется в ослабленном значении; оно живет и под рукою боярина на его земле. Но центр тяжести отношений переходит от мира к боярщине, к крупному землевладению, и на основе его развивается удельный феодальный порядок. Наконец, в третьем периоде XVI—XVIII и частью XIX веков, основным учреждением является сословное государство. Этот период распадается на две, тесно связанные между собою, половины: эпоху московской сословной монархии и петербургского абсолю-	
---	--

	тизма, на основе того же сословного строя. В течение этих трех периодов последовательно сменяют одно другое, в качестве основных, преобладающих над другими, элементов порядка, три учреждения: 1) мир, 2) боярщина, 3) государство. <i>Выполните следующие задания:</i> <i>а) Какой процесс анализирует автор в данном фрагменте?</i> <i>б) В чем заключается позиция ученого?</i>	
3.2	<i>Методологические проблемы историографии отечественной истории</i> <i>Прокомментируйте следующий фрагмент из произведения Г. В. Вернадского «Россия в средние века»:</i> Для администрирования и осуществления судебной власти на местах великий князь полагался на своих наместников и волостелей. Они не получали жалования из казны великого князя, а должны были «кормить себя» на данной территории (система кормления) — т. е. они получали содержание от местного населения и оставляли себе долю гонораров от судопроизводства и часть налогов, полученных с данного района. Старорусский институт вече (городское собрание) был расшатан монгольскими ханами с помощью русских князей и прекратил существование за исключением случаев нападения врагов или иных экстремальных ситуаций. В отличие от роста авторитарного и централизованного режима в Московии, правительство Великого княжества Литовского опиралось на принципы федерации и конституционных прав. После первого договора об объединении между Польшей и Литвой (1385 г.) конституция Литвы была пересмотрена сообразно с польским образцом. Великий князь назначался советом знати, известным как панская рада, соответствовавшим боярской думе Московии, но обладавшим большей властью. В Польше параллельно с этим аристократическим органом возникла ассамблея представителей провинциального мелкопоместного дворянства, посольская изба (палата представителей). Вместе оба органа составили сейм (парламент). Парламент контролировал польский бюджет, включая расходы на армию. Без санкции парламента король не мог принимать важные решения в сфере государственных дел. Схожие институты постепенно возникли также в Великом княжестве Литовском. Великое княжество было не централизованным государством, а свободной федерацией «земель» и княжеств. Каждая земля обладала значительной автономией, гарантированной привилегиями (специальной хартией). В местных, равно как и в федеральных делах, аристократии принадлежала ведущая роль. Вече претерпевало постепенные ограничения полномочий в Западной Руси, а затем и вовсе прекратило действовать. Вместо этого основные города получили корпоративное муниципальное правление немецкого типа на основе так называемого Магдебургского законодательства. Третьим типом правления в России в XV веке — типом, который с определенными оговорками мы можем назвать «демократическим», — был город-государство, сравнимый во многих отношениях с древнегреческим полисом. Русский город-государство, опиравшийся на власть веча, преобладал в Северной Руси: в Новгороде, Пскове и Вятке. Вятка	

	была республикой; Новгород и Псков имели князей, но их власть была ограниченной, а высшая власть принадлежала народу, а не князю. Символически Псковское государство именовалось «Господин Псков», а Новгород — «Господин Великий Новгород» или «Государь Великий Новгород».	
3.3	Восстановите текст: Поляне же жили в те времена отдельно и управлялись своими родами; ибо и до той братии (о которой речь в дальнейшем) были уже поляне, и жили они все своими родами на своих местах, и каждый управлялся самостоятельно. И были три брата: один по имени Кий, другой - Щек и третий - Хорив, а сестра их – Лыбедь, Сидел Кий на горе, где ныне подъем Боричев, а Щек сидел на горе, которая ныне зовется Щековица, а Хорив на третьей горе, которая прозвалась по имени его Хоривицей. И построили город в честь старшего своего брата, и назвали его Киев. Был вокруг города лес и бор велик, и ловили там зверей, а были те мужи мудры и смыслены, и назывались они полянами, от них поляне и доныне в Киеве. Некоторые же, не зная, говорят, что Кий был перевозчиком; был-де тогда у Киева перевоз с той стороны _____, отчего и говорили: "На перевоз на Киев". Если бы был Кий перевозчиком, то не ходил бы к - _____; а этот Кий княжил в роде своем, и когда ходил он к царю, то, говорят, что великих почестей удостоился от царя, к которому он приходил. Когда же возвращался, пришел он к Дунаю, и облюбывал место, и срубил городок невеликий, и хотел сесть в нем со своим родом, да не дали ему живущие окрест; так и доныне называют придунайские жители городище то - _____. Кий же, вернувшись в свой город Киев, тут и умер; и братья его Щек и Хорив и сестра их Лыбедь тут же скончались. И после этих братьев стал род их держать княжение у _____, а у _____ было свое княжение, а у _____ свое, а у славян в Новгороде свое, а другое на реке Полоте, где полочане. От этих последних произошли кривичи, сидящие в верховьях Волги, и в верховьях Двины, и в верховьях Днеп-	

	ра, их же город - _____; именно там сидят кривичи. От них же происходят и северяне. А на - _____ сидит весь, а на Ростовском озере меря, а на Клеши-не озере также _____ А по реке Оке - там, где она впадает в Волгу, - _____, говорящая на своем языке, и черемисы, говорящие на своем языке, и мордва, говорящая на своем языке. Вот только кто говорит по-славянски на Руси: поляне, древляне, новгородцы, полочане, дреговичи, северяне, бужане, прозванные так потому, что сидели по Бугу, а затем ставшие называться волянянами. А вот другие народы, дающие дань Руси: чудь, меря, весь, мурома, черемисы, мордва, пермь, печера, ямь, литва, зимигола, корсь, нарова, ливы, - эти говорят на своих языках, они - от колена Иафета и живут в северных странах.	
3.4	Прочтите фрагмент из произведения В.Н. Татищева: Нестора рождение. Симона сказание. Несторова летопись искажена. Константин мудрый историю писал. Между явными нам русскими историки древнейший - Нестор, бывший монах Печерского монастыря. Родился на Беле озере и по сказанию Нифонта в Патерике: "Пожи́в лет довольно, преставился". По исчислению в монастырь он пришел в 1073-м 17 лет, а значит родился 1056-го. Историю кончил 1093-го, когда был 37-ми лет. Петр Могила в предисловии Патерика, лист 6, пишет о нем: "Нестор, инок Печерского монастыря, самым первым деяния русские описал". А Симон епископ в предисловии, как Киприан рассказывает, написал: "Хотя многие писатели о руссах ранее Нестора были, однако или от древности исказились, или не сохранились и мало Константин улучил, а Несторову Сильвестр Выдобожский исполняя сохранил". Посему хотя их и много было, но Нестор, может, не только в русских, но во всех славянских народах между оставшимися у нас историями первейшим или старейшим почитаться должен. Однако ж я не отрицаю того, как выше показано, что не только у прочих славян, но и у нас гораздо ранее историки были, да пропали, как выше об Иоакиме епископе показано, или дополнители, те истории исправив и дополнив, своими именовали, а прежних писателей имена и времена умолчали или, имена их положа, времени, когда или до коих мест кто писал, не объявили, как Гагек в Богемской, Гельмольд в Вандальской, Францисций в Краинской и протч. никаких творцов или обстоятельств не упоминают. <i>Ответьте на вопрос: Как В.Н. Татищев решает «проблему Нестора»?</i>	
3.5	Прочтите фрагмент из «Курса русской истории» В.О. Ключев-	

	ского: Несчастье Петра было в том, что он остался без всякого политического сознания, с одним смутным и бессодержательным ощущением, что у его власти нет границ, а есть только опасности. Эта безграничная пустота сознания долго ничем не наполнялась. Мастеровой характер усвоенных с детства занятий, ручная черная работа мешала размышлению, отвлекала мысль от предметов, составляющих необходимый материал политического воспитания, и в Петре вырастал правитель без правил, одухотворяющих и оправдывающих власть, без элементарных политических понятий и общественных сдержек. Недостаток суждения и нравственная неустойчивость при гениальных способностях и обширных технических познаниях резко бросались в глаза и заграничным наблюдателям 25-летнего Петра, и им казалось, что природа готовила в нем скорее хорошего плотника, чем великого государя. С детства плохо направленный нравственно и рано испорченный физически, невероятно грубый по воспитанию и образу жизни и бесчеловечный по ужасным обстоятельствам молодости, он при этом был полон энергии, чуток и наблюдателен по природе. Этими природными качествами несколько сдерживались недостатки и пороки, навязанные ему средой и жизнью. <i>Проведите сравнительный анализ оценок В.О. Ключевского с оценками западно-европейских просветителей.</i>	
3.6	Прочтите фрагмент из «Истории государства российского» Н.М. Карамзина: Миновало около двух недель после Шелонской битвы, которая произвела в Новгороде ужас. Они надеялись на Казимира и с нетерпением ждали вестей от своего Посла, отправленного к нему через Ливонию, с усиленным требованием, чтобы Король спешил защитить их; но сей Посол возвратился и с горестию объявил, что Магистр Ордена не пустил его в Литву. Уже не было времени иметь помощи, ни сил противиться Иоанну. Открылась еще внутренняя измена. Некто, именем Упадыш, тайно добродетельствуя Великому Князю, с единомышленниками своими в одну ночь заколотил железом 55 пушек в Новгороде: правители казнили сего человека; несмотря на все несчастья, хотели обороняться: выжгли посады, не жалея ни церквей, ни монастырей; учредили бессменную стражу: день и ночь вооруженные люди ходили по городу, чтобы обуздывать народ; другие стояли на стенах и башнях, готовые к бою с Москвитянами. Однако ж миролюбивые начали изъявлять более смелости, доказывая, что упорство бесполезно; явно обвиняли друзей Марфы в приверженности к Литве и говорили: «Иоанн перед нами; а где ваш Казимир?» Город, стесненный Великокняжескими отрядами и наполненный множеством пришельцев, которые искали там убежища от Москвитян, терпел недостаток в съестных припасах: дороговизна возрастала; ржи совсем не было на торгу: богатые питались пшеницею; а бедные вопили, что Правители их безумно раздражили Иоанна и начали войну, не подумав о следствиях. Весть о казни Димитрия Борецкого и товарищей его сделала глубокое впечатление как в народе, так и в чиновниках: доселе никто из Великих Князей не дерзал торжественно казнить первостепенных	

	гордых Бояр Новгородских. Народ рассуждал, что времена переменились; что Небо покровительствует Иоанна и дает ему смелость вместе со счастьем: что сей Государь правосуден: карает и милует; что лучше спастись смирением, нежели погибнуть от упрямства. Знатные сановники видели меч над своею головою: в таком случае редкие жертвуют личную безопасность правилу или образу мыслей. Самые усердные из друзей Марфиных, те, которые ненавидели Москву по ревностной любви к вольности отечества, молчанием или языком умеренности хотели заслужить прощение Иоанново. Еще Марфа силилась действовать на умы и сердца, возбуждая их против Великого Князя: народ видел в ней главную виновницу сей бедственной войны; он требовал хлеба и мира. <i>Ответьте на вопросы:</i> а) О каких исторических событиях идет речь в данном отрывке? б) Представления Н. М. Карамзина о труде историка. Источники «Истории» и методы работы с ними историка? в) Особенности периодизации русской истории. Объект исследования. Характеристика важнейших событий и явлений русской истории. г) Значение «Истории государства Российского» для русской историографии XIX–XX вв.	
3.7	Проведите сравнительный анализ следующих фрагментов: 1. Во второй половине XVII века русский народ явственно тронулся на новый путь; поворот, который должен был необходимо вести к страшному перевороту, болезненному перелому в жизни народной, в существе народа, ибо здесь было сближение с народами цивилизованными, у которых надобно было учиться, которым надобно было подражать. В России один человек, одаренный небывалою силою, взял в свои руки направление революционного движения, и этот человек был прирожденный глава государства. Что не было сделано исподволь, постепенно и потому легко и спокойно, то приходится делать потом вдруг, с болезненными напряжениями, которые мы называем революциями. Если таков общий закон, если наша революция в начале XVIII века была необходимым следствием всей предшествовавшей нашей истории, то из этого вполне уясняется значение главного деятеля в перевороте, Петра Великого: он является вождем в деле, а не создателем дела, которое потому есть народное, а не личное, принадлежащее одному Петру. Великий человек есть всегда и везде представитель своего народа, удовлетворяющий своею деятельностью известным потребностям народа в известное время. Формы деятельности великого человека условлены историей, бытом народа, среди которого он действует. Деятельность великого человека есть всегда результат всей предшествующей истории народа; великий человек не насилует свой народ, не создает того, что непотребно и невозможно для народа. Петр был представителем, вождем своего народа в деле народном. Источник: Соловьев С. М. История России с древнейших времен.	

М., 1989. Кн. VII. Т. 13. С. 108–109, 130–131, 173–174. 185

2. При имени Петра Великого мы прежде всего вспоминаем о его преобразованиях; с ним неразрывно связана идея реформы. Звание преобразователя стало его прозвищем, исторической характеристикой. Между тем у самого Петра долго незаметно такого взгляда на самого себя. Он просто делал то, что подсказывала ему минута, не затрудняя себя предварительными соображениями и отдаленными планами, и все, что он делал, он как будто считал своим текущим очередным делом, а не реформой: он и сам не замечал, как этими текущими делами он все изменял вокруг себя — и людей, и порядки. Война привела его и до конца жизни толкала к реформам. В жизни государств внешние войны и внутренние реформы обыкновенно не совмещаются как условия, взаимно противодействующие. Обычно война — тормоз реформы, требующей мира. Петр I попал в иное соотношение внешних столкновений с внутренней работой государства над собой, над самостроением. При нем война является обстановкой реформы, даже более — имела органическую связь с его преобразовательной деятельностью, вызывала и направляла ее. Петр взял из старой Руси государственные силы, а у Запада заимствовал технические средства для устройства армии, флота, государственного и народного хозяйства, правительственных учреждений. Реформа, скромная и ограниченная по своему первоначальному замыслу, направленная к перестройке военных сил и к расширению финансовых средств государства, постепенно превратилась в упорную внутреннюю борьбу, взбаламутила всю застоявшуюся плесень русской жизни, взволновала все классы общества. Начатая и веденная верховной властью, привычной руководительницей народа, она усвоила характер и приемы насильственного переворота, своего рода революции. Она была революцией не по своим целям и результатам, а только по своим приемам и впечатлению, какое произвела на умы и нервы современников. Это было скорее потрясение, чем переворот. Это потрясение было непредвиденным следствием реформы, но не было ее обдуманной целью.

Источник: Ключевский В. О. Курс русской истории. Ч. 4. М., 1989. С. 189–204.

3. Что реформа Петра была насильственна, в этом так же мало сомневались те, кто ее проводил, как и те, кто ей противился. Чувство долга помогает Петру среди всех превратностей судьбы переупрямить своих врагов, своих сотрудников и свой народ в стремлении к достижению раз поставленной цели. Но заменить определенного плана, дать действиям систему — и это чувство не может. Отсутствие такого плана и системы должны были лишить реформатора возможности господствовать над реформой. Но то же самое 187 условие делало особенно заметной со стороны ту долю личного участия, которая все-таки оставалась. Личность Петра видна всюду в его реформе; на всякой частности лежит ее печать, и как раз эта-то черта и сообщает реформе в значительной степени стихийный характер.

Источник: Милюков П. Н. Очерки по истории русской культуры. М., 1990. Ч. 3. С. 139–162.

4. Царь перерабатывал Россию не без общей политической мысли. Правда, он, делец и практик по преимуществу, был чужд отвлеченным

	теориям. Но то, что было практического в политических взглядах его времени, он хорошо усвоил. Переменчивость в преобразовательной деятельности не показывает еще отсутствия политического идеала: она является лишь признаком страстных порывов в стремлении к нему. Этим идеалом Петра была Россия как европейское государство. Источник: Богословский М. М. Петр Великий. Опыт характеристики // Три века: Россия от Смуты до нашего времени: в 6 т. Т. 3. М., 1912. С. 25–26.	
3.8	<i>Прочтите фрагмент произведения Платонова С. Ф. «Лекции по русской истории»:</i> Наследовавший императрице Екатерине ее сын Павел Петрович вступил на престол 6 ноября 1796 г., уже 42 лет от роду, пережив много тяжелых минут в своей жизни и испортив свой характер под влиянием холодных, неискренних и даже враждебных отношений, существовавших между ним и его матерью. Императрица Екатерина не только не любила своего сына, но даже подозрительно относилась к нему, так как не могла не видеть в нем претендента на власть, перешедшую к ней помимо Павла, от его отца, Петра III. Конечно, благодаря этой подозрительности, она держала Павла вдали от дел, не допуская его ни к участию в своем Совете и в администрации, ни к командованию войсками. Отсутствие любви к сыну вызывало в Екатерине небрежность в обращении с ним; такая же небрежность усвоена была и всеми любимцами императрицы. Павел был в открытой опале при дворе и не был гарантирован даже от дерзостей со стороны придворных его матери. Понятно, как должно было все это угнетать и раздражать самолюбивого Павла, который, при всей своей вынужденной сдержанности, не мог не понимать, что право на его стороне, что унижения и оскорбления, которым он подвергался, составляют не просто дерзость и невежливость, а преступление. Чувство личной обиды соединялось у Павла и с чувством обиды за своего отца Петра III: судьба Петра оставалась ему в точности неизвестна до самой смерти Екатерины (когда он узнал, что смерть Петра III была случайной и что Екатерина в ней несколько не повинна); не был в точности известен ему и характер Петра III. Отношение Павла к матери поэтому было очень сложно и не могло быть беспристрастно. Находясь в стороне от двора и политики, Павел искусственно ограничивал свои интересы семьей, личным хозяйством и командой над теми немногочисленными войсками, которые составляли гарнизон вновь устроенного Павлом городка Гатчины. На государственное управление и на придворную жизнь смотрел он со стороны, как чуждый зритель, и поэтому оценивал факты государственной жизни с полной свободой критики. Несовпадение его личных идеалов с тем, что совершалось на его глазах, вызывало в нем чувство глубокого недовольства ходом дел, осуждение и правящих лиц, и самой системы управления. Он рвался к деятельности, а возможности действовать у него не было никакой. Силы ума поневоле растрачивались на мелочи и не обогащались необходимым опытом государственной деятельности. При таких условиях император Павел, вступая во власть, обнаружил явную вражду к порядкам, существовавшим при дворе его матери, и к людям, имевшим влияние на дела	

	при Екатерине. С первых минут его царствования стало ясно, что новый государь будет действовать с помощью новых людей и совершенно в новом направлении. <i>Дайте комментарий исторической концепции С. Ф. Платонова ?</i>	
3.9	Прочтите фрагмент произведения М.Н. Покровского «Русская история с древнейших времен»: Действительное прекращение Смуты далеко не совпадает с официальным концом Смутного времени. Михаил Федорович Романов давно был на престоле, а гражданская война продолжалась, как продолжалась и внешняя война, вызванная, в конечном счете, той же Смутой. По наблюдениям одного новейшего исследователя, максимум разорения приходится даже именно на те годы, когда национальный и политический кризис Смутного времени окончился, и в Москве давно водворилось законное правительство. Крайней гранью разрухи для этого исследователя является 1616-й, если даже не 1620 год; лишь позже этой последней даты можно говорить о сколько-нибудь заметном и прочном улучшении. Почти пятнадцать лет междоусобицы не могли бы пройти даром даже для страны, хозяйство которой раньше было во вполне удовлетворительном состоянии. Подбитую аграрным кризисом XVI века Московскую Русь Смута, казалось, должна была бы довести до полного уничтожения. Если уже в конце предыдущего столетия центральные области государства давали картину значительного запустения, то в 10 - 20-х годах XVII века посланные "смотреть" землю "писцы" и "дозорщики" находили местами почти совершенную пустыню. По словам цитированного нами выше автора, в вотчинах Троицкого монастыря, разбросанных в 20 "замосковных" уездах - и потому характеризующих более или менее общее состояние края, - "размеры пашни в 1616 году уменьшаются, сравнительно с данными 1592 - 1594 годов, более чем в 20 раз; число крестьян, населяющих Троицкие вотчины, убывает более чем в 7 раз". В ряде имений Московского, Зубцовского и Клинского уездов, историю которых мы можем проследить даже к концу 20-х годов, перелог, т.е. земля, брошенная и запустевшая, составлял не менее 80%, поднимаясь иногда до 95%, а земля, оставшаяся под обработкой, не превышала 18,7% всей площади, спускаясь иногда до 5,2%. На юге, в нынешней Калужской, например, губернии, дело было несколько не лучше: в имении, где в 1592 - 1593 годах был 161 крестьянский двор, в 1614 году оставалось всего 10 дворов. По Московскому уезду в среднем можно констатировать убыль пашни, по крайней мере, на одну треть, сравнительно с разгаром кризиса, предшествовавшего Смуте. <i>Ответьте на вопрос:</i> <i>Что характерно для исторической концепции М.Н. Покровского?</i>	
3.10	Прочтите текст и выполните задание На рубеже 60 70-х гг. XX в. в стране происходили изменения, которые характеризовались отходом от решений XX и XXII съездов КПСС. "Оттепель" в исторической науке сменилась консервативным пово-	

	ротом, спровоцированным во многом "пражской весной" 1968 г. В исторической публицистике употребляется в отношении этого периода в советской исторической науке термин "ресталинизация". Несмотря на свою публицистичность, он более точно отражает те изменения, которые происходили в советской исторической науке, чем официальный термин, появившийся в годы "перестройки", — "застойный период". В СССР был восстановлен жесткий идеологический контроль за развитием общественных наук. В постановлении ЦК КПСС от 14 августа 1967 г. "О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве" и дальнейших партийных решениях было сформулировано положение, определявшее деятельность советских историков, — необходимость строгого соблюдения принципа партийности. При этом утверждалось, что принцип коммунистической партийности несколько не противоречит научной объективности. Деятельность научных исторических учреждений находилась под контролем аппарата ЦК КПСС. Партийные органы контролировали финансирование, кадровую политику, определяли приоритетные направления исследований. Продолжалась практика издания партийных документов, посвященных юбилейным датам: 50- и 60-летию Октябрьской революции, 150-летним годовщинам со дня рождения К. Маркса и Ф. Энгельса, 100- и 110-летию со дня рождения В. И. Ленина, 50-летию образования СССР и т.д. Усилия советских историков направлялись на борьбу с буржуазными и оппортунистическими фальсификациями истории. <i>Проиллюстрируйте конкретными примерами указанные тенденции в историографии</i>	
3.11	Прочтите фрагмент статьи А.П. Бутенко «Реформирование России: миф или реальность?» Рассуждая о судьбах России, о выборе ею пути, сегодня уже пора стремиться к тому, чтобы иначе взглянуть на отечественную историю, не делить ее на "свою" и "чужую", сделать так, чтобы можно было учитывать весь отечественный опыт - как "белый", так и "красный" — как негативный, так и позитивный, а главное — не отвергая многих перемен последних лет и не провоцируя новых революционных потрясений, найти ПРИЕМЛЕМЫЙ ДЛЯ ВСЕХ выход из крайне тяжелой ситуации. Не претендуя на бесспорность своих суждений, думаю, что такому требованию сплочения, объединения россиян сегодня вполне отвечает перспектива рыночного социализма, с недавних пор широко обсуждаемая в Белоруссии, но уже достаточно давно и успешно реализуемая в Китае и Вьетнаме. <i>Ответьте на вопросы:</i> а) В чем суть размышлений автора? б) Сторонником какой теории происходящих в стране процессов является автор?	
3.12	Проанализируйте фрагмент работы А.Л. Юрганова «Опричнина и страшный суд»:	

	Современные объяснения опричнины вписываются в две основные историографические парадигмы. В контексте первой из них – опричнина была политической борьбой именно «против» – либо против порядков или уделов (С.М. Каштанов, А.А. Зимин), либо против лиц (князей, бояр), их представляющих (Р.Г. Скрынников). Внутри этих концептуальных споров возник явный кризис. Последние исследования показывают, что царь не мог бороться с князьями и боярами целенаправленно. Многообразные данные как социально-психологического, так и социально-экономического характера убеждают нас в этом – едва ли стоит повторять уже известную аргументацию. Вместе с тем новейшее изучение удельно-вотчинной системы показало, что и так называемая антиудельная борьба не более, чем модернизаторский миф науки. Предчувствуя этот кризис, В.Б. Кобрин смог преодолеть традицию и обосновать (правда, в общих чертах) новый теоретический подход. Не отказываясь от главных идей А.А. Зимины, В.Б. Кобрин выделил субъективную сферу – восприятие опричнины ее современниками. Это позволило историку сказать, что царь боролся «за» – за безграничную власть, за абсолютный произвол над подданными. Сами современники Ивана Грозного связывали его действия со Страшным Судом. А.Шлихтинг рассказывал о типичной реакции людей на действия царя: «Всякий раз как тиран приглашает кого-нибудь явиться в Александровский дворец, тот идет как на Страшный Суд, откуда ведь никто не возвращается». Когда же Грозный приблизился к Новгороду, «новгородцы не узнали об этом раньше, чем он находился на расстоянии мили от города; тогда-то они стали кричать, что для них наступает Страшный Суд». <i>Ответьте на вопросы:</i> а) Какие выводы можно сделать из анализа данного фрагмента? б) Какие тенденции в историографии постсоветского времени стали доминирующими?	
--	---	--

Код ТЗ	Тестовое задание
Блок 1	Выберите правильный ответ(ы)
1.1	1. Что означает определение историография? А) История исторической науки Б) История социально-экономического и политического развития общества В) История Отечества Г) другие версии
1.2	Назовите основные этапы развития отечественной исторической науки до-революционного периода А) VI – XIX – начало XX вв. Б) IX- 1725 г. – 1917 гг. В) XII – 1861г. – начало XX в. Г) другие версии

1.3	Дайте определение основных форм фиксации исторических знаний в XI – XVII вв. А) летописи Б) исторические повести В) агиографическая литература Г) другие версии
1.4	Какие новые тенденции складываются в российской исторической мысли XVII в.? А) развивается летописание Б) складывается концепция образования и развития Российского государства В) происходит религиозный раскол Г) другие версии
1.5	1. Философские основы новой европейской исторической науки: А) рационалистическая теория естественного права и общественного договора Г. Гроция и Т. Гобса Б) богословские споры XVI-XVII вв. В) теория «Москва-Третий Рим». Г) другие версии
1.6	Какие философские и исторические взгляды господствовали в российской исторической науке в первой половине XIX в. А) декабристов и А.И. Герцена Б) И. Канта, Г.В.Ф. - Гегеля, Ф.В. Шеллинга В) Н. А. Бердяева, А.А. Кизеветтера, С.Ф. Платонова Г) другие версии
1.7	Значение сочинений С.М. Соловьева в российской исторической науке заключается А) в создании новой концепции русского исторического процесса Б) в критике сочинений славянофилов В) разработке новых методов исторического исследования Г) другие версии
1.8	У истоков формирования марксистского направления в российской историографии стояли А) В.И. Ленин Б) Г.В. Плеханов В) М.Н. Покровский Г) другие версии
1.9	В советской исторической науке конца 1920-х - начала 1930-х гг. основное место занимали проблемы истории А) становления русского государства Б) православия и церкви В) революционного движения Г) русской дипломатии Д) классовой борьбы
1.10	Концепцию «исторической альтернативы» в 1960-х гг. предложили и отста-

	ивали историки А) М.В. Нечкина Б) П.В. Волобуев В) А.Я. Аврех Г) К.Н. Тарновский Д) И.И. Минц		
1.11	Что характерно для работ, созданных в период перестройки? А) исходят из концепции демократического социализма. Б), как правило носят комментаторский характер. В) обостренная политизированность и некоторая легковесность в суждениях Г) отход многих российских исследователей от формационной теории. Д) широкая популярность в российской историографии теории модернизации, теории революции элит. Е) подходит все вышеперечисленное		
1.12	Что характерно для работ, созданных в постсоветский период? А) Публикации трудов российских историков, созданных в эмиграции. Б) Дискуссии о наследии советской исторической науки. В) Изменение роли историографии в междисциплинарном взаимодействии гуманитарных наук. Г) Попытки переосмысления истории российских революций, гражданской войны, истории построения социализма Великой Отечественной войны. Д) Соответствует все вышеперечисленное.		
Блок 2	Установите соответствие. Каждому элементу левого столбца соответствует только один элемент правого. Учтите, что один из элементов правого столбца лишний. Ответ к заданиям запишите в виде сочетания цифр и букв, соблюдая последовательность левого столбца, без пробелов и знаков препинания. Например, 1А2Б3В		
2.1	Установите соответствие между автором и разработанным им историографическим методом:		
	1) Н.Я. Данилевский в своем труде «Россия и Европа...» разработал основы:	А) цивилизационная теория	
	2) М.П. Погодин	Б) позитивистская методология истории	
	3) В.О. Ключевский представлял исторический процесс как результат:	В) действия исторической личности	
2.2	Расположите последовательно социальные функции, выполняемые исторической наукой: 1. идейно-политическая функция; 2. воспитательная функция; 3. функция социальной памяти; 4. научно-познавательная функция.		

2.3	Расположите последовательно начные предпосылки, которые создает историческая наука, достигая своей главной цели: 1. управления развитием общества и его отдельными сферами и процессами; 2. формирования позитивного общественного самосознания; 3. прогнозирования развития конкретного общества,
2.4	Расположите последовательно соотношение исторической науки и форм исторического сознания (знания): 1. Обыденное историческое сознание (имеет фрагментарную, несистематизированную форму, оно не верифицировано, содержит субъективные оценки, отражает исторический процесс лишь на уровне явлений, не отражает существенные причинно-следственные связи); 2. Дидактическое историческое знание (в отличие от научного, в изложении разворачивается от простого к сложному и по степени сложности соответствует возрастным познавательным-психологическим возможностям учащихся и задачам их обучения); 3. Научное историческое знание (объективное, систематизированное, верифицированное конкретное знание исторического процесса развития конкретного общества или их совокупности); 4. Научно-популярное историческое знание (упрощённая форма исторического научного знания, предназначенного для неспециалистов); 5. Художественное историческое сознание (литература, живопись, скульптура, театр, кино) ставит своей целью в конкретно-образной форме отразить социальный опыт эмоционально-психологического отношения, нравственной оценки, фиксации и объяснения конкретных исторических событий). 6. Публицистическое историческое знание (тенденциозное и субъективное искажение описания и объяснения исторического процесса для обоснования политики какого-либо государства и политической партии).
2.5	Расположите в порядке очередности появление исторических источников: 1. летописи; 2. мемуарная литература 3. публицистические источники.
2.6	Расположите последовательно задачи историографии как специальной исторической науки : 1. анализ теоретико-методологических принципов различных направлений в исторической науке и выяснение закономерностей их смены и борьбы; 2. изучение закономерности смены и утверждения исторических концепций и их анализ; 3. изучение процесса изменения и совершенствования методов и приемов источниковедческого анализа; 4. исследование процесса накопления фактических знаний о человеческом обществе, введения в научный оборот источников; 5. изучение исторических научных учреждений, системы подготовки кадров историков; 6. анализ закономерностей изменения проблематики исторических исследований;

	7. распространение исторических знаний, состояние научной и научно-популярной периодической печати; 8. исследование международных связей отечественной исторической науки, воздействие философии, истории Запада на российских ученых; 9. изучение объективных условий развития исторической науки (особенно политики правительства).						
2.7	Расположите в хронологическом порядке российских ученых, внесших значительный вклад в развитие отечественной истории: 1. Н.М.Карамзин; 2. В.Н.Татищев; 3. М.В.Ломоносов.						
2.8	Расположите в хронологическом порядке русские исторические школы начала XX в. и их представителей: 1. «Московская школа» (А. А. Кизеветтер, Н. А. Рожков, Ю. В. Готье, М. Н. Покровский), 2. Археографическая комиссия (А. Шахматов, С. Ф. Платонов и др.), 3. «Санкт-Петербургская школа» (К. Н. Бестужев-Рюмин, С. Ф. Платонов, А. С. Лаппо-Данилевский).						
2.9	Установите соответствие методологических проблем и их разработчиков в историографии отечественной истории <table border="1"> <tr> <td>1) Н.М. Карамзин</td><td>А) методологической основой исторических взглядов следует считать консерватизм</td></tr> <tr> <td>2) С.М. Соловьев</td><td>Б) взгляды ученого на прошлое, настоящее и будущее народов соответствовали основным идеям западнического направления общественной мысли</td></tr> <tr> <td>3) Н.И. Костомаров</td><td>В) федеративную теорию стала основой его концепции русской истории.</td></tr> </table>	1) Н.М. Карамзин	А) методологической основой исторических взглядов следует считать консерватизм	2) С.М. Соловьев	Б) взгляды ученого на прошлое, настоящее и будущее народов соответствовали основным идеям западнического направления общественной мысли	3) Н.И. Костомаров	В) федеративную теорию стала основой его концепции русской истории.
1) Н.М. Карамзин	А) методологической основой исторических взглядов следует считать консерватизм						
2) С.М. Соловьев	Б) взгляды ученого на прошлое, настоящее и будущее народов соответствовали основным идеям западнического направления общественной мысли						
3) Н.И. Костомаров	В) федеративную теорию стала основой его концепции русской истории.						
2.10	Расположите последовательно дисциплины, связанные с историей, и смежные дисциплины: 1. Историческая психология . 2. Историческая социология. 3. Антропология — изучение человека и его взаимодействия с миром. 4. Гендерная история — история взаимодействия мужского и женского опыта как одного из наиболее важных аспектов социальной организации. 5. Социальная антропология/Культурная антропология — наука о культуре как совокупности материальных объектов, идей, ценностей, представлений и моделей поведения во всех формах её проявления и на всех исторических этапах её развития. 6. Социальная история — историография и исторический анализ с акцентом скорее на изменениях всеобщих моделей социальной жизни в обществах, чем просто на политических событиях. 7. Краеведение — изучение архитектуры, биологии, географии, истории, культуры, литературы, медицины, религиозных культов, самоуправления, сельского хозяйства, спорта, топонимики, фортификации, экологии конкретного региона. 8. Этнология и этнография — изучение народов и этносов, их происхождение						

	ния, культуры и поведения (определение предмета обеих дисциплин, а также их связь с социокультурной антропологией остаются дискуссионными). 9. Публичная история — изучение бытования истории в публичной сфере и массовых практик репрезентации исторического знания.	
2.11	Расположите последовательно социальные функции исторической науки: 1. Научно-познавательная функция. 2. Идеино-политическая функция. 3. Функция социальной памяти. 4. Воспитательная функция.	
2.12	В постсоветский период происходит развитие русского исторического постмодернизма. Соотнесите историков с фрагментами их наиболее известных работ	
	1) И.Н. Данилевский	А) историками доказано, что события 1015 г., связанные с убийством Святополком Окаянным Святых мучеников Бориса и Глеба, развивались вовсе не по тому сценарию, что изложен в "Чтении..." Нестора об убиении страстотерпцев. Роль и Святополка, и Ярослава Мудрого, и Бориса могли быть совсем иными. Но это не всегда важно: в сознании средневекового человека версия Нестора о братоубийце Святополке и невинно убиенных его братьях имела характер непреложного факта. Именно он имел в русском средневековье системосозидающее значение для комплекса ценностей и представлений о прошлом своей страны. Но тогда возникает естественный вопрос: не является ли мифологизированной большая часть этих представлений, на основе которых уже в XIX–XX вв. ученые нового и новейшего времени сочиняют свою историю Древней Руси?
	2) А.Л. Юрганов	Б) Автор констатирует, что факты истории средневековой Руси в основном изучены, но к пониманию смысла событий мы при этом не приблизились. Главная проблема — "понимаем ли мы автора древнерусского источника"? По мнению ученого, "летописец, беседующий с нами, оказывается в положении миссионера, попавшего в страну неверных". Он и его читатели вкладывают в одни и те же слова разное значение, при этом "почти невозможно установить, насколько далеки или близки транслируемый образ и воспринимаемый фантом: для этого в большинстве случаев отсутствуют объективные критерии сравнения". В результате, как утверждает исследователь, "в большинстве случаев мы не понимаем даже того, что берем из летописного текста"
Блок 3	Кейс-задания предполагают работу с предложенным текстом. После его прочтения необходимо ответить на поставленные вопросы или выполнить задания	
3.1	Предмет, методы и принципы историографии. Прочтите фрагмент произведения Николая Павлова-Сильванского «Феодализм в Древней Руси» В общем ходе нашего общественного и государственного развития выделяются, как основные переходные эпохи, не время петровской реформы, а XVI век, век образования московского государства, и раньше эпоха перехода к удельному порядку, в XII—XIII веках. В этих переходных эпохах, продолжавшихся по несколько десятилетий, так как в социальном развитии центр	

	тяжести очень медленно перемещается с одного учреждения на другое, выделяются два исторических события, знаменательных социологически: в XVI веке опричнина Ивана Грозного, 1565 года, и в XII веке взятие Киева Андреем Боголюбским в 1169 году. Это последнее, историческое военное событие знаменательно, как поворот стрелки весов, указывающий на переместившийся центр тяжести отношений. Оно свидетельствует, что северо-восточная Русь в это время уже достаточно населилась и развилась экономически, раз она могла восторжествовать над Русью южной, с богатой столицей Киевом. А тот факт, что, взяв Киев, Андрей отдал его младшему брату, а сам остался на севере, во Владимире-на-Клязьме, знаменует начало вотчинного порядка, появление князей-вотчинников, начало землевладельческой оседлости князей и дружин. Столь же знаменательным с общеисторической точки зрения событием является в позднейшее время опричнина 1565 года, грандиозная конфискация наследственных княжеских земель, завершившаяся, вместе с террором Ивана Грозного, постепенный упадок политического значения княжат, и знаменующая торжество нового государственного порядка. Как в удельном периоде главной движущей силой развития является крупное землевладение на основе натурального хозяйства, так в образовании государства основное значение имеет рост денежного народного хозяйства, которое обуславливает объединение отдельных районов страны и господство центральной власти над обширной территорией. Две переходные эпохи, с их поворотными событиями 1169 и 1565 годов, делят русскую историю на три периода, глубоко различающиеся по господствующим в каждом из них началам социального и государственного строя. В первом периоде, от доисторической древности до XII века, основным учреждением является община или мир, мирское самоуправление, начиная с низших самоуправляющихся вервей до высшего самоуправляющегося союза: земли, племени, с полновластным народным собранием, вечем. Этот мирской строй идет из глубокой древности, связываясь с древнейшими союзами родовыми; он сохраняется и в киевскую эпоху, когда пришлые князья, с своими дружинами и с посадниками, являются элементом, наложенным сверху на строй мирского самоуправления, и вече сохраняет свою уверенную власть, призывая князей и изгоняя их, «указывая им путь». Во втором периоде, с XIII до половины XVI века, основное значение имеет крупное землевладение, княжеская и боярская вотчина, или боярщина-сенъерия. Мирское самоуправление сохраняется в ослабленном значении; оно живет и под рукою боярина на его земле. Но центр тяжести отношений переходит от мира к боярщине, к крупному землевладению, и на основе его развивается удельный феодальный порядок. Наконец, в третьем периоде XVI—XVIII и частью XIX веков, основным учреждением является сословное государство. Этот период распадается на две, тесно связанные между собою, половины: эпоху московской сословной монархии и петербургского абсолютизма, на основе того же сословного строя. В течение этих трех периодов последовательно сменяют одно другое, в качестве основных, преобладающих над другими, элементов порядка, три учреждения: 1) мир, 2) боярщина, 3) государство. <i>Выполните следующие задания:</i> <i>а) Какой процесс анализирует автор в данном фрагменте?</i> <i>б) В чем заключается позиция ученого?</i>
3.2	Методологические проблемы историографии отечественной истории Прокомментируйте следующий фрагмент из произведения Г. В. Вернадского «Россия в средние века»:

	Для администрирования и осуществления судебной власти на местах великий князь полагался на своих наместников и волостелей. Они не получали жалования из казны великого князя, а должны были «кормить себя» на данной территории (система кормления) — т. е. они получали содержание от местного населения и оставляли себе долю гонораров от судопроизводства и часть налогов, полученных с данного района. Старорусский институт вече (городское собрание) был расшатан монгольскими ханами с помощью русских князей и прекратил существование за исключением случаев нападения врагов или иных экстремальных ситуаций. В отличие от роста авторитарного и централизованного режима в Московии, правительство Великого княжества Литовского опиралось на принципы федерации и конституционных прав. После первого договора об объединении между Польшей и Литвой (1385 г.) конституция Литвы была пересмотрена сообразно с польским образцом. Великий князь назначался советом знати, известным как панская рада, соответствовавшим боярской думе Московии, но обладавшим большей властью. В Польше параллельно с этим аристократическим органом возникла ассамблея представителей провинциального мелкопоместного дворянства, посольская изба (палата представителей). Вместе оба органа составили сейм (парламент). Парламент контролировал польский бюджет, включая расходы на армию. Без санкции парламента король не мог принимать важные решения в сфере государственных дел. Схожие институты постепенно возникли также в Великом княжестве Литовском. Великое княжество было не централизованным государством, а свободной федерацией «земель» и княжеств. Каждая земля обладала значительной автономией, гарантированной привилегиями (специальной хартией). В местных, равно как и в федеральных делах, аристократии принадлежала ведущая роль. Вече претерпевало постепенные ограничения полномочий в Западной Руси, а затем и вовсе прекратило действовать. Вместо этого основные города получили корпоративное муниципальное правление немецкого типа на основе так называемого Магдебургского законодательства. Третьим типом правления в России в XV веке — типом, который с определенными оговорками мы можем назвать «демократическим», — был город-государство, сравнимый во многих отношениях с древнегреческим полисом. Русский город-государство, опиравшийся на власть веча, преобладал в Северной Руси: в Новгороде, Пскове и Вятке. Вятка была республикой; Новгород и Псков имели князей, но их власть была ограниченной, а высшая власть принадлежала народу, а не князю. Символически Псковское государство именовалось «Господин Псков», а Новгород — «Господин Великий Новгород» или «Государь Великий Новгород».
3.3	Восстановите текст: Поляне же жили в те времена отдельно и управлялись своими родами; ибо и до той братии (о которой речь в дальнейшем) были уже поляне, и жили они все своими родами на своих местах, и каждый управлялся самостоятельно. И были три брата: один по имени Кий, другой - Щек и третий - Хорив, а сестра их – Лыбедь, Сидел Кий на горе, где ныне подъем Боричев, а Щек сидел на горе, которая ныне зовется Щековица, а Хорив на третьей горе, которая прозвалась по имени его Хоривицей. И построили город в честь старшего своего брата, и назвали его Киев. Был вокруг города лес и бор велик, и ловили там зверей, а были те мужи мудры

	и смыслены, и назывались они полянами, от них поляне и доньне в Киеве. Некоторые же, не зная, говорят, что Кий был перевозчиком; был-де тогда у Киева перевоз с той стороны _____, отчего и говорили: "На перевоз на Киев". Если бы был Кий перевозчиком, то не ходил бы к - _____; а этот Кий княжил в роде своем, и когда ходил он к царю, то, говорят, что великих почестей удостоился от царя, к которому он приходил. Когда же возвращался, пришел он к Дунаю, и облюбывал место, и срубил городок невеликий, и хотел сесть в нем со своим родом, да не дали ему живущие окрест; так и доньне называют придунайские жители городище то - _____. Кий же, вернувшись в свой город Киев, тут и умер; и братья его Щек и Хорив и сестра их Лыбедь тут же скончались. И после этих братьев стал род их держать княжение у _____, а у _____ было свое княжение, а у _____ свое, а у славян в Новгороде свое, а другое на реке Полоте, где полочане. От этих последних произошли кривичи, сидящие в верховьях Волги, и в верховьях Двины, и в верховьях Днепра, их же город - _____; именно там сидят кривичи. От них же происходят и северяне. А на - _____ сидит весь, а на Ростовском озере меря, а на Клещине озере также _____. А по реке Оке - там, где она впадает в Волгу, - _____, говорящая на своем языке, и черемисы, говорящие на своем языке, и мордва, говорящая на своем языке. Вот только кто говорит по-славянски на Руси: поляне, древляне, новгородцы, полочане, дреговичи, северяне, бужане, прозванные так потому, что сидели по Бугу, а затем ставшие называться волянянами. А вот другие народы, дающие дань Руси: чудь, меря, весь, мурома, черемисы, мордва, пермь, печера, ямь, литва, зимигола, корсь, нарова, ливы, - эти говорят на своих языках, они - от колена Иафета и живут в северных странах.
3.4	Прочтите фрагмент из произведения В.Н. Татищева: Нестора рождение. Симона сказание. Несторова летопись искажена. Константин мудрый историю писал. Между явными нам русскими историки древнейший - Нестор, бывший монах Печерского монастыря. Родился на Беле озере и по сказанию Нифонта в Патерике: "Пожив лет довольно, преставился". По исчислению в монастырь он пришел в 1073-м 17 лет, а значит родился 1056-го. Историю кончил 1093-го, когда был 37-ми лет. Петр Могила в предисловии Патерика, лист 6, пишет о нем: "Нестор, инок Печерского монастыря, самым первым деяния русские описал". А Симон епископ в предисловии, как Киприан рассказывает, написал: "Хотя многие писатели о руссах ранее Нестора были, однако или от древности исказились, или не сохранились и мало Константин улучил, а Несторову Сильвестр Выдобожский исполняя сохранил". Посему хотя их и много было, но Нестор, может, не только в русских, но во всех славянских народах между оставшимися у нас историями первейшим или старейшим почитаться должен. Однако ж я не отрицаю того, как выше показано, что не только у прочих славян, но и у нас гораздо ранее историки были, да пропали, как выше об Иоакиме епископе показано, или дополнители, те истории исправив и дополнив, своими именовали, а прежних писателей имена и времена умолчали или, имена их положа, времени, когда или до коих мест кто писал, не объявили, как Гагек в Богемской, Гельмольд в Вандальской, Францисций в Краинской и

	протч. никаких творцов или обстоятельств не упоминают. <i>Ответьте на вопрос:</i> <i>Как В.Н. Татищев решает «проблему Нестора»?</i>
3.5	Прочтите фрагмент из «Курса русской истории» В.О. Ключевского: Несчастье Петра было в том, что он остался без всякого политического сознания, с одним смутным и бессодержательным ощущением, что у его власти нет границ, а есть только опасности. Эта безграничная пустота сознания долго ничем не наполнялась. Мастеровой характер усвоенных с детства занятий, ручная черная работа мешала размышлению, отвлекала мысль от предметов, составляющих необходимый материал политического воспитания, и в Петре вырастал правитель без правил, одухотворяющих и оправдывающих власть, без элементарных политических понятий и общественных сдержек. Недостаток суждения и нравственная неустойчивость при гениальных способностях и обширных технических познаниях резко бросались в глаза и заграничным наблюдателям 25-летнего Петра, и им казалось, что природа готовила в нем скорее хорошего плотника, чем великого государя. С детства плохо направленный нравственно и рано испорченный физически, невероятно грубый по воспитанию и образу жизни и бесчеловечный по ужасным обстоятельствам молодости, он при этом был полон энергии, чуток и наблюдателен по природе. Этими природными качествами несколько сдерживались недостатки и пороки, навязанные ему средой и жизнью. <i>Проведите сравнительный анализ оценок В.О. Ключевского с оценками западно-европейских просветителей.</i>
3.6	Прочтите фрагмент из «Истории государства российского» Н.М. Карамзина: Миновало около двух недель после Шелонской битвы, которая произвела в Новгороде неописанный ужас. Они надеялись на Казимира и с нетерпением ждали вестей от своего Посла, отправленного к нему через Ливонию, с усиленным требованием, чтобы Король спешил защитить их; но сей Посол возвратился и с горестию объявил, что Магистр Ордена не пустил его в Литву. Уже не было времени иметь помощи, ни сил противиться Иоанну. Открылась еще внутренняя измена. Некто, именем Упадыш, тайно доброхотствуя Великому Князю, с единомышленниками своими в одну ночь заколотил железом 55 пушек в Новгороде: правители казнили сего человека; несмотря на все несчастья, хотели обороняться: выжгли посады, не жалея ни церквей, ни монастырей; учредили бессменную стражу: день и ночь вооруженные люди ходили по городу, чтобы обуздывать народ; другие стояли на стенах и башнях, готовые к бою с Москвитянами. Однако ж миролюбивые начали изъявлять более смелости, доказывая, что упорство бесполезно; явно обвиняли друзей Марфы в приверженности к Литве и говорили: «Иоанн перед нами; а где ваш Казимир?» Город, стесненный Великокняжескими отрядами и наполненный множеством пришельцев, которые искали там убежища от Москвитян, терпел недостаток в съестных припасах: дороговизна возрастала; ржи совсем не было на торгу: богатые питались пшеницею; а бедные вопили, что Правители их безумно раздражили Иоанна и начали войну, не подумав о следствиях. Весть о казни Дмитрия Борецкого и товарищей его сделала глубокое впечатление как в народе, так и в чиновниках: доселе никто из Великих Князей не дерзал торжественно казнить первостепенных гордых Бояр Новгородских. Народ рассуждал, что времена переменялись;

	что Небо покровительствует Иоанна и дает ему смелость вместе со счастьем: что сей Государь правосуден: карает и милует; что лучше спастися смирением, нежели погибнуть от упрямства. Знатные сановники видели меч над своею головою: в таком случае редкие жертвуют личною безопасностью правилу или образу мыслей. Самые усердные из друзей Марфиных, те, которые ненавидели Москву по ревностной любви к вольности отечества, молчанием или языком умеренности хотели заслужить прощение Иоанново. Еще Марфа силилась действовать на умы и сердца, возбуждая их против Великого Князя: народ видел в ней главную виновницу сей бедственной войны; он требовал хлеба и мира. <i>Ответьте на вопросы:</i> а) О каких исторических событиях идет речь в данном отрывке? б) Представления Н. М. Карамзина о труде историка. Источники «Истории» и методы работы с ними историка? в) Особенности периодизации русской истории. Объект исследования. Характеристика важнейших событий и явлений русской истории. г) Значение «Истории государства Российского» для русской историографии XIX–XX вв.
3.7	Проведите сравнительный анализ следующих фрагментов: 1. Во второй половине XVII века русский народ явственно тронулся на новый путь; поворот, который должен был необходимо вести к страшному перевороту, болезненному перелому в жизни народной, в существе народа, ибо здесь было сближение с народами цивилизованными, у которых надобно было учиться, которым надобно было подражать. В России один человек, одаренный необылаю силою, взял в свои руки направление революционного движения, и этот человек был прирожденный глава государства. Что не было сделано исподволь, постепенно и потому легко и спокойно, то приходится делать потом вдруг, с болезненными напряжениями, которые мы называем революциями. Если таков общий закон, если наша революция в начале XVIII века была необходимым следствием всей предшествовавшей нашей истории, то из этого вполне уясняется значение главного деятеля в перевороте, Петра Великого: он является вождем в деле, а не создателем дела, которое потому есть народное, а не личное, принадлежащее одному Петру. Великий человек есть всегда и везде представитель своего народа, удовлетворяющий своею деятельностью известным потребностям народа в известное время. Формы деятельности великого человека условлены историей, бытом народа, среди которого он действует. Деятельность великого человека есть всегда результат всей предшествующей истории народа; великий человек не насилует свой народ, не создает того, что непотребно и невозможно для народа. Петр был представителем, вождем своего народа в деле народном. Источник: Соловьев С. М. История России с древнейших времен. М., 1989. Кн. VII. Т. 13. С. 108–109, 130–131, 173–174. 185 2. При имени Петра Великого мы прежде всего вспоминаем о его преобразованиях; с ним неразрывно связана идея реформы. Звание преобразователя стало его прозвищем, исторической характеристикой. Между тем у самого Петра долго незаметно такого взгляда на самого себя. Он просто делал то, что подсказывала ему минута, не затрудняя себя предварительными соображениями и отдаленными ми планами, и все, что он делал, он как будто считал своим текущим

очередным делом, а не реформой: он и сам не замечал, как этими текущими делами он все изменял вокруг себя — и людей, и порядки. Война привела его и до конца жизни толкала к реформам. В жизни государств внешние войны и внутренние реформы обыкновенно не совмещаются как условия, взаимно противодействующие. Обычно война — тормоз реформы, требующей мира. Петр I попал в иное соотношение внешних столкновений с внутренней работой государства над собой, над самоустроением. При нем война является обстановкой реформы, даже более — имела органическую связь с его преобразовательной деятельностью, вызывала и направляла ее. Петр взял из старой Руси государственные силы, а у Запада заимствовал технические средства для устройства армии, флота, государственного и народного хозяйства, правительственных учреждений. Реформа, скромная и ограниченная по своему первоначальному замыслу, направленная к перестройке военных сил и к расширению финансовых средств государства, постепенно превратилась в упорную внутреннюю борьбу, взбаламутила всю застоявшуюся плесень русской жизни, взволновала все классы общества. Начатая и веденная верховной властью, привычной руководительницей народа, она усвоила характер и приемы насильственного переворота, своего рода революции. Она была революцией не по своим целям и результатам, а только по своим приемам и впечатлению, какое произвела на умы и нервы современников. Это было скорее потрясение, чем переворот. Это потрясение было непредвиденным следствием реформы, но не было ее обдуманной целью.

Источник: Ключевский В. О. Курс русской истории. Ч. 4. М., 1989. С. 189–204.

3. Истощение платежной способности населения ускорило финансовый кризис, а оскудение казны требовало от населения новых жертв. 186 Царю приходилось заботиться об увеличении своих доходов; но дальше этой невольной заботы и не шли его реформационные стремления в сфере внутреннего государственного устройства. Не личная инициатива и не исторические прецеденты вызвали эту реформу, хотя тот и другой элемент в ней соединялись; ее вызвали текущие потребности минуты. В этом смысле государственная реорганизация представляется явлением производным, и так смотрел на нее Петр, видевший в ней только средство. Средство это было необходимо, поскольку необходимы были для государства поставленные Петром цели. В необходимости целей, в которых сомневались современники Петра, было бы теперь поздно и бесполезно сомневаться; относительно своевременности их постановки могут быть, к сожалению, два ответа. По отношению к внешнему положению России своевременность постановки этих целей доказывается уже их успешным достижением. По отношению к внутреннему положению ответ на вопрос о своевременности должен быть отрицательным. Новые задачи внешней политики свалились на русское население в такой момент, когда оно не обладало еще достаточными средствами для их выполнения. Политический рост государства опередил его экономическое развитие. Утроение податных тягостей и одновременная убыль населения по крайней мере на 20 % — это такие факты, которые сами по себе доказывают выставленное положение красноречивее всяких деталей. Ценой разорения страны Россия возведена была в ранг европейской державы

Источник: Милюков П. Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого. 2-е изд. СПб., 1905. С. 217–546.

4. Что реформа Петра была насильственна, в этом так же мало сомневались те,

	кто ее проводил, как и те, кто ей противился. Чувство долга помогает Петру среди всех превратностей судьбы переупрямить своих врагов, своих сотрудников и свой народ в стремлении к достижению раз поставленной цели. Но заменить определенного плана, дать действиям систему — и это чувство не может. Отсутствие такого плана и системы должны были лишить реформатора возможности господствовать над реформой. Но то же самое 187 условие делало особенно заметной со стороны ту долю личного участия, которая все-таки оставалась. Личность Петра видна всюду в его реформе; на всякой частности лежит ее печать, и как раз эта-то черта и сообщает реформе в значительной степени стихийный характер. Источник: Милюков П. Н. Очерки по истории русской культуры. М., 1990. Ч. 3. С. 139–162. 5. Царь перерабатывал Россию не без общей политической мысли. Правда, он, делец и практик по преимуществу, был чужд отвлеченным теориям. Но то, что было практического в политических взглядах его времени, он хорошо усвоил. Переменчивость в преобразовательной деятельности не показывает еще отсутствия политического идеала: она является лишь признаком страстных порывов в стремлении к нему. Этим идеалом Петра была Россия как европейское государство. Источник: Богословский М. М. Петр Великий. Опыт характеристики // Три века: Россия от Смуты до нашего времени: в 6 т. Т. 3. М., 1912. С. 25–26.
3.8	<i>Прочтите фрагмент произведения Платонова С. Ф. «Лекции по русской истории»:</i> Наследовавший императрице Екатерине ее сын Павел Петрович вступил на престол 6 ноября 1796 г., уже 42 лет от роду, пережив много тяжелых минут в своей жизни и испортив свой характер под влиянием холодных, неискренних и даже враждебных отношений, существовавших между ним и его матерью. Императрица Екатерина не только не любила своего сына, но даже подозрительно относилась к нему, так как не могла не видеть в нем претендента на власть, перешедшую к ней помимо Павла, от его отца, Петра III. Конечно, благодаря этой подозрительности, она держала Павла вдали от дел, не допуская его ни к участию в своем Совете и в администрации, ни к командованию войсками. Отсутствие любви к сыну вызывало в Екатерине небрежность в обращении с ним; такая же небрежность усвоена была и всеми любимцами императрицы. Павел был в открытой опале при дворе и не был гарантирован даже от дерзостей со стороны придворных его матери. Понятно, как должно было все это угнетать и раздражать самолюбивого Павла, который, при всей своей вынужденной сдержанности, не мог не понимать, что право на его стороне, что унижения и оскорбления, которым он подвергался, составляют не просто дерзость и невежливость, а преступление. Чувство личной обиды соединялось у Павла и с чувством обиды за своего отца Петра III: судьба Петра оставалась ему в точности неизвестна до самой смерти Екатерины (когда он узнал, что смерть Петра III была случайной и что Екатерина в ней несколько не повинна); не был в точности известен ему и характер Петра III. Отношение Павла к матери поэтому было очень сложно и не могло быть беспристрастно. Находясь в стороне от двора и политики, Павел искусственно ограничивал свои интересы семьей, личным хозяйством и командой над теми немногочисленными войсками, которые составляли гарнизон вновь устроенного Павлом городка Гатчины. На государ-

	ственное управление и на придворную жизнь смотрел он со стороны, как чуждый зритель, и поэтому оценивал факты государственной жизни с полной свободой критики. Несовпадение его личных идеалов с тем, что совершалось на его глазах, вызывало в нем чувство глубокого недовольства ходом дел, осуждение и правящих лиц, и самой системы управления. Он рвался к деятельности, а возможности действовать у него не было никакой. Силы ума поневоле растрачивались на мелочи и не обогащались необходимым опытом государственной деятельности. При таких условиях император Павел, вступая во власть, обнаружил явную вражду к порядкам, существовавшим при дворе его матери, и к людям, имевшим влияние на дела при Екатерине. С первых минут его царствования стало ясно, что новый государь будет действовать с помощью новых людей и совершенно в новом направлении. <i>Ответьте на вопрос:</i> <i>Что характерно для исторической концепции С. Ф. Платонова ?</i>
3.9	Прочтите фрагмент произведения М.Н. Покровского «Русская история с древнейших времен»: Действительное прекращение Смуты далеко не совпадает с официальным концом Смутного времени. Михаил Федорович Романов давно был на престоле, а гражданская война продолжалась, как продолжалась и внешняя война, вызванная, в конечном счете, той же Смутой. По наблюдениям одного новейшего исследователя, максимум разорения приходится даже именно на те годы, когда национальный и политический кризис Смутного времени окончился, и в Москве давно водворилось законное правительство. Крайней гранью разрухи для этого исследователя является 1616-й, если даже не 1620 год; лишь позже этой последней даты можно говорить о сколько-нибудь заметном и прочном улучшении. Почти пятнадцать лет междоусобицы не могли бы пройти даром даже для страны, хозяйство которой раньше было во вполне удовлетворительном состоянии. Подбитую аграрным кризисом XVI века Московскую Русь Смута, казалось, должна была бы довести до полного уничтожения. Если уже в конце предыдущего столетия центральные области государства давали картину значительного запустения, то в 10 - 20-х годах XVII века посланные "смотреть" землю "писцы" и "дозорщики" находили местами почти совершенную пустыню. По словам цитированного нами выше автора, в вотчинах Троицкого монастыря, разбросанных в 20 "замосковных" уездах - и потому характеризующих более или менее общее состояние края, - "размеры пашни в 1616 году уменьшаются, сравнительно с данными 1592 - 1594 годов, более чем в 20 раз; число крестьян, населяющих Троицкие вотчины, убывает более чем в 7 раз". В ряде имений Московского, Зубцовского и Клинского уездов, историю которых мы можем проследить даже к концу 20-х годов, перелог, т.е. земля, брошенная и запустевшая, составлял не менее 80%, поднимаясь иногда до 95%, а земля, оставшаяся под обработкой, не превышала 18,7% всей площади, спускаясь иногда до 5,2%. На юге, в нынешней Калужской, например, губернии, дело было несколько не лучше: в имении, где в 1592 - 1593 годах был 161 крестьянский двор, в 1614 году оставалось всего 10 дворов. По Московскому уезду в среднем можно констатировать убыль пашни, по крайней мере, на одну треть, сравнительно с разгаром кризиса, предшествовавшего Смуте. <i>Ответьте на вопрос:</i> <i>Что характерно для исторической концепции М.Н. Покровского?</i>

3.10	Прочтите текст и выполните задание. На рубеже 60 70-х гг. XX в. в стране происходили изменения, которые характеризовались отходом от решений XX и XXII съездов КПСС. "Оттепель" в исторической науке сменилась консервативным поворотом, спровоцированным во многом "пражской весной" 1968 г. В исторической публицистике употребляется в отношении этого периода в советской исторической науке термин "ресталинизация". Несмотря на свою публицистичность, он более точно отражает те изменения, которые происходили в советской исторической науке, чем официальный термин, появившийся в годы "перестройки", — "застойный период". В СССР был восстановлен жесткий идеологический контроль за развитием общественных наук. В постановлении ЦК КПСС от 14 августа 1967 г. "О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве" и дальнейших партийных решениях было сформулировано положение, определявшее деятельность советских историков, — необходимость строгого соблюдения принципа партийности. При этом утверждалось, что принцип коммунистической партийности несколько не противоречит научной объективности. Деятельность научных исторических учреждений находилась под контролем аппарата ЦК КПСС. Партийные органы контролировали финансирование, кадровую политику, определяли приоритетные направления исследований. Продолжалась практика издания партийных документов, посвященных юбилейным датам: 50- и 60-летию Октябрьской революции, 150-летним годовщинам со дня рождения К. Маркса и Ф. Энгельса, 100- и 110-летию со дня рождения В. И. Ленина, 50-летию образования СССР и т.д. Усилия советских историков направлялись на борьбу с буржуазными и оппортунистическими фальсификациями истории. <i>Проиллюстрируйте конкретными примерами указанные тенденции в историографии</i>
3.11	Прочтите фрагмент статьи А.П. Бутенко «Реформирование России: миф или реальность?» Рассуждая о судьбах России, о выборе ею пути, сегодня уже пора стремиться к тому, чтобы иначе взглянуть на отечественную историю, не делить ее на "свою" и "чужую", сделать так, чтобы можно было учитывать весь отечественный опыт - как "белый", так и "красный" — как негативный, так и позитивный, а главное — не отвергая многих перемен последних лет и не провоцируя новых революционных потрясений, найти ПРИЕМЛЕМЫЙ ДЛЯ ВСЕХ выход из крайне тяжелой ситуации. Не претендуя на бесспорность своих суждений, думаю, что такому требованию сплочения, объединения россиян сегодня вполне отвечает перспектива рыночного социализма, с недавних пор широко обсуждаемая в Белоруссии, но уже достаточно давно и успешно реализуемая в Китае и Вьетнаме. <i>Ответьте на вопросы:</i> а) В чем суть размышлений автора? б) Сторонником какой теории происходящих в стране процессов является автор?
3.12	Проанализируйте фрагмент работы А.Л. Юганова «Опричнина и страшный суд»: Современные объяснения опричнины вписываются в две основные историографические парадигмы. В контексте первой из них — опричнина была

политической борьбой именно «против» – либо против порядков или уделов (С.М. Каштанов, А.А. Зимин), либо против лиц (князей, бояр), их представляющих (Р.Г. Скрынников). Внутри этих концептуальных споров возник явный кризис. Последние исследования показывают, что царь не мог бороться с князьями и боярами целенаправленно. Многообразные данные как социально-психологического, так и социально-экономического характера убеждают нас в этом - едва ли стоит повторять уже известную аргументацию. Вместе с тем новейшее изучение удельно-вотчинной системы показало, что и так называемая антиудельная борьба не более, чем модернизаторский миф науки. Предчувствуя этот кризис, В.Б. Кобрин смог преодолеть традицию и обосновать (правда, в общих чертах) новый теоретический подход. Не отказываясь от главных идей А.А. Зимина, В.Б. Кобрин выделил субъективную сферу – восприятие опричнины ее современниками. Это позволило историку сказать, что царь боролся «за» – за безграничную власть, за абсолютный произвол над подданными.

Сами современники Ивана Грозного связывали его действия со Страшным Судом. А.Шлихтинг рассказывал о типичной реакции людей на действия царя: «Всякий раз как тиран приглашает кого-нибудь явиться в Александровский дворец, тот идет как на Страшный Суд, откуда ведь никто не возвращается». Когда же Грозный приблизился к Новгороду, «новгородцы не узнали об этом раньше, чем он находился на расстоянии мили от города; тогда-то они стали кричать, что для них наступает Страшный Суд».

Ответьте на вопросы:

- а) Какие выводы можно сделать из анализа данного фрагмента?*
- б) Какие тенденции в историографии постсоветского времени стали доминирующими?*

Лист-ответ

(для бланкового тестирования)

Дисциплина Историография

Группа

Ф.И.О. обучающегося

Код ТЗ	Вариант ответа (номер)	Пометка преподавателя
1.1		
1.2		
1.3		
1.4		
1.5		
1.6		
1.7		
1.8		
1.9		
1.10		
1.11		
1.12		

2.1		
2.2		
2.3		
2.4		
2.5		
2.6		
2.7		
2.8		
2.9		
2.10		
2.11		
2.12		
3.1		
3.2		
3.3		
3.4		
3.5		
3.6		
3.7		
3.8		
3.9		
3.10		
3.11		
3.12		

Дата

Преподаватель _____

**4. МАТЕРИАЛЫ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ УМЕНИЙ И ВЛАДЕНИЙ
(ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ЗАДАНИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПЕРИОД ПРОВЕДЕНИЯ
ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ)**

№ п/п	Темы практико-ориентированных заданий	Код компе- тенций
1.	Анализ текста историографического источника	УК-1, УК-5
2.	Сравнительная характеристика структуры научных статей (в научном журнале, сборнике научных трудов, материалах конференции)	УК-1, УК-5

Материалы для выполнения практикоориентированных заданий

ЗАДАНИЕ 1.

1.Прочтите фрагмент из книги Геродота «История». Ответьте на вопросы:

В чем видит Геродот смысл создания своего труда.

Какой военный конфликт Древнего мира лежит в основе рассказа Геродота.

Геродот из Галикарнасса собрал и записал эти сведения,[1] чтобы прошедшие события с течением времени не пришли в забвение и великие и удивления достойные деяния,[2] как эллинов, так и варваров не остались в неизвестности, в особенности же то, почему они вели войны друг с другом.

1. По словам сведущих среди персов людей, виновниками раздоров между эллинами и варварами были финикияне. Последние прибыли от так называемого Красного моря к Нашему морю[3] и поселились в стране, где и теперь еще живут.[4] Финикияне тотчас же пустились в дальние морские путешествия. Перевозя египетские и ассирийские товары во многие страны, они, между прочим, прибыли и в Аргос. Аргос же в те времена был самым значительным городом в стране, которая теперь называется Элладой. Когда финикияне прибыли как раз в упомянутый Аргос,[5] то выставили свой товар на продажу. На пятый или шестой день по их прибытии, когда почти все товары уже были распроданы, на берег моря среди многих других женщин пришла и царская дочь. Ее имя было Ио, дочь Инаха; так же называют ее и эллины. Женщины стояли на корме корабля и покупали наиболее приглянувшиеся им товары. Тогда финикияне по данному знаку набросились на женщин. Большая часть женщин, впрочем, спаслась бегством, Ио же с несколькими другими они успели захватить. Финикияне втащили женщин на корабль и затем поспешно отплыли в Египет.[6]

2. Так-то, говорят персы, Ио попала в Египет. Эллины же передают это иначе. Событие это послужило первой причиной вражды. Затем, рассказывают они далее, какие-то эллины (имя они не могут назвать) прибыли в Тир Финикийский и похитили царскую дочь Европу.[7] Должно быть, это были критяне.[8] Этим они только отплатили финикиянам за их проступок. Потом эллины все-таки снова нанесли обиду варварам. На военном корабле они прибыли в Эю в Колхиде и к устью реки Фасиса. Завершив там все дела, ради которых прибыли, эллины затем похитили царскую дочь Медею. Царь колхов отправил тогда в Элладу посланца с требованием пени за похищенную и возвращения дочери. Эллины, однако, дали такой ответ: так как они сами не получили пени за похищение аргивянки Ио, то и царю ничего не дадут.

3. Затем в следующем поколении, говорят они, Александр, сын Приама, который слышал об этом похищении, пожелал умыканием добыть для себя женщину из Эллады. Он был твердо уверен, что не понесет наказания, так как и эллины тогда ничем не поплатились. После того как Александр таким образом похитил Елену, эллины сначала решили отправить посланцев, чтобы возвратить Елену и потребовать пени за похищение. Троянцы же в ответ бросили им упрек в похищении Медеи. Тогда ведь, говорили они, сами эллины не дали никакой пени и не возвратили Медеи, а теперь вот требуют пени от других.

4. До сих пор происходили только временные похищения женщин. Что же до последующего времени, то, несомненно, тяжкая вина лежит на эллинах, так как они раньше пошли походом в Азию, чем варвары в Европу. Похищение женщин, правда, дело несправедливое, но стараться мстить за похищение, по мнению персов, безрассудно. Во всяком случае, мудрым является тот, кто не заботится о похищенных женщинах. Ясно ведь, что женщин не похитили бы, если бы те сами того не хотели. По словам персов, жители Азии вовсе не обращают внимания на похищение женщин, эллины же, напротив, ради женщины из Лакедемона собрали огромное войско, а затем переправились в Азию и сокрушили державу Приама. С этого времени персы всегда признавали эллинов своими врагами. Ведь персы считают Азию и живущие там варварские племена своими, Европа же и Эллада для них — чужая страна.

5. Таков, говорят персы, был ход событий, и взятие Илиона, думают они, послужило причиной вражды к эллинам. О похищении же Ио финикияне рассказывают иначе, чем персы, вот что. Именно, по их словам, они вовсе не увозили Ио насильно в Египет, так как

она уже в Аргосе вступила в любовную связь с хозяином корабля. Когда же почувствовала себя беременной, то от стыда перед родителями добровольно уехала с финикийцами, чтобы скрыть свой позор. Так рассказывают персы и финикийцы. Что до меня, то я не берусь утверждать, случилось ли это именно так или как-нибудь иначе. Тем не менее, я хочу назвать человека, который, как мне самому известно, положил начало враждебным действиям против эллинов.[9] Затем в продолжение моего рассказа я опишу сходным образом как малые, так и великие людские города. Ведь много когда-то великих городов теперь стали малыми, а те, что в мое время были могущественными, прежде были ничтожными. А так как я знаю, что человеческое счастье изменчиво, то буду одинаково упоминать о судьбе тех и других.

2. Прочтите фрагмент из книги В.Н. Татищева «Российская история». Ответьте на вопросы:

Как В.Н.Татищев понимает историю.

Какую классификацию истории предлагает В.Н. Татищев.

В чем видит В.Н.Татищев значение истории.

I. Что такое история. История – слово греческое, означающее то же, что у нас события или деяния; и хотя некоторые полагают, что поскольку события или деяния это всегда дела, учиненные людьми, значит, приключения естественные или сверхъестественные не должны рассматриваться, но, внимательно разобравшись, всякий поймет, что не может быть приключения, чтоб не могло деянием назваться, ибо ничто само собою и без причины или внешнего действия приключиться не может. Причины же всякому приключению разные, как от Бога, так и от человека, но про это довольно, не буду толковать пространнее. Кому же интересно изъяснение сего, советую ознакомиться с «Физикой» и «Моралью» господина Вольфа¹.

Божественная. Церковная. Гражданская. Естественная. Что же история в себе заключает, об этом кратко сказать невозможно, ибо обстоятельства и намерения писателей бывают в этом отношении разные. Так, бывает по обстоятельствам: 1) История сакральная или святая, но лучше сказать божественная; 2) Екклезиастика, или церковная; 3) Политика или гражданская, но у нас более привыкли именовать светская; 4) Наук и ученых. И прочие некоторые, не так известные. Из сих первая представляет дела божеские, как Моисей и другие пророки и апостолы описали. К ней же примыкает история натуральная или естественная, о действиях, производящихся силами, вложенными при сотворении от Бога. Естественная описывает все происходящее в стихиях, то есть огне, воздухе, воде и земле, а также на земле – в животных, растениях и подземностях. В церковной – о догматах, уставах, порядках, применениях каких-либо обстоятельств в церкви, а также же о ересях, прениях, утверждениях правостей в вере и опровержении неправых еретических или раскольнических мнений и доводов, а к тому обряды церковные и порядки в богослужении. В светскую весьма многое включается, но, главным образом, все деяния человеческие, благие и достохвальные или порочные и злые. В четвертой о начале и происхождении разных научных названий, наук и ученых людей, а также же изданных ими книгах и прочем таком, из чего польза всеобщая происходит.

II. Польза истории. Незачем рассуждать о пользе истории, которую всякий может видеть и ощущать. Однако ж, поскольку некоторые имеют обыкновение о вещах внятно и подробно рассматривать и рассуждать, многократно, от повреждения их смысла, полезное вредным, а вредное полезным поставляя, а потому в поступках и делах погрешая, то мне подобные рассуждения о бесполезности истории не без прискорбия слышать случалось, и

потому я рассудил, что полезно о том кратко изъяснить. Вначале рассудим, что история не иное есть, как воспоминание бывших деяний и приключений, добрых и злых, потому все то, что мы пред давним или недавним временем чрез слышание, видение или ощущение прознали и вспоминаем, есть самая настоящая история, которая нас или от своих собственных, или от других людей дел учит о добре прилежать, а зла остерегаться. Например, как я вспомню, что я вчера видел рыбака, рыбу ловящего и немалую себе тем пользу приобретающего, то я, конечно, имею в мысли некоторое понуждение точно так же о таком же приобретении прилежать; или как я видел вчера вора или другого злодея, осужденного на тяжкое наказание или смерть, то меня, конечно, страх от такого дела, подвергающего гибели, удерживать будет. Таким же образом, все читаемые нами истории и события древние иногда так чувствительно нам воображаются, как если бы мы сами то видели и ощущали.

Посему можно кратко сказать, что никакой человек, ни одно поселение, промысл, наука, ни же какое-либо правительство, а тем более один человек сам по себе, без знания оной совершенен, мудр и полезен быть не может. Например, о науках взяв.

3. Прочтите фрагмент из книги Г. Гегеля «Философия истории». Ответьте на вопросы:

Чем для Гегеля является всемирная история.

Какие виды историографии выделяет Г. Гегель.

Милостивые государи.

Темой этих лекций является философская всемирная история, т.е. не общие размышления о всемирной истории, которые мы вывели бы из нее и желали бы пояснить, приводя примеры, взятые из ее содержания, а сама всемирная история[1]. Для выяснения того, что такое философская всемирная история, я считаю необходимым прежде всего рассмотреть другие формы историографии. Вообще существуют три вида историографии:

- а) первоначальная история,
- б) рефлексивная история,
- с) философская история.

а) Что касается первой, то, чтобы тут же дать конкретный образ, я назову для примера имена *Геродота*, *Фукидида* и других подобных им историков. Эти историки описывали преимущественно протекавшие на их глазах деяния, события и состояния, причем сами они были проникнуты их духом и переносили в сферу духовных представлений то, что существовало вовне. Таким образом внешнее явление преобразуется во внутреннее представление. Подобно тому как поэт перерабатывает материал, данный ему в его ощущениях, чтобы выразить его в представлениях. Конечно эти первоначальные историки пользовались сообщениями и рассказами других (один человек не может видеть все), но лишь таким же образом, как и поэт пользуется, как ингредиентом, сложившимся языком, которому он обязан столь многим. Историки связывают воедино преходящие явления и увековечивают их в храме Мнемозины. К такой первоначальной истории не относятся легенды, народные песни, предания, так как все это еще неясные способы представления, свойственные непросвещенным народам. Мы же имеем здесь дело с такими народами, которые знали, что они собою представляли и чего ^{4}они желали. Действительность, которую мы обозреваем или можем обозреть, следует признать более твердой почвой,

чем то ускользнувшее прошлое, к которому относится возникновение легенд и поэтических произведений, уже не выражающих исторической жизни народов, достигших ясно выраженной индивидуальности...

б) Второй вид истории мы можем назвать рефлексивным. Это такая история, изложение которой возвышается над современной {6} эпохой не в отношении времени, а в отношении духа. В этом втором виде истории следует различить совершенно различные подвиды...

с) третьему виду истории, а именно к *философской истории*. Если нам не нужно было давать пояснения относительно обоих вышеупомянутых видов истории, так как их понятие ясно само по себе, то относительно этого последнего вида истории дело обстоит иначе, так как она по-видимому в самом деле нуждается в разъяснении или в оправдании. Всеобщим однако является то, что философия истории означает не что иное, как мыслящее рассмотрение ее. Но мы никак не можем обойтись без мышления; благодаря мышлению мы отличаемся от животного и в ощущении, в знании и в познании, в стремлениях {10} и в воле, поскольку они являются человеческими, содержится мышление. Но здесь эта ссылка на мышление может показаться недостаточной, так как в истории мышление подчинено данному и сущему, основано на нем и руководится им, философии же, наоборот, приписываются самостоятельные мысли, которые умозрение порождает из самого себя, не принимая в расчет того, что есть. Если бы философия подходила к истории с такими мыслями, то она рассматривала бы ее как материал, не оставляла бы ее в том виде, как она есть, но располагала бы ее соответственно мысли, а следовательно, как говорят, конструировала бы ее *a priori*. Но история должна лишь охватывать то, что есть и было, события и деяния, и она тем ближе к истине, чем более она придерживается данного; поскольку задача философии как будто противоречит этому стремлению, здесь следует выяснить это противоречие и опровергнуть вытекающее отсюда обвинение против умозрения. При этом мы не намерены заниматься исправлением тех бесконечно многих и специальных неправильных взглядов на цель, интересы и способы рассмотрения истории и на ее отношение к философии, которые очень распространены или постоянно выдаются за нечто новое.

4. Прочтите фрагмент из книги С. М. Соловьева «История России с древнейших времен». Ответьте на вопросы:

Как изменилась роль историка в XIX в.

В чем специфика русской истории по мнению С. М. Соловьева.

Русскому историку, представляющему свой труд во второй половине XIX века, не нужно говорить читателям о значении, пользе истории отечественной; его обязанность предупредить их только об основной мысли труда.

Не делить, не дробить русскую историю на отдельные части, периоды, но соединять их, следить преимущественно за связью явлений, за непосредственным преемством форм, не разделять начал, но рассматривать их во взаимодействии, стараться объяснить каждое явление из внутренних причин, прежде чем выделить его из общей связи событий и подчинить внешнему влиянию – вот обязанность историка в настоящее время, как понимает ее автор предлагаемого труда.

Русская история открывается тем явлением, что несколько племен, не видя возможности выхода из родового, особого быта, призывают князя из чужого рода, призывают единую общую власть, которая соединяет роды в одно целое, дает им наряд, сосредоточивает силы северных племен, пользуется этими силами для сосредоточения остальных племен нынешней средней и южной России. Здесь главный вопрос для историка состоит в том,

как определились отношения между призванным правительственным началом и призванными племенами, равно и теми, которые были подчинены впоследствии; как изменился быт этих племен вследствие влияния правительственного начала – непосредственно и посредством другого начала – дружины, и как, в свою очередь, быт племен действовал на определение отношений между правительственным началом и остальным народонаселением при установлении внутреннего порядка или наряда. Замечаем именно могущественное влияние этого быта, замечаем другие влияния, влияние греко-римское, которое проникает вследствие принятия христианства от Византии и обнаруживается преимущественно в области права. Но, кроме греков, новорожденная Русь находится в тесной связи, в беспрестанных сношениях с другим европейским народом – с норманнами: от них пришли первые князья, норманны составляли главным образом первоначальную дружину, беспрестанно являлись при дворе наших князей, как наемники участвовали почти во всех походах, – каково же было их влияние? Оказывается, что оно было незначительно. Норманны не были господствующим племенем, они только служили князьям туземных племен; многие служили только временно; те же, которые оставались в Руси навсегда, по своей численной незначительности быстро сливались с туземцами, тем более что в своем народном быте не находили препятствий к этому слиянию. Таким образом, при начале русского общества не может быть речи о *господстве* норманнов, о норманском периоде.

Выше замечено, что быт племен, быт родовой могущественно действовал при определении отношений между правительственным началом и остальным народонаселением. Этот быт долженствовал потерпеть изменения вследствие влияния новых начал, но оставался еще столько могущественным, что в свою очередь действовал на изменявшие его начала; и когда семья княжеская, семья Рюриковичей, стала многочисленна, то между членами ее начинают господствовать родовые отношения, тем более что род Рюрика, как род владетельный, не подчинялся влиянию никакого другого начала. Князья считают всю Русскую землю в общем, нераздельном владении целого рода своего, причем старший в роде, великий князь, сидит на старшем столе, другие родичи смотря по степени своего старшинства занимают другие столы, другие волости, более или менее значительные; связь между старшими и младшими членами рода чисто родовая, а не государственная; единство рода сохраняется тем, что когда умрет старший или великий князь, то достоинство его вместе с главным столом переходит не к старшему сыну его, но к старшему в целом роде княжеском; этот старший перемещается на главный стол, причем перемещаются и остальные родичи на те столы, которые теперь соответствуют их степени старшинства. Такие отношения в роде правителей, такой порядок преемства, такие переходы князей могущественно действуют на весь общественный быт древней Руси, на определение отношений правительственного начала к дружине и к остальному народонаселению, одним словом, находятся на первом плане, характеризуют время.

Начало перемены в означенном порядке вещей мы замечаем во второй половине XII века, когда Северная Русь выступает на сцену; замечаем здесь, на севере, новые начала, новые отношения, имеющие произвести новый порядок вещей, замечаем перемену в отношениях старшего князя к младшим, ослабление родовой связи между княжескими линиями, из которых каждая стремится увеличить свои силы на счет других линий и подчинить себе последние уже в государственном смысле. Таким образом, чрез ослабление родовой связи между княжескими линиями, чрез их отчуждение друг от друга и чрез видимое нарушение единства Русской земли готовится путь к ее собиранию, сосредоточению, сплочению частей около одного центра, под властью одного государя.

ЗАДАНИЕ 2.

1. Прочтите фрагмент статьи д.и.н. Л.П.Репиной "ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ И СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ" (2004 г.)

Поясните как сочетается историческая память и современная историография.

Что означает культурная история в Вашем понимании.

Постмодернистская критика резко обострила эпистемологические проблемы, накопившиеся в исторической науке последней трети XX в., что со временем привело к новому пониманию задач и к качественным изменениям в предметном поле, концептуальном аппарате и методологической базе исторического исследования. Процесс выработки новой парадигмы истории оказался чрезвычайно сложным и противоречивым, однако к началу нового столетия стало несомненным одно: наиболее обнадеживающие перспективы открываются в тех направлениях, которые поставили во главу угла категорию культуры. По сути, речь идет о становлении нового направления в исторической науке, которое называют по-разному: *новой культурной историей*¹ или *исторической культурологией*².

С культурологическим пафосом историографии рубежа веков и тысячелетий связан и *культурный поворот* в том домене интеллектуальной истории, который прежде определялся исключительно как история исторической науки. В результате сфера интересов интеллектуальной истории, изучавшей творческое мышление и новаторские идеи интеллектуалов, распространилась на проблематику, охватывающую аспекты культуры в ее антропологическом понимании: на категории сознания, мифы, символы, языки, в которых люди осмысливают свою жизнь. Признание активной роли языка и дискурсивных стратегий в созидании и описании исторической реальности стало базовой характеристикой общих теоретико-методологических принципов, разделяемых новой культурной и интеллектуальной историей. По существу, это - второй важнейший качественный сдвиг в мировой исторической науке второй половины XX в. после перехода от социально-структурной истории к истории ментальностей и расцвета исторической антропологии в западной историографии во второй половине 1970-х - в 1980-е годы.

Современная историографическая ситуация создала огромное новое исследовательское поле, связанное с историей исторической культуры. Комплексное исследование целостного феномена исторической культуры (и исторической традиции) опирается на синтез социокультурной и интеллектуальной истории, что предполагает анализ явлений интеллектуальной сферы в широком контексте социального опыта, исторической ментальности и общих процессов духовной жизни общества, включающем и теоретическое, и идеологическое, и обыденное сознание.

2. Прочтите фрагмент статьи А.В.Сидорова «ИСТОРИОГРАФИЯ СЕГОДНЯ: МИРЫ ИСТОРИКОВ, ИДЕЙ И ЧИТАТЕЛЕЙ» (Научный журнал: Российская история ISSN: 0869-5687, 2015 г.)

Расскажите о роли историографии в исторической науке, её современных направлениях и научных школах.

Многokратно отмечалось, что усиление внимания к историографическим сюжетам связано со вступлением отечественной исторической науки в новый этап её развития, когда смена парадигм требует осмысления достигнутого и постановки ещё не решённых задач, а также заполнения имеющихся лакун в познании прошлого. Тем самым историографии отводилась роль если не вспомогательной, то, по крайней мере, подчинённой дисциплины. Изменение методологических подходов на рубеже столетий позволило существенно расширить данное представление.

Одним из свидетельств этого стали подготовленные учёными Омского государственного университета сборники «Мир историка». Первый из них увидел свет в 2005 г., а в 2013 г. появился уже восьмой выпуск, ответственными редакторами которого выступили В.П. Корзун и С.П. Бычков. Составители и редакторы сборника пытались выявить черты, отличающие современные историографические исследования. В частности, они отмечают усиление внимания не только к миру идей, привычному для традиционной историографии, и функционированию историков в научном сообществе, но и к представлениям читателя о результатах деятельности профессиональных исследователей. Таким образом, данный выпуск, «не претендуя на всеохватывающую полноту, всё же демонстрирует основные цвета разнообразного спектра отечественной историографии» (с. 8).

* Мир историка. Историографический сборник. Вып. 8. Омск: Изд-во Омского государственного университета, 2013. 336 с.

Особое внимание составители сборника уделили проблеме передачи внутрикорпоративных традиций историков и роли научных школ в этом процессе. В частности, А.М. Скворцов раскрывает взаимоотношения М.С. Куторги и его учеников Н.А. Астафьева и В.В. Бауэра, которые не стали продолжать изучение тематики учителя, что свидетельствовало бы о формировании школы. «Несмотря на это, - пишет Скворцов, - мэтр сохранил с ними теплые отношения вплоть до конца жизни. Причины, по которым М.С. Куторга не оставил непосредственного продолжателя своей школы, нельзя сводить лишь к сложному характеру мэтра. Сказались и сугубо объективные обстоятельства: отсутствие вакансий для его учеников в преподавании античности; отсюда их вынужденный переход на другие специальности; смена интересов у учеников, их приоритетов» (с. 21).

И всё же для создания научной школы решающее значение имеет связь учителя и ученика. И.Г. Воробьева рассмотрела сотрудничество М.К. Любавского со своим учителем Н.А. Поповым, одновременно освещая контакты Попова с учителем и тестем С.М. Соловьёвым и указывая на сложившиеся традиции. Так, Попов не только давал своим ученикам необходимые консультации и снабжал их книгами из своей библиотеки, но и заботился об их службе, заработках и научной карьере. К.Б. Умбрашко проследил развитие историографической мысли в творчестве М.Т. Каченовского и его учеников.

3. Прочтите фрагмент статьи Э.А. Шеуджена "Лекция по общим вопросам историографии" (2014 г.)

**Дайте собственное толкование термина "историография".
Какие современные значения имеет историография**

В последние годы научная деятельность историков оказалась в эпицентре общественной жизни. О проблемах истории спорят профессиональные историки, писатели, публицисты, журналисты, представители самых различных профессий. Общественный

интерес к истории сопровождается не только критикой историков, но и самой исторической науки (конкретных исторических трудов, учебников, сложившейся системы исторического образования).

Традиция чтения в университетах лекционных курсов по историографии уходит корнями в XIX в. В наши дни без этой дисциплины немыслимо специальное историческое образование. Конкретные историографические проблемы, вы уже имели возможность в этом убедиться, входят как важнейшая составная часть в лекционные курсы как по всеобщей, так и по отечественной истории. Именно, включение историографических сюжетов формирует представление о состоянии изучения конкретных вопросов, рассмотрению которых посвящена лекция. Сложилась традиция «предпосылать» историографические введения или главы историческим исследованиям, диссертационным и другим научным работам. Предлагаемый вашему вниманию обобщающий историографический курс призван дать целостное представление о характере, этапах и основных тенденциях развития исторического знания.

Термин «историография» состоит из двух греческих слов: «история», т.е. разведывание, исследование прошлого и «графо» — пишу. Понятие «историография» не однозначно. Историография имеет значение истории исторических знаний, исторической мысли, исторической науки в целом или в отдельной стране. Курс историографии, чтение которого мы начинаем, будет включать общие вопросы развития исторического знания, историю исторической науки в различные периоды (Древний Восток, античность, средневековье, новое и новейшее время) и основные процессы развития национальной историографии (Франция, Англия, Италия, Россия и т.п.).

4. Прочтите фрагмент статьи директора ИГИТИ И.М. Савельевой «Историческая наука в XXI веке: ключевые слова» (журнал «Диалог со временем», 2017, вып. 58).

Ответьте на вопрос:

В чем выражается социальность исторической науки.

Поясните авторскую позицию.

Последние годы я пытаюсь понять, что произошло с исторической наукой в новом веке, как она преобразилась [1]. Я старалась проследить эти изменения, исследуя разные сегменты современной историографии. Здесь я предполагаю обобщить ряд своих исследований, объединив их вопросом о природе привязанности истории к социальным наукам, и проанализировать новые обстоятельства ее «социальности». Свести воедино и обсудить несколько тем, описывающих состояние нашей дисциплины (понятийный словарь, тематические предпочтения, теоретические новации, междисциплинарные альянсы) придется по необходимости кратко, поэтому вставки, которыми я иллюстрирую свое рассуждение, будут выполнять исключительно функцию примеров. Речь пойдет только о когнитивном компоненте исторической науки, а не о состоянии сообществ историков разных стран и школ, положении исторической дисциплины в университете и за его стенами, ее социальной значимости, критической функции и прочих институциональных аспектах, хотя понятно, что способ организации сообществ создает атмосферу, влияющую на производство и содержание знаний [2].

Социальные и гуманитарные науки

Деление наук о человеке на социальные (*social sciences*) и гуманитарные (*humanities*) — явление относительно недавнего времени. Сегодня классификационные системы создаются по прагматическим соображениям: в связи с потребностями университетов, издательств, библиотек, энциклопедий, библиометрических исследований и статейных рейтингов, электронных баз данных и информационных служб. Все такие классификаторы подразделяют науки на три блока — *science*, *social science* и *humanities* [3] (в шутку знаменитый физик Лев Ландау делил науки на естественные, неестественные и противоестественные). В *WoS* и *Scopus* большая часть исторических журналов относятся к блоку *humanities*, т.е. история опорной ногой твердо стоит в *humanities*, а вторую ногу только занесла в *social science*. В университетских классификаторах история чаще относится к социальным дисциплинам. Тем самым, позиция ее и формально, и по существу остается двойственной. Более того, со времени становления истории как научной дисциплины устойчиво присутствует и крайняя точка зрения, согласно которой, история — не наука, а искусство (причем в значении «осмысление мира в художественных образах», а не *liberal arts*). Все три позиции представлены как внутри самого исторического сообщества, так и вне его — науковедами, социальными учеными, общественностью.

Однако не так важно, к какой категории причисляется история в современных утилитарных классификаторах. Важно другое. Считается, что гуманитарные науки используют преимущественно критические или спекулятивные методы и нагружены историзмом. Предполагается, что этим они отличаются от социальных наук, которые для познания общества используют инструменты, напоминающие методы **естественных** наук, — преимущественно эмпирические и формализующие. Именно формализацию, т.е. инструментарий исследования, когда упорядоченной социальной реальности соответствует четкая структура дисциплины и алгоритмизированные процедуры, подразумевают чаще всего, когда говорят о сциентизации наук о человеке. Методом таких «сциентизированных» социальных наук может быть что угодно — математика, кибернетика, лингвистика и пр. Важно, что именно формальные методы считаются основным показателем научности дисциплины. У этой позиции, естественно, есть и будут серьезные оппоненты, считающие знание, не подкрепленное строгими теориями, формулами и наблюдениями, ничуть не менее научным. Неслучайно и в социологии укрепляются позиции представителей качественных методов.

Лист изменений в ФОС по дисциплине

В ФОС по дисциплине внесены следующие изменения:

Учебный год	Реквизиты протокола Ученого совета	Номер раздела, подраздела	Содержание изменений и дополнений
2022/23	протокол № 8 от 30.06.2022		Без изменений
2023/24	протокол № 8 от 29.05.2023	Р.3, Блок 2	Доработано содержание тестовых заданий
2024/25	Протокол № 11 от 27.05.2024		Без изменений
2025/26	Протокол № 8 от 26.05.2025		Без изменений
2026/27	Протокол № 10 от 25.05.2026		