



**ЧЕЛЯБИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ**

Выписка из протокола

заседания кафедры библиотечно-информационной деятельности

г. Челябинск

03 апреля 2024 г.

№ 8

Председатель – О. Н. Зайкова

Секретарь – Н.Н.Власова

Присутствовали: О. Н. Зайкова, К. Б. Лаврова, А. И. Порошина, Ю. В. Гушул, В. Я. Аскарова, М. Ю. Ваганова.

Повестка дня:

1. О результатах профориентационной работы за 2023-2024 гг. (все преподаватели)
2. О подготовке РДП 2023-2024 уч. год (все преподаватели)
3. О подготовке ФОС для программ 2023-2024 уч. года (все преподаватели)
4. О требованиях к проведению экспертизы и предоставления РПД в интранете на официальном сайте института (О.Н.Зайкова)
5. О подготовке студентов и педагогов к участию в совместном проекте «Библиопрофнавигатор» (9-12 апреля 2024 гг.)
6. О подготовке к Международного научного Форума «Чтения на евразийском перекрестке» (В. Я. Аскарова)
7. О прохождении по конкурсу (М.Ю. Ваганова)
8. Разное

7. СЛУШАЛИ:

О. Н. Зайкова (зав. кафедрой) – прошу высказать мнение о занятии М. Ю.Вагановой. тех коллег, кто посетил его.

Присутствовали: К. Б. Лаврова, А. И. Порошина, О.Н. Зайкова, И. А. Бачурина.

Учебная дисциплина: Инновационная деятельность библиотеки

Тема занятия: Инновационное проектирование в библиотечных процессах

Вид занятия: практическое, индивидуальное

Направление подготовки (специальность): 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность

Группы: 450а

7. ВЫСТУПИЛИ:

Лаврова К. Б., доцент кафедры БИД: Преподаватель продемонстрировала высокий профессиональный уровень педагогического мастерства. Был представлен план занятия, презентация с заданием. Необходимо отметить доступность и наглядность изложения материала практического занятия.

Бачурина И. А., директор библиотеки: При проведении занятия студенты использовали методические рекомендации по выполнению практического задания. Преподавателем был сделан акцент на главных мыслях и положениях темы занятия. Выступающим студентам задавались вопросы по их представленным инновационным проектам. Использовались приемы активизации мышления, постановки вопросов, диалоговое общение, групповое размышление.

Порошина А. И., доцент кафедры БИД: Дано обозначение направлений и перспектив изучения темы, подведены итоги и сделан акцент на достигнутых целях и решенных задачах, поставленных перед занятием.

7. ПОСТАНОВИЛИ:

Признать открытое занятие состоявшимся.

Председатель

Секретарь




О. Н. Зайкова

Н. Н. Власова

МАТЕРИАЛЫ ОЦЕНКИ ОТКРЫТОГО ЗАНЯТИЯ
(Прилагаются к выписке из протокола заседания кафедры)

ФИО преподавателя Ваганова Маргарита Юрьевна

Номер группы 450а

Дисциплина

Тема занятия: Практическая работа № 3. Тема «Инновационное проектирование в библиотечных процессах»

Вид учебного занятия *практическое, индивидуальное*

Дата проведения занятия 18.03.2024

№ п/п	Критерии оценки педагогического мастерства	Баллы ¹
Организация учебного занятия		
1	Использование дидактических материалов (при необходимости) в соответствии с видом занятия (презентация, нотный материал, раздаточный материал и пр.)	1 2 3 4 5
2	Своевременная подготовка учебной аудитории (настройка мультимедийной техники, загрузка презентационных материалов, обеспечение доски губкой, маркером, стилусом, презентером, специальное оборудование (инструменты, театральные реквизит и т. п.)	1 2 3 4 5
Содержание учебного занятия		
3	Научность, соответствие современному уровню развития науки и практики, проблемность, актуальность	1 2 3 4 5
4	Логика раскрытия основных понятий темы, использование специальной терминологии	1 2 3 4 5
5	Практикоориентированность изучаемого материала	1 2 3 4 5
6	Реализация внутрипредметных и междисциплинарных связей	1 2 3 4 5
7	Связь с профилем подготовки обучающихся	1 2 3 4 5
8	Яркость и убедительность педагогического показа (для дисциплин в области искусств)	1 2 3 4 5
Методика проведения учебного занятия		
9	Дидактическая обоснованность форм и методов учебного занятия	1 2 3 4 5
10	Структурированность содержания учебного занятия (тема, план, вопросы для обсуждения, методика выполнения задания, список рекомендуемых источников и пр.), в т. ч. гибкость в использовании возможностей актуальной учебной ситуации	1 2 3 4 5
11	Использование методов активизации мышления обучающихся	1 2 3 4 5
12	Дидактическая проработка визуального материала (выделение главного, наличие выводов и пр.)	1 2 3 4 5
13	Организация и самоорганизация обучающихся в процессе учебного занятия	1 2 3 4 5
14	Ситуативно-эффективные методы организации учебного занятия	1 2 3 4 5
Профессионально-личностные качества		
15	Яркость и убедительность представления материала занятия	1 2 3 4 5
16	Контакт с аудиторией, воспитательная направленность	1 2 3 4 5
17	Отношение к обучающимся в ходе занятия (доброжелательность,	1 2 3 4 5

¹ В столбце «Баллы» отражается среднее арифметическое значение оценки по каждому критерию всех экспертов, присутствовавших на открытом занятии.

	толерантность, терпеливость, корректность и пр.)	
18	Актуальное знание предметной области	1 2 3 4 (5)
Результативность учебного занятия		
19	Степень раскрытия темы и погружения в проблему	1 2 3 4 (5)
20	Полнота и точность рассмотрения основных вопросов, раскрытие темы учебного занятия, ясность поставленных проблем, решение поставленных задач в процессе занятия	1 2 3 4 (5)
Сумма баллов		100

Комментарии эксперта

Преподаватель продемонстрировала высокий профессиональный уровень педагогического мастерства. Был представлен план занятия, презентация с заданием. Необходимо отметить доступность и наглядность изложения материала практического занятия.

При проведении занятия студенты использовали методические рекомендации по выполнению практического задания. Преподавателем был сделан акцент на главных мыслях и положениях темы занятия. Выступающим студентам задавались вопросы по их представленным инновационным проектам. Использовались приемы активизации мышления, постановки вопросов, диалоговое общение, групповое размышление.

Дано обозначение направлений и перспектив изучения темы, подведены итоги и сделан акцент на достигнутых целях и решенных задачах, поставленных перед занятием.

Сумма баллов и критерии оценки:

20 – 50 баллов – недостаточный уровень умений организовать учебное занятие, реализовать его план; затруднения в выборе эффективных методов, приемов, технологий работы и (или) их реализации; недостатки в раскрытии заявленной темы; потребность в разносторонней методической помощи;

51 – 80 баллов – достаточный уровень педагогического мастерства; обоснованность выбора и эффективность реализации методов, приемов, технологий; точечная потребность в методической помощи (в отдельных случаях, согласно выявленным недочетам);

81 – 100 баллов – высокий уровень педагогического мастерства; очевидная эффективность используемых методов, приемов, технологий; возможность использования учебного занятия для демонстрации в рамках системы распространения положительного педагогического опыта.

Зоя Зайцева О. И. зав. кафедрой БИД
ФИО должность

Багуркина И. А.
ФИО должность

Заваров К. В. доцент каф. БИД
ФИО должность

Порошина А. И. доцент каф. БИД
ФИО должность