

**«ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНА»:
КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПОНЯТИЯ**

**CIVILIZED POTENTIAL OF A REGION:
CONCEPTUALIZATION OF THE NOTION**

СИНЕЦКИЙ С.Б. SINETSKY S.B.

доктор культурологии, доцент,
проректор по НИИР,
профессор кафедры философии
и культурологии Челябинского
государственного института культуры

Doctor of Culturology, Associate Professor,
Vice Rector for Science and Research
Activities, Professor of the Philosophy
and Culturology Chair,
Chelyabinsk State Institute of Culture

Аннотация. Сделана попытка смыслового наполнение понятия «цивилизационный потенциал региона», без строгого формализованного его определения. На основе использования метода анализа была проведена декомпозиция понятия с дальнейшим обоснованием смысла каждого из ключевых составляющих его слов. Использование же метода синтеза позволило концептуально задать понятие на основе корреляции выделенных смыслов. Был сделан вывод о том, что цивилизационный потенциал – это возможность региона (как автономного социума) критически отнестись к своему прошлому и сформировать образ собственного будущего, минимизировав наличие в нем условного варварства, исходя из объективных тенденций развития.

Abstract. The author has tried to give semantics of the “civilized potential of the region” notion without strict formalizing its definition. Using the analysis method, the author has presented breakdown of the notion with the further motivation of the meaning of its each key components. The author uses the method of synthesis which allows him to conceptualize the notion on the grounds of the correlation of the defined meanings. The article concludes by saying that the civilized potential gives a region (as an autonomous society) the possibility to critically treat its past and to form the image of its own future, minimizing existing in it conditional barbarism due to its objective tendencies of development.

Ключевые слова: *Регион, территория, потенциал, цивилизация*

Keywords: *Region, territory, potential, civilization*

Тема настоящей статьи актуализирована усилившимся на рубеже XX-XXI веков вниманием к цивилизационной проблематике, а конкретным импульсом к написанию послужила всероссийская конференция «Цивилизационный потенциал территории субъекта РФ», состоявшаяся в декабре 2021 г.

В статье вместо термина «территория» использован термин «регион» в силу существенно большей социальной нагруженности последнего. Территория как «часть суши, земельного пространства»¹ сама по себе не обладает субъектностью, являясь объектом захвата, освоения, использования. Будучи частью, фрагментом природы, территория нерегиональна, но может стать таковой после осуществленной в отношении нее хозяйственной экспансии. Регион же – результат мыследеятельности, то есть, создается в силу аккумуляции разных типов активности жителей, нередко – целенаправленно. Субъектность ре-

¹ Типичное определения, присутствующее в различных экономических словарях.

гиона предзадана его социокультурой. Это принципиально в силу отсутствия сколько-нибудь устойчивой корреляции между особенностями собственно территории (например, наличия/отсутствия полезных ископаемых, географического расположения и т. п.) и эффективностью удерживающего ее социума. Как справедливо отмечает А. Е. Левинтов «территориальная определенность региона весьма условна» [3, с. 48]. Существующая типология регионов включает не менее четырех основных позиций: «административный регион», «культурный регион», «виртуальный регион», «проективный регион» [5]. Тем не менее, в современной российской управленческой традиции регион принято ассоциировать с территорией, что находит отражение в активно используемом термине «административно-территориальное образование» (АТО). Этим термином, обычно, обозначают область, город, район. Иногда – несколько прилегающих друг к другу административно-территориальных образований (федеральные округа, например, состоят из нескольких административно локализованных территорий). В настоящей статье мы будем говорить именно о таком типе региона. Для раскрытия темы статьи важно зафиксировать, что региональность обеспечивается смыслом² своего существования, рождаемым, разделяемым и воспроизводимым ключевыми региональными социумами. Эти смыслы вовсе не обязательно должны быть четко сформулированы, документально зафиксированы, но должны присутствовать в поведенческих и деятельностных традициях (культуре), присутствовать на чувственном уровне. Отсутствие консолидирующих смыслов, а, в предельном варианте – объединяющих идей [2] превращает регион в социальный конгломерат, теряющий ценность для партнеров, легко уступающий внешней экспансии вплоть до введения внешнего управления или поглощения (раздела и т. п.). При этом существует общая закономерность: чем выше в региональной иерархии социальная группа, тем точнее она формулирует смыслы (миссию) своего региона, вплоть до их концептуального оформления.

«Потенциал» – второй ключевой термин рассматриваемого понятия. Следуя аристотелевской традиции можно, в первом приближении, определить потенциал как возможность. При этом потенциал может быть понят в своем конкретном выражении только при наличии внешнего по отношению к нему смыслового контекста. Какими бы крупными ни были запасы нефти, она не станет потенциалом для туземного племени, промышленяющего собирательством и охотой. Какой бы высокой квалификацией ни обладал учитель-предметник, он не станет потенциалом для ученика, не желающего изучать предмет. Только через оптику собственного смысла регион может вычленивать из всего богатства окружающей действительности свой потенциал (в том числе и территориальный). Итак, зафиксируем, что под потенциалом региона следует понимать любые возможности, доступные для обеспечения реализации смысла существования или миссии региона. В настоящей статье мы не рассматриваем естественные процессы и специальные процедуры формирования региональных смыслов. Заметим лишь, что они возможны лишь при наличии консенсуса ключевых региональных социумов.

Региональные смыслы и миссия неизбежно связаны с идеей перспективы, образом будущего региона как условным горизонтом, движение в направлении которого солидаризирует различные социальные группы региона. Мы согласны с Н.Ф. Павловой в том, что для оценки потенциала территориального образования³ «целесообразно выделять инновационную, функциональную и консервативную составляющие потенциала. Консервативная составляющая обеспечивает сохранение, функциональная – воспроизводство, а инновационная – развитие территориального образования» [4, с. 10]. Баланс указанных составляющих определяется региональными смыслами и миссией, но жизнеспособность региона стратегически зависит от соответствия его смыслового самоопределения общемировым тенденциями развития.

² В отдельных случаях это можно назвать миссией.

³ Автор употребляет термин «отраслевое территориальное образование».

Наиболее сложным для понимания нам представляется третий термин рассматриваемого понятия – «цивилизация». Содержательная неопределенность феномена все чаще фиксируется в профильных исследованиях. Так, Д. Е. Муза, характеризует ситуацию с интерпретацией категории «цивилизация» как «теоретико-методологические «завалы»» [6, с. 13]. Й. Арнасон отмечает, что «анализ современных обществ часто приобретает цивилизационный уклон, а приводимая аргументация ранжируется от защиты доминирующих социальных и геополитических структур до более или менее радикальной критики существующего порядка. Частое, но далеко не всегда последовательное обращение к таким идеям свидетельствует о необходимости более тщательного изучения их оснований и способов оправдания [1, с. 20]. «В высшей степени эклектичное и многозначное понятие» – так начинается статья, посвященная цивилизации в Новейшем философском словаре [7]. Ситуация хаотичного роста разнообразия подходов к пониманию категории «цивилизация» все больше представляет инвариант Закона Паркинсона и может быть определена формулой $I^1 \geq I^2$ где I^1 это количество интерпретаций, а I^2 – количество исследователей. Выходом из этой ситуации видится обращение к исходному смыслу термина изначально определявшем цивилизацию как антипод варварству. Термин «цивилизация» «произошел от латинского слова *civilis* – "гражданский", "воспитанный", "достойный". Маркиз де Мирабо, одним из первых употребивший его в научном контексте (1757), понимал под цивилизацией сообщество образованных и воспитанных людей, граждан – в противовес дикости «темного» средневековья и варварству неевропейского мира» [6, с. 7]. Несмотря на то, что данный смысл был заложен авторами стадийного подхода, его, как правило, не отрицают адепты других цивилизационных теорий⁴.

Само указание на оппозицию варварство-цивилизация фиксирует актуализацию двух взаимосвязанных факторов цивилизационного развития [8]:

- имманентным свойством цивилизованности становится рефлексия;
- впервые в истории человечества обозначается возможность сознательного упорядочения общества, ибо наряду с рефлексией, в силу дуалистичности человеческого сознания рождается проективность как специальная деятельность оформления будущего.

В этом смысле общая логика цивилизационного развития (в любых автономных социальных локациях, претендующих на самостоятельный цивилизационный статус) предполагает:

- рефлекссию проделанного пути «прошлое-настоящее», оценку достигнутого прогресса (или причин упадка);
- анализа современного состояния, проблем и успехов;
- проектирование перспективы «настоящее-будущее», создание образа будущего, лишённого условного варварства, присутствующего в настоящем.

Таким образом, цивилизационный потенциал региона определяется способностью его (региона) ключевых акторов к обеспечению консенсуса в отношении оценки прошлого, характеристики настоящего и проектирования будущего с учетом захватывающих (покрывающих) регион глобальных тенденций развития. Технологические процедуры, обеспечивающие результативность каждого этапа сами по себе будут производными от объективного цивилизационного состояния (уровня) региона. Таким образом, любой регион в каждой новой попытке «поиска себя» будет проходить тест на цивилизованность имея возможность сравнения:

- себя с собой в прошлом и будущем;
- себя с другими регионами, в первую очередь, аналогичными по ключевым характеристикам.

⁴ Например, критики европоцентризма и сторонники теории локальных цивилизаций не отрицают идеи их пусть и самобытного, но все же прогрессивного развития.

В любом случае понятие «цивилизационный потенциал региона» интенционально ориентирует на будущее, технический прогресс, инновационность. Соответственно прошлое, во всем его разнообразии, захватывается смысловой рамкой данного понятия в качестве оппозиции перспективе, что, собственно, и позволяет определять новые смыслы, темпы и способы регионального развития.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Арнасон, Й. Понимание цивилизационной динамики: вводные замечания / Й. Арнасон. – Текст: непосредственный // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2012. – Т. XIV, № 6. – С. 20–31.

2. Зубанова, Л.Б. Объединяющие идеи в динамике цивилизаций : моногр. / Л.Б. Зубанова ; Челябин. гос. акад. культуры и искусств. – Челябинск, 2002. – 152 с. – ISBN 5-87184-292-5. – Текст: непосредственный.

3. Левинтов, А.Е. От района к региону: на пути к хозяйственной географии / А.Е. Левинтов. – Текст: непосредственный // Вопросы методологии. – 1991. – № 3. – С. 45–52.

4. Павлова, Н.Ф. Потенциал жизнеспособности отраслевых территориальных образований: социологический аспект : специальность 22.00.08 «Социология управления» : автореферат дис. на соиск. учен. степени д-ра социол. наук / Нина Федоровна Павлова ; Моск. гос. соц. ун-т. – М., 2004. – 40 с. – Текст: непосредственный.

5. Синецкий, С.Б. Типы регионов и процессы регионализации / С.Б. Синецкий // Экономические, юридические и социокультурные аспекты развития региона : сб. науч. тр. / под ред. В.Н. Ни. – Челябинск : НОУ ЧИЭП им. М.В. Ладина, 2007. – С. 216–225.

6. Цивилизация: от локального к глобальному Граду : монография. – Донецк: ДонНТУ, 2008. – 236 с. – (Серия «Человек. Культура. Цивилизация»). – ISBN 966-8248-17-1. – Текст: непосредственный.

7. Цивилизация : [понятие]. – Текст: электронный // Новейший философский словарь. – Минск: Книжный Дом. А.А. Грицанов, 1999. – URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_new_philosophy/1345/ЦИВИЛИЗАЦИЯ (дата обращения: 14.01.2022).

8. Eisenstadt, S. N. (2000) 'The Civilizational Dimension in Sociological Analysis', Thesis Eleven, 62(1), pp. 1–21. doi: 10.1177/0725513600062000002. – URL: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0725513600062000002> (дата обращения: 14.01.2022).